



כ"ט בטבת, תשפ"ו | 18.11.2026

לכבוד:

ח"כ דוד ביטן - יו"ר ועדת הכלכלה

חברי ועדת הכלכלה

מספרנו: 2024.01.54

שלום רב,

**הנדון: הערות עמותת רווח נקי לתזכיר חוק חובת דיווח על מלאי חיטה ומזון**

**לבעלי חיים, התשפ"ד - 2024**

לקראת הדיון שיערך ביום רביעי ה-21.1.2026, להלן התייחסות עמותת רווח נקי לטיטת התקנות שבנדון,<sup>2</sup> במסגרת "פרויקט תו איכות RIA: הערכת תהליכי רגולציה"<sup>3</sup>.

כאמור טיטת התקנות העולה לדיון בוועדה, אותה פרסם משרד החקלאות ופיתוח הכפר, מבקשת לחייב בעלי מלאי בהיקף משמעותי של חיטה או מזון לבעלי חיים להגיש דיווח חודשי למשרד על כמות המלאי ומיקומו. מטרת חובה זו לסייע למשרד להיערך לשמירה על ביטחון המזון בעת אירועי חירום.

נציין כי מדובר בתהליך ברמה טובה. עם זאת, ברצוננו להתייחס למספר היבטים שכדאי בעינינו לשפר טרם קידום האסדרה.

ראשית, הדוח אינו כולל נתונים בדבר היקף המלאי המוחזק בידי בעלי מלאי משמעותי, אשר יחויבו בדיווח לפי האסדרה המוצעת. בהיעדר נתונים אלה, לא ניתן להעריך את מידת האפקטיביות הצפויה של חובת הדיווח.

שנית, הדוח אינו מתייחס למידת החיוניות של חיטה ומספוא לביטחון התזונתי. היעדר בחינה זו מקשה על הערכת היקף הנזק הנובע מן הבעיה שביסוד האסדרה.

---

<sup>1</sup> עמותת רווח נקי הוקמה על ידי שורה של משפטנים וכלכלנים, במטרה לייעל את המשק הישראלי - להגביר את התחרות, השקיפות, ולהטמיע מדיניות רגולציה חכמה. לאתר העמותה לחצו [כאן](#).  
<sup>2</sup> כאמור, ניתוח זה [מתייחס לדוח הערכת השפעות רגולציה שפורסם](#) בתאריך 29.8.2024 באתר החקיקה הממשלתי.  
<sup>3</sup> [כאן](#) ניתן למצוא את כל מסמכי פרויקט "תו איכות RIA" של עמותת רווח נקי.



הערוטינו המלאות לתהליך גיבוש האסדרה מפורטות במסמך הניתוח המצורף כנספח א למכתב זה.

בברכה,

אורי אברהם  
רכז רגולציה

עו"ד נילי אבן-חן

מנכ"לית

העתק:

גברת שירי נוימן- סמנכ"לית רשות האסדרה



## נספח א'

י"ד באלול, תשפ"ד | 17.09.2024

לכבוד:

מר אבי רמר"ז - מנהל אגף בכיר ביטחון, חירום וסייבר

מספרנו: 2024.01.54

משרד החקלאות וביטחון המזון

שלום רב,

הנדון: ניתוח תו איכות RIA: דוח הערכת השפעות אסדרה בנושא תזכיר חוק

חובת דיווח על מלאי חיטה ומזון לבעלי חיים, התשפ"ד - 2024

**מדד רווח נקי - 39.65 קטגוריה צהובה**

הרינו מתכבדים להציג בפניכם את ניתוח עמותת רווח נקי,<sup>4</sup> לדוח הערכת השפעות האסדרה שפרסמתם באוגוסט 2024 בעניין תזכיר חוק חובת דיווח על מלאי חיטה ומזון לבעלי חיים, התשפ"ד - 2024.<sup>5</sup> מדובר בתהליך ברמה טובה, אך עדיין יש לשקול האם לשפרו לפני אימוץ האסדרה.

תמצית האסדרה: טיוטת האסדרה מבקשת לחייב בעלי מלאי בהיקף משמעותי של חיטה או מזון לבעלי חיים להגיש דיווח חודשי למשרד על כמות המלאי ומיקומו. מטרת חובה זו לסייע למשרד להיערך לשמירה על ביטחון המזון בעת אירועי חירום.

השפעה משקית: נראה כי לאסדרה השפעה משקית קטנה<sup>6</sup>. זאת, לאור עלות ציוד קטנה שמוטלת על המפוקחים.

---

<sup>4</sup> עמותת רווח נקי הוקמה על ידי שורה של משפטנים וכלכלנים, במטרה לייעל את המשק הישראלי - להגביר את התחרות, השקיפות, ולהטמיע מדיניות אסדרה חכמה. לאתר העמותה לחצו [כאן](#). ניתוח זה הינו חלק מ"פרויקט תו איכות RIA: הערכת תהליכי רגולציה", במסגרתו מנותחים תהליכי גיבוש אסדרה, כפי שהם משתקפים בדוחות ה-RIA, ומועברים למשרדים המפיצים ולציבור הרחב לצורך שיפור ביצוע תהליכי ה-RIA.<sup>5</sup> כאמור, ניתוח זה מתייחס לדוח הערכת השפעות רגולציה שפרסמתם בתאריך 29.08.2024 באתר החקיקה הממשלתי. למתודולוגיית הניתוח שלנו, ראו נספח א.

<sup>6</sup> השפעה משקית על פי המתודולוגיה של רווח נקי נקבעת על פי קריטריונים כמותניים ואיכותניים. מבחינה כמותנית, אסדרה בעלת השפעה של עד 6 מלש"ח תיחשב לאסדרה קטנה; אסדרה בעלת השפעה בין 6-30 מלש"ח תיחשב לאסדרה בינונית; אסדרה בעלת השפעה מעל 30 מלש"ח תיחשב לאסדרה גדולה. מבחינה איכותנית, הקריטריונים שישפיעו על הסיווג הם קביעת חובת רישוי; היקף הנזק שהאסדרה נועדה למנוע; היקף האוכלוסייה המושפעת; מורכבות האסדרה (חומרת הבעיה, היקף שק"ד שיש למקבלי ההחלטות, היקף וגודל ההשפעה הצפויה של המדיניות (בדגש על עלויות והשפעות לא רצויות), דחיפות); היקף השפעה פוטנציאלית (על תקציב המדינה, על הציבור, על התחרות או על רמת המחירים); אסדרה בתחום חדש או שינוי מהותי

## ציונים בחלוקה לקריטריונים:

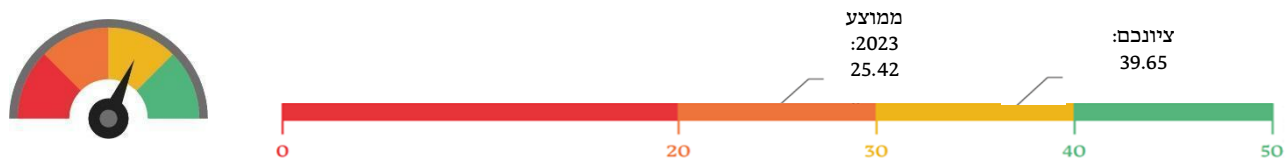
קריטריון	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	פתיחות ונגישות	הגדרת בעיה סיסטמטית וניתוח הבעיה	גיבוש חלופות	שיתוף ציבור וגורמים ממשלתיים	בחינת תועלות	בחינת עלויות והשפעות שליליות	השפעות החלופות על שיקולים ציבוריים נוספים	השוואה בין חלופות ובחירה	הגדרת יעדים	החלטה
ציון	2.70 (מתוך 3.00)	10.00 (מתוך 13.00)	5.40 (מתוך 6.00)	3.40 (מתוך 5.00)	1.20 (מתוך 4.00)	3.10 (מתוך 4.00)	2.85 (מתוך 3.00)	2.70 (מתוך 3.00)	4.00 (מתוך 4.00)	4.30 (מתוך 5.00)

בפתח הדברים, ברצוננו לומר כי העבודה שנעשתה בדוח בנוגע להגדרת יעדים ראויה לציון. קריטריון זה בוצע תוך הגדרה ברורה של מטרות ויעדים מדידים, רף הצלחה ומועד לבחינת האסדרה מחדש.

בנוסף, ברצוננו להתייחס לשני קריטריונים שראוי בעינינו לשפר טרם קידום האסדרה:

- **הגדרת בעיה סיסטמטית וניתוח הבעיה (קריטריון 2) ובחינת תועלות (קריטריון 5):** בדוח חסרים נתונים לגבי כמות המלאי שמחזיקים בעלי המלאי המשמעותי שמחויבים בדיווח לפי האסדרה המוצעת, כך שקשה להעריך את מידת האפקטיביות שלה. כמו כן, הדוח לא כולל התייחסות למידת החיוניות של חיטה ומספוא לביטחון התזונתי, כך שקשה להעריך את מידת הנזק שנגרמת כתוצאה מהבעיה.

את הפירוט המלא של הערותינו, והסבר מפורט של הציון לניתוח ניתן למצוא בגיליון הניתוח המצורף למסמך זה. כמו כן, ככל שתוצר לקיים שיח על אודות הניתוח והציון, ובכלל זאת על היקף ההשפעה המשקית שנקבעה על ידנו, אנו עומדים לרשותכם.



באסדרה קיימת; השפעה על מגורים פגיעים ומוחלשים; חוסר ודאות לגבי הצלחת האסדרה; השפעה על מבנה השוק המפוקח; משך ההשפעה של האסדרה. יצוין שהקביעה בדבר היקף ההשפעה המשקית היא גמישה ויכולה להשתנות ממקרה למקרה.



בכבוד רב,

עומרי אוטיקר

עו"ד נילי אבן-חן

רכז רגולציה

מנכ"לית

העתקים:

גברת שירי נוימן- סמנכ"לית רשות האסדרה.

גברת אביב בוסקילה לוי- מנהלת תחום מדיניות רגולציה ושיתוף ציבור- משרד החקלאות.

גברת ליאור לוי- מובילת תחום מדיניות רגולציה- משרד החקלאות.

## גיליון ניתוח דוח RIA – תזכיר חוק חובת דיווח על מלאי חיטה ומזון לבעלי

חיים, התשפ"ד - 2024

הערה: הניקוד של קריטריוני המשנה בצד שמאל של הטבלה מנורמל לסולם של 0-5.

קריטריון משנה שנמצא כלא רלוונטי לניתוח לא נכלל במסגרת הציון הסופי.

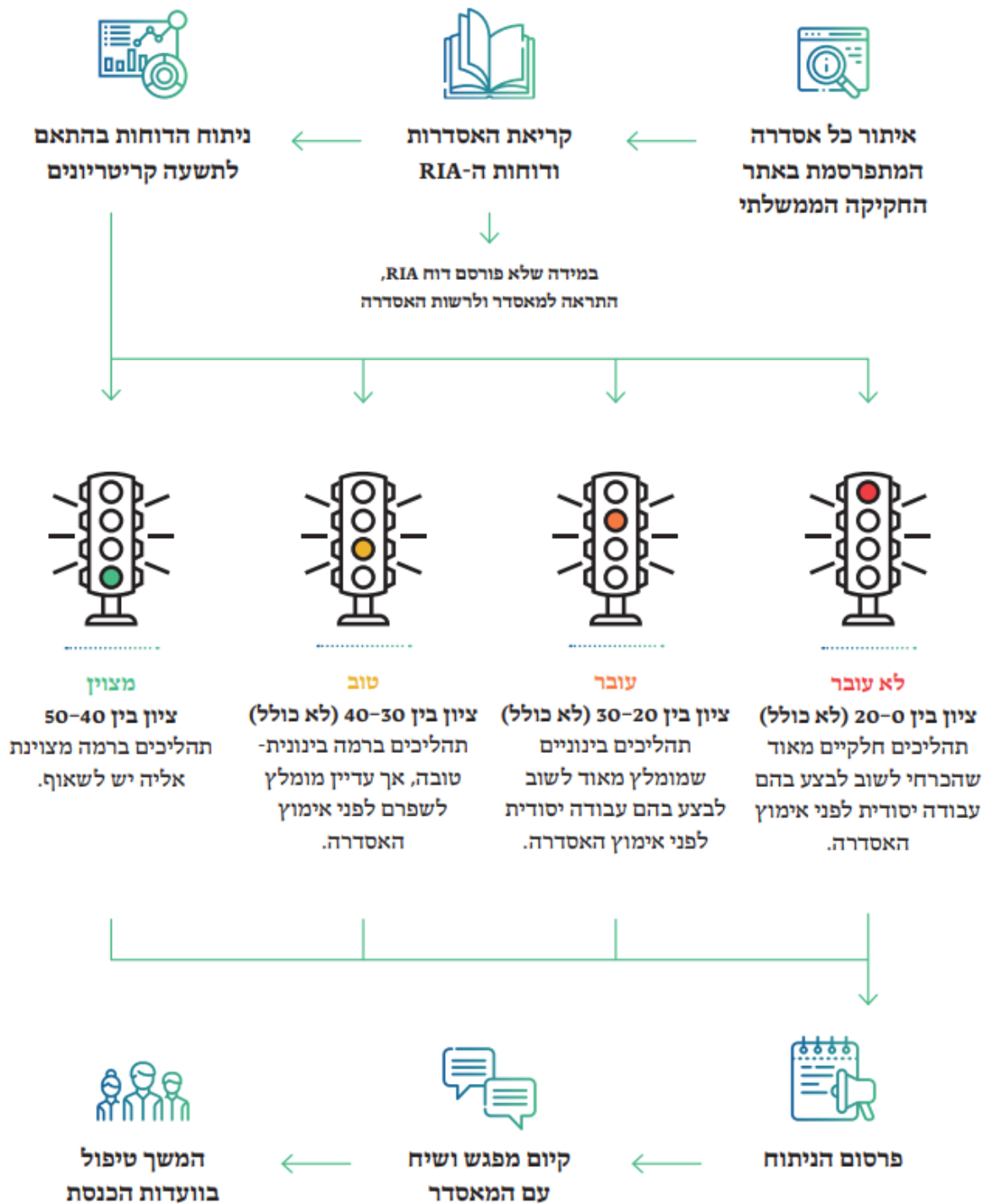
ניקוד	התייחסות מילולית	קריטריון
2.70		1. פתיחות ונגישות (3) (נקודות)
4.00	הדוח כולל פירוט של כלל החומרים ששימשו את הסקירה הבינ"ל. הדוח לא כולל פירוט למקור הנתונים שמופיעים בסעיף 9 ו-10 בעמ' 6 לדוח לגבי הערכת צריכת מספוא לבע"ח ומספר החברות הפועלות במשק.	(א) האם המידע והנתונים ששימשו את הניתוח נגישים? (1.5 נקודות)
5.00	הדוח כולל תקציר מנהלים ונספח שמתאר את תהליך העבודה על הדוח. הדוח כתוב בשפה פשוטה וכולל רקע נרחב על הסוגייה כך שהדוח ברור לאדם מן הציבור.	(ב) האם דוח גיבוש האסדרה מקיף וברור לאדם מן הציבור? (1.5 נקודות)
10.00		2. הגדרת בעיה סיסטמית וניתוח הבעיה (13 נקודות)
4.00	הניתוח מתאר בעיה סיסטמית לפיה למשרד חסר מידע לגבי המלאי של חיטה למאכל ולמספוא בארץ ישראל. מידע זה חיוני לצורך הערכת מוכנות לשעת חירום, כך שמחסור במידע עשוי לגרום לפגיעה בביטחון תזונתי. גורם השורש העיקרי לבעיה הוא חוסר רצון מצד מחזיקי המלאי השונים לשתף את המידע באופן וולונטרי. עם זאת, בדוח אין התייחסות לחיוניות של חיטה ומספוא לביטחון התזונתי, כך שקשה להעריך את מידת הנזק שנגרמת כתוצאה מהבעיה.	(א) האם הניתוח מזהה כשל שוק או בעיה סיסטמית אחרת? (6 נקודות)
3.50	בדוח חסר מידע לגבי מספר בעלי המלאים הגדולים והקטנים כיום, כך שקשה להעריך את היקף ההשפעה של האסדרה. כמו כן, חוסר במידע זה מקשה על השוואה בין חלופה 1 ל-2 (לדוגמה ייתכן מצב שבו פלח משמעותי מהמלאי נמצא אצל מספר רב של בעלי מלאי קטנים).	(ב) האם הניתוח כולל נתונים שתומכים את ההסבר לכך שהבעיה היא סיסטמית? (6 נקודות)
5.00	בדוח צוין כי המשרד מחזיק במידע חלקי לגבי כמות המלאי שקיימת כיום במשק.	(ג) האם הניתוח מתחשב באי וודאות לגבי קיומה או מאפייניה של הבעיה? (1 נקודות)
5.40		3. גיבוש חלופות (6) (נקודות)
5.00	הניתוח כולל ניתוח עובדתי של המצב הקיים, לרבות הקשיים שבניהול מלאי חירום לאומי והשינויים שהתרחשו עקב מלחמת "חרבות ברזל".	(א) האם הניתוח מתייחס למצב הקיים ללא שינוי ההתערבות הממשלתית - מה יקרה בעתיד אם האסדרה לא תשתנה

		"חלופת האפס"? (1) (נקודות)
4.00	<p>לצד חלופת האפס, הניתוח כולל בחינה של שתי חלופות. חלופה 1 וחלופה 2 מטילות חובה על בעלי מלאים לספק דיווח תקופתי על כמות המלאים שהם מחזיקים בהם. חלופה 1 מטילה חובה זו על כלל בעלי המלאים, בעוד שחלופה 2 מטילה את החובה על בעלי מלאים גדולים בלבד. חלופה 2 היא החלופה הנבחרת.</p> <p>ייתכן כי היה מקום לדון בחלופה שמטילה חובת דיווח על בעלי המלאים בהיקף שאינו משמעותי בתדירות נמוכה יותר מזו של בעלי המלאים בהיקף משמעותי. כך למשל, הייתה אפשרות לבחון האם להטיל עליהם חובת דיווח שנתית (שממילא רובם עורכים לצורך הגשת הדוחות הכספיים).</p>	(ב) האם הניתוח כולל בחינה של מספר חלופות אמיתיות ומגוונות לטיפול בבעיה? (2 נקודות)
5.00	הניתוח מתייחס לאינטרס הלאומי של מדינת ישראל בחירום ולאינטרסים של בעלי המלאים הקטנים והגדולים בנפרד.	(ג) האם הניתוח מתייחס לכל הגורמים שיושפעו מכל חלופה? (1 נקודות)
4.50	<p>הניתוח כולל סקירה בין"ל נרחבת על ניהולי המלאי של מגוון מדינות בעולם. נראה כי היה מקום להתייחס למידת האפקטיביות של הדיווח הוולונטרי שנעשה בבריטניה.</p> <p>נעיר כי נראה שחלק גדול מהאסדרה שנסקרה לא רלוונטית לאסדרה המוצעת מאחר שהיא לא עוסקת בניהול מלאי החירום הציבורי.</p>	(ד) סקירה בין לאומית ואימוץ סטנדרטים בין"ל (2 נקודות)
3.40		<u>4. שיתוף ציבור וגורמים ממשלתיים משיקים (5 נקודות)</u>
3.50	<p>בדוח מצוין כי התקיימו שתי פגישות עם בעלי עניין שונים מהמשק והדוח מפרט על תוכן הפגישה. היה מקום לציין האם היו התנגדויות ואי-הסכמות.</p> <p>ציון שמות המשתתפים ראוי לציון, אולם, ובהמשך להערה בסעיף 2(ב) על מחסור בנתונים על מבנה השוק, קורא שאינו בקיא לא מסוגל להבין האם ישנם בעלי עניין שלא נכללו בדיונים. היה מקום לפרט על כך.</p> <p>כמו כן, היה מקום לשתף בעלי מלאי בהיקף שאינו משמעותי, ככל שלא נערך עמם שיתוף ציבור.</p>	(א) האם נערך שיתוף ציבור בכל השלבים הקריטיים בתהליך? (2 נקודות)
5.00	בשיתוף הציבור צוין כי אחת מהפגישות כללה, בין היתר, גורמים ממשרד הכלכלה ורשות החירום הלאומית.	(ב) האם נערך שיח עם גורמים ממשלתיים משיקים בכל השלבים הקריטיים בתהליך? (2 נקודות)
0.00	נראה כי בסיום הניתוח טיוטת הדוח לא פורסמה לקבלת התייחסות.	(ג) האם בסיום הניתוח, טיוטת הדוח פורסמה לקבלת התייחסויות? (לפני קבלת ההחלטה ומעבר לניסוח משפטי) (1 נקודות)
1.20		<u>5. בחינת תועלות (4 נקודות)</u>

3.00	הניתוח מתייחס לרמת האפקטיביות של כל חלופה מבחינת מקסום כמות המידע ושימויות. עם זאת, בהמשך לאמור בסעיף 2(ב), עקב המחסור בנתונים לגבי כמות המלאי שמחזיקים בעלי המלאי המשמעותי מכלל החיטה ומספוא בישראל, לא ניתן להעריך את מידת האפקטיביות של האסדרה המוצעת.	(א) האם הניתוח מתייחס לרמת האפקטיביות של כל חלופה בפתרון הבעיה? (2 נקודות)
0.00	בדוח אין כימות של צמצום הנזק מהבעיה. בהמשך לאמור בסעיף 2(א), קשה להעריך מהדוח עד כמה האסדרה המוצעת תסייע להיערכות לאירועי חירום.	(ב) האם יש כימות של צמצום הנזק מהבעיה לאחר יישום כל חלופה? (2 נקודות)
3.10		<b>6. בחינת עלויות והשפעות שליליות (4 נקודות)</b>
4.50	הניתוח כולל התייחסות לנטל הרגולטורי שיושת על בעלי המלאים. בניתוח צוין שבעלי המלאים הגדולים לא מסרו מידע באופן וולונטרי מפאת סודיות מסחרית. אולם, אין לכך התייחסות בניתוח והשוואת החלופות או בשיתוף ציבור. אמנם באסדרה המוצעת יש סעיף שמחייב שמירת סודיות, אולם היה מקום להתייחס לנקודה זו בדוח.	(א) האם הניתוח מתייחס לעלויות ולהשפעות הלא רצויות שכל חלופה תטיל על הציבור? [עלויות ציות לאסדרה, עלויות עקיפות וכו'] (1.5 נקודות)
5.00	הניתוח מתייחס לעלויות התקציביות שכל חלופה תטיל על המשרד.	(ב) האם הניתוח מתייחס לעלויות שכל חלופה תטיל על הממשלה? [תקציב תפעולי, תקנים, זמן עבודה] (1 נקודות)
2.50	הניתוח מעריך כי הנטל הרגולטורי שיושת על בעלי המלאים הוא שעת עבודה בחודש. עם זאת, כאמור בסעיף 2(ב), לא ברור על כמה בעלי מלאים אסדרה זו תחול.	(ג) האם יש כימות של העלויות שכרוכות בכל חלופה? (1.5 נקודות)
2.85		<b>7. בחינת השפעות החלופות על שיקולים ציבוריים נוספים (3 נקודות)</b>
5.00	הניתוח בוחן בנפרד את השפעת החלופות על בעלי מלאים קטנים והקושי שלהם באיסוף נתונים ואף מקל על בעלי המלאים הקטנים.	(א) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על עסקים קטנים ובינוניים? (1 נקודות)
4.50	כאמור בסעיף 6(א), בדוח מצוין כי בעלי המלאים הגדולים חששו למסור מידע באופן וולונטרי מפאת סודיות מסחרית. יש לכך התייחסות באסדרה המוצעת, אך אין לכך התייחסות בשיתוף ציבור או בדוח עצמו.	(ב) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על קידום התחרות הענפית והפחתת יוקר המחיה? (1 נקודות)
-	נראה כי סעיף זה לא רלוונטי לאסדרה זו.	(ג) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על זכויות ואינטרסים ציבוריים נוספים? (1 נקודות)

2.70		<b>8. השוואה בין חלופות ובחירה (3 נקודות)</b>
5.00	הניתוח בוחן כל חלופה בהיבטי עלות-תועלת באמצעות קריטריונים. הניתוח העניק משקל שונה לכל קריטריון והסביר את החלטתו, נקודה זו ראויה לציון.	(א) האם הניתוח בוחן כל חלופה בהיבטי עלות-תועלת? (1.5 נקודות)
4.00	נראה כי הניתוח מזהה את החלופה שבסך הכל ממקסמת את הערך לחברה. עם זאת, בהמשך לאמור בסעיף 2(ב) ולאור מחסור בנתונים לגבי פלח השוק של בעלי המלאים הגדולים, קשה לומר זאת בוודאות.	(ב) האם הניתוח מזהה את החלופה שבסך הכול (עלות-תועלת) ממקסמת את הערך לחברה? (1.5 נקודות)
4.00		<b>9. הגדרת יעדים (4 נקודות)</b>
5.00	הניתוח כולל הגדרה ברורה של מטרות ויעדים מדידים, כולל רף הצלחה ומועד לבחינת עמידה בו. נקודה זו בוצעה בהיקף מלא והיא ראויה לציון.	(א) האם הניתוח כולל הגדרה ברורה של המטרות ויעדים מדידים, ומועד לבחינת עמידה בהם? (2 נקודות)
-	לאור היקף עלויות מצומצם של האסדרה המוצעת, נראה כי סעיף זה לא רלוונטי לאסדרה זו.	(ב) האם הוגדרה שיטת מעקב אחר עלויות האסדרה? (1 נקודות)
5.00	הוגדר כי לאחר שנתיים תיבחן האסדרה מחדש, לאור היעדים שנקבעו.	(ג) האם הוגדרה שיטת פעולה במידה שהאסדרה לא עמדה ביעדיה? (1 נקודות)
4.30		<b>10. החלטה (5 נקודות)</b>
5.00	נראה כי טיוטת האסדרה גובשה בהסתמך על הניתוח.	(א) האם טיוטת האסדרה גובשה בהסתמך על הניתוח? (3 נקודות)
4.00	נראה כי מקבל ההחלטות בחר בחלופה שממקסמת את הערך לחברה. עם זאת, בהמשך לאמור בסעיף 2(ב) ולאור מחסור בנתונים לגבי פלח השוק של בעלי המלאים הגדולים, קשה לומר זאת בוודאות.	(ב) האם מקבל ההחלטות בחר בחלופה שממקסמת את הערך לחברה או נימק מדוע בחר בחלופה אחרת? (1 נקודות)
2.50	נקבעו יעדים מדידים בדוח אולם לא נקבע מנגנון מחייב לבחינת האסדרה בהצעת החוק.	(ג) האם נקבעו יעדים מדידים ומנגנון מחייב לבחינת ההשפעות בפועל של האסדרה ולבחינת ההצלחה של האסדרה בהשגת מטרותיה? (1 נקודות)
<b>39.65</b>		<b>סה"כ (עד 50 נקודות)</b>

נספח א - מתודולוגיה



## פירוט המתודולוגיה

כפי שמתואר בדיאגרמה שלעיל, שיטת העבודה שלנו מתבססת על קריאה מעמיקה של הדוח וניתוח שלו בהתאם לעשרה קריטריונים. כל קריטריון מחולק לתתי שאלות המנוקדות בין 0 ל-5, ולבסוף משוקללות לציון סופי בהתאם למשקולת הקריטריון.<sup>7</sup> כל תהליך שייבחן יקבל ציון מסכם בין 0 ל-50. להלן פירוט הקריטריונים והמשקולות המעודכנים לשנת 2024:

1. פתיחות ונגישות (3 נקודות)
  - (1) האם המידע והנתונים ששימשו את הניתוח נגישים?
  - (2) האם דוח גיבוש האסדרה מקיף וברור לאדם מן הציבור?
2. הגדרת בעיה סיסטמתית וניתוח הבעיה (13 נקודות)
  - (1) האם הניתוח מזהה כשל שוק או בעיה סיסטמתית אחרת?
  - (2) האם הניתוח כולל נתונים שתומכים את ההסבר לכך שהבעיה היא סיסטמתית?
  - (3) האם הניתוח מתחשב באי וודאות לגבי קיומה או מאפייניה של הבעיה?
3. גיבוש חלופות (6 נקודות)
  - (1) האם הניתוח מתייחס למצב הקיים ללא שינוי ההתערבות הממשלתית - מה יקרה בעתיד אם האסדרה לא תשתנה ("חלופת האפס")?
  - (2) האם הניתוח כולל בחינה של מספר חלופות אמיתיות ומגוונות לטיפול בבעיה?
  - (3) האם הניתוח מתייחס לכל הגורמים שיושפעו מכל חלופה?
  - (4) סקירה בין לאומית ואימוץ סטנדרטים בינ"ל
4. שיתוף ציבור וגורמים ממשלתיים משיקים (5 נקודות)
  - (1) האם נערך שיתוף ציבור בכל השלבים הקריטיים בתהליך?
  - (2) האם נערך שיח עם גורמים ממשלתיים משיקים בכל השלבים הקריטיים בתהליך?
  - (3) האם בסיום הניתוח, טיוטת הדוח פורסמה לקבלת התייחסויות? (לפני קבלת ההחלטה ומעבר לניסוח משפטי)
5. בחינת תועלות (4 נקודות)
  - (1) האם הניתוח מתייחס לרמת האפקטיביות של כל חלופה בפתרון הבעיה?
  - (2) האם יש כימות של צמצום הנזק מהבעיה לאחר יישום כל חלופה?

<sup>7</sup> למשל, ציון 4 במשקולת 5 שווה ל-4 נקודות, אך במשקולת 10 הוא שווה ל-8 נקודות, וכן הלאה.

6. בחינת עלויות והשפעות שליליות (4 נקודות)
- (1) האם הניתוח מתייחס לעלויות ולהשפעות הלא רצויות שכל חלופה תטיל על הציבור?  
[עלויות ציות לרגולציה, עלויות עקיפות וכו']
- (2) האם הניתוח מתייחס לעלויות שכל חלופה תטיל על הממשלה? [תקציב תפעולי, תקנים, זמן עבודה]
- (3) האם יש כימות של העלויות שכרוכות בכל חלופה?
7. בחינת השפעות החלופות על שיקולים ציבוריים נוספים (3 נקודות)
- (1) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על עסקים קטנים ובינוניים?
- (2) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על קידום התחרות הענפית והפחתת יוקר המחיה?
- (3) האם הניתוח בוחן את השפעת החלופות על זכויות ואינטרסים ציבוריים נוספים?
8. השוואה בין חלופות ובחירה (3 נקודות)
- (4) האם הניתוח בוחן כל חלופה בהיבטי עלות-תועלת?
- (5) האם הניתוח מזהה את החלופה שבסך הכל (עלות-תועלת) ממקמת את הערך לחברה?
9. הגדרת יעדים (4 נקודות)
- (1) האם הניתוח כולל הגדרה ברורה של המטרות ויעדים מדידים, ומועד לבחינת עמידה בהם?
- (2) האם הוגדרה שיטת מעקב אחר עלויות האסדרה?
- (3) האם הוגדרה שיטת פעולה במידה שהאסדרה לא עמדה ביעדיה?
10. החלטה (5 נקודות)
- (1) האם טיוטת האסדרה גובשה בהסתמך על הניתוח?
- (2) האם מקבל ההחלטות בחר בחלופה שממקמת את הערך לחברה או נימק מדוע בחר בחלופה אחרת?
- (3) האם נקבעו יעדים מדידים ומנגנון מחייב לבחינת ההשפעות בפועל של האסדרה ולבחינת ההצלחה של האסדרה בהשגת מטרותיה?