

3 בנובמבר, 2020

לכבוד

מר יעקב מרגי

יו"ר ועדת הכלכלה

מכובדי שלום רב,

**הנדון: דיון ועדת הכלכלה מיום 2.11.2020 – בקשה לדיון מחדש בסעיף 25 להצעת חוק הגפ"מ**

במהלך סוף השבוע שלפני הדיון שבנדון, מבלי לקיים על-כך דיון מקצועי מקדים עם נציגי חברות הגז, בוצעו שינויים משמעותיים בהצעת החוק, ובכלל זה, בסעיף 25 שהינו סעיף מרכזי, ארוך וחשוב ביותר בהצעת החוק, **בעל משמעויות בטיחותיות ובטוחות ראשונות במעלה**.

לצערי הסעיף אושר ללא שהתאפשר לנו להציג בפני הוועדה הנכבדה את המשמעויות הכבדות הנובעות מהתקונים המוצעים. כל זאת למרות שמר עומר גורדון, סמנכ"ל התפעול של אמיסראגז ביקש פעמיים להתייחס ולהציג את הבעיות הקשות העולות מהנוסח שאושר אולם ללא הואיל. (מצ"ב צילום מסך מה-CHAT עם הוועדה).

סעיף 25 כפי שאושר **משנה סדרי עולם בתחום הגז** בכל הקשור לאחריות ספק הגז, ביטוח ובטיחות מתקני גז וחובת בדיקת על ידי הספק הרלבנטי, גורם לחשיפה משפטית, פלילית ואזרחית חמורה של ספקי הגז וכולל גם חוסר היתכנות טכנית במצב של אספקת גז ראשונית.

1. **סעיפים 25(ה1) ו-25(ח) להצעת החוק:** בהתאם לסעיף 25(ה1), ספק גז נכנס לא יחוייב עוד בביצוע בדיקת תקינות למערכת הגז במצב של החלפת ספק גז, אלא הוא יוכל להסתמך על בדיקות שביצע ספק הגז היוצא. מדובר בפגיעה בעקרון האחראיות הבסיסי הקובע כי מי שמספק גז למיתקן הגז הוא הגורם האחראי לבטיחותו ולתקינותו של מיתקן הגז והוא מחוייב לבצע בדיקת תקינות מערכת הגז לצורך אספקת גז ראשונית למערכת. **שינוי זה יביא לכך שספק הגז היוצא יישאר למעשה אחראי לנצח לבטיחות של מיתקן הגז של הלקוח שסיים את ההתקשרות עימו זה מכבר, ואף עשוי למצוא את עצמו נתבע בגין ארועים שנגרמו לאחר סיום אספקת הגז על ידו ללא כל יכולת להתגונן. המדובר במצב אבסורדי וחסר הגיון. כך גם מדובר בפגיעה במצב הבטיחות כיום המחייב ביצוע בדיקות בכל החלפת ספק גז. לכך יש להוסיף את הבעיה הביטוחית עקב שינוי זה.**

לפיכך נבקש לבטל סעיפים אלו.

2. **סעיף 25(ג) להצעת החוק:** כיום, החובה לוודא כי קיימת בדיקה תקופתית למיתקן הגז (ולחילופין – לבצע בדיקה כזאת) מתקיימת, אך ורק, לפני אספקת גז לצרכן.

המצב כיום הוא שצרכן במכלים מחליט ממי לרכוש את מכליו והוא עושה זאת לפי שיקוליו. כך יכול להזמין מיכל ממספר ספקי גז במשך מספר שנים. כל זאת מבלי לעדכן את ספקי הגז. על פי נוסח ההצעה כיום כל אחד מספקי הגז שמהם רכש הצרכן את המכלים במהלך חמש השנים האחרונות יהיה חייב לבצע בדיקה תקנית לאותו צרכן אלא אם כן בוטל החוזה והמכלים אינם אצל הצרכן. אולם לספק הגז אין כל דרך לדעת האם המכלים שלו עדיין אצל הצרכן. המשמעות היא שמספר ספקים יגיעו לבדוק אצל אותו צרכן מה עלה בגורל המכלים שלהם ויבצעו בדיקות. **זוהי הסדרה לא יעילה בעליל המשיטה עלויות מיותרות וגדולות. במצב זה מספר ספקי גז ידרשו לבצע בדיקות תקופתיות לאותו לקוח, או לבצע בדיקות בשטח זאת רק בשל שלא נודע להם מהלקוח כי הוא עבר ספק.**

לפיכך נבקש לבטל את השינוי בסעיף 25(ג) להצעת החוק.

3. **סעיף 25(א) להצעת החוק:** בעל רישיון ספק גז נדרש לבדוק את תקינותו של מיתקן גז לצריכה עצמית, לפני שהוא מספק גז לראשונה. זהו עקרון העל בבטיחות בגז.

הסעיף מוסיף וכמציין כי - במקרה של הספקת גז באמצעות מכל גז מיטלטל, בדיקה כאמור תבוצע במועד שבו בעל הרישיון סיפק את המכל לצרכן. תוספת זו אינה נדרשת וכן היא אינה אפשרית. את הבדיקה מבצע טכנאי גז כאשר אספקת בלוני הגז מבוצעת על ידי מחלק גז, שאיננו טכנאי. יש למחוק את התוספת האמורה ולהשאיר עם עקרון העל כאמור.

בברכה,

עידן בן-ארי, מנכ"ל

החברה האמריקאית-ישראלית לגז בע"מ

להתייחס לסעיף 23

From גד ואנונו to Everyone:

מבקש להגיב  
גד גזגל

From איגוד לשכות המסחר - בעז ברזילי to Everyone:

מבקש להגיב

From הדר זיו יועצת משפטית to Everyone:

פזגזז מבקשת להגיב על סעיף 23

From Me to Everyone:

מבקש להגיב לסעיף

From avi pearl to Everyone:

אבי פרל מרכז הגזזז מבקש להגיב

From הדר זיו יועצת משפטית to Everyone:

פזגזז מבקשת להעיר על סעיף 25(ה)

From Me to Everyone:

מבקש להתייחס

מבקש לאפשר לי זכות להגיב

כבוד היור לא ברור לא תקין שאינך

מאפשר להגיב

To: Everyone v

File

...

Type message here...



11:53

02/11/2020