

**הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 62) (מאגר צרכנים להגבלת שיחות שיווק מרחוק), התש"ף-2020 ("הצעת החוק")**

טיוטת הצעת החוק שבנדון המונחת על שולחן הוועדה, כוללת מגוון סעיפים בעייתיים ביותר, ושעליהם נבקש לקיים דיון מקצועי ומעמיק טרם אישור הצעת החוק. עם זאת, ולקראת הדיון הנוסף בטיוטת הצעת החוק, אנו מבקשים להתריע על מספר נושאים עיקריים, המחייבים את תשומת לב הוועדה:

**יש להחריג פניות צרכן קיימות, יזומות, או בדבר שירות דומה** – המאגר המוצע בהצעת החוק הינו כוללני וגורף באופן המכיל בתוכו את רוב פניות השיווק, ללא ההחרגה המצויינת החוק התקשורת לדוגמא המתייחס לאותו נושא בדיוק, לפיה עוסק יכול לפנות לצרכן אם הפניה מתייחסת למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות שרכש הצרכן. כך, במצב כיום, אם צרכן קונה נאמר חבילת שיחות בסלולרי, אסור לעוסק לפנות לצרכן בנוגע לשירותים נלווים כמו שירות חסימת שיחות או חסימת אתרי אינטרנט מסויימים, שכן לא מדובר באותה עסקה בדיוק. לאור כל האמור:

- **מוצע להוסיף לתוספת השישית את ההחרגות המצויינות בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, בשינויים המחוייבים.**

**וידוא מספר הצרכן במאגר** – הצעת החוק מחייבת עוסק לוודא שמספר הטלפון של הצרכן אינו במאגר, אך חסרה חובת פרסום המאגר ע"י הרשות. לא רק שהאמור יצור הכבדה יום-יומית ותכופה שתהא על אתר רשות הגנת הצרכן (שספק שתעמוד בחידושי דפים האינטרנט [Refresh]), אלא שהרי נכון להיום אין כל הוראה לרשות לזמני העדכון של המאגר, כך שמוטל נטל נוסף על העוסק לשמור צילום מסך, לכל הפחות, של אי-מציאת המספר, מיד לפני הפניה לצרכן.

ברור לכל כי הרשות לא מצפה מעוסקים להתקשר אליה ללא הירף ולוודא שכל מספר ומספר אליו מתקשרים אינו במאגר הרלוונטי לאותו הרגע, ועל כן:

- **מוצע להוסיף בחוק הוראה לרשות לפרסם את המאגר באתרה ולעדכנו אחת לשבועיים ימים** (או כל תקופת זמן קבועה שתקבע הוועדה), באופן הדומה לפנקס התובענות הייצוגיות.
- **מוצע להוסיף חזקה לפיה אם המספר לא נמצא לפי העדכון האחרון של המאגר כפי שפורסם על ידי הרשות, שהרי חזקה שהעוסק עמד בסעיף.**
- **מוצע להחריג כי אם הצרכן הצהיר בפני העוסק באופן טלפוני או בכתב כי אינו במאגר, אזי הסעיף לא יחול על העוסק.**

**שיחה מטעם עוסק** – על פי הצעת החוק, במקרה ועוסק משתמש בחברה אחרת לביצוע השיחות, שהרי יש לראות בעוסק כאילו השיחה נעשתה גם על ידי העוסק. כלומר, הצעת החוק יוצרת מציאות מוזרה לפיה יש שיחה אחת, אבל שני מתקשרים, ומטילה את האחריות של מי שחזקה עליו שאין לו את המומחיות להוציא כאלו שיחות, ולשם כך התקשר עם חברה האמורה להתמחות בכך.

ברור לכל כי הטלת אחריות כזו אינה במקומה, ואין לצפות מחברה שאין פועלת להוצאת שיחות כאלו דרך קבע, כאחראית לפעולת יישות משפטית אחרת ושונה לחלוטין.

- **מבוקש להוריד את הסעיף הנ"ל, ולהטיל את האחריות את מוציא השיחה בפועל, אלא אם הוכח אחרת.**
- **לחילופין, מוצע להוסיף סעיף לפיו אם התחייב מוציא השיחה בפועל בכתב כלפי העוסק כי הוא עומד בהוראות שהדיון, שהרי חזקה שהעוסק לא ידע ולא אישר שיחות כאמור.**

בכבוד רב ובברכה,  
גיא בן ברנד, עו"ד  
המחלקה המשפטית  
פזגז בע"מ