

לכבוד: חה"כ יעקב מרגי
יו"ר ועדת הכלכלה
באמצעות דוא"ל: vkalkala@knesset.gov.il
תאריך: 03/11/2020

**הנדון: ישיבת ועדת הכלכלה ביום 04/11/2020 בשעה 09:00,
בנושא: הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 62)
(מאגר צרכנים להגבלת שיחות שיווק מרחוק), התש"ף-2020**

שלום רב,

בהמשך לנייר העמדה של העמותה מיום 07/10/2020, שהועבר אליכם לקראת הדיון הראשון של ועדת הכלכלה בהצעת החוק הנ"ל ביום 13/10/2020, עמותת אל-ספאם, ע"ר 580607182 (להלן: "העמותה") מתכבדת לפנות לוועדת הכלכלה, כדלקמן:

ראשית נציין, כי בישיבת הוועדה בעניין הצעת החוק הנ"ל ביום 21/10/2020, ציין הממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, עו"ד מיכאל אטלן, כי עלות הקמת מאגר "אל תתקשרו אליי", והפעלתו במשך 5 שנים, עומדת על סך כ-10-8 מיליון ₪. יחד עם זאת, לא בנוסח הצעת החוק, ולא בדברי ההסבר הנלווים לו, לא צוין המקור התקציבי להוצאה הנ"ל. סעיף 39 לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985 קובע:

39. הצעת חוק המוגשת לכנסת שבביצועה כרוכה הוצאה או התחייבות להוצאה מתקציב המדינה, או שבביצועה כרוכה הפחתה של הכנסות המדינה, תצוין, בנוסח החוק המוצע או בדברי ההסבר לו, דרך המימון להוצאה או להפחתה.

ויפים לעניין זה דברי כב' יו"ר הוועדה, חה"כ יעקב מרגי:

אני רוצה לקבל לדיון הבא נייר עמדה שאומר בדיוק איך זה הולך להיות – מי הולך לתקצב, באיזה שנים יהיה התקצוב, מה זמן ההקמה וכו'. אני רוצה לקבל את זה אם אתה רוצה שאני אתן לך את הפיניש של החקיקה כולל התחולה שלו. אני לא אקבע תחולה בלי שאני יודע מה הולך לקרות. מאחר שאני שבע ניסיון לגבי לוחות זמנים ותקצוב של הקמת מערכות מיכון או מחשוב חדשות או של תוכנות חדשות במגזר הציבורי, אני רוצה לדעת לדיון הבא את כל מה שביקשתי. תרשמו לעצמכם ותביאו את זה לדיון הבא, כולל עלות תקציבית, ושהחשב של המשרד יאמר שיש הסכמה ויש תוכנית. אומנם אין תקציב ל-2021, אבל אני לפחות רוצה לראות תוכנית מסודרת.

שנית, נייר העמדה של העמותה מיום 07/10/2020 התייחס בעיקרו ל-3 נושאים:

- 1) מדוע המאגר לא היה "בן תתקשר אליי", במקום "אל תתקשר אליי"?
- 2) מדוע לא תתאפשר אכיפה אזרחית של הפרות הנובעות מפנייה לאזרחים הכלולים במאגר, בנוסף לאכיפה מנהלית/פלילית?
- 3) מדוע לא יינתנו לצרכן הכלים לגלות מי הגורם אשר עומד מאחורי הפניות השיווקיות (גם אם לא מאפשרים אכיפה אזרחית של הפרות)?

הנושא הראשון שהועלה ע"י העמותה (העדפת מאגר "אל תתקשר אליי" על פני מאגר "כן תתקשר אליי"), זכה לדיון פורה והתייחסות מקיפה בישיבת וועדה הראשונה המוקדשת להצעת החוק הנ"ל, ביום 13/10/2020. הגם שהעמותה אינה מסכימה עם הנימוקים שניתנו להחלטה להקים את המאגר בצורתו "אל תתקשר אליי", העמותה מברכת על מתן מענה ענייני ומקיף לשאלה זו, ומכבדת את ההחלטה.

לעומת זאת, לשני הנושאים האחרים שהועלו ע"י העמותה (היעדר האפשרות לאכיפה אזרחית פרטית, והיעדר כלים לצרכן לגלות מי מטריד אותו – גם אם אין אפשרות לאכיפה אזרחית), לא ניתנה התייחסות כלל בשתי ישיבות הוועדה (לא בישיבה הראשונה מיום 13/10/2020, ולא בישיבה השנייה מיום 21/10/2020), על כן אין לעמותה, אלא לחזור בעניין זה על עמדתה מיום 07/10/2020:

1. **קיימים קשיים מהותיים באכיפת ההסדר המוצע.** מי שחלש דיו כדי ליפול טרף קל לידי משווקים טורפניים שיתעלמו מן החקיקה הזו, חלש מדי כדי לבקש את אכיפתו של החוק. סביר שאדם שכזה אפילו לא יהיה מודע לקיומו של החוק, וסביר אף יותר שגם אם יידע על קיומו, לא יהיו בידיו האמצעים לדרוש את אכיפתו על ידי הגורמים המנהליים.

2. **אכיפה מנהלית לא תהיה אפקטיבית בלי תקציבים משמעותיים.** אכיפה מנהלית (וגם פלילית) דורשת השקעת משאבים של המדינה. מצד שני, הוספת אפשרות בחוק לאכיפה פרטית במתווה שנעשה בחוק הספאם הוא הפתרון הנכון שיאפשר לציבור לאכוף את הפרות החוק בעצמו, מקום בו למדינה לא יהיו משאבים מספיקים לכך. במסגרת חוק הספאם, קיים אפיק אכיפה אזרחי ואפיק אכיפה פלילי. בין השנים 2016-2019 הוגשו כ-10,000 תביעות אזרחיות מכוח חוק הספאם. לעומת זאת, לא הוגש באותה תקופה ולו כתב אישום אחד המייחס עבירה על חוק הספאם למאן דהוא. למעשה, אף כאשר הוגש כתב אישום כנגד **קובי אורן** וקבוצת "אדמה", וחרף העובדה שעבירת משלוח ספאם תוארה שם (סעיף 13 לאישום השני), כתב האישום לא כלל ציון של עבירה לפי חוק הספאם ברשימת העבירות המיוחסות לנאשם. דוגמה זו ממחישה היטב את הצורך לאפשר אכיפה אזרחית אפקטיבית בכדי שהציבור יוכל להילחם בתופעה בעצמו, ולא להידרש למנגנוני אכיפה מסורבלים ויקרים, שלרוב אינם אפקטיביים. אכיפה כזו תחייב לא רק קביעה כי מדובר בעוולה, אלא אף קביעת פיצויים לדוגמה בהיקף משמעותי בגין הפרת החוק, בדומה למנגנון שקבוע בסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.

3. **קושי ראייתי:** אחד הקשיים הגדולים ביותר במאבק בספאם הוא הקושי הראייתי. זיהוי הגוף העומד מאחורי הודעת הסמס, דורש לעיתים מספר צווים כנגד חברות תקשורת, ולעיתים מוביל ל"קופים" ולחברות קש שכבר פורקו. נדרש לייצר כלים אפקטיביים שיאפשרו איסוף ראיות. כך, למשל, משווק שמתקשר, או שהוא מזדהה בשם חברת סלולר שהוא משווק אותה (ולא בשמו), או שהוא מזדהה באיזשהו שם בדוי שלא קיים בכלל. כך שאם אזרח ירצה להגיש עליו תלונה לרשות להגנת הצרכן / לרשות להגנת הפרטיות / או למשטרה, התלונה כנראה תיסגר מחוסר ראיות, כי אין לו הוכחה מי הגורם שהתקשר אליו, ואף אכיפה אזרחית הינה עניין סבוך בעקבות זאת. נציין כי נכון להיום חברות הסלולר אף אינן מוכנות להעביר פלט של שיחות נכנסות למספר המנוי ללא קבלת צו בית משפט (להבדיל מפלט של שיחות יוצאות). קושי ראייתי בולט נוסף הוא הוכחת תוכן השיחה. גם בתחום הספאם הכתוב – מסרונים ומיילים – קיים ויכוח מתמיד על השאלה האם מדובר ב"דבר פרסומתי". אלא, שבניגוד למקרים אלה, שם המסר קיים וברור, בשיחות טלמרקטינג, אם הנמען אינו מקליט את השיחה, אין בידו תיעוד

לתוכן השיחה. על כן, יש לכלול בהצעה כלים לפתור קושי זה:

- **זכות לקבל פלט שיחות נכנסות, וזכות לקבל זיהוי של מנוי הקצה העומד מאחוריהן.** כיוון שקיים חשש לפגיעה בפרטיות בעניין זה, ניתן להגביל את הזכות בכפוף להצהרת המנוי בכתב כי המידע דרוש לו לשם הגשת תלונה במשטרה ו/או תביעה אזרחית. לחלופין, ניתן לאזן את הפגיעה בפרטיות בהגבלת הזכות כך שזו תופנה כלפי מוקדי טלמרקטינג (אותם ניתן לזהות בקלות לאור היקף השיחות היוצאות היומיות).
- **יצירת חזקה כי כל שיחה לאדם מגוף שאינו בקשר איתו היא "שיחת שיווק"**, והעברת הנטל להוכחת תוכן השיחה לגורם המתקשר.
- **חובת מסירת פרטים מזהים מדויקים** בתחילת כל שיחת שיווק, לרבות שם התאגיד או האדם העומד מאחורי העסק, מספר עוסק מורשה, וכתובת.

לדברי עו"ד מיכאל אטלן, הממונה על הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן, בישיבת הוועדה ביום 13/10/2020, לרשות יש את האמצעים, הכלים והמשאבים לביצוע אכיפת החוק:

היו"ר יעקב מרגי:

אשאל אותך שאלה. קח את זה כביקורת בונה. אתם נקראים הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן. אם אתה שואל אותי אם אנחנו מרגישים אתכם – לא מרגישים אתכם. אני לא בא אליך בטענות. יכול להיות שהרשות הוקמה ולא ניתנו לכם כלים. אנחנו מכירים תופעות כאלה, שמקימים גופים והממשלה לא נותנת כלי עבודה. האם היום באמצעים שלך ובמשאבים שלך אתה מסוגל להחיל את החוק הזה, כולל אכיפה ובקרה?

מיכאל אטלן:

התשובה היא חד-משמעית כן. אנחנו מורגשים מאוד, ועובדה, אתן לך רק אינדיקציה מסוימת שלא הייתה בעבר: הייתה פנייה של קמעונאים לבג"ץ בניסיון לבטל את צורת האכיפה שלנו, סימן שהיא כואבת להם. בג"ץ כמובן לא נענה לעתירה הזאת. העניין של כמה אנחנו מורגשים, זה לא עניין של כן או לא.

היו"ר יעקב מרגי:

עזוב את המורגשים. בסדר, כל האגו נפגע לך, בסדר. אני שואל על היכולת ליישם את החוק הזה. יש לך? אנחנו מחוקקים חוק, ואתה מכיר אותו היטב. יש לך במשאבים שלך, בתקנים שלך, יש לך את כל הכלים אכן ליישם אותו?

מיכאל אטלן:

בחוק הזה, לעומת חוקים אחרים שאנחנו מקדמים, לא ביקשנו משאבים נוספים. אנחנו יודעים לאכוף אותו במשאבים הקיימים.

אלא שניסיון העמותה בעניין מלמד, כי הרשות להגנת הצרכן והסחר ההוגן היא חסרת אונים אל מול גורמים עברייניים – אותם גורמים בדיוק, שבגללם הצעת החוק הנ"ל באה לעולם. נכון הוא כי הרשות מסוגלת לאכוף את החוק על חברות סלולר כדוגמת פלאפון, סלקום, פרטנר וכו', או על חברות קמעונאיות, כגון שופרסל, רמי לוי, ויקטורי וכו' – כל אלה הן חברות שהוקמו למטרה חוקית, ועיקר התנהלותן היא לפי החוק, על כן הרשות אוכפת עליהן את החוק בקלות בעזרת קנסות, עיצומים כספיים וצווי מניעה. לעומת זאת (ובניגוד לטענתו של עו"ד מיכאל אטלן), הרשות אינה מסוגלת לאכוף את החוק על חברות שהוקמו למטרה עבריינית, שכל פעילותן

היא עבריינית, ושאינן להן מטרה לגיטימית כלשהי. העיצומים שמוטלים ע"י הרשות על חברות אלה, אינם משולמים לעולם, בעוד שפעילות החברות מועברת ("מוברחת") לישויות משפטיות אחרות, שלא נמצאות תחת עיצומים או קנסות, והפעילות העבריינית נמשכת ללא הפרעה.

כך לדוגמא, מהמידע שהגיע לעמותה על העיצומים שהוטלו ע"י הרשות על שתי חברות מקבוצת "אור הקסים" (קבוצת החברות אשר הוזכרו בהרחבה בנייר עמדה של העמותה מיום 07/10/2020) עולה, כי בשנת 2017 הטילה הרשות עיצום כספי בסך 484,800 ₪ על חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, ח.פ. 514477793, בגין שורה של עבירות, לרבות הטעיה, אי-גילוי פרטי עסקה בעת ביצוע שיווק מרחוק, אי-תיעוד עסקה וכו'. הודעה על הטלת העיצום נמסרה לחברה, אך החברה מעולם לא שילמה את העיצום, העבירה את פעילותה העסקית לחברה אחרת מקבוצת "אור הקסים" (חברת ח. רכסים והפצה בע"מ, ח.פ. 514771260), וכנגד החברה עצמה הוגשה בקשת פירוק ע"י עובדי החברה, בבית משפט המחוזי בחיפה, בגדר תיק פר"ק 17-12-14447: בן הרוש ואח' נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ ואח'.

- תשובת הרשות להגנת הצרכן לבקשת חופש המידע שהגישו פעילי העמותה בעניין ביום 29/12/2019 (פניה מס' 31/19), בצירוף פירוט העיצום הכספי שהוטל על חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ (מס' הליך 17/36/5), מצ"ב כנספח 1 לנייר עמדה זה. מתשובה עולה בבירור (סעיף 6), כי החברה מעולם לא שילמה את העיצום הכספי, והחוב הועבר למרכז לגביית קנסות.

- פרוטוקול הדיון בתיק פר"ק 17-12-14447 מיום 26/02/2018, בגדרו ניתן צו פירוק לחברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, מצ"ב כנספח 2 לנייר עמדה זה.

ביום 06/06/2018 הטילה הרשות עיצום כספי בסך 502,800 ₪ גם על החברה ח. רכסים והפצה בע"מ, ח.פ. 514771260 (חברה אליה הועברה פעילות של חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, לאחר הטלת העיצום עליה). גם חברה זו מעולם לא שילמה את העיצום הכספי, וכל נכסיה ופעילותה הועברו לחברה נוספת בקבוצת החברות – חברת צעד משכיל בע"מ, ח.פ. 515625333. בהיעדר אכיפה אפקטיבית ע"י רשות להגנת הצרכן, הגישו פעילי העמותה בעצמם בקשת פירוק כנגד חברת ח. רכסים והפצה בע"מ, על-מנת לקדם אכיפה פרטית נגדה.

- פירוט העיצום הכספי אשר הוטל על חברת ח. רכסים והפצה בע"מ ביום 06/06/2018 ע"י הרשות להגנת הצרכן (מס' הליך 5/25/17), מצ"ב כנספח 3 לנייר עמדה זה.

- פרוטוקול הדיון בתיק פר"ק 19-06-14781 מיום 18/07/2019, בגדרו ניתן צו פירוק לחברת ח. רכסים והפצה בע"מ, מצ"ב כנספח 4 לנייר עמדה זה.

- העתק תביעת חוב שהגיש המרכז לגביית קנסות בתיק פר"ק 19-06-14781, בגין עיצום כספי שהוטל על החברה ע"י הרשות להגנת הצרכן ולא שולם, מצ"ב כנספח 5 לנייר עמדה זה.

אשר על כן, חברי הוועדה מתבקשים בזאת לשקול ברצינות הוספת אפשרות לאכיפה אזרחית להצעת החוק הנ"ל (בנוסף לאכיפה מנהלית), וכן לאפשר לצרכן לגלות את פרטי הגורם המטריד אותו, באמצעות פנייה לחברות התקשורת.

בכבוד רב,
עמותת אל-ספאם

רשימת נספחים

עמוד	שם הנספח	מספר הנספח
6	תשובת הרשות להגנת הצרכן לבקשת חופש המידע שהגישו פעילי העמותה בעניין ביום 29/12/2019 (פניה מס' 31/19), בצירוף פירוט העיצום הכספי שהוטל על חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ (מס' הליך 5/36/17)	1
19	פרוטוקול הדיון בתיק פר"ק 14447-12-17 מיום 26/02/2018, בגדרו ניתן צו פירוק לחברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ	2
24	פירוט העיצום הכספי אשר הוטל על חברת ח. רכסים והפצה בע"מ ביום 06/06/2018 ע"י הרשות להגנת הצרכן (מס' הליך 5/25/17)	3
57	פרוטוקול הדיון בתיק פר"ק 14781-06-19 מיום 18/07/2019, בגדרו ניתן צו פירוק לחברת ח. רכסים והפצה בע"מ	4
61	העתק תביעת חוב שהגיש המרכז לגביית קנסות בתיק פר"ק 14781-06-19, בגין עיצום כספי שהוטל על החברה ע"י הרשות להגנת הצרכן ולא שולם	5

נספח 1

תשובת הרשות להגנת
הצרכן לבקשת חופש
המידע שהגישו פעילי
העמותה בעניין ביום
29/12/2019 (פניה מס'
31/19), בצירוף פירוט
העיצום הכספי שהוטל
על חברת צריכה ומיגון
ישיר בע"מ (מס' הליך
5/36/17)



29 ינואר 2020
ג' שבט תש"פ
מס' פניה 31/19

מר יוגב עזרא

באמצעות מייל: yogev.ezra@gmail.com

שלום רב,

הנדון: החלטה בפנייתך לקבל מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

1. ביום 29.12.19 התקבלה בלשכתנו בקשתך לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן - החוק), ובה התבקשה הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (להלן - הרשות) להעביר לידך העתק מהחלטת הרשות בהליך 5/36/17 אשר בגינה הוטל עיצום כספי על סך 484,800 ₪ על חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, ח.פ. 514477793 (להלן - החברה).
2. כמו כן, ביקשת לדעת האם החברה שילמה את העיצום, ואם כן, באיזה תאריך? אם החברה לא שילמה את העיצום, ביקשת לדעת האם בדעתה של הרשות לנסות לגבות את העיצום, ובכלל זה, האם העיצום כבר הועבר לגבייה, ואם כן, לאיזה גוף?
3. צרפת לבקשתך את צו הפירוק שניתן כנגד החברה.
4. הרשות פנתה בהתאם לסעיף 13 לחוק למפרק החברה אשר התנה את העברת המידע במסירת פרטיך האישיים, ועל כן נמסר לו שימך, וכתובת הדוא"ל שלך, כפי שאישרת ביום 16.1.19.
5. הרשות בחנה את בקשתך, ולצד ההסכמה של צד ג' למסור לידך את המידע, החליטה למסור לך את עותק מההודעה על כוונת חיוב מיום 12/12/17 שנשלחה לחברה, תוך השחרת מידע שאין להעבירו מכוח חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981. כוונת החיוב כאמור הפכה לדרישת תשלום, קרי, החלטה סופית של הרשות להטיל עיצום כספי, לאחר שהחברה לא שלחה התייחסות בתקופה הנתונה לכך מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
6. בנוסף, הרשות החליטה למסור לך את התשובה לשאלותיך בסעיף 2 לעיל - החברה לא שילמה את סכום העיצום הכספי, והחוב הועבר למרכז לגביית קנסות.

בברכה,
אגם דניאל, עו"ד
יעוץ וחקיקה
והממונה על חופש המידע



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

אטיבה אילן



12/12/2017
כ"ד כסלו תשע"ח

לכבוד:

חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ
שדי ורבורג 15 כניסה 1
חיפה 2623730

באמצעות מסירה אישית

הודעה על כוונת חיוב לפי סעיף 22ה' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981

מספר הליך: 5/36/17 מספר שובר: 3600764

1. בתוקף סמכותי לפי סעיף 22ה' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), הריני להודיע על כוונתי להטיל על חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, מספר חברה 514477793 (להלן: "החברה"), עיצום כספי בשל הפרת הוראות המנויות בסעיף 22ג(א)(24) וסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.
2. המעשה או המחדל המהווה את ההפרה ומועד ביצועה: הפרת סעיפים 2(א) ו-14ג(א) לחוק, כמפורט בנספח א' ונספח א'1 המצורפים והמהווים חלק בלתי נפרד מהודעה זו.
3. החברה רשאית לטעון את טענותיה בכתב באמצעותך או באמצעות מי שהוסמך על ידי החברה כדין, בפני החתום מטה לעניין ביטול הכוונה להטיל עיצום כספי ו/או לעניין הפחתת סכומו בתוך 45 ימים ממועד מסירת הודעה זו.
טיעון לעניין הסכום, יכול שיתייחס גם לנסיבות הפחתה כאמור בתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכום העיצום הכספי), התשע"ד – 2014.
4. החברה רשאית להגיש בקשה להארכת מועד התגובה להשמעת טענות, שלא תעלה על 45 ימים.
5. החליט הממונה שלא לקבל את טענות החברה, תימסר לחברה דרישת תשלום.
6. לא הגישה החברה את טענותיה בתוך 45 ימים, עליה לשלם את סכום העיצום הכספי בתוך 90 ימים מיום מסירת הודעה זו, ויראו הודעה זו כדרישת תשלום שנמסרה לחברה במועד האמור.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



7. לא שולם עיצום כספי במועד, ייוספו עליו לתקופת הפיגור הפרשי הצמדה וריבית, כהגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, עד לתשלומו.

8. לידיעתך:

- א. בשל הפרה נמשכת, ייוסף על העיצום הכספי, החלק החמישים שלו לכל יום בו נמשכת ההפרה.
- ב. בשל הפרה חוזרת, ייוסף על העיצום הכספי שהיה ניתן להטיל בשלה אילו הייתה הפרה הראשונה, מחצית הסכום השווה לעיצום הכספי כאמור.

9. הסכום לתשלום: 484,800 שקלים.

10. ניתן לערער על דרישת התשלום בפני בית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט השלום, תוך 45 ימים מיום מסירת דרישת התשלום.

11. אם ברצונך לעיין בראיות המהוות בסיס להחלטה בענייך ואו לשלוח את תגובתך, יש לפנות בכתב, אל הח"מ באמצעות דוא"ל לכתובת: ltzumim7@fta.gov.il

1.00

שגיא תמיר
ממונה עיצומים
כספיים



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, פרק ה1 – אכיפה מנהלית, סימן א' – עיצום כספי

22א) הפר עסק הוראה מההוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה בסכום של 22,000 שקלים חדשים, ואם העסק אינו תאגיד – בסכום של 7,000 שקלים חדשים	
1	הודיע או הציב שלט המודיע שאין הוא אחראי לכל נזק גוף העלול להיגרם לצרכן בתחום העסק או בחצריו, בניגוד להוראות סעיף 12ב1),
2	הודיע שאין לצרכן זכות לבטל עסקה או לקבל חזרה את כספו, ולא סייג את הודעתו בתחום להוראות סעיף 12ב2),
3	לא נילה לצרכן פרט מחותיה שהיה עליו לגלותו, בתחום להוראות לפי סעיף 14א1), 3),
4	לא קיים את ההוראות לפי סעיף 14א4) לגבי אותיות בחוזה אחיד או בתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן,
5	לא קיים את ההוראות לפי סעיף 21א2) לעניין ההבטחה ואופן הניסוח של תנאים מהותיים בחוזה אחיד או לעניין צירוף מספר נפרד לגביהם,
6	לא נילה לצרכן את שמו ואת מספר הזהות שלו בתחום להוראות סעיף 24,
7	לא השיב לצרכן את התמורה שכיבל ממנו, בניגוד להוראות סעיף 24ג1) או 2),
8	לא קיים את ההוראות לפי סעיף 24 לעניין הקצאת שטח מכירת ייעודי למצרכי מיוון במיכון,
9	לא ערך חוזה בכתב עם הצרכן בתחום להוראות לפי סעיף 25א) או לא נתן לצרכן הודעות סבירה לענין בחוזה או לא מסר לו עותק כאמור בסעיף 25ב),
10	קבע מחיר באשראי בעסקה עם צרכן, כלי מספר לצרכן הודעה מראש בתחום להוראות לפי סעיף 9,
11	לא הודיע לצרכן, בתקופת ההודעה, על ניוע סיום העסקה או החתייבות בתחום להוראות סעיף 13א1),
12	לא שלח לצרכן מיוט תשלומים או העתקי חשבונית בתחום להוראות לפי סעיף 13א2),
13	לא שלח לצרכן הודעה ובה מיוט חיובים שנתי בתחום להוראות סעיף 13ב1),
14	לא הציג לצרכן לבחור את מיוע החיוב החדשי שבו יבוצע החיוב בתשלום בתחום להוראות סעיף 13ב1),
14א	לא שלח לצרכן הודעה חוב את יעוד המאשר את קיומה של עסקה, בתחום להוראות סעיף 13ב13) או 17),
14ב	וקט מעילה שמטרתה נבית חוב או חיוב בהוצאת נבית בניגוד להוראות סעיף 13ב13) או 17),
15	לא נילה לצרכן פרטים שהיה עליו לגלותם בתחום להוראות סעיף 13ג1),
16	לא כלל את הפרטים האמורים בסעיף 13ג1) במסמך לפי הוראות סעיף 14ג1) או בחוזה שנחתם עם צרכן, או שלא מסר לצרכן מסמך בכתב הכולל את הפרטים האמורים, בתחום להוראות, או בחשבונית, קבלה או הודעה תשלום הנשלחת לצרכן, לפי סעיף 13ג1) ו-17),
17	לא פרסם באחד האינטרנט שלו את הדרכים לביטול עסקה מתמשכת ואת הפרטים האמורים בסעיף 13ג13) או 14) או בסעיף 24, בתחום להוראות סעיף 13ג13) ו-17),
18	שעה עסקה מתמשכת בעניין שירותי רמאה כלי שהתקיימו התנאים לפי סעיף 13ג1),
19	נכה מצרכן מעילה לגבי שירותים או טובין מפקחים, בניגוד להוראות סעיף 13ח1),
20	נכה מאשר לצרכן לשלם בעד שירותים או טובין מפקחים בעסקה מתמשכת באחת הדרכים המנויות בסעיף 13ח1),
21	בעסקה ברכילות, לא מסר לצרכן פרטים שהיה עליו לספרם בתחום להוראות לפי סעיף 14א1),
22	שעה עסקה בעניין רכישה של יחידות נופש, כלי שהתקיימו התנאים לפי סעיף 14א1),
23	חיוב לקוח, בניגוד להוראות סעיף 214,
24	לא נילה לצרכן פרטים שהיה עליו לגלותם בתחום להוראות סעיף 14א1),
22א) הפר עסק הוראה מההוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, בסכום של 45,000 שקלים חדשים, ואם הוא אינו תאגיד – בסכום של 25,000 שקלים חדשים	
1	עשה דבר העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעסקה, בניגוד להוראות סעיף 20א) או 21),
2	ייבא או הוזיק נכס שיש בו הטעיה, או השתמש בנכס כאמור למתן שירות, בניגוד להוראות סעיף 21),
3	הפעיל השמעה בכתב הונגת כאמור בסעיף 21ב), למעט ספקה (7) שבו,
4	לא נילה לצרכן פרטים שעליו לגלותם בתחום להוראות סעיף 21א1) או 2),
5	פרסם פרסומים מטעה בניגוד להוראות סעיף 21ג),
6	פרסם פרסומים או נקט דרך שיווק אחרת שלא בתחום להוראות לפי סעיף 7א,
7	מתקיים בו אחד מהתנאים המפורטים בסעיף 21ב1) והוא הציג או פרסם את עצמו, במישרין או בעקיפין, כמי שמטרתו היחידה היא להגן על הצרכן או לייצג לו, או קרא או כינה את עצמו בשם שמשמע ממנו כי הוא מועל למטרה כאמור, בניגוד להוראות סעיף 21א2),
8	המשיך לחייב צרכן בתשלומים, בניגוד להוראות סעיף 21א3),
9	לא אפשר לצרכן לבטל עסקה לתקופה קצובה מרסו המנוי בחוקסמ הרביעית, בדרך ובתנאים המפורטים בה, בניגוד להוראות סעיף 21א3) או סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן (תיקון 137) התשע"ד-2014,
22א) היה לממונה יסוד סביר להניח כי עסק הפר הוראה מההוראות לפי חוק זה המפורטות בסעיף 22, בנסיבות נחמיות, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, שיעורו פי אחד וחצי מסכום העיצום הכספי שניתן להטיל בשל אותה הפרה לפי סעיף 22	
22ב) בסעיף זה, "נסיבות נחמיות" – הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים, לענין זה, חוקה כי הפרה שנעשתה על ידי עסק ביותר מסינף אחד או נקודת מכירה אחת המופעלים על ידו, היא הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים	



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



נספח א' – פירוט ההפרות

תאריך: מהלך השנים 2015-2017.

מקום: בכל רחבי הארץ.

סעיפי החוק:

- א. 2(א) – לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמוהותיים בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של הנכס או השירות;
 - (2) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;
 - (3) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;
 - (4) תנאי הביטול של העסקה.

- ב. 14(א) בשיווק מרחוק חייב העוסק לגלות לצרכן פרטים אלה לפחות:
- (1) השם, מספר הזהות והכתובת של העוסק בארץ ובחוץ לארץ;
 - (2) התכונות העיקריות של הנכס או של השירות;
 - (3) מחיר הנכס או השירות ותנאי התשלום האפשריים;
 - (4) מועד ודרך הספקת הנכס או השירות;
 - (5) התקופה שבה ההצעה תהיה בתוקף;
 - (6) פרטים בדבר אחריות לנכס;
 - (7) פרטים בדבר זכות הצרכן לבטל את החוזה, בהתאם להוראות סעיף קטן (ג) או סעיף 14(ג).

המעשה:

1. החברה משווקת ביטוח ואחריות של מוצרי חשמל, מטעם חברת סטארט שירותי רכב בע"מ (להלן "סטארט"), ומציעה את שירותיה לכל דורש. השירות אותו משווקת החברה כולל תיקון מוצרים חשמליים, ובמידה ולא ניתן לתקן את המוצר מתבצעת החלפה של המוצר החשמלי בחדש (להלן: "השירות").
2. השירות משווק ונמכר על ידי החברה באמצעות שיחות טלפון (טלמרקטינג) כעסקת מכר מרחוק מתמשכת, קרי שירות אשר ניתן בתשלום חודשי קבוע למשך תקופה מוגדרת אשר נקבעת מראש.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



3. לאחר ביצוע העסקה, שולחת סטארט אל כל צרכן מסמך הנקרא "כתב שירות" ובו פרטים שונים, ובין היתר תנאי השירות, מספר טלפון ורשימת 13 סוגים של מוצרי חשמל הכלולים בשירות (להלן: "כתב השירות").
4. תנאי השירות המפורטים בכתב השירות (להלן: "התנאים") ידועים וברורים לחברה וכוללים בין היתר:
- 4.1 רשימה של 13 סוגי מוצרים, סוגי התקלות והחלקים הכלולים בשירות.
 - 4.2 הבהרה כי השירות יינתן רק על מוצרים שגילם עד 15 שנים.
 - 4.3 הבהרה כי השירות ייכנס לתוקף לאחר 14 ימי אכשרה ובתנאי שהיה תקין או מבוטח.
 - 4.4 הבהרה כי השירות יינתן למכשירים שהגישה אליהם נוחה.
 - 4.5 הבהרה כי החלפת המוצר תהא למוצרים ששוים אינו עולה על 10,000 שקלים.
 - 4.6 הבהרה כי קיימת השתתפות עצמית בכל תיקון או החלפה.
 - 4.7 הבהרה כי ביטול העסקה כרוך בתשלום של 35 שקלים.

תיאור הפרות כלפי הצרכנים

1. [REDACTED]
5. בתאריך 17.5.16 נערכה שיחת טלפון בין נציגת החברה למר [REDACTED] (להלן: [REDACTED]). נציגת החברה הציעה [REDACTED] שירות ביטוח בעבור מכונת הכביסה שברשותו בעלות שנתית של 99 שקלים. בסיום השיחה התבצעה עסקה באמצעות כרטיס אשראי.
6. בתאריך 19.5.16 נודע לרמי כי סכום החיוב הוא 99 שקלים לחודש, בסך כולל של 1,188 שקלים, וכי השירות הוא למוצרי חשמל נוספים, ועל כן ביקש לבטל את העסקה.

בחינת הפרות

7. סעיף 14ג(א) לחוק מונה רשימת פרטים אותם יש לגלות בעת ביצוע שיווק מרחוק, כאשר שיווק מרחוק המתבצע באמצעות שיחת טלפון מחייב פירוט של פרטים אלו. אי גילוי הפרטים האמורים מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 22,000 שקלים, כאמור בסעיף 22ג(א)(24) לחוק.
- במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה נציגת החברה לא מסרה את שם החברה, מספר החברה, כתובת החברה, התכונות העיקריות של השירות, קרי התנאים ופרטים בדבר זכות הביטול של העסקה.
8. מחיר השירות ותנאי האשראי וסוג השירות המוצע הם מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן במחיר ותנאי האשראי ובסוג השירות, מהווים הפרות של סעיף 2(א) לחוק, שבגינן ניתן להטיל עיצומים כספיים בסך של 45,000 שקלים לכל הפרה, כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה, נציגת החברה מסרה פרטים מהותיים כדלקמן:

8.1. מחיר ותנאי אשראי – בשיחה נמסר וסוכם כי שלם תשלום שנתי בסך 99 שקלים, בעוד שבפועל סכום החיוב החודשי היה 99 שקלים ובסך שנתי של 1,188 שקלים.

8.2. סוג השירות – בשיחה נמסר כי השירות הוא ביטוח למכונת כביסה בלבד, בעוד שבפועל השירות היה לכל המוצרים החשמליים המופיעים בכתב השירות של החברה.

מסירת פרטים מטעים אלו מהווים הפרת הטעיה בתנאי האשראי והפרת הטעיה בסוג השירות.

2.

9. גברת (להלן) רכשה מקרר תוצרת בתאריך 27.12.15.

ניתנה אחריות עד לחודש דצמבר 2016 על ידי חברת

10. בתאריך 18.8.16 נערכה שיחת טלפון בין נציגת החברה לבין נציגת החברה זיהתה את

החברה כנותנת האחריות על המקרר שביקשה לעדכן את האחריות על

המקרר הסתיימה, והציעה לחדש את תוקף האחריות על המקרר בעלות שנתית בסך

99 שקלים. בסיום השיחה התבצעה עסקה באמצעות כרטיס אשראי.

11. מספר ימים לאחר מכן ביקשה לבטל את העסקה מאחר ונודע לה כי סכום החיוב הוא

99 שקלים לחודש וכי עדיין קיימת אחריות על המקרר שברשותה.

בחינת הפרות

12. זהות נותן השירות, סוג השירות ומחיר השירות מהווים מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת

מידע העלול להטעות צרכן בזהות נותן השירות ו/או סוג השירות ו/או מחיר השירות ותנאי

האשראי הן הפרות של סעיף 2(א) לחוק שבגינן ניתן להטיל עיצומים כספיים בסך של 45,000

שקלים לכל הפרה, כאמור בסעיף 22(ב)(1) לחוק.

במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה, נציגת החברה מסרה פרטים

מהותיים כדלקמן:

12.1. זהות נותן השירות – בשיחה נמסר כי החברה היא נותנת שירותי ביטוח ואחריות על

המקרר בעוד שבפועל זו הייתה חברה אחרת.

12.2. תנאי אשראי – בשיחה נמסר וסוכם כי תשלום תשלום שנתי בסך 99 שקלים,

בעוד שבפועל הסכום עמד על 99 שקלים לחודש, ובסך שנתי של 1,188 שקלים

12.3. סוג השירות – בשיחה נמסר כי השירות הוא ביטוח למקרר בלבד, בעוד שבפועל

השירות היה לכל המוצרים החשמליים המופיעים בכתב השירות של החברה.

מסירת פרטים אלו מהווים הפרת הטעיה בזהות נותן השירות, הפרת הטעיה בתנאי

האשראי והפרת הטעיה בסוג השירות.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



3. [REDACTED]

13. בתאריך 7.8.16 נערכה שיחת טלפון בין נציגת החברה לבין מ [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] "). נציגת החברה הציעה [REDACTED] את השירות בעלות של 99 שקלים לשנה. כמו כן, ציינה הנציגה כי לא קיימת השתתפות עצמית במידה ויצרוך את השירות וכי לא קיימת עלות בגין ביטול העסקה. בסיום השיחה התבצעה העסקה באמצעות כרטיס אשראי.
14. מספר ימים לאחר מכן ביקש [REDACTED] לבטל את העסקה מאחר ונודע לו כי סכום החיוב הוא 99 שקלים לחודש, בניגוד גמור לאמור בשיחת הטלפון עם נציגת החברה.
15. בתאריך 11.8.16 בוטלה העסקה.

בחינת הפרות

16. סעיף 14ג(א) לחוק מונה רשימת פרטים אותם יש לגלות בעת ביצוע שיווק מרחוק, כאשר שיווק מרחוק המתבצע באמצעות שיחת טלפון מחייב פירוט של פרטים אלו. אי גילוי הפרטים האמורים מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 22,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(א)(24) לחוק.
- במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה נציגת החברה לא מסרה [REDACTED] את שם החברה, מספר החברה, כתובת החברה, התכונות העיקריות של השירות, קרי התנאים ופרטים בדבר זכות הביטול של העסקה.
17. תנאי השירות, מחיר השירות ותנאי האשראי ותנאי ביטול העסקה מהווים מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בתנאי השירות ו/או מחיר השירות ותנאי האשראי ו/או תנאי ביטול העסקה, הן הפרות של סעיף 2(א) לחוק, שבגינן ניתן להטיל עיצומים כספיים בסך של 45,000 שקלים לכל הפרה, כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.
- במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה, נציגת החברה מסרה [REDACTED] פרטים מהותיים כדלקמן:
- 17.1. תנאי השירות – בשיחה נמסר כי לא קיימים דמי השתתפות במסגרת השירות בעוד שבפועל השירות חייב תשלום דמי השתתפות.
- 17.2. מחיר ותנאי אשראי – בשיחה נמסר וסוכם כי [REDACTED] ישלם תשלום שנתי בסך 99 שקלים, בעוד שבפועל התשלום היה בסך 99 שקלים לחודש, ובסך שנתי של 1,188 שקלים.
- 17.3. תנאי ביטול העסקה – בשיחה נמסר כי ניתן לבטל את השירות בכל שלב ללא תשלום כלשהו, בעוד שבפועל נדרש תשלום בעבור ביטול עסקה.
- מעשים אלו, מסירת מידע על המחיר ותנאי האשראי, על תנאי השירות ועל תנאי ביטול העסקה בניגוד לאמור בפועל מטעים ומהווים הפרות על החוק.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



24

18. בתאריך 8.5.16 נערכה שיחת טלפון בין נציגת החברה לבין מר (להלן: [REDACTED]). בסיום השיחה התבצעה עסקה לשירות של שנה בעלות חודשית של 99 שקלים ובסה"כ 1,188 שקלים לשנה.

19. זמן קצר לאחר מכן ביקשה [REDACTED] לבטל את העסקה מאחר ונדע לו כי השירות לא כולל את כל מוצרי החשמל בביתו בניגוד גמור לאמור בשיחת הטלפון עם נציגת החברה, וכי עליו לשלם השתתפות עצמית בעבור קבלת השירות.

20. בתאריך 31.8.16 בוטלה העסקה.

בחינת ההפרות

21. סעיף 14ג(א) לחוק מונה רשימת פרטים אותם יש לגלות בעת ביצוע שיווק מרחוק, כאשר שיווק מרחוק המתבצע באמצעות שיחת טלפון מחייב פירוט של פרטים אלו. אי גילוי הפרטים האמורים מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 22,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(א)(24) לחוק.

במקרה זה, בשיחת הטלפון שבעקבותיה התבצעה העסקה נציגת החברה לא מסרה [REDACTED] את התכונות העיקריות של השירות, קרי התנאים (השתתפות עצמית).

22. תנאי השירות הם מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בתנאי השירות, מהווה הפרה של סעיף 2(א) לחוק, שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.

במקרה זה, החברה הציגה כלפי [REDACTED] מצג לפיו השירות ניתן לכל מוצרי החשמל וללא תשלום נוסף מעבר לתשלום החודשי, בעוד שבפועל החברה מספקת שירות למספר מוצרים בלבד וקיימים דמי השתתפות עצמית. מעשה זה, מסירת מידע על תנאי השירות בניגוד למצב בפועל, מטעה ומהווה הפרה על החוק.

25

23. בתאריך 2.8.16 נערכה שיחת טלפון בין נציג החברה לבין גברת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]). נציג החברה הציעה [REDACTED] לחדש את הביטוח שלה על המקרר שברשותה בעלות של 99 שקלים לשנה. בסיום השיחה התבצעה העסקה באמצעות כרטיס אשראי.

24. מספר ימים לאחר מכן ביקשה [REDACTED] לבטל את העסקה מאחר ונדע לה כי סכום החיוב הוא 99 שקלים לחודש ועל כל מוצרי החשמל שבביתה, בניגוד גמור לאמור בשיחת הטלפון עם נציג החברה.

25. בתאריך 13.10.16 בוטלה העסקה.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בחינת הפרות

26. סוג השירות ומחיר השירות ותנאי האשראי מהווים מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בסוג השירות ו/או מחיר השירות ותנאי האשראי, הן הפרות של סעיף 2(א) לחוק, שבגינן ניתן להטיל עיצומים כספיים בסך של 45,000 שקלים לכל הפרה כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.

27. במקרה זה, החברה הציגה כלפי [REDACTED] מצג לפיו היא מעניקה שירותי ביטוח ואחריות למקור בלבד בסכום של 99 שקלים בלבד בעבור שנת השירות, בעוד שבפועל השירות כלל מוצרים חשמליים נוספים ובעלות של 1,188 שקלים (בפריסת תשלומים חודשיים למשך שנה בסך של 99 שקלים) בעבור שנת השירות. מעשים אלו, מסירת מידע על סוג השירות, על המחיר ותנאי האשראי בניגוד לאמור בפועל, מטעים ומהווים הפרה על החוק.

[REDACTED] 6.

28. בתאריך 31.7.16 נערכה שיחת טלפון בין נציגת החברה לבין גברת [REDACTED] (להלן: [REDACTED]). בסיום השיחה התבצעה עסקה בעלות חודשית של 99 שקלים ובסה"כ 1,188 שקלים לשנה.

29. בתאריך 4.8.16 ביקשה [REDACTED] לבטל את העסקה מאחר ונודע לה כי בעבור קבלת השירות עליה לשלם דמי השתתפות עצמית גבוהים ושונים, בניגוד גמור לאמור בשיחת הטלפון עם נציגת החברה.

30. בתאריך 21.8.16 העסקה התבטלה.

בחינת הפרות

31. תנאי השירות מהווים מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בתנאי השירות, היא הפרה של סעיף 2(א) לחוק, שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.

32. במקרה זה, החברה הציגה כלפי [REDACTED] מצג כי יש לשלם דמי השתתפות עצמית באופן חד פעמי, בעוד שבפועל יש לשלם דמי השתתפות עצמית בעבור כל קבלת השירות. מעשה זה, מסירת מידע על תנאי השירות בניגוד למצב בפועל, מטעה ומהווה הפרה על החוק.

גובה העיצום הכספי לכל הפרה

33. החברה הינה תאגיד רשום ברשם החברות. לפיכך, סכום העיצום הכספי שיוטל בגין הפרת סעיף 22ג(א)(24) לחוק יהיה בסך 22,000 שקלים לכל הפרה, וסכום העיצום הכספי בגין הפרת סעיף 22ג(ב)(1) לחוק יהיה בסך 45,000 שקלים לכל הפרה.



מספר ההפרות

34. החברה הפרה את סעיף 14ג(א) לחוק – אי גילוי פרטים הקשורים לעסקת מכר מרחוק, בשיחות טלפון שנערכו עם שלושה צרכנים [REDACTED]. על כן יוטלו שלושה עיצומים כספיים בסך 22,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(א)(24) לחוק, ובסך כולל של 66,000 שקלים.

35. החברה הפרה את סעיף 2(א) לחוק – הטעיה בסוג השירות, תנאי השירות, זהות נותן השירות, תנאי ביטול עסקה ומחיר ותנאי האשראי בשיחות הטלפון שנערכו עם הצרכנים השונים. בשיחות אלו התבצעו 12 הטעיות שונות של ששת הצרכנים [REDACTED]. בגין כל הטעיה יוטל עיצום כספי אחד, על כן, יוטלו שנים עשר עיצומים כספיים בסך 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק, ובסך כולל של 540,000 שקלים.

36. פירוט ההפרות אשר בוצעו כלפי כל צרכן מצורפות כנספח א'.

37. לחברה אין הפרות קודמות על פי חוק זה, לכן סכום העיצום הכספי יופחת ב-20%, בהתאם לרשום בסעיף 2 לתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי), התשע"ה – 2014.

38. חישוב סכום העיצום הכספי: $((45.000 * 12) + (22.000 * 3)) * (1 - 0.2) = 484.800$



משרד הכלכלה והתעשייה gov

משרד הכלכלה והתעשייה
אגף הכספים

לכבוד

תאריך הדפסה: 12.11.2017
דף 1 מתוך 1

צריכה ומיגון ישיר בע"מ
כתובת: שד ורבורג 15
חיפה 2623730.

משרד הכלכלה
הרשות להגנת הצרכן
מספר מזהה של המשרד 500102926
מס' שובר : 3600725

מספר מזהה: 514477793
מספר ח"יב: 30753834

מס' מסמך	פרטים	סכום	ס. ריבית והצמדה	סה"כ
1800046243	22ג(ב) - תאגיד	484,800.00	0.00	484,800.00



סה"כ לתשלום בש"ח: 484,800.00

חותמת הקופה וחתימת הפקיד
ללא חותמת זו אין הסמך משמש כקבלה
טלפון לברורים 02-5396020

מועד אחרון לתשלום: 17.02.2018

שובר הודעת זיכוי

הדפסה: 12.11.2017

שם ח"יב: צריכה ומיגון ישיר בע"מ
מס' מזהה: 514477793

משרד הכלכלה
הרשות להגנת הצרכן
מספר השובר: 3600725
מספר חשבון הבנק: 28197

לתשלום בבנק הדואר בלבד
חתימה וחותמת הבנק

סה"כ לתשלום 484,800.00
ש"ח לתשלום עד: 17.02.2018

8 6 0017 912 20307538346 36007250 0048480000

נספח 2

פרוטוקול הדיון בתיק

פר"ק 17-12-14447

מיום 26/02/2018,

בגדרו ניתן צו פירוק

לחברת צריכה ומיגון

ישיר בע"מ



בית המשפט המחוזי בחיפה

26 פברואר 2018

פר"ק 14447-12-17 בן הרוש ואח' נ'
צריכה ומיגון ישיר בע"מ ואח'

כבוד השופט גדעון גינת, שופט עמית

לפני:

- מבקשי הפירוק:**
1. פנחס גאולה
 2. בן ארוש יעל
 3. דהן מורן
 4. הלל אוריאן
 5. הרוש שושי
 6. ויטמן קרן
 7. כהן נטלי
 8. לסרי שרה
 9. ציון שרה
 10. שטרית עינב

נגד

המשיבים:
1. חברת צריכה ומיגון ישיר בע"מ, ח.פ.
514477793 [החברה]

2. כונס הנכסים הרשמי מחוז חיפה והצפון

ישיבת יום 26 בפברואר 2018

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

נוכחים:

ב"כ מבקשי הפירוק: עו"ד נדב מאיוסט
בשם עובדים נוספים: עו"ד נפתלי נשר
ב"כ הכונ"ר: עו"ד בתיה שחר
המפרק הזמני: עו"ד נדב מאיוסט

פרוטוקול

מאיוסט:

הוגשה תעודת השלמה בתיק, נתקבל וסומן א'. לא קיבלתי הודעה מטעם גורם נוסף כלשהו בדבר רצונו להתייצב בדיון של היום.
עסקינן בחברה הנמצאת אכן בחדלות פירעון, אין לי הערכה לגבי גובה החובות. אנו מבקשים שיינתן צו פירוק, שביהמ"ש ימנה אותי כמנהל מיוחד לצורך ביצוע פעולות הדרושות על מנת להשיא את נכסיה של החברה המשיבה, לטובת כלל הנושים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

26 פברואר 2018

פר"ק 17-12-14447 בן הרוש ואח' נ'
צריכה ומיגון ישיר בע"מ ואח'

1 נבקש למנות בעל תפקיד למען בדיקת תביעת החוב של עובדי החברה שבפירוק.

2
3 למיטב הבנתי לא הוגשו התנגדויות או הודעות הצטרפות או הודעות של מי שמתכוון להתייצב בישיבת
4 היום בבית המשפט. אני מבקש לראות את הודעתי בפרוטוקול של היום כהודעה בכתב לבית המשפט
5 לפי תקנה 8(ב) לתקנות החברות (פירוק) תשמ"ז – 1987.

פסק דין

9 1. לאחר עיון בבקשת הפירוק על נספחיה, לאחר שהודעה על בקשת הפירוק פורסמה
10 כדן והומצאה תעודה מאת הרשם לפי תקנה 7 לתקנות החברות (פירוק) התשמ"ז-
11 1987, ניתן בזאת פסק דין המורה על פירוק החברה המשיבה 1 בהתאם לסעיפים 257-
12 258 לפקודת החברות (נוסח חדש) תשמ"ג – 1983. החברה המשיבה 1 תישא בהוצאות
13 המשפט וכן, בנוסף, בשכ"ט עו"ד המבקשת בסך 10,000 ש"ח, להיום. הכונס הרשמי
14 חיפה יכהן כמפרק זמני וזאת עד להכרעת אסיפת הנושים בדבר מפרק קבוע.

15
16 2. עו"ד נדב מאיוסט יכהן כמנהל מיוחד של החברה המשיבה 1 לצורך פירוקה על
17 ידי בית המשפט ולצורך כינוס נכסיה ומימושם. ההתחייבות העצמית שהופקדה על ידי
18 עו"ד מאיוסט בעת מינויו כמפרק זמני, תעמוד בתוקפה גם בשלב הנוכחי (בהסכמתו).

19
20 3. נושאי המשרה בחברה המשיבה 1 יתייצבו עם קבלת צו הפירוק במשרד הכונס
21 הרשמי חיפה וזאת כדי למסור מידע שיידרש בנוגע לעסקי החברה. כן יתייצבו מנהלי
22 החברה-המשיבה 1 לחקירה במשרדי הכונס חיפה, בכל עת, לפי דרישתו.

23
24
25
26 ניתן והודע בפומבי היום י"א אדר תשע"ח, 26/02/2018, במעמד הנוכחים.

שופט עמית

עו"ד מאיוסט:



27
28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

26 פברואר 2018

פר"ק 14447-12-17 בן הרוש ואח' נ'
צריכה ומיגון ישיר בע"מ ואח'

1 אני מפנה את תשומת הלב לבקשות תלויות ועומדות שהוגשו על ידי בתפקידי כמפרק זמני והועברו
2 לתגובה בכתב של ב"כ הכונ"ר. מדובר ב-3 בקשות מאתמול ועוד בקשה אחת ישנה יותר.
3 הבקשה הראשונה הינה לאשר המשך ניהול תביעה בבית משפט מחוזי חיפה שהגישה החברה, ת"א
4 28851-02-16, כאשר ישנה התחייבות לנשיאה בהוצאות ההליך שלא על חשבון החברה.
5 אותה חברה מוכנה לנהל את ההליך על חשבונה, מוסכם שתוקף המחאת הזכות שלה ידון, במידת
6 הצורך, בשלב מאוחר יותר.

עו"ד שחר:

7
8
9 כל עוד יש הבטחה שגוף אחר יישא בהוצאות ההליך, ועל בסיס האמור לעיל, אין לנו התנגדות לאישור
10 הבקשה.

עו"ד מאיוסט:

11
12
13 ישנן שתי בקשות מאתמול לאישור מכירות של כלי רכב שהיו בבעלות החברה ו4 מתוך 5 הרכבים
14 שועבדו לטובת בנק מזרחי. מבוקש לאשר את המכירות בהתאם להצעות המקסימליות שהושגו.
15 יש שיעבוד לטובת בנק מזרחי שאינו במחלוקת. היתרה, מעבר לסכומים המשועבדים, תישאר בשלב
16 זה בקופת הפירוק. מובן שיוגש על ידי דין וחשבון מלא עם סיום הליכי המכירה, גביית הכספים,
17 והעברת הסכומים המתאימים לבנק מזרחי.

שחר:

18
19
20 על בסיס האמור לעיל, ובשים לב לכל אחת מהבקשות הנ"ל, אין לכונ"ר התנגדות לבקשות הנ"ל שדל
21 המנהל המיוחד.

22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
החלטה





בית המשפט המחוזי בחיפה

26 פברואר 2018

פר"ק 14447-12-17 בן הרוש ואח' נ'
צריכה ומיגון ישיר בע"מ ואח'

- 1 על בסיס הנתונים שהובאו בפני בית המשפט, ניתנות הוראות כמבוקש למנהל
2 המיוחד בגין הבקשות שהובאו על ידיו לעיל.
3 המנהל המיוחד ימציא העתק הפרוטוקול הנוכחי לצד שכנגד בהליך שהוגש, כאמור, על
4 ידי החברה שבפירוק.
5
6 2. המזכירות תדאג להוספת עו"ד נפתלי נשר, המייצג עובדים של החברה שבפירוק,
7 לגורמים במערכת נט המשפט.

8
9
10
11

ניתנה והודעה בפומבי היום י"א אדר תשע"ח, 26/02/2018, במעמד הנוכחים.

שופט עמית

12
13
14
15
16

הוקלד על ידי אליפז אלטר



נספח 3

**פירוט העיצום הכספי
אשר הוטל על חברת ח.
רכסים והפצה בע"מ
ביום 06/06/2018 ע"י
הרשות להגנת הצרכן
(מס' הליך 5/25/17)**

כ



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



17/05/2017
כא' אייר תשע"ז

לכבוד:

מר חיאק נתנאל אפרים
מנכ"ל ח. רכסים והפצה בע"מ
רחוב רימונים 35

רכסים

באמצעות דואר רשום ואישור מסירה

הודעה על כוונת חיוב לפי סעיף 22ה' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981

מספר הליך: 5/25/17 מספר שובר: 3600445

1. בתוקף סמכותי לפי סעיף 22ה' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), הריני להודיע על כוונתי להטיל על חברת ח. רכסים והפצה בע"מ, מספר חברה 514771260 (להלן: "החברה"), עיצומים כספיים בשל הפרת הוראות המנויות בסעיף 22א(17), סעיף 22א(24), סעיף 22א(25), סעיף 22ב(1) וסעיף 22ב(10) לחוק.
2. המעשה או המחדל המהווה את ההפרה ומועד ביצועה: הפרת סעיפים 2א(1), 2א(6), 2א(21), 2ג, 13ג(ה)2, 13דג, 14גא-ב) לחוק, כמפורט בנספח א' המצורף והמהווה חלק בלתי נפרד מהודעה זו.
3. החברה רשאית לטעון את טענותיה בכתב באמצעותך או באמצעות מי שהוסמך על ידי החברה כדין, בפני החתום מטה לעניין ביטול הכוונה להטיל עיצום כספי ואו לעניין הפחתת סכומו בתוך 45 ימים ממועד מסירת הודעה זו. טיעון לעניין הסכום, יכול שיתייחס גם לנסיבות הפחתה כאמור בתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכום העיצום הכספי), התשע"ד – 2014.
4. החברה רשאית להגיש בקשה להארכת מועד התגובה להשמעת טענות, שלא תעלה על 45 ימים.
5. החליט הממונה שלא לקבל את טענות החברה, תימסר לחברה דרישת תשלום.
6. לא הגישה החברה את טענותיה בתוך 45 ימים, עליה לשלם את סכום העיצום הכספי בתוך 90 ימים מיום מסירת הודעה זו, ויראו הודעה זו כדרישת תשלום שנמסרה לחברה במועד האמור.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



7. לא שולם עיצום כספי במועד, ייוספו עליו לתקופת הפיגור הפרשי הצמדה וריבית, כהגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, עד לתשלומו.
8. לידיעתך:
- א. בשל הפרה נמשכת, ייוסף על העיצום הכספי, החלק החמישים שלו לכל יום בו נמשכת ההפרה.
- ב. בשל הפרה חוזרת, ייוסף על העיצום הכספי שהיה ניתן להטיל בשלה אילו הייתה הפרה הראשונה, מחצית הסכום השווה לעיצום הכספי כאמור.
9. הסכום לתשלום: 529,200 שקלים.
10. ניתן לערער על דרישת התשלום בפני בית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט השלום, תוך 45 ימים מיום מסירת דרישת התשלום.
11. אם ברצונך לעיין בראיות המהוות בסיס להחלטה בעניינך עליך לפנות, בכתב, אל הח"מ באמצעות דוא"ל לכתובת: Tzofia.karta@economy.gov.il

1:10

שגיא תמיר
ממונה עיצומים
כספיים



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, פרק ה' – אכיפה מנהלית, סימן א' – עיצום כספי

22א) חפר עוסק הוראה מהחוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה בסכום של 22,000 שקלים חדשים, ואם העוסק אינו תאגיד – בסכום של 7,000 שקלים חדשים:		
1	הודיע או הגיב שלט המודיע שאין הוא אחראי לכל נזק גוף העלול להיגרם לצרכן בתרחום העסק או בחצריו, בניגוד להוראות סעיף 12ב);	25
2	הודיע שאין לצרכן זכות לבטל עסקה או לקבל חזרה את כספו, ולא סייג את הודעתו בהתאם להוראות סעיף 2ב);	26
3	לא גילה לצרכן פרט מחותי שהיה עליו לגלותו, בהתאם להוראות לפי סעיף 4א)3);	27
4	לא קיים את החוראות לפי סעיף 4א)1) לגבי אותיות בחוזה אחיד או בתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן;	28
5	לא קיים את החוראות לפי סעיף 4א)2) לעניין ההבלטה ואופן הניסוח של תנאים מחותיים בחוזה אחיד או לעניין צירוף מסמך נפרד לגביהם;	29
6	לא גילה לצרכן את שמו ואת מספר הזהות שלו בהתאם להוראות סעיף 4ב);	30
7	לא השיב לצרכן את התמורה שקיבל ממנו, בניגוד להוראות סעיף 4ג)א) או 4ב);	31
8	לא קיים את החוראות לפי סעיף 7ד לעניין הקצאת שטח מכירה ייעודי למצרכי מזון בפסח;	32
9	לא ערך חוזה בכתב עם הצרכן בהתאם להוראות לפי סעיף 4א)5) או לא נתן לצרכן הזדמנות סבירה לעיין בחוזה או לא מסר לו עותק כאמור בסעיף 4ב);	33
10	קבע מחיר באשראי בעסקה עם צרכן, בלי שמשר לצרכן הודעה מראש בהתאם להוראות לפי סעיף 9;	34
11	לא הודיע לצרכן, בתקופת ההודעה, על מועד סיום העסקה או החתויבות בהתאם להוראות סעיף 13א)1);	35
12	לא שלח לצרכן פירוט תשלומים או העתקי חשבוניות בהתאם להוראות לפי סעיף 13א)2);	36
13	לא שלח לצרכן הודעה ובה פירוט חיובים שנתי בהתאם להוראות סעיף 13ב)1);	37
14	לא הציג לצרכן לכתור את מועד החיוב החדשי שבו יבוצע החיוב בתשלום בהתאם להוראות סעיף 13ב);	38
14א	לא שלח לצרכן הודעה חוב או תיעוד המאשר את קיומה של עסקה, בהתאם להוראות סעיף 13ב)2) או 13ב)3);	39
14ב	נקט פעולה שמטרתה גביית חוב או חייב בחוצאות גבייה בניגוד להוראות סעיף 13ב)4) או 13ב)5);	40
15	לא גילה לצרכן פרטים שהיה עליו לגלותם בהתאם להוראות סעיף 13ג)1);	41
16	לא כלל את הפרטים האמורים בסעיף 13ג)2) במסמך לפי הוראות סעיף 13ג)1) או בחוזה שנחתם עם צרכן, או שלא מסר לצרכן מסמך בכתב הכולל את הפרטים האמורים, בהתאם להוראות, או בחשבונית, קבלה או הודעה תשלום הנשלחת לצרכן, לפי סעיף 13ג)1) ו-13ג)2);	42
17	לא פרסם באתר האינטרנט שלו את הדרכים לביטול עסקה מתמשכת ואת הפרטים האמורים בסעיף 13ג)4) או בסעיף 4ב);	43
18	עשה עסקה מתמשכת בעניין שירותי רמאה בלי שהותקיימו התנאים לפי סעיף 13ג)1);	44
19	גבה מצרכן עמלה לגבי שירותים או טובין מפקחים, בניגוד להוראות סעיף 13ג)3);	45
20	לא אפשר לצרכן לשלם בעד שירותים או טובין מפקחים בעסקה מתמשכת באחת הדרכים המנויות בסעיף 13ג)1);	46
21	בעסקה בהכילות, לא מסר לצרכן פרטים שהיה עליו למסרם בהתאם להוראות לפי סעיף 14ד);	47
22	עשה עסקה בעניין רכישה של יחידות נופש, בלי שהותקיימו התנאים לפי סעיף 14א)א);	48
23	חייב לקוח, בניגוד להוראות סעיף 14ב);	49
24	לא גילה לצרכן פרטים שהיה עליו לגלותם בהתאם להוראות סעיף 14ג)א);	50
ב) חפר עוסק הוראה מהחוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, בסכום של 45,000 שקלים חדשים, ואם הוא אינו תאגיד – בסכום של 25,000 שקלים חדשים:		
1	עשה דבר העלול להטעות צרכן בעניין מחותי בעסקה, בניגוד להוראות סעיף 2א) או 2ב);	10
2	מכר, ייבא או החזיק נכס שיש בו הטעיה, או השתמש בנכס כאמור למתן שירות, בניגוד להוראות סעיף 2ב);	11
3	הפעיל חשפנה בלתי הוגנת כאמור בסעיף 3ב) למעט פסקה 7) שבו;	12
4	לא גילה לצרכן פרטים שעליו לגלותם בהתאם להוראות סעיף 4א)1) או 4א)2);	13
5	פרסם פרסומת מטעה בניגוד להוראות סעיף 4ג);	14
6	פרסם פרסומת או נקט דרך שיווק אחרת שלא בהתאם להוראות לפי סעיף 7א);	15
7	מוקיים בו אחד מהתנאים המפורטים בסעיף 7ב) והוא הציג או פרסם את עצמו, במשירין או בעקיפין, כמי שמטרתו היחידה היא להגן על הצרכן או לייצג לו, או קרא או כינה את עצמו בשם שמשמעותו מנו כי הוא פועל למטרה כאמור, בניגוד להוראות סעיף 7א);	16
8	המשיך לחייב צרכן בתשלומים, בניגוד להוראות סעיף 13א)1);	17
9	לא אפשר לצרכן לבטל עסקה לתקופה קצובה מהסוג המנוי בתוספת הרביעית, בדרך ובתנאים המפורטים בה, בניגוד להוראות סעיף 13א)3) או סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 37), התשע"ד-2014;	
22ד) היה לממונה יסוד סביר להניח כי עוסק חפר הוראה מהחוראות לפי חוק זה המפורטות בסעיף 22, בנסיבות מתמירות, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, ששעורו פי אחד וחצי מסכום העיצום הכספי שנ ניתן להטיל בשל אותה הפרה לפי סעיף 22.		
ב) בסעיף זה, "נסיבות מתמירות" – הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים; לעניין זה, חוקה כי הפרה שנעשתה על ידי עוסק ביותר מסניף אחד או נקודת מכירה אחת המופעלים על ידו, היא הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים.		



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



נספח א' – פירוט ההפרות

תאריך: דצמבר 2016-מרץ 2017.

מקום: בכל רחבי הארץ.

סעיפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 לעניין זה:

א. 2(א) – "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המחות, הכמות והסוג של הנכס או השירות;

(6) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;

(21) תנאי הביטול של העסקה.

2(ג) – "הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסומת.

ב. 13(א) בחוק זה –

"עסקה מתמשכת" – עסקה לרכישה של טובין או שירותים באופן מתמשך, לרבות כל שינוי בעסקה או תוספת לה שאינם מהווים עסקה חדשה, והכל בין אם העסקה היא עסקה לתקופה קצובה ובין אם היא לתקופה בלתי קצובה, ולמעט עסקה להספקת גז בין צרכן גז לספק גז;

(ה) בלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (ב) ו-(ג), בעסקה מתמשכת –

(1) יציין עוסק בכל חשבונית, קבלה או הודעת תשלום הנשלחת

לצרכן, בהבלטה מיוחדת ובאותיות ברורות וקריאות, את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב)(4), לצורך מסירת הודעת ביטול;

(2) יפרסם עוסק באתר האינטרנט שלו, אם קיים, את הדרכים

לביטול עסקה מתמשכת וכן את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב)(4) ובסעיף 34.

ג. 13ד(ג) חוזה בעסקה מתמשכת יסתיים בתוך שלושה ימי עסקים מיום שנמסרה הודעת

ביטול לפי הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), ואם נמסרה הודעת הביטול באמצעות דואר רשום – בתוך שישה ימי עסקים מיום מסירתה למשלוח, והכל אם לא נקב הצרכן במועד מאוחר יותר בהודעת הביטול (בפסקה זו – מועד הביטול); במועד הביטול יפסיק העוסק את הספקת הטובין או השירותים, ולא יחייב את הצרכן בתשלומים בעד טובין או שירותים שניתנו לאחר מועד הביטול.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



ד. 14ג(א) בשיווק מרחוק חייב העוסק לגלות לצרכן פרטים אלה לפחות:

- (1) השם, מספר הזהות והכתובת של העוסק בארץ ובחוץ לארץ;
- (2) התכונות העיקריות של הנכס או של השירות;
- (3) מחיר הנכס או השירות ותנאי התשלום האפשריים;
- (4) מועד ודרך הספקת הנכס או השירות;
- (5) התקופה שבה ההצעה תהיה בתוקף;
- (6) פרטים בדבר אחריות לנכס;
- (7) פרטים בדבר זכות הצרכן לבטל את החוזה, בהתאם להוראות סעיף קטן (ג) או סעיף 14ג(ג).

(ב) בעסקת מכר מרחוק יספק העוסק לצרכן בכתב, בעברית או בשפה שבה נעשתה הפניה לשיווק, לא יאוחר ממועד הספקת הנכס או השירות, מסמך הכולל פרטים אלה:

- (1) הפרטים האמורים בסעיף קטן (א)1(1) ו-2;
- (2) מחיר הנכס או השירות ותנאי התשלום החלים על העסקה;
- (3) האופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה, בהתאם להוראות סעיף קטן (ג) או סעיף 14ג(ג);
- (4) שם היצרן וארץ ייצור הנכס;
- (5) מידע בדבר האחריות לנכס או לשירות;
- (6) תנאים נוספים החלים על העסקה.

ה. 14ה. (א) ביטל צרכן חוזה לפי סעיפים 14א(ג), 14ג(ג) או 14ג(ג) עקב פגם בנכס נושא החוזה או העסקה, עקב אי התאמה בין הנכס או בין השירות, לבין הפרטים שנמסרו לו לפי סעיפים 14א(א) ו-14ב(ב) או 14ג(א) ו-14ב(ב), עקב אי-אספקת הנכס או השירות במועד שנקבע לכך בחוזה או בשל כל הפרה אחרת של החוזה בידי העוסק –

(1) יחזיר העוסק לצרכן בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן דמי ביטול כלשהם;

(2) קיבל הצרכן את הנכס נושא העסקה או החוזה, יעמידו לרשות העוסק במקום שבו נמסר לו הנכס ויודיע על כך לעוסק, והוא הדין לגבי נכס כלשהו שקיבל הצרכן בעקבות עשיית העסקה או החוזה.

(ב) ביטל צרכן חוזה לפי סעיפים 14א(ג), 14ג(ג) או 14ג(ג), שלא מהטעמים המנויים

בסעיף קטן (א) –

(1) יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו, זולת דמי



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



ביטול בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100 שקלים חדשים, לפי הנמוך מביניהם;

(2) קיבל הצרכן את הנכס נושא העסקה או החוזה, יחזירו לעוסק במקום עסקו, והוא הדין לגבי נכס כלשהו שקיבל הצרכן בעקבות עשיית העסקה או החוזה.

(ב1) בלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב), בוטלה עסקה מתמשכת כאמור בסעיף 14ג(ג) או 14ג(ג), שהוחל במתן השירות לפיה, ישלם הצרכן את התמורה היחסית בעד השירות שניתן לו."

המעשה:

1. החברה עוסקת בביטוח מוצרי חשמל ומציעה את שירותיה לכל דורש, כשעיקרו הוא החלפת מוצר חשמלי תקול בחדש בתוספת השתתפות עצמית משתנה (להלן: "שירות ההחלפות"). לחברה אתר במרשתת (אינטרנט) בשם www.66666666.co.il (להלן: "אתר החברה") וכן טלפון שמספרו 04-6666666 (להלן: "טלפון החברה").

2. שירות ההחלפות משווק ונמכר באמצעות שיחות טלפון (טלמרקטינג) כעסקת מכר מרחוק מתמשכת, קרי שירות אשר ניתן בתשלום חודשי קבוע למשך תקופה מוגדרת אשר נקבעת מראש.

3. לאחר ביצוע העסקה, נשלח אל כל צרכן מסמך הנקרא כתב התחייבות ובו פרטים שונים ובין היתר תנאי השירות, מספר טלפון ורשימת מוצרי חשמל (להלן: "כתב התחייבות").

4. מוצרי החשמל הכלולים בשירות ההחלפות מפורטים ברשימה (להלן: "רשימה"). הרשימה כוללת 106 מוצרי חשמל ומחולקת לשלוש קבוצות. בכל קבוצה מפורטים המוצרים ותיאורם הכללי (נפת, ק"ג וכד'), מחיר ההשתתפות העצמית ושם היצרן, כשההבדלים בין כל קבוצה ברשימה הם:

4.1. סוגי המוצרים.

4.2. עלות השתתפות העצמית.

4.3. עלות הטיפול והמשלוח.

5. חלק מהפריטים ברשימה שייכים לאותה משפחת מוצרים אך עם מפרט שונה כגון: מקררים בנפחים שונים, מכשירי מיקרוגל עם מנגנוני הפעלה שונים וכדומה. שאר מוצרי החשמל היו במפרט אחד כגון: מסחטת מיצים, מטחנת בשר ועוד.

6. חלק ניכר מאד ממוצרי החשמל אשר הופיעו ברשימה היו של יצרן (מותג) אחד. לדוגמה, מיקרוגל דיגיטלי 23 ליטר ברשימה הוא רק של המותג "sauter"; מקרר 350 ליטר ברשימה הוא של רק של המותג "normande" ועוד.

7. הרשימה מופיעה במלואה באתר החברה, ובכתב התחייבות למעט המחירים.

8. שיטת שירות ההחלפות האמורה מאפשרת הלכה למעשה החלפת מוצר חשמלי תקול אך ורק במוצר חשמלי אשר מופיע ברשימה.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



14.2. הטעיה בסוג השירות – פרסומי החברה עלולים להטעות צרכן באשר לסוג השירות המוצע וזאת לאור העובדה כי השירות המתואר בפרסומים הוא שירות החלפות של מוצר תקול במוצר חדש. פרסום המשפט "החלפה מיידית של מוצר מקולקל בתחליף חדש" תוך הדגשת המילה "חדש" עלול ליצור מצג מטעה לצרכן, כי במסגרת השירות המוצע, קרי שירות ההחלפות, כל מוצר חשמלי שיתקלקל, מכל סוג ודגם שהוא, יוחלף במוצר חשמלי זהה חדש (מותג ודגם זהים). עם זאת בפועל, במסגרת השירות המוצע, מוחלף מכשיר חשמלי תקול במכשיר חשמלי חדש מתוך מבוחר מצומצם שמציעה החברה ושאינו מכיל את כל המותגים והדגמים הקיימים.

15. סוג השירות המוצע וזהות נותן השירות מהווים מידע מהותי לפי סעיף 2(א)(1) וסעיף 2(א)(6) לחוק בהתאמה. פרסום מידע העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה, מהווה הפרה על סעיף 2(ג) לחוק, ובגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22(ב)(1) לחוק.

חלק ב - הפרות באתר החברה

16. אתר החברה מכיל מידע על החברה והשירותים אותם היא מציעה. ומשמש בין היתר לשיווק שירותיה של החברה.

17. בין הפרטים המפורסמים באתר ניתן למצוא את דבר המנכ"ל, מחירון הכולל את הרשימה האמורה לעיל וכן את תקנון החברה הכולל בין היתר את תנאי ביטול עסקה.

בחינת ההפרות

18. עסקת מכר מרחוק מוגדרת בסעיף 14ג(ו) לחוק והיא עסקה שנעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה.

19. שיווק מרחוק מוגדר אף הוא בסעיף 14ג(ו) לחוק והוא פניה של עוסק לצרכן במספר אמצעים וביניהם פנייה באמצעות אתרים הקיימים במרשתת, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד מאותם האמצעים האמורים.

78. סעיף 14ג(א) לחוק מונה רשימת פרטים אותם יש לגלות בעת ביצוע שיווק מרחוק, כאשר שיווק מרחוק המתבצע באתר במרשתת מחייב פירוט של פרטים אלו.

79. עסקה מתמשכת מוגדרת בסעיף 13ג(א) לחוק והיא עסקה לרכישה של טובין או שירותים באופן מתמשך, בין אם לתקופה קצובה ובין אם לתקופה בלתי קצובה. סעיף 13ג(ה)(2) לחוק מונה רשימת פרטים אותם יש לגלות באתר במרשתת בעת ביצוע עסקה מתמשכת.

80. לאחר בחינת אתר החברה עולה כי החברה לא עמדה בחובת גילוי פרטי עסקת מכר מרחוק המפורטים בסעיף 14ג(א) לחוק ולא פרסמה את הפרטים הבאים:

80.1. שם החברה.

80.2. מספר הזהות של החברה.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו
אין אנו מעינינו

אין אנו מעינינו

80.3 כתובת החברה
80.4 מחיר השירות המוצע

אי פרסום הפרטים האמורים מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 22,000 שקלים כאמור בסעיף 22(א) לחוק.

81. בנוסף נמצא כי החברה לא עמדה בחובת גילוי פרטי עסקה מתמשכת המפורטים בסעיף 13(ה) לחוק ולא פרסמה בנוסף לאמור לעיל את הפרטים הבאים:

81.1 הדרכים לביטול עסקה מתמשכת.

81.2 מספר הפקס

81.3 כתובת דואר אלקטרוני

אי פרסום פרטים אלו מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 22,000 שקלים כאמור בסעיף 22(א) לחוק.

82. עסקת מכר מרחוק מתמשכת של שירות ניתנת לביטול בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת מסמך גילוי פרטי עסקה (כאמור בסעיפים 14(ג) ו-14(ה) לחוק). לאחר ביטול עסקת מכר מרחוק מתמשכת, על העוסק להחזיר לצרכן את כל הסכום שנגבה על ידו בניכוי התמורה היחסית בגין השירות שניתן כאמור בסעיף 14(ב) לחוק.

83. על אף האמור, באתר החברה פורסמו תנאי ביטול העסקה אשר אינם עומדים בהוראות החוק. תנאי הביטול שפורסמו כללו התניות אשר אינן מאפשרות את ביטול העסקה ומתנות את ביטול העסקה בתשלום גבוה מהאמור בחוק, ולמעשה עלולים להטעות צרכן בכל האמור לביטול עסקת המכר מרחוק.

84. תנאי ביטול העסקה מהווים מידע מהותי לפי סעיף 2(א) לחוק. פרסום מידע העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה, מהווה הפרת סעיף 2(ג) לחוק ובגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22(ב) לחוק.

חלק ג - הפרות כלפי צרכנים וכלליות

1.ג מאיר פרידמן

85. בתאריך 22.12.16 נעשתה עסקת מכר מרחוק מתמשכת באמצעות שיחת טלפון בין נציגת החברה למר מאיר פרידמן (להלן: "מאיר"). בסיום השיחה התבצעה עסקה כשסכום העסקה עמד על תשלום חודשי בסך 72 שקלים לתקופה של 12 חודשים.

86. זמן קצר לאחר השיחה האמורה קיבל מאיר חבילה לביתו מטעם החברה.

87. מספר ימים לאחר מכן, ביטל מאיר את העסקה ושלה את החבילה בתאריך 12.1.17 בדואר רשום בחזרה אל החברה. החבילה התקבלה במשרדי החברה בתאריך 22.1.17.

88. על אף האמור, החברה המשיכה לחייב את מאיר בתשלום החודשי.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



בחינת ההפרה

89. בהתאם לאמור בכתב ההתחייבות ובאתר החברה, במידה וחלפו 14 ימים מיום ביצוע העסקה, החברה מאפשרת את ביטול עסקה תוך החזרת החלק היחסי שנותר למתן השירות ובלבד שנותרו למעלה מ-3 חודשים לתום השירות.
90. סעיף 13ד(ג) לחוק מורה על הפסקת גביית התשלומים בתוך 3/6 ימי עסקים, תלוי בנסיבות העניין, מרגע מסירת בקשת ביטול העסקה של הצרכן. המשך גביית תשלומים לאחר מכן מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(10) לחוק.
91. במקרה זה, מסירת הבקשה לביטול העסקה נמסרה לכל המאוחר בתאריך 22.1.17 כשיתרת מתן השירות למאיר עמדה על 11 חודשים נוספים. עם זאת, החברה המשיכה לגבות ממאיר תשלומים נוספים מדי חודש בעבור השירות.

2.ג פנינה בן דוד

92. הגב' פנינה בן דוד (להלן: "פנינה") רכשה מקרר תוצרת "sharp" בתאריך 27.12.15. לפנינה ניתנה אחריות עד לתאריך 31.12.2022 על ידי חברת ראלקו.
93. בתאריך 8.3.17 נעשתה שיחת טלפון בין נציגת החברה לבין פנינה. נציגת החברה זיהתה את החברה כנותנת האחריות על המקרר של פנינה וביקשה לעדכן את פנינה כי האחריות על המקרר הסתיימה בסוף חודש פברואר 2016, והציעה לפנינה לחדש את תוקף האחריות על המקרר באמצעותה.

בחינת ההפרה

94. זהות נותן השירות הינו מידע מהותי בביצוע עסקה. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בזהות נותן השירות, מהווה הטעיה, הפרה של סעיף 2(א)(6) לחוק שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.
95. במקרה זה, החברה הציגה כלפי פנינה מצג לפיו היא נותנת האחריות על המקרר ואף נקבה בתאריכי אחריות שאינם נכונים. מצג שקרי זה עלול להטעות את הצרכן ומהווה הפרה.

3.ג הפרות כלליות

96. כאמור לעיל, החברה מוסרת לכל צרכן המצטרף אל חוג לקוחותיה כתב התחייבות בן ארבעה עמודים. המידע הניתן בכתב ההתחייבות הוא:
97. עמוד ראשון – הסבר כללי על אופי השירות הכולל החלפה של מאות מוצרי חשמל וכן פרטי קשר הכוללים כתובת דוא"ל ומספר טלפון.
98. עמודים שני ושלישי - רשימה בת 106 מוצרי החשמל בלבד הניתנים להחלפה במסגרת השירות.

אם יש
פוסקים
לדעת
הרשות



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



99. עמוד רביעי - פירוט תנאי השירות ובין היתר תנאי ביטול העסקה.

בחינת ההפרות

100. סעיף 14ג(ב) לחוק קובע כי לאחר ביצוע עסקת מכר מרחוק, על כל עוסק לספק לצרכן מסמך גילוי אשר יכלול את הפרטים המפורטים בסעיפים 14ג(א) ו-14ג(ב) לחוק. אי מסירת מסמך זה מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך 22,000 שקלים, כאמור בסעיף 22ג(א)(25) לחוק.

101. לאחר בחינת כתב ההתחייבות עולה כי לא נרשמו בו הפרטים הבאים:

101.1. שם החברה. →

101.2. מספר החברה. →

101.3. כתובת החברה. →

101.4. מחיר ותנאי התשלום בעבור השירות. →

לפיכך, במקרה זה, אין לראות בכתב ההתחייבות שמסרה החברה למי מציבור לקוחותיה, כמסמך גילוי פרטי העסקה הנדרש בסעיף 14ג(ב) לחוק, ויחשב הדבר להפרה.

102. סעיף 14ג(ג) וסעיף 14ג(ה) לחוק מגדירים את תנאי ביטול עסקת מכר מרחוק ואת דרכי הביטול. תנאי ביטול העסקה מהווים מידע מהותי לפי סעיף 2(א)(21) לחוק. מסירת מידע העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה, מהווה הפרה שבגינה ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22ג(ב)(1) לחוק.

103. כאמור לעיל, עסקת מכר מרחוק של שירות ניתנת לביטול בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת מסמך גילוי פרטי עסקה. לאחר ביטול עסקת מכר מרחוק מתמשכת, על העוסק להחזיר לצרכן את כל הסכום שנגבה על ידו בניכוי התמורה היחסית בגין השירות שניתן כאמור בסעיף 14ה(ב)(1) לחוק.

104. על אף האמור, בכתב ההתחייבות רשומים תנאי ביטול העסקה אשר אינם עומדים בהוראות החוק. תנאי הביטול הרשומים כללו התניות אשר אינן מאפשרות את ביטול העסקה ומתנות את ביטול העסקה בתשלום גבוה מהאמור בחוק, ולמעשה עלולים להטעות צרכן בכל האמור לביטול עסקת המכר מרחוק, דבר המהווה הפרה.

גובה העיצום הכספי לכל הפרה

105. החברה הינה תאגיד רשום ברשם החברות.

106. על פי סעיף 22ד לחוק, בגין הפרה בנסיבות מחמירות ניתן להטיל עיצום כספי בשיעור פי אחד וחצי (1.5) מסכום העיצום הכספי שניתן להטיל בשל אותה הפרה לפי סעיף 22ג לחוק.

הפרה בנסיבות מחמירות הינה הפרה הנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים. פרסום מידע מטעה באמצעי תקשורת, באתר החברה ובכתב ההתחייבות אשר מופץ לכל צרכן המצטרף לשירותיה של החברה; ואי גילוי פרטים המפורטים בחוק באתר החברה ובכתב



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



ההתחייבות אשר מופץ לכל צרכן המצטרף לשירותיה של החברה הן הפרות אשר נוגעות במספר רב של צרכנים.

מספר ההפרות

107. החברה הפרה את סעיפים 2(א)(1), 2(א)(6) ו-2(ג) לחוק בכך שפרסמה באמצעי התקשורת מידע אשר עלול להטעות צרכן לגבי סוג השירות אותו היא מציעה ולגבי זהות נותן השירות.

108. כל פרסום מטעה (כל מודעה בנפרד) נחשב כבעל אפשרות לנזק לצרכן שבגינו ניתן להטיל עיצום כספי. הגם שפורסמו פרסומות מטעות רבות מאד, חישוב מספר ההפרות יתבסס על מספר הפרסומים בהתייחס לכל אמצעי התקשורת השונים (מרשתת, טלוויזיה וכו') ולמספר המקורות בכל אמצעי תקשורת (מספר אתרים, מספר ערוצי טלוויזיה וכו'), בהן בוצעה ההפרה. בגין כל הטעיה בכל מקור תקשורת בכל אחד מאמצעי התקשורת השונים בו פרסמה החברה, יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות כדלקמן:

108.1. פרסום בעיתונות המודפסת - הפרסום המטעה נעשה לעניין זהות החברה ולעניין סוג השירות פורסם בעיתון "ישראל היום" במהלך שנת 2017. על כן, עיתון "ישראל היום" ייחשב כמקור אחד. בגין ההטעיה בזהות יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים ובגין ההטעיה בסוג השירות יוטל עיצום כספי נוסף בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים. בסה"כ 2 עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות בסך 135,000 שקלים.

108.2. פרסום בטלוויזיה - הפרסום המטעה נעשה לעניין זהות החברה ולעניין סוג השירות פורסם באמצעות ערוץ 20 במהלך שנת 2017. ערוץ 20 ייחשב כמקור אחד. בגין ההטעיה בזהות יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים ובגין ההטעיה בסוג השירות יוטל עיצום כספי נוסף בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים. בסה"כ 2 עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות בסך 135,000 שקלים.

108.3. אתר החברה - הפרסום המטעה נעשה לעניין זהות החברה ולעניין תנאי הביטול העסקה פורסם באתר החברה. אתר החברה ייחשב כמקור אחד. בגין ההטעיה בזהות יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים ובגין ההטעיה בתנאי הביטול יוטל עיצום כספי נוסף בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים. בסה"כ 2 עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות סך 135,000 שקלים.

109. החברה הפרה את סעיף 13(ה)(2) לחוק - אי פרסום פרטים הקשורים לעסקה מתמשכת באתר החברה ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך של 33,000 שקלים כאמור בסעיף 22(א)(17) לחוק.

110. החברה הפרה את סעיף 14(א) לחוק - אי פרסום פרטים הקשורים לעסקת מכר מרחוק באתר החברה ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך של 33,000 שקלים כאמור בסעיף 22(א)(24) לחוק.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



111. החברה הפרה את סעיף 2(א)(6) לחוק – הטעיה בזהות נותן השירות כלפי פנינה ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בסך 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22(ב)(1) לחוק.
112. החברה הפרה את סעיף 13ד(ג) לחוק – המשך חיוב לאחר ביטול עסקה מתמשכת כלפי מאיר ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בסך 45,000 שקלים כאמור בסעיף 22(ב)(10) לחוק.
113. החברה הפרה את סעיף 14(ג) לחוק – אי מסירת מסמך המכיל את הפרטים בעסקת מכר מרחוק לציבור צרכנים רחב ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך 33,000 שקלים כאמור בסעיף 22(א)(25) לחוק.
114. החברה הפרה את סעיף 2א(21) לחוק – הטעיה בתנאי הביטול בכתב ההתחייבות המופץ לציבור צרכנים רחב ועל כן יוטל עיצום כספי אחד בנסיבות מחמירות בסך 67,500 שקלים כאמור בסעיף 22(ב)(1) לחוק.
115. לחברה אין הפרות קודמות על פי חוק זה, לכן סכום העיצום הכספי יופחת ב-20%, בהתאם לרשום בסעיף 2 לתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי), התשע"ה – 2014.
116. חישוב סכום העיצום הכספי:

$$((45,000*2)+(67,500*7)+(33,000*3))(1-0.2) = 529,200$$



תאריך הדפסה: 17.05.2017
דף 1 מתוך 1

ח. רכסים והפצה בע"מ
כתובת: אח"י אילת 20
חיפה 2626907

משרד הכלכלה
הרשות להגנת הצרכן
מספר מזהה של המשרד 500102926
מס' שובר : 3600445

מספר מזהה: 514771260
מספר חייב: 30708393

מס' מסמך	פרטים	סכום	ס. ריבית והצמדה	סה"כ
1800030676	22ג(ב)(1) - תאגיד - מחמיר	529,200.00	0.00	529,200.00



סה"כ לתשלום בש"ח: 529,200.00

חותמת תקופה וחתימת הפקיד
ללא חותמת זו אין המסמך משמש כקבלה

מועד אחרון לתשלום: 22.08.2017

טלפון לברורים : 02-5396020

שובר הודעת זיכוי

הדפסה: 17.05.2017

שם חייב: ח. רכסים והפצה בע"מ
מס' מזהה: 514771260

משרד הכלכלה
הרשות להגנת הצרכן
מספר השובר: 3600445
מספר חשבון הבנק: 28197

לתשלום בבנק הדואר בלבד
חתימה וחותמת הבנק

סה"כ לתשלום
529,200.00
ש"ח לתשלום עד: 22.08.2017

1

17/08/2017

ערן ברנט עורך-דין
ERAN BERNAT ADVOCATE

רח' הרב קוק 68 קרית מוצקין 26360
68 HARAV KUK ST, KIRYAT MOTZKIN 26360
טלפקס 04-8701574 TELEFAX
נייד 0508-233073

לכבי
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן
אבא הלל סילבר 13 לוד

מסירה אישית

גא"נ,

הנדון: מספר הליך 5/25/17

בתשובה להודעה על כוונת חיוב בהתאם לסעיף 22 ה לחוק הגנת הצרכן

מרשתי, ה. רכסים והפצה בע"מ מעלה בזאת טענותיה בהתאם לסעיף 22 ו לחוק הגנת הצרכן תשמ"א- 1981 ועל מנת שטענותיה –עיקרן עובדתיות ויתרתן משפטיות- יזכו לבחינה מקיפה ובכבוד ראש ובאופן שיוביל איפוא להחלטת הממונה הנכבד שלא להטיל על מרשתי עיצום כספי כלשהו.

טענותיה של מרשתי יתייחסו- למען הסדר הטוב לכותרות המופיעות במכתבכם, כך שתחת כל כותרת תתייחס מרשתי לטענות המועלות במכתבכם.

"המעשה"

1. יובהר באותיות של קידוש הלבנה וכפי שמופיע בכל פרסומיה של מרשתי כי החברה אינה עוסקת ב-"ביטוח מוצרי חשמל" כנטען בשורה הראשונה לסעיף 1. החברה מעניקה שירות שמהותו מפורסם על ידה באופן מדויק שאין ליתן לו פרשנות אחרת - מתן כתב התחייבות להחלפת מוצרי חשמל מקולקלים בתחליף חדש כנגד המקולקל.

2. בניגוד לנטען בסעיף 1 החברה לא פרסמה במרשתת את עיסוקה. פרסומי מרשתי נעשו בפרקי זמן מוקצבים כמפורט להלן, אך ורק בעיתונות הכתובה ובמדיה הטלוויזיונית.
- האתר של החברה במרשתת הינו אתר שכתובתו לא פרסמה כלל בפירסומיה של החברה והוא נועד לספק מידע לקהל לקוחותיה הקיים של החברה, להבדיל מלקוחות פוטנציאליים אליהם פונה החברה שלא באמצעות אתר האינטרנט שכלל אינו מוזכר בפירסומיה.
3. הדגש החוזר על עצמו כחוט השני בכל פירסומי החברה הינו על המילה תחליף או החלפה.
- דבר מה עקרוני הוחסר בהשתלשלות הדברים המתוארת במכתבכם: העובדה כי לאחר ביצוע כל עסקה נעשית חזרה טלפונית נוספת ללקוח ע"י מנהל במוקד הטלמרקטינג על מנת לוודא את פרטי העסקה ולאשררה.
4. יצוין לעניין סעיף 6 למכתבכם - כי בכתב ההתחייבות פירוט מוצרים מתברות מוכרות לרבות מותגים ידועים כמפורט שם, לעניין סעיף 7 - כי אתר החברה מתייחס למחירים השונים של המוצרים.
5. פעילותה של מרשתי הינה כאמור בסעיף 8 למכתבכם תחת הדגשה כי מרשתי מחליפה מוצר חשמלי תקול בתחליף חדש.
6. מצוין בסעיפים 9 ו-10 למכתבכם כאילו פרסמה מרשתי בין השנים 2015-2017. תקופת הזמן המהווה רכיב נסיבתי מרכזי לעניין העברה הנטענת – אינה נכונה. מרשתי כלל לא היתה פעילה במשך שנת 2015 [!!]. בשנת 2016 לא נעשה פרסום כלשהו באמצעי פרסום. במהלך שנת 2016 עבדה מרשתי אך ורק באמצעות מוקד הטלמרקטינג ללא פרסום חיצוני כלשהו. תחילת הפרסום אליו מתייחס מכתבכם הינו איפוא – חודש בודד בשנת 2017 - פרסום שנעשה באמצעות הטלוויזיה ובעיתון "ישראל היום". נא רשמו לפניכם כי הפרסום בטלוויזיה ובעיתונות הכתובה הסתיים לאחר כחודש ימים בלבד.

הפרות ההטעיה בפרסום

7. שוב בסעיף 11 מועלית טענת הפרסום בשלוש מדיות שונות. נרשם כאילו פרסמה החברה בשלוש מדיות: בעיתונות הכתובה, בטלוויזיה ובאתר החברה.
- יודגש הנאמר לעיל – אתר החברה במרשתת הינו אתר שכתובתו לא פרסמה כלל בפירסומיה של החברה והוא נועד לספק מידע לקהל לקוחותיה הקיים של החברה, להבדיל מלקוחות פוטנציאליים אליהם פונה החברה שלא באמצעות אתר האינטרנט שכלל אינו מוזכר בפירסומיה.

8. מכאן כי ההפרות הנטענות על ידכם בפרסומי החברה נוגעים אך ורק לשתיים אלו: עיתונות הכתובה [עיתון "ישראל היום" בלבד] ובטלוויזיה [ערוץ 20 בלבד] .

9. משפטי המפתח בפרסומים כאמור בסעיפים 12 ו-13 כללו תמיד באותיות מודגשות את המילים "תחליף" ו/או "החלפה" וכן את המשפט שנשמט מסעיף 13 למכתבכם: "בבחירה מתוך מגוון של מותגים תחליף חדש כנגד ישן".

10. הנטען בסעיף 14.1 כי פרסומי החברה עלולים להטעות צרכן באשר לזהות נותן השירות והזהות הנטענת לחברת "ביטוח ישיר" אינה עולה בקנה אחד עם השוואת הנתונים והפרסומים של שתי החברות:

א. מרשתי מזגישה בכל הפרסומים כי השירות הניתן על ידי הינו מתן כתב התחייבות ו/או אחריות להחלפת מוצר מקולקל בתחליף חדש. המילה תחליף מופיעה מודגשת בכל הפרסומים. ההדגשה נעשית גם במחיקת המילה ביטוח כך שמובהר כי אין מדובר בביטוח אלא במתן שירות אחר ושונה.

ב. מרשתי לא השמיטה את המילה ביטוח אלא רשמה אותה ומחקה באיקס בולט את המילה ביטוח באופן המבהיר חד וחלק כי אין המדובר בביטוח כלשהו. מרשתי בחרה על מנת לחדד מסריה לא להתעלם מהמילה "ביטוח" אלא לרשום אותה ולמחוק אותה באיקס בולט המבהיר לחלוטין כי אין המדובר ב-"ביטוח" אלא בשירות שונה.

ג. הבדלים מהותיים בסמלים, איורים, גופנים ובצבעים של חברת "ביטוח ישיר" לפרסומים של מרשתי- חברת "ביטוח ישיר" מציגה דמות עם פרצוף שהגוף שלה הינו מקלדת טלפון שעליה כל ספרות הטלפון. באיור של מרשתי אין דמות אלא מכשיר בלבד שבו מופיעה רק הספרה 6 על כל המקשים. הגודל של האיורים שונה, זוויות הכתב והאיורים שונים אלה מאלה, גודל האותיות כמו גם הגודל של המקשים המופיעים באיורים והצבע שבו נצבע כל איור שונה לחלוטין.

ד. מרשתי רכשה את מספר הטלפון המורכב מהספרה 6 מקדמת דנא וייתכן כי מחזיקה בו עוד לפני שחברת "ביטוח ישיר" רכשה את המספר המורכב מהספרה 5 בלבד [!!].

ה. אתר האינטרנט של שתי החברות שונה לחלוטין ודי בהתבוננות בו על מנת להבדיל את השוני שבין שני האתרים לגבי כל אחד מהנתונים המוצגים שם הן לגבי תוכן הדברים והן לגבי צורתו הגרפית.

11. הפסיקה קבעה כי כדי ליצור הטעיה נדרש פער בין המסר העולה מן המודעות לבין המציאות.

נוכח בהירות הפרסום אין המדובר במקרה של "מסך ערפל" אלא בפרסום ברור, חד ושקוף המבהיר את זהות נותן השירות ואת השירות עצמו. לאחר קריאת הפרסומים מבין הצרכן הפוטנציאלי כי אין המדובר בביטוח /או בחברת ביטוח ואין מקום לקבוע כי קיימת הטעיה בנוגע לזהות נותן השירות.

12. לעניין הטענה בסעיף 14.2 הנוגעת להטעיה בסוג השירות -

א. המודעות יוצרות מסר ברור וקוהרנטי [!].

תחליף או החלפה הינה אלטרנטיבה. די במילה כשלעצמה כדי לתאר את השירות שמעניקה החברה. השימוש במילה מסביר את השירות. לא חדש כנגד חדש ולא ישן כנגד חדש אלא תחליף חדש. אלטרנטיבה למוצר המקולקל. כל התורה של פעילות מרשתי במילה אחת.

ב. החברה מדגישה במלוא פרסומיה את המילה תחליף.

המילה הלוועזית היתה מקלה ומעידה כי אין המדובר בפרסום העלול להטעות למשל: "החלפה מיידיית של מוצר חדש באלטרנטיבה חדשה". במקום שימוש במילה הלוועזית שימוש במילה עברית תחליף או החלפה. לא אותו מוצר לא אותו דגם אלא אלטרנטיבה בלבד. תחליף.

ג. יצוין כי בחלק מהפרסומים מופיע תחת הכותרת המשפט: "בבחירה מתוך מגוון של מוצרים תחליף חדש כנגד ישן".

הפסיקה התייחסה כי יש לראות את האמירה המרכזית ואת האמירות הנלוות ככותרת וככותרת משנה - כטקסט יחיד שאין להפריד אותו. יש לראות את המודעה כמכלול אחד.

בעיקר המודעות מופיעה גם כותרת המשנה "בבחירה מתוך מגוון של מוצרים תחליף חדש כנגד ישן". והיכן שמדובר בפרסום במימדים קטנים, חוזרים באותה הפרסומת פעמיים במשפט אחד [!]: על השורש ח.ל.פ: "החלפה מיידיית של מוצר מקולקל בתחליף חדש".

13. בכל אופן נראה כי הזרקור הופנה על ידכם למילה חדש במקום שיופנה למילה תחליף המאגדת את מלוא השירות שמעניקה מרשתי.

המסקנה הסבירה מעיון בכל פרסום באופן מלא ושלים - תואם את המציאות. מרשתי אינה מפרסמת מוצר חדש במקום ישן אלא מדגישה את המילה – "תחליף חדש" - באופן התואם את מציאות השירות שהיא מעניקה.

14. לאור האמור וברוח הפסיקה הרלוונטית המתייחסת למקרים קשים מהמקרה דנן שבו דובר ב-"פרסום מעורפל" ולא פרסום ברור כבמקרה דנן אין לקבוע כי בוצעה הטעיה כלשהי ואין לטענות של מרשתי להטיל עליה עיצום כספי בעניין זה.

15. מכתבכם מנוסח באופן העובר מתיאור ה-"מעשה" למבט כללי על "הטעיה" נטענת בפרסום מטעם מרשתי וירידה שלאחר מכן להפרות נקודתיות נטענות באתר החברה וכלפי שני צרכנים.

לטענת מרשתי – עמדתה המתוארת לעיל לעניין ההפרות הכלליות הנטענות במוקד הפירסומים משוללות יסוד. הפרסום שנעשה על ידה תואם את השירות שהיא מעניקה תוך חזרה בהירה על כי המדובר בכתב התחייבות המקנה אפשרות לקבלת תחליף חדש. טרם כל פרסום הן ב-"ישראל היום" ואדרבא במדיה הטלוויזיונית, עוברת –כידוע לכם- חוות דעותיהם של יועצים משפטיים של העיתון ושל הרגולטור הטלוויזיוני, כך שאישור הפרסום שם מעיד כחיזוק על כי גם לדעת חוות דעת משפטיות הפרסום כשלעצמו תואם לשירות ואין בו בדל של הטעיה מכל מין וסוג שהוא.

משנשללת איפוא נקודת ההנחה הכללית על ההטעיה הפרסומית ומובן כי פעילותה של מרשתי נעשית בתום לב ובשקיפות תוך הקפדה על הוגנות מסחריות, תעבור מרשתי ותתייחס לכל אותן נקודות ספציפיות במכתבכם הדורשות התייחסות והבהרותיה.

הפרות באתר החברה

16. מרשתי תחזור ותדגיש כי בכל פרסומיה אין פרסום של אתר החברה והיא אינה מפרסמת את האתר. האתר אינו משמש לשיווק מוצרי החברה אלא נועד לשימוש לקוחות קיימים שהצטרפו לשירות להבדיל מלקוחות פוטנציאליים. השיווק נעשה איפוא באמצעות מוקד טלפוני המפעיל שיחות יוצאות [טלמרקטינג] ותקופה קצרה נעשה באמצעות העיתונות הכתובה ובטלוויזיה. לא נעשה שיווק באמצעות המרשתת לפיכך הנטען כלפי מרשתי בכל הנוגע לאתר החברה לאמצעי שיווק ולתחולת סעיף 14 ג לחוק על סעיפי המשנה שבו אינה חלה איפוא.

17. יתר על כן, לא נעשה אפילו שיווק משנה מהאתר קרי, בכל פרסומיה האחרים של החברה אין הפניה לאתר כך שאף לקוח פוטנציאלי אינו מופנה לאתר החברה המיועד ללקוחות קיימים בלבד.

תופנה תשומת ליבכם כי לאחר הנטען בסעיף 19 בוצעה קפיצה לסעיף 78 . . . מבלי שמפיעים בטווח סעיפים נוספים.

18. מאחר והאתר מיועד למעגל לקוחות סגור וקיים, מופיע באתר בניגוד לנטען בסעיף 80.4 למכתבכם לוח מחירים של כ"א ממגוון המוצרים. מעגל הלקוחות הקיימים מחזיק בידיו כתב התחייבות שרק הוא מפנה לאתר והאתר משמש אותו לתמיכה נוספת בלבד וזמינה בכל עת.

19. האתר נועד אך ורק לגיבוי כתב ההתחייבות על מנת ליתן ללקוח הקיים טבלה מסודרת וזמינה של מגוון מוצרי החשמל ועלות כל מוצר. כמתואר בהמשך – מזיניות הביטולים בחברה – מקלה עם הלקוח ואינה דורשת אפילו את מה שמאפשר לה החוק לדרוש.

20. מן ההיבט המהותי כל לקוח המבקש ביטול העסקה – עסקתו מבוטלת במסוך להודעת הביטול. הלקוח מקבל החזר מלא של כספו. מרשתי מעוניינת בקהל צרכני מסור ומרוצה ודואגת להסיר מציבור לקוחותיה כל לקוח שאינו מעוניין להימנות על לקוחותיה תוך ביטול העסקה מן ההיבט המשפטי והשבת מלוא התמורה ללקוח. בידי מרשתי רשימות של צרכנים שפנו אליה ועסקאותיהם בוטלו תוך השבת כספים מלאה חרף שהוראות הדין אפשרו השבה שאינה מלאה.

בחינת עניינם של שני הצרכנים המופיעים במכתבכם מן ההיבט העובדתי והמשפטי:

הפרות נטענות כלפי צרכנים

מאיר פרידמן

21. במועדים הרלוונטים המוזכרים בדו"חות החקירה שהועברו למרשתי, העסקה עם מר פרידמן בוטלה ומן הראוי כי הדברים היו מוצאים את ביטויים בעדותו של מר פרידמן בפניכם.

22. מרשתי מצאה לנכון – לאחר מודעותה לענייניו של ה"ה פרידמן ולאחר שיחה טלפונית שנערכה עימו רק לאחר שהתקבלה החבילה שהשיב מר פרידמן- לבטל העסקה ולהשיב למר פרידמן את מלוא הכספים בגינה.

23. מרשתי יזמה השיחה עימו והבינה כי עילת החזרת החבילה הינה רצונו של מר פרידמן לבטל העסקה וכך נהגה במניין הימים העומדים לה בהתאם להוראות הדין מרגע ביטול העסקה.

24. ביום 15/03/2017 הושב מלוא הסכום ע"ס 864 ₪ למר פרידמן.

25. כל פניה מפורשת לביטול העסקה נענית לאלתר על ידי מרשתי הדואגת לביטולה ולהשבת מלוא הכספים בגינה ועניינו של מר פרידמן מחזקת מדיניות הביטולים של מרשתי המתוארת לעיל.

מרשתי לא עמדה על קצהו של יוד עם מר פרידמן חרף בהוראות הדין מאפשרות לה לעשות כן. מרשתי קיבלה לידיה חבילה ממר פרידמן. דאגה ליזום עימו שיחה טלפונית, להבין פשר השבת החבילה ומשהוברר לה כי רצונו של מר פרידמן לבטל העסקה עימה - עשתה כן, תוך השבת מלוא הכספים המגיעים לו.

פנינה בן דוד

26. השתלשלות הדברים עם הגב' בן דוד אפילו שזו ערוכה במכתבכם בארבעה סעיפים בלבד דורשת תשומת לב מיוחדת - עובדתית ומשפטית. מן ההיבט העובדתי, הגב' בן דוד אינה לקוחה של מרשתי. מעולם היא לא היתה בסטטוס שכזה.

27. הגב' בן דוד התלוננה על אישיות משפטית אחרת ונפרדת "חברת סטארט קופל". מכאן כי גם השיחה שהתקבלה במהלך עדותה הינה שיחה מ- "חברת סטארט קופל" שככל הנראה הגב' בן דוד נמנית על לקוחותיה. קיימת סבירות נוכח סמיכות השיחות ותזמונן כי הגב' בן דוד היתה מצויה בקשר טלפוני עם חברת "סטארט קופל" על רקע תלונותיה כנגדם וכי השיחה נשוא ההקלטה הינה ברצף אותן השיחות שניהלה הגב' בן דוד עם "סטארט קופל".

28. פנייתה של הגב' בן דוד אליכם מלכתחילה והזמנתה על ידכם היתה איפוא נוכח מישור היחסים בינה לבין "סטארט קופל" ולא על רקע יחסיה המסחריים עם מרשתי שכלל לא היו מעולם. מפירוט שיחותיה של מרשתי עולה כי לא רק שהגב' בן דוד לא נמנתה מעולם על קהל לקוחותיה של מרשתי אלא שמרשתי מעולם לא פנתה לגב' בן דוד.

29. במצב דברים זה שבו על רקע עדותה של הגב' בן דוד כנגד "סטארט קופל" משורבבת שיחה נטענת יחידה ממרשתי, הרי שעדותה המלאה של הגב' בן דוד לרבות פנייתה הראשונה, מזכרים שנערכו בעניינה וללא יוצא מן הכלל מהווה ג"כ חלק מחומר החקירה שהיה אמור להיות מועבר למרשתי ולא נעשה כן על כל הכרוך והנילווה לכך מן ההיבט המשפטי.

30. צירוף הנסיבות פנייה כנגד חברה אחרת, זימון לעדות הנוגעת לחברה אחרת, המצאת ראיות הנוגעת לחברה אחרת, שיחת טלפון בעלת סבירות כי תוזמנה מראש עם חברה אחרת, העדר פרטיה של הנ"ל כמי שמרשתי פנתה אליה, אי המצאת חומר החקירה המלא בעניינה של

הנ"ל - כ"א בנפרד קל וחומר הצטברות הדברים מעיד על אין לייחס למרשתי את ההפרות הנטענות על ידכם.

31. אם לא די בזאת, קיימת סוגיה משפטית נוספת הראויה לבחינה :

קבלת השיחה דווקא בעת נוכחותה של הגב' בן דוד במשרדכם, בעת מתן עדות הנוגעת לתיק אחר חייבה - לטענת מרשתי - לכל הפחות וללא קשר לזהות המטלפן - מתן הודעה מפורשת לנציגה המצויה מן הצד השני של קו טלפון - כי השיחה מוקלטת וכי בעת הקלטתה מצויה הגב' בן דוד המונחה בשאלותיה ובזמן אמת על ידי מי מחוקרי הרשות להגנת הצרכן המצויים לידה במיוחד היכן שהגב' בן דוד נשמעת ברמקול ולחישותיהם של מי מחוקרי הרשות המכובדים, נשמעים איפוא כלפי הגב' בן דוד המתדרכים אותה בשאלותיהם.

32. אלמלא תזמונה התמוה של השיחה, בטוחני כי יועצכם המשפטיים היו מצדדים ומנחים מראש את חוקרי היחידה המכובדים בעמדה שאינה פוגמת בטוהר החקירה ובזכויות הנחקרים.

הזכויות המוקנות איפוא לחוקרי הרשות להגנת הצרכן במסגרת הוראות הדין מקימות במסגרת חקירותיהן גם חובות כלפי הנחקר במסגרת זכויותיו החוקתיות של הנחקר שעוגנו בפסיקה החוזרת על עצמה מאז הלכת יששכרוב [ר/ ע"פ 5121/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי (פורסם בנבו)].

33. כל האמור הינו ללא קשר לזהותה של נציגת החברה המתקשרת כאשר מירב הזיקות מדברות כשלעצמן אודות הקשר המסחרי בין הגב' בן דוד לחברת "סטארט קופל" דווקא. העברת ה-"ראיה" הנ"ל במסגרת המשפטית הראויה לאור השתלשלות הדברים מחייבת המסקנה כי ההקלטה הנ"ל, לטענת מרשתי, בלתי קבילה. התוצר הסופי של תוכן ההקלטה הושפע במישרין מהטמנת פח יקוש בפני הנציגה הטלפונית באופן החוזר על עצמו פעם אחר פעם באופן המטמא, לטענת מרשתי, את טוהר החקירה, ההכרח להגיע לתמליל אותנטי ומדויק של תוכן השיחה ולשמירה על זכויות הנחקרים.

לאחר בדיקה של פעילות מרשתי ופרסומיה המתארים נכון ומדויק את השירות המוענק על ידה נעבור לבחינת המסמכים הנמסרים ללקוח שהתקשר עם מרשתי: ללקוח נמסרים בפתח ביתו ע"י שליח מיוחד של מרשתי מספר מסמכים משודכים זה לזה במעין תיקיה הנושאת את פרטי מרשתי באופן שכתב ההתחייבות אינו עומד לבדו כמפורט להלן באופן העונה על דרישות סעיף 14 ג (ב) לחוק.

הפרות כלליות

34. כתב ההתחייבות נמסר ללקוח משודך למסמכים נוספים בתקיייה כך שאין להתייחס לכתב ההתחייבות בלבד. כל המסמכים מהווים - כולם יחד - מסמך גילוי מלא ושלים של פרטי העסקה וכוללים מלבד כתב התחייבות גם חשבונית עסקה ופרטי התקשרות של החברה הן לצורך קבלת השירות והן לצורך ביטול העסקה.

35. אין החוק מחייב כי מסמך גילוי פרטי עסקה לא יכיל מספר מועט וסביר של מסמכים המשודכים זה לזה. כשם שלא ניתן להתייחס אך ורק לחשבונית המפרטת אמצעי התשלום לא ניתן להתייחס אך ורק לכתב ההתחייבות. כל אחד מהמסמכים כתובים בלשון ברורה ופשוטה ועונה על דרישה אחרת מהוראות הדין וכולם בצוותא נמסרים ללקוח בביתו ומהווים מסמך גילוי אחד. יש לראות בכל אותם המסמכים יחידה אחת שלמה הכוללת איפוא את כל הפרטים המפורטים בהוראת החוק ובסעיף 101 למכתבכם על סעיפי המשנה שבו.

36. לעניין הנטען בסעיף 104 הרי שנמסרים ללקוח בצוותא עם כתב ההתחייבות מסמך המזמין כל לקוח לבטל העיסקה ולקבל החזר מלא של כספו וכפי שנוהגת מרשתי הלכה למעשה כפי שנעשה בעניינו של מר מאיר פרידמן. מרשתי מבטלת ומשיבה הכספים במלואם לאלתר במדיניות ביטולים מקלה אף מימה שמאפשרות לה הוראות הדין. כל פניה של לקוח - בעל פה או בפקס - מטופלת ומבוטלת לאלתר תוך השבת כספים מלאה.

גובה העצומים

37. מבלי להמעיט בהכחשת טענות מכתבכם כמפורט לעיל באריכות הנדרשת אחת לאחת תתייחס מרשתי לתחשיבכם וכדלקמן:

הפרסום נערך איפוא בעיתונות הכתובה [רק ב-"ישראל היום"] ובטלוויזיה [ערוץ 20] לפרק זמן קצרצר. נסיבות הפרסום ומשך זמנם מעידים כי אין לראות בהם דווקא כ-"נסיבות מחמירות" כמשמעותה בסעיף 22 ד (ב) לחוק הגנת הצרכן. הפרסום בעיתונות הכתובה ובמדיה הטלוויזיונית בעל תוכן פרסומי זהה המיועד לקהל מטרה זהה ויש לראות בפרסומים משום יחידה פרסומית בודדה [להבחנה מלאה הנוגעת למבחן העובדתי צורני והמבחן המהותי לרבות התייחסות ל-"נוהל אכיפה-עיצומיים כספיים" ר' עמ' 18 לפסה"ד אופטיקה הלפרין ופסקי הדין המצוטטים שם].

כמו כן כפי שהודגש לעיל - הפרסום באתר החברה הינו לקהל לקוחותיה הקיים ככלי אינפורמטיבי להבדיל מהפרסום בעיתונות הכתובה שנועד לגייס לקוחות חדשים כך שממילא אין להתייחס לאתר החברה כ-"פרסום".

מספר ההפרות - סיכומם של דברים ותקנות ההפחתה של סכום העיצום הכספי:

38. סיכומה של דרך המבססת את טענותיה של מרשתי ביחס לכל נקודה שהופנתה אליה במהלכה אמורה להוביל למסקנה המתבקשת כי דרכה של מרשתי – הנעדרת עבר צרכני בעייתי כלשהו – נסלל מלכתחילה אך ורק לאור הוראות הדין והפסיקה הרלוונטית כמי שמעוניינת לבסס שירות חדש, זול יחסית ויעיל ולמתג עצמה בשוק הישראלי ככזו. יש לדחות איפוא כל עמדה גורפת המייחסת למרשתי פרסום מקיף ומטעה. הפרסום היה נקודתי וכלל תכנים ברורים המשקפים באופן נכון ותואם המציאות את פעילותה. פעילותה של מרשתי לא יצרה הטעיה ולא שקפה פער כלשהו בין המסר העולה מן המודעות לבין המציאות. השימוש החוזר והקבוע במילה "תחליף" או החלפה בכל פרסומיה, לעיתים יותר מפעם יחידה בכל פרסום - שולל כל שריד אפשרי של הטעיה נטענת. יחסה של מרשתי ללקוחותיה, כמו גם לאלה המבקשים ביטול העיסקה - נעשה באופן מיידי ומקל תוך השבת סכומים מלאה.

39. בסיום הדברים תוסיף מרשתי ותטען מן ההיבט המשפטי כי בכל אופן עומדים לזכותה ההקלות ו/או ההפחתות הקבועות בתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי) תשע"ה 2014 אלו שנלקחו על ידכם בחשבון (תקנה 2 (1)) ואלה שלא נלקחו על ידכם בחשבון.

גם גישת בית שמאי לא היתה מחמירה עם מרשתי עד כדי הטלת עיצומים לאור הנסיבות המתוארות לעיל ומסתפקת לכל היותר בחלופה אחרת העומדת לשימושו של הממונה בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן.

40. מרשתי מעסיקה עשרות עובדים ולאור מחזור העסקי רשאי הממונה איפוא בהתאם לסעיף 5 סיפא להפחתה ניכרת - במידה ויוטל - של סכום העיצום הכספי ומצ"ב אישור לעניין גובה מחזור העסקאות בהתאם לתקנה 5 (ג).

בכבוד רב,

ערן ברנט, עו"ד



6/6/18

כג' סיוון תשע"ח

מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



RA360202462 IL

לכבוד:

מר חיאק נתנאל אפרים

מנכ"ל ח. רכסים והפצה בע"מ

רחוב רימונים 35

רכסים

באמצעות דואר רשום ואישור מסירה

דרישת תשלום לפי סעיף 22 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981
מספר הליך: 5/25/17 מספר שובר: 3800316

1. בתוקף סמכותי לפי סעיף 22 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"),
הריני להודיע על כוונתי להטיל על חברת ח. רכסים והפצה בע"מ, מספר חברה 514771260
(להלן: "החברה"), עיצומים כספיים בשל הפרת הוראות המנויות בסעיף 22(א)(24), סעיף
22(א)(25), סעיף 22(ב)(1) וסעיף 22(ב)(10).
2. המעשה או המחדל המהווה את ההפרה ומועד ביצועה: הפרת סעיפים 2(א)(1), 2(א)(6),
2(א)(21), 2(ג), 13(ג), 14(א)-(ב) לחוק, כמפורט בהודעה על כוונת חיוב מיום 17.5.17
(להלן: "ההודעה").
3. העיצום הכספי ישולם בתוך 45 ימים ממועד מסירת דרישת התשלום.
4. לא שולם העיצום הכספי במועד, ייווספו עליו לתקופת הפיגור הפרשי הצמדה וריבית,
הגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, עד לתשלומן.
5. סך הסכום לתשלום: 502,800 שקלים.
6. מצ"ב שובר תשלום מעודכן. כל שובר תשלום הקודם למכתב זה בטל.
7. ניתן לערער על דרישת התשלום בפני בית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט
השלום, תוך 45 ימים מיום שנמסרה דרישת התשלום.

שגיאת תמיר

ממונה עיצומים

כספיים

עמוד 1 מתוך 7



א

מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



נספח א' – נימוקים להחלטה

- תאריך קבלת טענות החברה: 23.8.17, ו-3.9.17.
- דרך שליחת טענות החברה: באמצעות דואר אלקטרוני ומסירה אישית.
- בקשת החברה:
- ☒ להפחית את סכום העיצום הכספי.
- ☒ לטעון כנגד ההודעה על כוונת חיוב.

נימוקי ההחלטה

- א. בקשת החברה לביטול ההודעה על כוונת החיוב נדחית.
- ב. **הטענה לעניין אתר החברה כפלטפורמת פרסום.**
1. טוענת החברה כי אתר החברה מיועד לצרכנים קיימים בלבד ואינו משמש כפלטפורמת פרסום ואין לראותו כחלק משיטת ההטלה.
 2. איני מקבל טענה זו, מחומר הראיות עולה בבירור כי האתר פונה לצרכנים נוספים. הגישה אל האתר אפשרית לכל אדם החפץ בכך תוך הקשת כתובת האתר בשורת החיפוש; בכניסה לאתר הבית של החברה נרשם בגופן גדול על אופן שיטת העבודה של החברה ובנוסף המילה "להצטרפות" עם מספר הטלפון של החברה.
 3. צרכן אשר נכנס לאתר מקבל רושם על החברה ואף הפניה ברורה המיועדת להצטרפות. שלא כפי הנכתב בטיעונים, כי האתר מיועד לצרכנים הקיימים כבר בחברה, המילה "להצטרפות" והפניה לטלפון החברה מראה בבירור כ"פרסום" המיועד לצרכנים נוספים.
- ב. עוד אציין, כי מלשונית צור קשר שבאתר נכתב בבירור שהחברה עוסקת בתחום הטלמרקטינג ויש אפשרות להשארת פרטים על מנת שנציג מטעם החברה יחזור ללקוח לצורך הצטרפות.
5. כמו כן, אתר החברה מהווה צינור שיווק ועליו לעמוד בהוראות סעיף 14ג(א) לחוק המורות על פרטים שעוסק צריך למסור בעת שיווק מרחוק.
- ג. **הטענה לעניין שיחות הווידוא שהחברה עושה בסיום ביצוע עסקה עם צרכן.**
1. החברה טוענת כי לאחר ביצוע עסקה עם צרכן היא מתקשרת אליו ומוודאת עימו את העסקה ועניין זה הושמט מהשתלשלות העניינים המפורטים בהודעה.
 2. לא מובנת לי רלוונטיות העניין, מעשה זה לא השפיע על העובדה שנעשתה הפרה. העיצום הכספי לא הוטל בגין עניין זה ולא היה צורך להזכירו כלל במידה וקיים.
- ד. **הטענה לעניין תקופת הפרסומים.**
1. טוענת החברה כי הפרסום נעשה במשך חודש אחד בלבד וטוענת בנוסף, כי לא הייתה קיימת כלל בשנת 2015.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



- ד.2. אבהיר, כפי שהוסבר בהודעה, חישוב מספר העיצומים אינו מתבסס על משך התקופה בה נעשה הפרסום, אלא מתבסס על פי מספר המקורות בהן השתמשה החברה בכל אחד מאמצעי התקשורת (עיתונות, מרשתת, שילוט) השונים על מנת לפרסם את פרסומיה מתוך כוונה להגיע לקהל צרכנים רחב.
- ד.2.א. עיתונות מודפסת – מחומר הראיות עולה כי החברה פרסמה פרסומות רבות המהוות הטעיה בזהות החברה והטעיה בסוג השרות, במספר רב של גיליונות בעיתון "ישראל היום" בתאריכים שונים. לפיכך, הוטלו שני עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות.
- ד.2.ב. מרשתת – מחומר הראיות עולה כי החברה פרסמה פרסומות מפרה המהווה הטעיה בזהות החברה והטעיה בסוג השרות. לפיכך, הוטלו שני עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות.
- ד.2.ג. טלוויזיה - מחומר הראיות עולה כי החברה פרסמה 6336 תשדירים בערוץ 20 בתאריכים שונים, תשדירים המהווים הטעיה בזהות החברה והטעיה בסוג השרות. לפיכך הוטלו שני עיצומים כספיים בנסיבות מחמירות.
- ד.3. הטענה לפיה הפרסום של החברה מהווה מעשה מפר אחד, היות ומדובר בפרסום זהה בכל פלטפורמות הפרסום, נדחתה. לשון החוק מאפשרת הטלת עיצום כספי בגין הטעיה בפרסום על כל הפרה ובמקרה דנן על כל פרסומת. הפרסום המטעה בוצע מספר רב של פעמים בפרק זמן קצוב (כחודש ימים). הכנת גלופת מודעת הפרסום אינה המעשה המפר (ואין בעצם הכנת הגלופה כדי הפרה שכן יכול להיות כי העוסק כלל לא יפרסמה לציבור). המעשה המפר הוא הפרסומת המטעה שאליה נחשף ציבור הצרכנים.
- ד.4. ויודגש, כל מקור פרסום באמצעי התקשורת השונים, נחשב כמעשה הפרה בפני עצמו, שכן כל מקור הוא פלטפורמה מובדלת ומובחנת שמטרתו הרחבת החשיפה של הצרכנים לפרסום. לפיכך, לא ניתן להתייחס לפרסומות המרובות של החברה, אשר עולות על עשרות פעמים, כמעשה אחד.
- ד.5. החברה ביצעה הפרות רבות (שכן הפרסום עצמו הופיע יותר מיום אחד בכל מקור פרסום) במספר פלטפורמות שונות, יחד עם זאת, מתוך כוונה לאזן בין האינטרס לאכיפה יעילה ומרתיעה לבין מניעת פגיעה כלכלית שאינה מידתית בחברה, צומצמו ההפרות לכדי 6 עיצומים בנסיבות מחמירות.
- ד.6. לפיכך, העיצום הכספי התבסס על מספר המקורות בלבד ואין משנה אם הפרסום נמשך שבוע, חודש או שנה.
- ד.7. בשולי דברים אלו אציין, כי מחומר הראיות ניתן לראות שהפרסום בעיתונות המודפסת התקיים בתקופה העולה על חודשיים והפרסום בטלוויזיה התקיים בתקופה של שנה, בניגוד לטיעוניה של החברה.
- ה. הטענה להיעדר הטעייה בזהות החברה.
- ה.1. החברה טענה להיעדר עילת הטעייה בזהות החברה באתר ובמספר הטלפון שלה ומפרטת את השוני בין האתר של החברה לבין האתר של חברת ביטוח ישיר ואף מציגה הבדלים גרפיים בין שני אתרים אלו.



מדינת ישראל הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



2. ה. איני מקבל טענה זו ממספר סיבות: הראשונה, לשון הסעיף נוקטת בביטוי "עלול להטעות", אין דרישה שתהא הטעיה בפועל כדי להיכנס בגדרי ההפרה.
3. ה. השנייה, כפי שפורט בהרחבה בהודעה, פרסומי החברה ואתר החברה מהווים מצג העלול להטעות צרכן באשר לזהות החברה והן באשר לסוג השירות. שילוב המילה "ביטוח" עם המשפט "הקש על ה-", "איור מקשי הטלפון בצבע אדום אשר זהה בצורה הצורנית לאיור חברת ביטוח ישיר עלול לגרום לצרכן להיות מוטעה.
4. ה. המילה תחליף ביחד עם הדגשת המילה "חדש" בעיצוב מוגדל ושונה במודעות הפרסום מפנה את זרקור ההתמקדות למילה חדש וגורמת לצרכן להבנה כי בעת ההחלפה הצרכן יקבל מוצר חדש מכל מותג שקיים, ללא סייג.
5. ה. בנוסף, החברה טוענת שלא מדובר בביטוח ומסיבה זו היא שמה איקס על המילה ביטוח והוסיפה את המילה "ביטוח". אם כך הדבר, אין צורך במילה ביטוח כלל, היות והמילה ביטוח גורמת לצרכן להבין כי החברה מבצעת גם ביטוח מוצרי חשמל.
6. ה. מטיעוני החברה לא מובנת הנקודה אליה היא מנסה להוביל, החברה מסבירה את השוני בין החברות השונות בהבאת פרטים אשר שונים מבחינה מינורית. אך מידע זה אינו משנה היות ואופן הצגת האתר והצגת השירות עלולים להטעות צרכן.
7. ה. אציין בשולי הדברים, בסעיף 10.4. לטיעוני חברה נאמר כי החברה רכשה את מספר הטלפון שלה מקדמת דנא וייתכן שהיא מחזיקה בו עוד לפני חברת "ביטוח ישיר". טיעון זה נטען ללא צירוף אסמכתא ולפיכך איני רואה צורך להתייחס אליו.
8. ה. עוד טוענת החברה שקיימת פסיקה התומכת בטענתה, אולם, לא הביאה הפנייה לאף פס"ד ספציפי.

1. הטענה להיעדר הטעייה בסוג השירות.

1. ו. טוענת החברה כי היא מבצעת החלפות של מוצרים ישנים במוצר חדש, זהו המידע שהיא מפרסמת וזו הפעילות שהיא עושה בפועל משכך, אין מדובר בהטעייה כלל.
2. ו. ההטעייה המדוברת אינה מתייחסת לפעילות החברה השוטפת אלא בהתייחס לפרסומיה. כפו שפורט בהודעה, ההטעייה היא באי מסירת כל המידע בפרסום. לפיכך, לא משנה עניין החלפת מוצר ישן במוצר חדש.
3. ו. סעיף 2 לחוק מגדיר פרטים מהותיים העלולים להטעות צרכן בעת ביצוע עסקה כאשר המהות והסוג של הנכס כלולים בסעיף זה.
4. ו. הווה אומר, בעת החלפת המוצר בפועל, היא נעשית מתוך מגוון מוצרים אשר החברה מחזיקה ולא נעשית מכלל המוצרים הקיימים בשוק. מידע זה החברה אינה מוסרת בכל פרסומיה ולכן צרכן הרואה את פרסום החברה החלקי, מוטעה בעניין זה. שכן, הצרכן מקבל מצג שהתחליף שהחברה מציעה, יהיה אותו מוצר כפי שהצרכן רוצה להחליף. כאשר בפועל, ההחלפה לא מתבצעת לכל מוצר אלא הבחירה היא מתוך מאגר מוצרי חשמל שקיים בחברה.



מדינת ישראל הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



- 5.ו אי מסירת מידע מהותי זה בפרסומים מהווה הטעיה בסוג השירות. אין זה משנה שבחלק מהפרסומים נאמר שהבחירה היא ממגוון המוצרים. די בכך שהיה פרסום שלא נמסר בו המידע המהותי הנ"ל בכדי שצרכן עלול להיות מוטעה.
- 6.ו עוד אוסיף לאמור כי מקריאת הטיעונים ישנה אי התאמה. בסעיף 9 לטיעונים נאמר שתמיד הופיע המשפט "בבחירה מתוך מגוון של מותגים תחליף חדש כנגד ישן" בפרסומים, אך בסעיף 12.ג לטיעונים נאמר כי "בחלק מהפרסומים מופיע תחת הכותרת המשפט "בבחירה מתוך מגוון של מוצרים תחליף חדש כנגד ישן". עם זאת, מקריאת חומר הראיות נראה בבירור שבפרסומים אין את ההחרגה של הבחירה ממגוון המוצרים.
- 7.ו בשולי דברים אלו אציין כי החברה מציינת כי קיימת פסיקה התומכת בטענתה, אולם גם במקרה זה לא ציינה ו/או הפנתה לפסי"ד ספציפי, ואיני מתכוון להידרש לכך.
- ז. **הטענה כי עצם הפרסום בטלוויזיה מוכיח שאין הטעיה.**
- ז.1. טוענת החברה כי טרם הפרסום בטלוויזיה עוברת הפרסומת חוות דעת משפטית ולכן עצם שידור הפרסום מראה שאין הטעיה.
- ז.2. טיעון זה נטען ללא צירוף של חוות דעת המוכיחה זאת. בנוסף, גם אם הייתה חוות דעת שכזו, אין זה משנה לעניין ההפרה שנעשתה, הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (להלן: "הרשות") היא הרגולטור בתחום והיא אמונה על אכיפת סעיפי החוק. הפרסומות האמורות עלולות להטעות צרכן, בין אם קיימת חוות דעת ובין אם לאו.
- ח. **הטענה לעניין הנסיבות המחמירות.**
- ח.1. סמכות הרשות לעניין העיצומים הכספיים מעוגנת בפרק ה'1 לחוק. על פי סעיף 22ג(ב)(1) על הטעיה בפרסומת ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 45,000 שקלים לכל הפרה, ובמידה וההטעיה בפרסום היא בנסיבות מחמירות, כמקרה זה, ניתן להטיל עיצום כספי בסך של 67,500 שקלים לכל הפרה.
- ח.2. על פי סעיף 22ד לחוק רשאי הממונה להטיל על מפר עיצום כספי כאשר ההפרה בוצעה בנסיבות מחמירות. הפרה בנסיבות מחמירות היא הפרה שנוגעת למספר רב במיוחד של צרכנים. פרסומת מטעה המופיעה בעיתון מסוים או בערוץ טלוויזיה מסוים וכדו', היא נוגעת הילכה למעשה במספר רב במיוחד של צרכנים, שכן לפחות לכל מקור פרסום כאמור, נחשפים צרכנים רבים ושונים.
- ח.3. משכך נוסף רכיב הנסיבות המחמירות.
- ט. **הטענה לעניין מסמך הגילוי.**
- ט.1. טוענת החברה כי בעת עסקה מול לקוח מקבל הוא את מלוא המסמכים הדרושים לצורך קיום סעיף 14ג(ב) לחוק.
- ט.2. ראשית, טיעון זה נטען גם הוא ללא שהובאו מסמכים המוכיחים טענה זאת.
- ט.3. שנית, בעת החקירה שנוהלה התבקשה החברה בדרישת מסמכים למסור לידי הרשות את כל המסמכים הנמסרים ללקוחות החברה לאחר הצטרפותם לשירות. החברה מסרה לרשות את כתב ההתחייבות בתוך כריכה עם לוגו החברה.



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



ט.4. בכתב התחייבות זה, כפי שפורט בהודעה, אין את מלוא הפרטים הדרושים לקיום סעיף 14ג(ב) לחוק.

הפרות הנטענות כלפי צרכנים:

י. מאיר פרידמן (להלן: "מאיר"):

1. י. טוענת החברה כי היא עושה ביטולי עסקאות לקהל צרכנים ולעיתים אף לפני משורת הדין, ובמקרה זה, אף ביטלה למר מאיר פרידמן את העסקה והשיבה לו את מלוא הסכום.
 2. י. מידע זה צורף גם הוא ללא אסמכתא ולו הקלה ביותר על מנת לאשש את הנאמר. מכל מקום, אין זה משנה כלל וכלל לעניין ההפרה שבגינה הוטל העיצום הכספי.
 3. י. כפי שנאמר בהודעה, מאיר שלח את החבילה אל החברה וזו נמסרה אליה. לפי סעיף 13ד לחוק החברה הייתה צריכה לבטל את החיוב של מאיר תוך 14 יום מרגע מסירת הודעת הביטול (ללא קשר לשליחת החבילה או מסירתה לחברה). למרות שהחבילה נמסרה אל החברה, גם לאחר חודשיים, מאיר עדיין חויב על העסקה.
 4. י. בנוסף, החברה עצמה מודה כי נעשתה ההפרה, מאיר ביטל את העסקה בתאריך 17.1.22. כפי שפירטתי לעיל, על החברה היה לבטל את העסקה עם מאיר ולהחזיר לו את הכסף, לא יאוחר מתאריך 17.2.5. מטעונו החברה רשום בבירור שהחברה החזירה את הכסף בתאריך 17/3/15, כחודש וחצי מאוחר יותר מהאמור בחוק.
- יא. פנינה בן דוד (להלן: "פנינה"):

1. יא. חומר הראיות מראה בברור שהנציגה מתקשרת מטעם "הקש על השש" בעניין אחריות על מקרר מטעם שעומדת להסתיים והיא מתקשרת על מנת לחדש אותה. לפיכך, לא ברורה לי טענת החברה כי השיחה הנכנסת היא מחברה אחרת (קופל) ועוסקת בעניינה.
2. יא. אכן פנייתה של פנינה אל הרשות הייתה בעניין חברת סטארט קופל ועל נושא נגבתה עדותה כשבמהלכה קיבלה פנינה שיחה הנכנסת מטעם החברה.
3. יא. אוסיף כי אין משמעות למועד בו נערכה השיחה או למקום בו נערכה השיחה. ההפרה בשיחה היא על הטעיה בזהות החברה, הזדהות הנציגה כחברה שסיפקה לפנינה את אחריות המקרר והצעתה לחדש אותה, כאשר היא לא נתנה לה מעולם אחריות, מהווה הטעיה.

יב. סעיף 13ג(ה)(2) לחוק

1. יב. בהתאם לתיקון מספר 52 לחוק בוטל סעיף 13ג(ה)(2) לחוק ולפיכך סכום העיצום בגין סעיף זה מופחת מסך העיצום הכספי.

יג. **בקשת החברה להפחתת סכום העיצום הכספי נידחת.**

1. יג. סעיף 22ח' לחוק קובע כי הפחתת סכום העיצום תהא על פי תקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי), התשע"ה-2014 (להלן: "תקנות הפחתה"). החברה ביקשה הפחתה לפי כל התקנות:



מדינת ישראל
הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן



2. יג. לגבי תקנה 2(1) - החברה קיבלה הפחתה של 20% מסכום העיצום הכספי לפי תקנה זו כאמור בהודעה על כוונת החיוב.
3. יג. לגבי תקנה 2(2) - החברה אינה זכאית להפחתת סכום העיצום הכספי לפי תקנה זו, שכן החברה לא הפסיקה את ההפרה מיוזמתה ודיווחה לממונה. ההפרה נחשפה על ידי הרשות לאור הפרסומים באמצעי התקשורת.
4. יג. לגבי תקנה 2(3) - החברה לא הציגה אסמכתאות כי נקטה בפעולות למניעת הישנות ההפרה והקטנת הנזק, לפיכך אינה זכאית להפחתה לפי סעיף זה.
5. יג. לגבי תקנה 3 - החברה אינה זכאית להפחתה לפי תקנה זו מאחר והמחוקק קבע כי תקנה זו חלה רק על מפר שהוא יחיד, ואילו החברה היא תאגיד רשום.
6. יג. לגבי תקנה 5 - החברה ביקשה הפחתה לפי סעיף 5 לתקנות אולם, לא צירפה אסמכתאות, לפיכך, סעיף זה אינו מסייע בידי החברה.
7. יג. לאור עמידה בדרישות סעיף 2(1) בלבד, אני מוצא כי החברה זכאית להפחתה של 20% מסכום העיצום הכספי.

חישוב סכום העיצום הכספי: $((45,000*2)+(67,500*7)+(33,000*2))(1-0.2) = 502,800$



משרד הכלכלה
והתעשייה



משרד הכלכלה והתעשייה

אגף הכספים

לכבוד

תאריך הדפסה: 06.06.2018
דף 1 מתוך 1

ח. רכסים והפצה בע"מ
כתובת: אח"י אילת 20
חיפה 2626907

משרד הכלכלה והתעשייה
הרשות להגנת הצרכן
מספר מזהה של המשרד 500102926
מס' שובר : 3800316

מספר מזהה: 514771260
מספר חייב: 30708393

מס' מסמך	פרטים	טכום	ס. ריבית והצמדה	סה"כ
1800004364	22ג(ב) - תאגיד	502,800.00	0.00	502,800.00

אפשרויות תשלום עיצום כספי:

1. תשלום השובר המצורף באחד מסניפי הדואר.
2. תשלום באמצעות העברה בנקאית או כרטיס אשראי בחנות התשלומים המקוונת לפי השלבים הבאים:
 - 2.1 כתובת החנות: <http://www.gov.il>
 - 2.2 הקשה על "תעשייה, תקשורת ומסחר" <-- "צרכנות" <-- "הגנת הצרכן וסחר הוגן - עיצום כספי".
 - 2.3 הזנת פרטים בהתאם להנחיות באתר.
3. סריקת קוד QR בעזרת מצלמת טלפון חכם:



סה"כ לתשלום בש"ח: 502,800.00

חוזמת הקופה וחתימת הפקיד
ללא חותמת זו אין המסמך משמש כקבלה

מועד אחרון לתשלום: 28.07.2018

טלפון לברורים :

שובר הודעת זיכוי

הדפסה: 06.06.2018

שם חייב: ח. רכסים והפצה בע"מ
מס' מזהה: 514771260

משרד הכלכלה והתעשייה
הרשות להגנת הצרכן
מספר השובר: 3800316
מספר חשבון הבנק: 28197

ברקוד לתשלום בסניפי הדואר



0028197038003161820307083930000502800008965

לתשלום בבנק הדואר בלבד

חתימה וחוזמת הבנק

סה"כ לתשלום

ש"ח לתשלום עד: 28.07.2018

502,800.00

נספח 4

פרוטוקול הדיון בתיק

פר"ק 19-06-14781

מיום 18/07/2019,

בגדרו ניתן צו פירוק

לחברת ח. רכסים

והפצה בע"מ



בית המשפט המחוזי בחיפה

18 יולי 2019

פר"ק 14781-06-19 עזרא נ' ח. רכסים
והפצה בע"מ ואח'

1

לפני: **כבוד השופט גדעון גינת, שופט עמית**
המבקש: **יוגב עזרא**

נגד

המשיבים **1. ח. רכסים והפצה בע"מ חברות 514771260 [החברה]**

2. כונס נכסים רשמי מחוז חיפה והצפון משרדי ממשלה
570000570

3. הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן משרדי ממשלה
570001680

4 אלעד עדן (נושה)

5. הקליניקה לזכויות ניצולי שואה ואנשים בזקנה

ישיבת יום 18.07.19

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

נוכחים:

ב"כ מבקש הפירוק: עו"ד טל קונסטנטין לדרמן
ב"כ הכונ"ר: עו"ד גבי אוראל כפיר יצחק
ב"כ הקליניקה לזכויות ניצולי שואה ואנשים בזקנה: עו"ד גבי יעל הבסי-אהרוני
אין הופעה בשם החברה המשיבה

פרוטוקול

לדרמן:

הוגשה לתיק תעודת השלמה. לא קיבלנו כל הודעה מאת החברה.
אנו חוזרים על האמור בבקשת הפירוק, ידוע לנו על חובות של החברה של מעל 550,000 ₪, בנוסף,
החברה השתתפה בהונאת הקשישים וניצולי השואה, גם מן הטעם הזה יש לפרק אותה בעילה של מן
הצדק והיושר, מבקשים ליתן צו פירוק ולחייב בהוצ'.



בית המשפט המחוזי בחיפה

18 יולי 2019

פר"ק 14781-06-19 עזרא נ' ח. רכסים

והפצה בע"מ ואח'

1
 2 בעניין ההונאה שבוצעה על ידי החברה באמצעות חיוב כרטיסי אשראי, מסרנו הודעת הפירוק ל 3
 3 חברות כרטיסי אשראי, החברה הסולקת היא ישראלכרט, מסרנו לה ביום 10.6.19 פרוטוקול דיון מה
 4 6.6.19 העתק בקשת פירוק וזימון לדיון היום. ישראלכרט לא הגישה שום הודעה בתיק נציג לא הצטרף
 5 לדיון.
 6 החברה ניהלה הליכים כנגד ישראלכרט בעניין הסליקה של כרטיסי אשראי מחוזי תל-אביב יפו ה"פ
 7 8044-01-17. ככל הנראה ביהמ"ש שם קיבל את טענות החברה, אלא שישראלכרט ביקשה להטיל
 8 חיסיון על התיק. משום ששום מסמך בתיק לא נגיש.
 9
 10 אנו מבקשים בתיק הזה להורות לישראלכרט להגיש לתיק הנוכחי את כל התיק בה"פ הנ"ל, ולהורות
 11 לה להודיע כמה כסף הועבר לחברה, וכמה נשאר להעביר.
 12

13 **ב"כ הכונ"ר :**

14 בשלב הזה אני סבורה שאין מקום למנות בעל תפקיד, הכונ"ר ישמש כבעל תפקיד. הכונס הרשמי
 15 יכהן כמפרק.
 16
 17

פסק דין

18
 19
 20
 21 1. לאחר עיון בבקשת הפירוק (6.6.19) על נספחיה, לאחר שהודעה על בקשת
 22 הפירוק פורסמה כדן והומצאה תעודה לפי תקנה 7 לתקנות החברות פירוק
 23 תשמ"ז-1987, וכן, הודיע ב"כ מבקש הפירוק, לפי תקנה 8(ב) לתקנות הנ"ל כי
 24 לא נתקבלו הודעות בדבר מבקשים להצטרף לבקשת הפירוק (למעט באי-הכוח,
 25 שהתייצבו בדיון היום), ואחרי שלא נמסרה כל תגובה מטעם החברה, ניתן בזאת
 26 פסק דין המורה על פירוק החברה המשיבה 1 ח. רכסים והפצה בע"מ ח.פ.
 27 514771260 בהתאם לסעיפים 257, 258 לפקודת החברות (נוסח חדש) תשמ"ג-
 28 1983. החברה המשיבה 1 תישא בהוצאות המשפט וכן, בנוסף, בשכ"ט עו"ד
 29 מבקש הפירוק בסך 10,000 ₪, להיום. הכונס הרשמי חיפה יכהן כמפרק זמני
 30 וזאת עד להכרעת אסיפת הנושים בדבר מפרק קבוע.





בית המשפט המחוזי בחיפה

18 יולי 2019

פר"ק 14781-06-19 עזרא נ' ח. רכסים
והפצה בע"מ ואח'

1. נושאי המשרה בחברה המשיבה 1 יתייצבו עם קבלת צו הפירוק במשרד הכונס
2. הרשמי חיפה וזאת כדי למסור כל מידע שיידרש בנוגע לעסקי החברה. כן
3. יתייצבו מנהלי החברה המשיבה 1 לחקירה במשרדי הכונס הרשמי חיפה, בכל
4. עת, לפי דרישתו.

5.
6. 3. המזכירות תקבע את התיק למעקב לסוף דצמבר 2019, על מנת שבסמוך למועד
7. זה ימסור הכונס הרשמי הודעת עדכון לבית המשפט.

8.
9.
10.
11. ניתן והודע בפומבי היום ט"ו תמוז תשע"ט, 18/07/2019, במעמד הנוכחים.

שופט עמית

12
13
14
15
16
17
18
19
20

הוקלד על ידי ליליאן שושן



נספח 5

העתק תביעת חוב
שהגיש המרכז לגביית
קנסות בתיק פר"ק
19-06-14781, בגין
עיצום כספי שהוטל על
החברה ע"י הרשות
להגנת הצרכן ולא שולם



סימוכין: 210408569

תביעת חוב

פרטי החייב (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מספר תיק בממונה על הליכי חדלות פרעון ושיקום כלכלי
 7458

סוג תיק
 חייב יחיד חייב תאגיד

שם תאגיד
 ח. רכסים והפצה בע"מ

מספר תאגיד
 514771260

קישור לאתר הממונה

נא וודא פרטי התאגיד ומספר התיק באתר הממונה

לפי צו בית המשפט המחוזי ב-

חיפה

יום מתן צו פירוק

18/07/2019

פרטי התובע (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

מיוצג על ידי עורך דין

לא כן

סוג הנושה

פרטי תאגיד קופת גמל בנק רשויות מדינה רשויות מקומיות

מעמד החוב

רגיל דין קדימה משולב (רגיל+דין קדימה) מובטח

הנני מגיש את התביעה

עבורי עבור משהו אחר עורך דין המייצג את התובע

פרטי רשות המדינה התובעת

שים לב! אם פרטיכם לא מעודכנים בטופס נא לפנות בכתב לדוא"ל: Tviot-hf@justice.gov.il לצורך עדכון. בפנייתך – יש לציין פרטים מלאים של המוסד - טלפון וכתובת דוא"ל ליצירת קשר.

שם המוסד

הרשות לאכיפה ולגביה

שם היחידה

המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות

כתובת

הרטום 8 ת.ד. 45177 הר חוצבים

עיר

ירושלים

פרטי חשבון בנק של תובע החוב

חשבון בנק בחו"ל

שם מלא בעל החשבון

המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות

שם בנק

הדואר

מספר/שם הסניף

1-סניף ראשי

מספר חשבון

0251033

יש לצרף העתק המחאה של הנושה לצורך אימות נתוני החשבון או אישור בנק על זהות בעל החשבון. פרטי חשבון הבנק נדרשים לצורך תשלום דיבידנד ישירות לנושה, ככל שיחולק דיבידנד בעתיד. נא הקפד למלא פרטי חשבון בנק נכונים.

פרטי התביעה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

בתאריך צו הפירוק היה התאגיד ועודנו חייב לי

סך של:

543994

במילים

חמש מאות וארבעים ושלושה אלף תשע מאות ותשעים וארבעה שקלים

בעד:

מצורף בזה ריכוז חובות של החברה, הכולל תוספות פיגורים נכון ליום הפקתו

האם החוב קצוב?

לא כן

האם קיימת זכות קיזוז בגין החוב?

לא כן

הצהרות (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

פרטי ממלא הטופס

תושב ישראל

לא כן

שם פרטי

נירה

שם משפחה

מזרחי

מספר זהות

040635070

ארץ מוצא

תפקיד

מנהלת ענף תביעות חוב

כתובת דואר אלקטרוני להחזרת תשובה

niram@eca.gov.il

הצהרות

- הריני מאשר כי קראתי את הוראות החוק והתקנות הרלבנטיות, לרבות סעיפים 71 עד 78 ו-223 לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש), תש"ם - 1980, סעיפים 76 עד 79 לתקנות פשיטת הרגל, התשמ"א - 1981 וסעיף 53 לתקנות החברות (פירוק), תשמ"ז - 1987, ואני מאשר כי תביעת החוב הוגשה על ידי בהתאם לאמור בסעיפים אלו.

אני מצהיר כי לפי מיטב ידיעתי לא קיבלתי אני ולא קיבל כל אדם אחר עבורי את סכום תביעתי הנ"ל, במלואו או בחלקו, וכי אין לי כל בטוחה מאיזה סוג שהוא להבטחת סילוק תביעתי, או חלק ממנה, למעט:

- ידוע לי כי אין במשלוח הטופס משום זכות לקבלת כספים במסגרת הליך פשיטת הרגל / הפירוק.

בסיומן תיבה זו אני מצהיר על הסכמתי לכל הכתוב לעיל

מסמכים ושליחה (שדות המסומנים בכוכבית (*) הם שדות חובה)

הנחיות לצירוף מסמכים

- לתשומת ליבך,
- כדי לצרף קובץ, יש ללחוץ על שדה המסמך.
- ניתן לצרף רק קובצי תמונה (jpeg, jpg, tif, gif) וקבצים בפורמט PDF.
- על מנת להחליף או למחוק, יש לעמוד על סימן האטב וללחוץ על הלחצן השמאלי בעכבר.
- הסריקה צריכה להתבצע בשחור לבן וברזולוציה לא גבוהה מ-300 DPI, מחובתכם לבדוק שהמסמך קריא.
- סך כל הצרופות בטופס לא יעלה על 10MB.

לחץ כאן למדריך להקטנת קבצים

תצהיר חתום ומאומת בחתימת עורך דין

pdf.7458

ייפוי כח חתום ומאומת בידי עורך דין

ייפוי כוח - נירה.pdf

העתק המחאה של הנושה לאימות נתוני חשבון בנק/אישור ניהול חשבון בנק

אישור ניהול חשבון.pdf

הוכחות שווי נכס משועבד

לחץ להוספת קובץ

מסמכים רלוונטים נוספים

שורה 1

מהות המסמך

מסמך

לחץ להוספת קובץ

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות

מדינת ישראל



רשות האכיפה והגבייה

המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות

בס"ד

משרד המשפטים

האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי

חפי 7458

פריק 14781-06-2019

(מספר התיק אצל הכונס הרשמי / מספר התיק בבית המשפט)

טופס תביעת חוב להגשה בהליך פירוק חברה

בעניין החברה **ת. רכסים והפצה בע"מ**, מספר ח.פ. **514771260** בפירוק.
 ובעניין המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (הנושה)
 לפי צו בית המשפט המחוזי **במחוזי חיפה** מיום **18/07/2019** (מועד צו הפירוק)

פרטי התובע:

סוג הנושה: רשויות מדינה.

מעמד החוב: רגיל / מובטח / דין קדימה / משולב (רגיל + דין קדימה) *

שם הנושה: **המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות**. מספר חברה: **500106521**מען: **רחוב הרטום 8, ת.ד. 45177, הר החוצבים, ירושלים 91451**.כתובת דואר אלקטרוני **GviyaMgk@eca.gov.il****פרטי חשבון הבנק של הנושה¹:**מספר בנק **09** שם בנק **הדואר** מספר סניף **001** שם הסניף **ראשי**מספר חשבון **0251033****פרטי מייצג**

שם עו"ד _____ מספר רישיון _____ כתובת _____

טלפון _____ כתובת דוא"ל _____

פרטי התביעה:אני הח"מ, **נירה מזרחי**, מספר זהות **40635070** מצהירה בזה כי בתאריך צו הפירוק דהיינו ביום**18/07/2019** החברה הנ"ל היתה והיא עודנה חייבת לי סך של **543,994** ש"ח.(במילים **חמש מאות ארבעים ושלושה אלף, תשע מאות תשעים וארבעה ש"ח בלבד** ש"ח)בעד: **מצורף בזה ריכוז חובות של החברה, הכולל תוספות פיגורים נכון ליום הפקתו.**

כן אני מצהירה כי לפי מיטב ידיעתי לא קיבלתי אני ולא קיבל כל אדם אחר עבורי את סכום תביעתי הנ"ל, במלואו
 או בחלקו, וכי אין לי כל בטוחה מאיזה סוג שהוא להבטחת סילוק תביעתי, או חלק ממנה, למעט:

במידה והינך נושה מובטח, נא ציין את פרטי הערובה שבידך, תאריך נתינתה ושוויה לפי שומה:

נירה מזרחי

נירה מזרחי

חתימה

28/11/2019

תאריך

¹ אם הנושה מיוצג על ידי עו"ד יש למלא חלק זה
 *מחק את המיותר

לרשותכם ערוצי מידע, פנייה ותשלום למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות:

אזור אישי באתר רשות האכיפה והגבייה: **www.eca.gov.il** המאפשר באופן זמין ונוח לקבל מידע על חובך
 במרכז לגביית קנסות. לאחר הרשמה קצרה באתר תוכל להתעדכן בתזונו התיקים הרשומים על שמך במידע
 על הסכום לתשלום, הליכי גבייה, הסדרי חוב ועוד.



02-6547799 ☎ 4910001 מיקוד 073-2055000 א 035592 ☎ **gviyamgk@eca.gov.il** @

מדינת ישראל



רשות האכיפה והגבייה

המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות

בסייד
משרד המשפטים
האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי

בקשה להארכת מועד²

אבקש להאריך את המועד להגשת תביעת החוב מהנימוקים הבאים:

נירה מזרחי

חתימה

תאריך

תצהיר

אני הח"מ **נירה מזרחי**, מספר זהות **40635070**, מצהירה בזה כי כל העובדות שצינתי בתביעת החוב הן אמת, האמת כולה והאמת בלבד.

נירה מזרחי

נירה מזרחי

חתימת המצהיר

הנני החתום מטה מאשרת כי ביום 1.12.19 הופיע בפני גבי **נירה מזרחי** שזיהתה עצמה על ידי תעודת זהות מספר **40635070** המוכרת לי אישית, ואחרי שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת בלבד ואת האמת כולה, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרתי את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמתי עליה בפני.

אליז (פני) 53719
המחלקה למשפטיים
המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות
רשות האכיפה והגבייה

² חלק זה ימולא רק כאשר חלף המועד להגשת תביעת חוב לפי סעיף 71 לפקודה.

לרשותכם ערוצי מייד, פנייה ותשלום למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות:

אזור אישי באתר רשות האכיפה והגבייה: www.eca.gov.il המאפשר באופן זמין ונוח לקבל מידע על חובך במרכז לגביית קנסות. לאחר הרשמה קצרה באתר, תוכל להתעדכן בתזוית התיקים הרשומים על שמך במידע על הסכום לתשלום, הליכי גבייה, הסדרי חוב ועוד.



02-6547799 ☎ 4910001 מיקוד 073-2055000 או 35592 ☎ gviyamgk@eca.gov.il @

מדינת ישראל



רשות האכיפה והגבייה

המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות

ריכוז חובות לחברה

שם החברה **ח. רכסים והפצה**
מספר ח.פ. **514771260**

מס' מרכז	סמל חוב	סוג חוב	תיק ב"מ קנס	בית משפט גורם מטיל קנס	תאריך עבירה/ מס' רכב	סכום מקור	סכום ששולם	יתרת חוב	נכלל בהליך
1	א- 8905795	אחר	39023-08-16	ביימש שלום עכו	16/08/16	375	185	194	V
2	מ- 11072273	עיצום כספי	18/*****	הרשות להגנת הצרכן	08/08/18	502,800	1,230	543,800	V

סך הכל יתרה בתיקים **543,994 ש"ח**

סך הכל יתרה בתביעה **543,994 ש"ח**

להלן פירוט סמלי החוב

- [1] קנס שהטיל בית משפט
- [2] קנס מינהלי כמשמעותו בחוק העבירות המינהליות, התשמ"ה – 1985
- [3] קנס בשל עבירה של ברירת משפט (סעיף 228 לחסד"פ)
- [4] קנס אזרחי או עיצום כספי
- [5] קנס כמשמעותו בפקודת בזיון בית המשפט
- [6] פיצוי בהליך פלילי
- [7] אגרת בית משפט
- [8] הוצאות שפסק בימ"ש לטובת אוצר המדינה

לרשותכם עוזרי מידע, פנייה ונשלום למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות:

אזור אישי באתר רשות האכיפה והגבייה: www.eca.gov.il המאפשר באופן זמין ונח לקבל מידע על חובך במרכז לגביית קנסות. לאחר הרשמה קצרה באתר תוכל להתעדכן בתוני התיקים הרשומים על שמך במידע על הסכום לתשלום, הליכי גבייה, הסדרי חוב ועוד.



02-6547799 ☎ 4910001 מיקוד 25 פתח תקווה, מייל: gviyamgk@eca.gov.il ☎ 073-2055000 או 35592- ☎



פירוט חובות לחייב

מס' זהות 514771260 שם חייב ח. רכסים והפצה בע"מ

סכום לתשלום	סכום ששולם	קנס מקורי	תאור ומקום העבירה	תאריך עבירה מס' רכב	דוח/ תיק ב"מ	סוג חוב	מס' תיק	סד'
194	185	375	ביימש שלום עכו	16/08/16	39023-08-16	אגרות	8905795	1
556,861	1,230	502,800	הפרת סעיף 2 לחוק- הטעייה ביימש שלום עכו	22/12/16	1800004364/18	מנהלי	11072273	2

557,055	1,415	503,175	סה"כ
---------	-------	---------	------

סה"כ תיקים פתוחים

מס' תיקים	מדור
1	אגרות
1	מנהלי


באפשרותך לשלם את החוב באחת מהדרכים הבאות:

תשלום במזומן:

בסניף דואר הקרוב למקום מגוריך, התשלום יבוצע לאחר הצגת תעודת זהות או דרכון אין צורך בשוברי תשלום.

תשלום בכרטיס אשראי:

באמצעות אתר האינטרנט של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: WWW.eca.gov.il

או חפשו  "תשלום גביית קנסות"

או באמצעות מענה אוטומטי 7 ימים בשבוע, 24 שעות ביממה במוקד השירות הטלפוני: *35592 או 073-2055000

לרשותכם ערוצי פנייה ותשלום למרכז לגביית קנסות:

דואר אלקטרוני: gviyamgk@eca.gov.il

דואר: ת.ד. 25 פתח תקווה 4910001
פסק: 02-6547799

אתר רשות האכיפה והגבייה www.eca.gov.il
מוקד שירות טלפוני: *33592 או 073-2055000

מדינת ישראל



המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות

יפוי כוח להגשת תביעת חוב באופן מקוון

אני החתום מטה דורון תשתית ת.ז 057930323 מנהל המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות ח.פ. 500106521, מיפה את כוחו/ה של נירה מזרחי ת"ז 040635070 להגיש בשמי את תביעת החוב בתיק פ"ר _____.

דורות תשתית
קניון ארז
מנהל המרכז לגביית קנסות,
אגרות והוצאות
חתימה:

תאריך: 20.2.19

תצהיר

הנני החתומה מטה עו"ד אליז דורון מ.ר. 53714, מאשרת בזה כי ביום 20.2.19 הופיע בפניי מר דורון תשתית מנהל המרכז לגביית קנסות אגרות והוצאות, שהזדהה בפניי לפי ת.ז 057930232 וחתם בפניי על יפוי הכוח שלעיל.

אליז-טל דורון, עו"ד
מ.ר. 53714
המרכז לגביית קנסות
אגרות והוצאות
חתימה:

תאריך: 20.2.19

1. ניתן לבצע תשלום חוב בתיק באמצעות העברה בנקאית לחשבון בנק הדואר של המרכז לגביית קנסות

2. בעת ביצוע העברה, יש לבקש מהבנק לציין את הפרטים הבאים:

- מספר תיק במרכז לגביית קנסות
- שם החייב.
- מספר תעודת הזהות של החייב.

3. מיד עם ביצוע ההעברה הבנקאית, יש להעביר למרכז את "טופס מסירת פרטים על העברה בנקאית", המצורף, כשהוא מלא בכל הפרטים הנדרשים ובצירוף אישור ההעברה שנתקבל מהבנק.

ניתן להעביר את הטופס באחת מהדרכים הבאות:

- בפקס למס' 02-6547808
- בדואר אלקטרוני באמצעות מייל: GviyaMgk@eca.gov.il

4. שבוע לאחר שבוצעה ההעברה ונשלח החומר כאמור בסעיף 3 יש ליצור קשר עם מוקד המידע של רשות האכיפה והגבייה בטלפון *35592 או 073-2055000 ולוודא עם נציג השירות כי התשלום אכן נקלט בתיק.

מוקד המידע פועל בימים ראשון עד חמישי בין השעות 08:00 עד 16:00.

לכבוד:

המרכז לגביית קנסות

פרטי העברה בנקאית

בתאריך _____ בוצעה העברה בנקאית לחשבון בנק הדואר המתנהל ע"ש המרכז לגביית קנסות.

בנק: הדואר (09)

סניף: 001

מספר חשבון 0251033

סכום העברה בנקאית

ההעברה הינה בסך של _____ נ"ח עבור תשלום חוב בתיקי המרכז לגביית קנסות.

אישור העברה בנקאית

[] מצ"ב אישור הבנק על ההעברה

פרטי חשבון בנק מממ בוצעה העברה בנקאית

ההעברה בוצעה מהחשבון שפרטיו מפורטים להלן:

שם בעל החשבון: _____

בנק: _____

סניף: _____

מספר חשבון: _____

פרטי תיק המרכז לגביית קנסות עבורו בוצע התשלום

התשלום בוצע עבור תיק המרכז לגביית קנסות כמפורט:

מספר התיק: _____

שם החייב: _____

מספר תעודת זהות של החייב _____

חתימה

שם מבצע העברה בנקאית: _____ תאריך _____

טלפון לבירורים: _____

בנק הדואר

05 מרץ 2018
חשבון מס': 251033
פניה: 1339872

לכבוד:

הרשות לאכיפה ולגבייה - המרכז לגביית קנסות
לידי חגית הלוי
יפו 224
ירושלים 94383

שלום רב,

הנדון: אישור ניהול חשבון
סימוכין: פניה מיום 22/11/2010

בהמשך לפנייתכם שבסימוכין, הרינו לאשר כי חשבון מספר 251033, מתנהל בבנק הדואר ע"ש הרשות לאכיפה ולגבייה- המרכז לגביית קנסות.
חשבון זה הינו עו"ש בלבד, ללא פיקדונות וחטכונות.
לשירותכם בכל עת.

בברכה,
לנה שלום

חברת בנק הדואר בע"מ
ח.פ. 513800387

מחלקת לקוחות
השרות הבנקאי

