

פ ר ר ס ו ק ל מס' 53/ב

טיסיבת ועדת החוקה, חוק ומספט
סהתקיימה ביום ד', י"ז באב תשי"ג-29.7.53 בטעה 08.45.

הסתתפרו: ב. אזניה - פ"ס היו"ר
ע. טיכילוב
ד. בר-רב-האי
ט. בגין
ע. הלל
ג. חת
ז. ורהפטיג
ע. טיסון
ח. רובין
י. טפירא

בעדרו: ע. אסף
ב. מבניאל
ט. ארם
ט. ארנא
י. הררי
ת. טובי
י. כסה
ט. סנה
י. קליבוב
ט. קטיס
ר. טרי
א. תבורי

טוזסנים: פ. רוזן - פ"ר הטספטיה
ח. כהן - היועץ הטספטי
א. ירין - הטסבה ליועץ הטספטי

סדר-היום: חוק הטופטיה.

אני פותח את היטיבה.

היו"ר ב. אזניה:

חוק הטופטיה.

עלינו לחזור לדיון בטעיפיהם שלא סיכסכו אותם.

היו"ר ב. אזניה:

טעיף 17.

הדיון בטעיף זה כבר נתקיים. עלינו להצביע.

היו"ר ב. אזניה:

הוחלט: 1. בטעיף-קטן (א): לקבל את ההצעה שלא להבחין בגיל הקיצבה בין טופטיה בדרגות טובות.

הסתייגות לד. בר-רב-האי.

2. לקבל את ההצעה בגיל הקיצבה יהיה 70.

ח. כהן: הדבר שלא נראה לכמה מחברי הוועדה בסעיף-קטן (ב) פסקה (1) היה המטפס "כדרך שנקבע לעובד טדינה". צריך לאפשר לסופט לעבור לקיצבה על-פי בקשתו בדרך זו או אחרת. אני מציע את הנוסח הבא: "סופט יעבור לקיצבה לפני גיל זה לפי בקשתו או אם החליטה ועדת המינויים על פי חוות דעת רפואית שחשבת סאב בריאותו ובצר ממנו לטלא תפקידו".

פ. רוזן: לפי הנוסח הזה יהיה סופט רשאי לעבור לקיצבה גם אחרי שנתיים של עבודה. צריך להוסיף: "כדרך שנקבעה לעובדי המדינה" או "כדרך שתיקבע בתקנות".

הנחלט: נוסח סעיף-קטן (ב) יהיה כך: "סופט יעבור לקיצבה לפני גיל זה לפי בקשתו כדרך שתיקבע בתקנות או אם החליטה ועדת המינויים על פי חוות דעת רפואית שחשבת סאב בריאותו ובצר ממנו לטלא תפקידו".

ס. בגין: הובטח לנו על-ידי מר אונג סלפני שבדיון בסעיפים הנוגעים לוועדת המינויים, יוקראו האכתבים שהגיעו לאחרונה הן מהסופטים והן מעורכי-הדין.

(היו"ר ב. אונגיה קורא את סכתב הסתדרות עורכי-הדין מיום 12.7.53 ואת סכתב נציגות סופטי בתי-המשפט המחוזיים מיום 13.7.53).

ג. חת: מאחר שהסופטים מבקשים זאת, אני מעלה את ההצעה להזמין את הסופטים.

הנחלט: לדחות את הצעת ג. חת להזמין את הסופטים.

סעיף 5.

ד. בר-רב-האי: אני מציע סועדת המינויים תדון רק על פי האלצת סר המספטים, אך לא יהיה לסר המספטיחולטו על החלטתה והוא יהיה חייב להעבירה. לפי הצעתי לא תהיה לוועדת המינויים יזטה בהצעת סועפדים, והיא תוכל לדון רק במועפדים שהוועו לה על-ידי סר המספטים.

י. ספירא: כסדנו בסעיף זה המתכנה הצעת מסרה לפיה יהיה סר המספטים חייב להעביר את החלטת ועדת המינויים, אבל הזכות להציע סועפדים תהיה נתונה בסר המספטים וגם לנטיא בית-המספטי העליון.

ד. בר-רב-האי: אני מוכן לקבל את ההצעה הזאת.

ס. בגין: היתה גם הצעה לספור גם לוועדת המינויים את הסכנות להציע סועפדים.

י. ספירא: לפי ההצעה שהזכרתי הסדר יהיה כזה: סר המספטים סודיע על סקום פנוי לסופט. כסטכנסים את ועדת המינויים להחליט על סועפד המתאים, יכולים גם סר המספטים גם נטיא בית-המספטי העליון להציע סועפדים. החליטה הוועדה לבחור באחד הסועפדים, חייב סר המספטים להביא את ההצעה לנטיא המדינה, ונטיא המדינה בדרך כלל נאות לאשר את ההצעה.

פ. רוזן: אני מוכן להסכים להצעה זו, אם כי סועפד סר המספטים מינו תומך בו, אין לו סיכויים רבים.

ר.ל.

ח. רובנין:

אני בעד זה שגם סופטי בית-הספט העליון יעברו
את הפרוצדורה של ועדת הטינויים, יחד עם איסור
על-ידי הכנסת בהצבעה חשאית. דבר זה דרוש את אבחנו מעוניינים להקנות
לסופטי בית-הספט העליון מעמד אוטורי ועניני חזק. הוכח בעבר כי דבר
זה סועיל.

אינני יכול לקבל את ההצעה להגביל את זכות
ההצעה לוועדת הטינויים. שתוצאותיהם שזכות הקביעה במצאת בידי המסמלה.
לכן אני מציע שתינתן זכות לכל חבר ועדת הטינויים להציע סועטדים.

ט. בגין:

הביחוק העיקרי נגד נתינת זכות הצעת סועטדים לחברי
ועדת הטינויים הוא שדבר זה יביא לסתדלנות -
"לובינג". אם ישנה סכנה כזאת, היא קיימת גם לאחר שהוצע סועטד. אנחנו
טגיחים כי ועדת הטינויים תהיה טורכבת מאנשים שגם אם יופעל עליהם לחץ,
הם יפעלו לפי הכרתם ומצפונם, ואין כל טעם לסלול מהם להציע סועטדים.
אני מציע ש הזכות להציע סועטדים תינתן גם לטר הסופטים, גם לנשיא
בית-הספט העליון וגם לוועדת הטינויים.

אני טבקט שלא להעמיד להצבעה את הסעיף הזה כל
עוד לא נחליט על הרכב ועדת הטינויים.

ע. איכילוב:

אין זה הגיוני לסלול את זכות ההצעה מפי נתינת
לו זכות ההכרעה. האוכלוסיה גדלה, וטר הסופטים
וגם נשיא בית-הספט העליון אינם טכירים את כל עורכי-הדין.

ד. בר-רב-האי:

סועטד אשר לטר הסופטים ונשיא בית-הספט
העליון אינם טורכבים לתמוך בו, אין לו סיכויים
להיבחר. הדבר רק טגדיל את טטח החיכוכים - ואני מעונין להקטין ככל
האפשר.

ז. ורהפטיג:

אני מציע שהזכות להציע סועטדים לוועדת הטינויים
תינתן לטר הסופטים ולנשיא בית-הספט העליון יחד.
כלומר, סועטד יוצע רק אם הוא נתמך על-ידי נשיאם. אינני מציע לתת זכות
זו לוועדת הטינויים, כי דבר זה יבפוך אותה לקבוצה של אינטרסנטים.
כהצעה אלטרנטיבית אני טוכן להציע ש ועדת הטינויים תוכל להציע סועטדים,
אבל יהיה על זה ויטו של לטר הסופטים.

ב. חת:

אני סעדיף ויטו של לטר הסופטים על הצעת סועטדים
שבמה על-ידי ועדת הטינויים, מאשר שלילת זכות
ההצעה סועדת הטינויים. אינני רואה טעם לסלול מהם את הזכות הזאת.

י. ספירא:

בזמן טסיפלתי בענין הזה בוועדת הסנה, ראיתי
חובה לעצמי לטמול לחוות דעתם של סופטי בית-
הספט העליון. הם מתנגדים בכל תוקף להצעה שזכות הצעת סועטדים
תהיה טטרה לכל חבר בוועדת הטינויים. דעתם טבוטסת לא רק על תיטוריה
אלא גם על פרקטיקה. אני יכול להביד לוועדה כי לולא היתה לטר הסופטים
זכות אוכסלורטיבית להצעת סועטדים לבית-הספט העליון, יתכן
שהרכב בית-הספט העליון היה טונה בטקצת מהרכבו היום, ולאו דוקא
לטובה. אין ספק שבמצב הקיים בארץ, עם כל סיני טסיכות-חוטטים, ההצעה
לסטור זכות הצעת סועטדים לוועדת הטינויים עטויה להוריד את הניבו
של כתי-הספט. ההצעה לסטור לוועדת הטינויים את הזכות הזאת יחד עם
מתן ויטו לטר הסופטים על הצעתה, יט בה גם הרע שבטסיכת חוטטים וגם האפטרות
של הטלת ויטו סועטים פוליטיים.

אינני טקבל גם את טענתו של חבר הכנסת חת, הטומר
שהאוכלוסיה גדלה ולא תמיד טכירים את עורכי-הדין. אין לטענה הזאת בסיס
במצייטות.

ר.ל.

י. ספירא: במקום ויטו של שר המשפטים לאחר מעשה, טובב שתינתן לו אפשרות של ביטוי מוקדם. (ב. מזניה: מה הדין במקרה שהצעות ששר המשפטים מציע אינן מתקבלות על-ידי ועדת הטיבויות?) אז בטור מקום פנוי ושר המשפטים צריך להציע מועמדים אחרים.

ט. בנין: אם תידחה הצעת, מציע להכניס סעיף המחייב את מציעי המועמדים להגיד לפחות שלושה מועמדים לכל מטרה פנויה.

ח. כהן: חבר הכנסת רובין רצה לטווע בטפורט טפי, ואני רוצה להטפיע בטפורט באזניו שלדעתי באמת רק המטטלה צריכה להציע מועמד לספיטה לועדת הטיבויות. אין לנו מה להתבייס בהצעה זו, מטרה שאין לכה אף ארץ בעולם שבה מתמנים סופטים שאינם נבחרים על-ידי העם, ולא המטטלה היא המציעה אותם. אנחנו בנינו את החוק הזה על יסוד הדוגמה הצרפתית. להם ישנו מוסד הדומה לועדת הטיבויות: מצלנו, אלא שהוא הרבה יותר רחב: הוא מורכב מ-45 חברים. אם לא עלה על הדעת לכל אחד מחברי המוסד הזה, ה"קונטיי", תהיה זכות להציע מועמדים לספיטה.

דופני שכל הויכוח שהיה כאן היום סבל במקצת מחוסר פרופורציה נכונה. ועדת הטיבויות לפי החוק הזה באה במקום הכנסת. היא המינסטנציה הסופית למיטור הטיבויות של סופטים. גם ביום עד שמועמדותו של סופט באה לפני הכנסת היא עוברת שלבים. אחרים של בדיקה ופרוצדורה טטוטכת. שר המשפטים יושב ועדות וחוקר ובודק ונדבר עם הסופטים לפני שהוא מציע מועמד. הוא אינו עושה זאת לפי ראות עיניו.

עלי להוסיף - ואני עושה זאת בלב קשה, מאחר ששר המשפטים כבר ויתר בנקודה זאת, אבל בכל זאת מעשה זאת: מני חושב שתהיה זו שגיאה מצד הכנסת אם היא תסור את זכות ההצעה של מועמדים לנטיא בית-המשפט העליון, או מפילו לנטיא בית-המשפט העליון יחד עם שר המשפטים. על שר המשפטים מוטל פיקוח תמידי ופעיל מאוד של הכנסת. הוא, ולא רק הוא אלא המטטלה כולה, אחראית אחריות קולקטיבית לכל מה ששר המשפטים עושה או איננו עושה. נטיא בית-המשפט העליון אינו חייב באחריות זאת, ואין מישהו במדינה שיכול לעשות משהו נגדו. אם מציעים לשר המשפטים להציע מועמד מסויים לועדת הטיבויות והוא מסרב לעשות זאת, ישנה אפשרות לסגול אותו בכנסת מדוע סרב להציע את אותו מועמד. האפשרות הזאת אינה נתונה לגבי נטיא בית-המשפט העליון. (ב. חת: האם כשהדברים עולים על בטה הכנסת אין בכך בזיון?) גם אז ישנו בזיון. אבל אם מעמידים זה לעומת זה, הרי הבזיון הוא הרבה יותר גדול אם ועדת הטיבויות תחליטה על מועמד מסויים שהוא כשר, ובא שר המשפטים ואומר כי האיש פסול בעיניו. הבזיון הוא קודם כל למועמד, אבל גם לועדת הטיבויות. לו הייתי אני שר המשפטים, לא הייתי עושה זאת והייתי מבטל את הויטו הסופסטיבי המוצע כאן. אבל אין ה טטלה יכולה לוותר על הויטו אפרה-יורה, ואין טום מטטלה שויתרה עליו.

ח. רובין: אני מציע לדחות את ההצבעה בסעיף זה.

ט. בנין: אני מציע שהצבעה תהיה אחרי שנחליט על הרכב ועדת הטיבויות.

י. ספירא: אני מציע שנדחה את ההצבעה בסעיף זה וכן בטעמים הבאים, אבל נקיים את הדיון בהם.

הנחלט: לדחות את ההצבעה בסעיפים 5, 6, 7, אבל לקיים את הדיון בהם.

טעין 6.

ח. רובין:

לפי ההצעה הזאת תהיה ועדת המינויים מורכבת מתשעה חברים, שהם חמישה נציגי הסטסלה: שני חברי הסטסלה, היועץ הספטי, שני חברי כנסת, שיהיו ודאי חברי הקונאליציה. יש להניח שבם בין ארבעת החברים האחרים של הוועדה יסתנן עוד מישהו שייצג את הסטסלה. אני מציע שועדת המינויים תהיה מורכבת באופן שהסטסלה לא תהיה בה בטיעות, אבל יהיו בה גם גורמים שאינם מוגדרים מראש. אני מציע שהיועץ הספטי לא ישתתף בוועדת המינויים. אני מציע שיהיו בוועדה ארבעה נציגים של עורכי-הדין, שייקבעו על-ידי הסתדרות עורכי-הדין ולא על-ידי הפועצה הספטיית. אני יודע שהם יחסי הכוחות בהסתדרות עורכי-הדין, אבל הם אינם קבועים מראש. בעמדתם כלפי גורמים פרסונאליים. כמו-כן אני מציע שיהיו בוועדה ששה חברי כנסת, לפי גודל הטיעות. נוסף על אלה אני מציע שיהיו בוועדה נשים בית-הספס הצ'יון ושופט נוסף, שר הסופטים, ושני נציגי הפקולטה לספטים. אני מוכן להסכים ששבין עורכי-הדין יהיו רק שלושה ולא ארבעה. לפי הצעה זו תהיה ועדת המינויים מורכבת מ-15 חברים.

ז. ורהפטיג:

יש לתת לסופטים מעמד יותר גדול בוועדת המינויים. התרבות בתי-הספס וגידול מספר הסופטים, זוהי הדרך הטבעית, ואם ישנן העלאות, יש לתת זכות קדימה לסופטים.

אני בעד חיזוקה של הסטסלה בהצעת הפועמדים, אבל אינני סובר כי ועדת המינויים צריכה להיות תלויה בסטסלה.

אני מציע שבוועדת המינויים יהיה נציג הרבנות הראשית. באופן אלטרנטיבי אני מציע שיהיה בוועדת המינויים נציג בית-הדין הגבוה לערעורים. אינני חושב שועדת המינויים צריכה לפסוח על גורם כזה. (ד. בר-רב-התי: האם אתה מציע שועדה זו תקבע גם את מינויים של הדיינים?) ככל ההצעות בענין זה לא שפיעי שהסטסלה מותרת על זכותה להיות בוועדת המינויים של דיינים. (פ. רוזן: אני מבין שהסטסלה היא בכל זאת הסטסלה.) בוועדת המינויים צריכה להיות לא רק הסטסלה אלא גם גורמים אחרים, ואי-אפשר לעשות הסוטה, מפני שאין שני החוקים מובנים לפנינו. במינוי סופטים לוקחים בחשבון גולות שונות, טפסיות, אישיות, מוסריות ואחרות. לכן צריך להכניס לוועדת המינויים גורמים שכל הסטחים, שטחי ספס, שטחי דת ושטחים אחרים. צריך להכניס גם את נציג הסכנות הדתית העליונה. בהצעת הרבנות טובה.

בהצעתי האלטרנטיבית - הצד המעשי. לבתי-הספס ישנן הרבה נקודות-סגע עם בתי-הדין הדתיים. ישנם לפעמים בתי-דין מעורבים. בתי-הדין הדתיים מעונינים בהרכב הסופטים בדיוק כמו שבתי-הספס מעונינים בהרכב הדיינים. בתי-הדין הדתיים הם מוסד מאושר על-ידי הכנסת. ספסטים נציגים לוועדת המינויים בכל מקום, בין עורכי-הדין, בין חברי הכנסת, בספסטים נציגים לוועדת סדוע שלא להכניס נציג מותו מוסד ספטי המאושר על-ידי המדינה וסאינו פחות חשוב מבית-ספס אחר. דומני שבדבר זה עשוי להוסיף הרבה לסקלה של ועדת המינויים ושל הסופטים הסמוכים על-ידה.

אני מציע שועדת המינויים תהיה מורכבת מתשעה חברים: שניים מבית-הספס העליון, אחד מבית-הספס הפחוזי, שר הסופטים, נציג הרבנות הראשית או בית-הדין הגדול לערעורים, חבר הכנסת, נציג הפקולטה לספטים, עורך-דין אחד והיועץ הספטי. בהצעה זו טובטח סלפסלה לא יהיה רוב בוועדת המינויים, כי רק ארבעה הם נציגיה.

י. ספירא:

אני רוצה להגן על הצעת ועדת המסנה. הדברים התפתחו בפדינה כך שאין לך מרגון ציבורי שהפוליטיקה אינה סמלטה בו תפקיד מרכזי. כך הדבר גם בהסתדרות עורכי-הדין. חבר הכנסת רובין מציע בחירת המפטים על-ידי הכנסת. אין להוציא את נציגות העם שהספעה על בחירת הסופטים. הכנסת היא נציגות העם, וכן הסטסלה, כי היא נבחרת על-ידי הכנסת. מוטרים: הסטסלה מסנה את הסופטים. הסטסלה אינה דבר קבוע, והסופט הוא דבר קבוע. סטסלות סתחלפות וצריכות להתחלף. יש לנו עיקרון חלוקת התפקידים, אבל חלוקת תפקידים טובה יכולה להיות אם ישנה הרפובליה

ר.ל.

י. שפירא:

בין הרשויות השונות. במקרה שיסנו ויכוכים בין הרשויות, ישתלט על הכל התקיף שביניהם: לפעמים הפרלמנט, אבל ברוב המקרים - הממשלה. צריך להיטנע מסצב כזה. צריך שיהיה שווה-משקל והתאמה. לכן אין לקבל את ההצעה להוציא את הממשלה מהשפעה על מינוי השופטים. (פ. בנין: אין הצעה כזאת. הממשלה היא עם הממשלה צריכה להיות הגורם המכריע במינוי שופטים). אני בדעה שהממשלה אינה צריכה להיות הגורם המכריע במינוי שופטים.

אני מציע לדחות את הצעת חבר הכנסת רובין לסנות

סנה חברי כנסת לוועדת המינויים. דבר זה טוב בשביל ועדת בחירות, בסביל מוסד אשר צריך לשכור על כסדות. אבל כגון מוסל על חברי הוועדה תפקיד פרזיטיבי קונסטרוקטיבי. ודאי שמי חברי הכנסת המוצעים לוועדת המינויים יהיו אלה שהרוב יבחר בהם. בדרך כלל אין הרוב בוחר מבין חברי הסיעות, אבל אין זה טן הנטנע.

אשר להסתתפותו של היועץ המשפטי בוועדת המינויים.

צריך להחליט, או שכיימים או שאין פקיימים את המוסד של היועץ המשפטי. בידי היועץ המשפטי, למעשה, הנהלת המדיניסטרציה המשפטית בארץ. ישנן בידו מסכיות הרבה יותר גדולות מאשר בידי סר המשפטיה. בהרבה עיניים הוא מינו מקבל הוראות משר המשפטים. אני יודע מקרים שהיועץ המשפטי לא קיבל את הוראות הממשלה. אילו היה היועץ המשפטי מוסד המקבל הוראות מן הממשלה, הייתי מציע ררויזיה של המוסד הזה, מפני שיש לו תפקידים קורזי-משפטיים רציניים מאוד. הלכנו בענין זה לפי המסורת האנגלו-מכסית, אך כי יש לנו מסורת קצרה מאוד. ראינו שהיועץ המשפטי באנגליה העמיד לדין פניסטררים. אם נותנים לאדם משרה כה רמה, צריך לבטל את החסדות האלו או לבטל את המוסד הזה. לכן אני מציע שהיועץ המשפטי יהיה חבר בוועדת המינויים.

אשר לבציג הפקולטה לוספטים. לו היינו כותבים

את החוק לסנה, הייתי מוותר על בציג הפקולטה לוספטים, כי עם כל הכבוד, הפקולטה לוספטים עדין לא הגיעה לכלל משקל גדול במדינה. אבל אם הפקולטה לוספטים תיטאר ברטה שלה היום, יהיה זה אסון גדול לגופו של ענין הרבה יותר מאשר להרכב בוועדת המינויים. אנחנו מקווים שתהיה זאת פקולטה הרמויה לסנה, ופי יותר מהפרופיסורים של האוניברסיטה ראויים לחוות דעה על המועמדים לספיטה?

אשר לבציגות עורכי-הדין, מינוי יכול להתעלם

מהסצב הנוכחי שעורכי-הדין מסוכסכים בינם לבין עצמם, ומינני יכול גם לתת ערובה שלא יהיה פילוג, למרות שנלחמתי על כך שלא יהיה. המקום הקולגינלי בו נפגשים כל עורכי-הדין הוא המועצה המשפטית. לכן אני חושב שעורכי-הדין צריכים להיבחר על-ידי המועצה המשפטית.

אשר להצעת חבר הכנסת ורהמטיג לסנות את בציג

הרבנות הרמטית או בית-הדין הגבוה לערעורים כחבר ועדת המינויים: אני מכבד מאוד את המוסד של כתי-דין רבניים. בזמן הקרוב הם יטלנו תפקיד שיפוטי חשוב במדינה. אבל הם מספלים בענין מיוחד במינו. נתאר לעצמנו שנקים בית-משפט לסכוכי עבודה, היורכיה שלטה של בתי-משפט כאלה. אין ספק שבחייבת היקף העיניים יקיף בית-משפט זה יותר מאשר בתי-הדין הרבניים. אבל ברור שלא נכניס אותו כמוסד שיש לו מעמד מיוחד בוועדת המינויים. דומני שדבר זה גם אינו נוח לבתי-המשפט הרבניים. נתאר לעצמנו שיוגא בפני ועדת המינויים מועמד שאיננו אש דתי, אפיקורס גמור. מדוע נעמיד את האיש הדתי בנסיון? בסבילו קובע סיקול שאיננו טובא בחשבון על-ידי יתר חברי הוועדה. עד עתה לא גילו בציגי הרבנות ענין בדברים האלה, ואני חושב שטוב עשו. לא הייתי רוצה להכניסם יותר מדי לחיים החילוניים במדינה.

לכן אני מציע לקבל את הצעת ועדת המסנה.

נטסיך בדיון ונצביע ביטיבה הבאה. אני מבקש מנציגי כל הסיעות להיות מוכנים להצבעה.

היו"ר ב. אצניה:

אני מבקש שההצבעה לא תהיה ביום ד'.

ב. חת:

אני מבקש שההצבעה לא תהיה ביום ב'.

ה. בנין:

ר.ל.

ט. בגין: לאחר התקדמות של חוק הסופטיים להתייבות, חקלאית, בני פונה אל חברי הקואליציה בבקשה שיחליטו את אשר ברצונם להחליט לפני שהחוק הזה יובא להלימת הכנסת. ש היה אפשרי ביחס לחוק הסופטיים להתייבות חקלאית, אינו באה בחוק זה.

פ. רוזן: ברצוני להודיע כי ישנם בחוק זה עניינים שברצוני לבררה במסגלה, לאחר שנסעתי את הויכוח שהיה כאן.

בני רוצה לספור לי זכות להעלות טוב את ההצעה שהצעתי בוועדת הסמכה והיא בדומה שם, סועדת הטינוייה תהיה מורכבת משלושה אנשים שיחמנו על-ידי הממשלה, שלושה אנשים שיחמנו על-ידי הכנסת (מוטב שלא יהיו חברי כנסת, אבל אינני עומד על כך), שלושה אנשים שיחמנו על-ידי הסתדרות עורכי-הדין ושלושה אנשים שיחמנו על-ידי שופטי בית-המשפט העליון. כלומר, ועדה בת 12 חברים.

אשר להצעה שהיו"ר יהיה נשיא בית-המשפט העליון, בני מכיר שרי סמפטיים אשר לא יסכימו לכך שהם יסבו בוועדה שתפקידה הוא אדמיניסטרטיבי בעיקרו, את החלטה יהיו יושבי-הראש. יתכן שזה יהיה כך, יופיע שר הסמפטיים לפני הוועדה, כפי שהיה עושה זאת עכשיו, וימליץ בפניה על סופטיים שימצא לנכון להמליץ עליהם, מבלי להיות חבר בוועדה. בני מתנגד לכל הקו הכולן וסתחזק כאן, ההופך את שופט בית-המשפט העליון - סכבודו וזכותו בהוצאת פסקי-דין חשובים - לאדמיניסטרטור העליון של בתי-המשפט. השאלה היא, כפי שאמרתי כבר פעם, אם אנחנו רוצים בנשיא בית-המשפט העליון דוגמת הלורד צ'נסלר או הלורד צ'יף ג'סטיס. אם הוא אדמיניסטרטור עליון, הוא צריך לשבת בממשלה ולהגן בה על ענייני האדמיניסטרציה של בתי-המשפט, כפי שעושה הלורד צ'נסלור.

בני מוטרף את הדברים הנלה על-פני לספור לי את הזכות להעלות את הבעיה שנית. כולם יודעים כי בני טכוד את בית-המשפט העליון. אם בכלל אפשר לדבר על היסודי המייסדים, בני רוצה אותם בעיקר בהרכב בית-המשפט העליון, שאני מחרתי לו, ואף אחד לא יחסוד בי שאינני טכוד את נשיא בית-המשפט העליון. אבל אינני חושב שתפקידו צריך להיות לשבת ראש בוועדה הזאת. במקרה שיוחלט כך, אינני רוצה להיות חבר בוועדה הזאת. אז אולי מוטב שיהיו בוועדת הטינוייה שלושה אנשים שייבחרו על-ידי הממשלה. בכלל, מוטב שבנשיא מידה מסויימת של קביעות של חברות בוועדה הזאת, ושרי הסמפטיים שתחלפיהם מפעם לפעם. מוטב שהממשלה תמנה שלושה אנשים שיהיו חברים בוועדה הזאת לאורך הרבע-המשט שנים.

בני יודע כי חזרה לבעיה הזאת טכוכת במקצת את העניין. ההצעות הנלה נדונו ונפלו בוועדת המסכה. יתכן שכל ההצעות האלו ייסאר רק הסריד הזה, שהממשלה תהיה סיווגת על-ידי שלושה חברים, מבלי לקבוע במפורש לאחד מהם יהיה שר הסמפטיים.

אצטרך להתייעץ בעניין זה גם עם הממשלה וגם עם יועצי. אמרתי את הדברים הנלה כדי שהוועדה תדע שיתכן שדוקט סנד הממשלה יבואו עי כובים בעניין זה. יתכן גם שהממשלה תתנגד לפה שהוחלט כאן, שדוקט לסר המספטיים ולנשיא בית-המשפט העליון תינתן זכות בלעדית להציע סופטיים. היום המצב הוא כזה שכבר הזמן שתעכבים טינוייה לבית-המשפט העליון, מפני שהממשלה אינה יכולה לשנות את שר הסמפטיים אינו ממליץ על כך, ובעניין. מסויים אינני ממליץ, ולעומת זאת, הממשלה אינה רוצה לאשר את מה שאני ממליץ. גם על הבקודה הזאת בני צריך להתייעץ בממשלה, ויתכן שדוקט הממשלה תהיה מעונינת שכל חבר בוועדת הטינוייה יהיה רשמי להציע סופטיים.

ט. בגין: מאחר שפמילא אין בטחון שנוכל להעמיד את הדברים להצבעה בטובע הבא, אני מציע שההצבעות תתקיימנה בטובע שלאחר טכן, ביום ב'.

הוחלט: ההצבעות תתקיימנה בטובע שלאחר הטובע הבא,