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# שאילתות בעל-פה

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אני פותח את ישיבת הכנסת – יום רביעי, ה' בניסן התשנ"ה, 5 באפריל 1995. אני רוצה להודיע שהשרים התורנים הם אברהם שוחט וישראל קיסר. אני מבקש להודיע להם שלפחות אחד מהם צריך להיות כאן.

השר לענייני דתות ישיב על שאילתא בעל-פה מס' 455, של חבר הכנסת שאול גוטמן, בנושא: תקנות שיאפשרו תפילת יהודים בהר-הבית. חבר הכנסת גוטמן, בבקשה.

# תקנות שיאפשרו תפילת יהודים בהר-הבית

שאול גוטמן (מולדת):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, רבותי חברי הכנסת, עד כה לא הפעיל השר לענייני דתות את סמכותו להתקין תקנות המאפשרות חופש תפילה על הר-הבית.

רצוני לשאול:

האם ומתי יותקנו תקנות שיאפשרו תפילת יהודים על הר-הבית?

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. בבקשה, אדוני שר הדתות.

השר לענייני דתות ש' שטרית:

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת גוטמן, כידוע לך, הנושא של תפילה על הר-הבית נמצא במחלוקת גם מצד ההלכה. על-פי החוק, שר הדתות, בטרם יתקין תקנות, עליו להתייעץ עם נציגי הדתות הרלוונטיות. שרי הדתות בעבר החליטו שהם אינם מתקינים תקנות, וזאת גם עמדתי כרגע. הנושא היה בדיון בכמה הזדמנויות בבית-המשפט הגבוה לצדק, והוא השאיר את העניין בסמכותן של הרשויות העוסקות בסדר ציבורי. פסק-הדין הראשון היה בשנת 1968 – חוגים לאומיים. זו גם דעתי. עיינתי מחדש בנושא בעקבות השאילתא שלך, ודעתי היא, שבשלב זה אין מקום להתקין תקנות שיסדירו את הנושא. הוא מוסדר על-פי הפסיקה של בית-המשפט העליון ועל-פי הדעה והפסיקה וההלכה הרווחות בקרב המנהיגים, גם ההלכתיים.

על כן, התשובה שלי היא, כי על סמך השיקולים שאמרתי, גם אני אינני מוצא מקום להתקין תקנות שיסדירו תפילה על הר-הבית.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת גוטמן.

שאול גוטמן (מולדת):

אדוני השר, אני מודה לך על התשובה. אני מבקש רק להסב את תשומת לבך לכך, שהרב גורן, זכר צדיק לברכה, והרב מרדכי אליהו, ייבדל לחיים ארוכים, ורבים אחרים פסקו שמותר ליהודים להתפלל על הר-הבית. כדאי להזכיר עובדה היסטורית, שעל הר-הבית היה קיים בית-כנסת במשך 400 שנה. על-פי החוק הישראלי יש גישה חופשית ליהודים להר-הבית, רק לא לתפילה. הרבנים הקיצונים, שאני חושב שהם משתפי פעולה עם אויבי ישראל, לא מאפשרים ליהודים אפילו לעלות להר-הבית; מה שהחוק כן מאפשר. אתה, שאתה רגיש לנושא היהודי, האם לא תסכים אתי שלא יעלה על הדעת – – –

אלי דיין (העבודה):

מה זה הביטוי: הרבנים הקיצונים משתפי פעולה עם אויבי ישראל?

שאול גוטמן (מולדת):

חבר הכנסת אלי דיין, אחר כך אסביר לך בדיוק למה אני מתכוון.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אלי דיין, תן לו להתבטא. בבית הזה נאמרים הרבה דברים חמורים. הערתך נשמעה. זהו.

דב שילנסקי (הליכוד):

ידידי הטוב, חבר הכנסת גוטמן, אני מבקש ממך, אתה יודע שאני – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת גוטמן, אם תרצה להיעתר לבקשה של חברי הכנסת דב שילנסקי ואלי דיין, זה יהיה בסדר. אתה לא חייב.

שאול גוטמן (מולדת):

ברשותך, אדוני היושב-ראש, אני לא נעתר, כיוון שכאשר אמרתי את הדברים האלה חשבתי עליהם לא דקה ולא שבוע אלא חודשים ארוכים, ואני אומר את הדברים האלה במתוכנן. אם חבר הכנסת אלי דיין ירצה הסבר, אני אתן לו יותר מאוחר. אני מבקש לשאול – – –

דב שילנסקי (הליכוד):

אני סיכנתי את חיי בעלייה להר-הבית.

שאול גוטמן (מולדת):

אז מה זה אומר לגבי הרבנים הקיצונים? אדוני, אני מעריך מאוד את מה שעשית – – –

דב שילנסקי (הליכוד):

כל הייחוד של הר-הבית הוא לא הפילוג.

שאול גוטמן (מולדת):

חבר הכנסת שילנסקי, אתה יודע שאני מכבד אותך מאוד ואת פועלך בנושא הר-הבית. מה זה קשור לרבנים הקיצונים, שאני אומר שהם משתפי פעולה עם אויבי ישראל בהרחקת היהודים מהר-הבית?

אלי דיין (העבודה):

איך אפשר להגיד שרבנים משתפי פעולה עם האויב?

דוד צוקר (מרצ):

עזוב אותו.

היו"ר ש' וייס:

אל תפריעו. בזמן שאילתות לא מקובל לקרוא קריאות ביניים.

שאול גוטמן (מולדת):

אדוני השר, כיוון שאני יודע שאתה רגיש לנושא היהודי, האם לא תסכים אתי שלא יעלה על הדעת, שכאשר מדברים במדינת ישראל הדמוקרטית על חופש פולחן לכל הדתות, לא יותר ליהודי להתפלל על הר-הבית?

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. השר לענייני דתות, בבקשה.

יוסף בא-גד (מולדת):

זו שאלה לשר הביטחון או לשר הדתות?

היו"ר ש' וייס:

זו שאלה לשר לענייני דתות. סגן שר הביטחון דאג לשחרורו. שר הדתות דואג לתשובה.

השר לענייני דתות ש' שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני רוצה להבהיר את עמדתי. שקלתי את העניין. אינני רואה מקום, לאור השיקולים שכבר נפסקו ונדונו גם על-ידי בית-המשפט העליון, לא בפסק-דין אחד, לשנות מהמדיניות שנקבעה על-ידי שרי דתות קודמים. אני חושב, ואמרתי, שיש מחלוקת, וזו עמדתי. הסדר הציבורי וההגנה על ירושלים ושמירה על חופש הגישה נשמרים, ואין צורך להתקין תקנות לעניין התפילה על הר-הבית.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לשר לענייני דתות. אני מבין שאתה חוזר לישיבת הממשלה, אז, אנא ממך, תנסה לסייע לנו לשלוח לכאן או את השר אברהם שוחט או את השר ישראל קיסר, הם תורנים.

דב שילנסקי (הליכוד):

למה אסור ליהודים להתפלל על הר-הבית. לכולם מותר להתפלל על הר-הבית, רק לא ליהודים?

היו"ר ש' וייס:

סגן שר הביטחון ישיב על שאילתא בעל-פה מס' 453, של חבר הכנסת דב שילנסקי, בנושא: עזיבת צה"ל את שכם. חבר הכנסת שילנסקי, סגן יושב-ראש הכנסת, בבקשה.

# עזיבת צה"ל את שכם

דב שילנסקי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אדוני סגן שר הביטחון, שר החוץ פרס אמר בפגישתו עם ערפאת, שצה"ל לא יעזוב את מרכזי הערים לפני יולי. קיבלתי מידע שב-21 במרס 1995 אמר מח"ט שומרון, אלוף-משנה ניצן נוריאל, לפקודיו בחטיבה להיערך לעזיבת צה"ל את שכם במאי.

רצוני לשאול:

מתי מתכוון צה"ל לנטוש את שכם, והאם אין בכך משום הפקרת החזון הציוני ויצירת סיכון ביטחוני ליישובים היהודיים שבקרבת מקום?

היו"ר ש' וייס:

סגן שר הביטחון, אנא תשובתך.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, יש שני חלקים לשאלה. אומנם, נערכה שיחה בין מפקד לחיילים שלו. אני מוכרח לומר לך, חבר הכנסת שילנסקי, שאני אראה בחומרה רבה אם כל שיחה של מפקד עם חיילים – ומפקד חייב לשוחח עם חיילים, חיילים צריכים לדעת היכן הם נמצאים, מה הם אמורים לעשות, וכמובן, צריך להיזהר היטב בדברים עקב הרגישות הגדולה שלהם, וזאת, המפקדים משתדלים לעשות כמיטב יכולתם; אבל, יהיה לא טוב אם שיחות פנימיות כאלה ישמשו אותנו אחר כך בבמה הפוליטית. אני כבר ביקשתי כמה פעמים מעל הדוכן – כי זה היה גם בשבוע שעבר – אם אפשר, לא להשתמש בשיחות פנימיות צבאיות ולא בדיונים פנימיים צבאיים, לא להשתמש במידע שבא משם, כיוון שהדבר עלול לעורר מתחים פנימיים גם אחר כך: אמרת, לא אמרת; אני אזמין אותך לדיון, אני לא אזמין אותך לדיון. זאת נקודה אתית. אני פשוט מבקש לא להעמיד פה קצינים וחיילים במצב שהוא לא הכי סימפתי.

אשר לנושא עצמו – ידוע לך היטב שעדיין לא נקבע שום מועד, שום תאריך, לכן לא יצאה שום הנחיה מהממשלה. אין לצבא הנחיה כזאת, ולכן גם שום מפקד לא יכול לתת לחיילים שלו הנחיה על מועד כזה או אחר. את הוויכוח הפוליטי יהיה לנו זמן לערוך, אנחנו עורכים אותו בלאו הכי כל הזמן, הרחק-הרחק מאוזניהם של החיילים. וכאשר יגיע המועד, והממשלה תקבל החלטה ותחליט לממש אותה, אז ייוודע הדבר. כרגע אין שום דבר בעניין.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה. שאלה נוספת, בבקשה. לא, אין לנו יותר טרמפ – את זה גמרנו מזמן.

דב שילנסקי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ראשית, תרשו לי הערה על הדברים שאמר סגן שר הביטחון, שאני מאוד מכבד אותו – שלא להזכיר אירועים וכו'. אדוני סגן שר הביטחון, זה היה מונח שבוע ימים. לו היה אדוני סגן שר הביטחון פונה אלי ואומר שיש שמץ של סכנה שיכולה להיגרם לצה"ל, אני הייתי מושך זאת מייד. אינני רוצה להדליף מישיבות הנשיאות, אבל ידידי יושב-ראש הכנסת עד לכך, שבכל הדברים שקשורים בצה"ל אני שומר על הכבוד ועל הביטחון ומבקש מכולם: אל "תעלו" על צה"ל.

עכשיו לעניין – ראשית, סגן השר מאשר שהמידע שבידי נכון. יש חומרה רבה, אבל החומרה היא ברצון, בכוונה ובהוראה שניתנה להתכונן לפנות חלק מארץ-ישראל, את שכם, וכבר להעמיד בסכנה את היישובים. הסכנה היא בנטישת חזון הציונות, נטישת יישוב ארץ-ישראל.

שאלתי הנוספת היא לכבוד השר – האם הממשלה הזאת עוד תעשה את החשבון הכי קטן על מנת לסגת מהפקרת ארץ-ישראל והפקרת שכם כפי שזה נעשה עתה?

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. אדוני סגן שר הביטחון, עכשיו אנחנו בתחום האידיאולוגיה.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אני חושב שבדברי הקודמים השיבותי גם על זה. תודה.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. חברים, לפני שאנחנו ממשיכים, אני רוצה לומר משהו לחברי, סגן השר אלכס גולדפרב. בשבוע שעבר התבקש סגן שר הבינוי והשיכון להשיב על שתי שאילתות. לגבי אחת מהן – הידיעה על כך שהוא צריך להשיב הגיעה אליו ממש ברגע האחרון, והוא רמז לי על כך. לכן ידעתי שעל אחת יש לו תשובה מלאה ועל אחת עדיין לא. כאשר הוא השיב על השאילתא הראשונה, העירותי לו, כאילו זה כנראה בתחום השאילתא שעדיין אין לו תשובה עליה. לאחר מכן התנצלתי על כך, ואני שוב מתנצל: לא היתה שום כוונה לפגוע, חלילה, והכול בסדר.

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

תודה רבה.

# שאילתות ותשובות

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אנחנו ממשיכים. אני מבקש מסגן שר הביטחון להשיב על שאילתות.

# תלונות על בנייה וחציבה באזור שכם

חבר הכנסת צ' הנגבי שאל את שר הביטחון ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

בסיור שערכו פקחי הקרקעות של המועצה האזורית שומרון באזור מחנה-יוסף–שכם נתגלתה בניית מבנה בלוקים חד-קומתי ומאהל בדואי. תלונה הועברה ליחידת הפיקוח במינהל האזרחי כבר ב-1 בינואר 1995. המיקום המדויק הוא נ"צ 722150:570920.

כמו כן, באזור שכם–עוריף – נ"צ 7089:5594 – נתגלתה עבודת חציבה, ותלונה על כך הועברה ליחידה הנ"ל כבר ב-14 בדצמבר 1994.

ברצוני לשאול:

האם הדברים נבדקו, ומה ייעשה בנדון?

תשובת סגן שר הביטחון מ' גור:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

מהמינהל האזרחי באזור יהודה ושומרון דיווחו לי: "לגבי המבנה והמאהל הבדואי: לפי מה שנמסר לי מהמינהל האזרחי המבנה והמאהל הבדואי נמצאים במורדות הצפוניים של הר כביר שמתחת לחרבת בית-פר ומשמש רועים הנעים באזור. למבנה אין כל יסודות (בעל גג פח) והינו בעל אופי זמני כמו המאהל כולו. המקום רחוק מכל כביש ואינו צפוי להתחבר או להקל על התחברות בנייה בלתי חוקית לכפר כלשהו. המבנה מוכר, מסומן ונמצא במעקב. יטופל במסגרת סדרי העדיפויות של המינהל האזרחי. בעניין המחצבה: מתבצע טיפול שוטף הכולל איתור, הפסקת עבודה והחרמת ציוד".

# שהיית מבקרים בתחומי האוטונומיה בניגוד להסכם

חבר הכנסת מ' איתן שאל את שר הביטחון ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

בימים האחרונים התפרסמו בתקשורת ידיעות שלפיהן רבים מסתננים לתחומי האוטונומיה תוך שיתוף פעולה מצד הרשות הפלשתינית.

רצוני לשאול:

1. מה הוא מספר הנכנסים בשערי הכניסה לאוטונומיה הפלשתינית מאז נפתחו?

2. מה הוא מספר היוצאים מאותו מועד?

3. מה הוא מספר הפלשתינים הממשיכים לשהות בתחומי האוטונומיה בניגוד להסכם?

תשובת סגן שר הביטחון מ' גור:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. המושג מסתננים לתחומי האוטונומיה אינו מוכר למערכת הביטחון. לעומת זאת, אם מדובר במבקרים הנכנסים לשטחי האוטונומיה ואינם חוזרים בזמן, להלן הדיווח שקיבלתי:

בהסכם עזה-יריחו, אשר נחתם בקהיר ב-4 במאי 1994, בנספח 2, פרק 2 סעיף 27, סעיף משנה 2)G), נקבע כי מבקרים ברצועת-עזה ובאזור יריחו יורשו להישאר באזורים אלה לתקופה של שלושה חודשים, שתאושר על-ידי ישראל. הרשות הפלשתינית תוכל להאריך את תוקף הרשיון לתקופה נוספת של ארבעה חודשים, והיא תודיע על כך לישראל.

מאז חתימת ההסכם נכנסו לרצועה כ-7,000 מבקרים, אשר ממשיכים לשהות בה מעל שלושה חודשים. בסמכות הרשות הפלשתינית להאריך את רשיון הביקור שלהם.

לפני כחודש הועבר לרשות הפלשתינית מכתב ובו רשימה של 317 מאחרים אשר נכנסו לרצועת-עזה לאחר 17 במאי 1994 והם שוהים בה יותר משבעה חודשים. הרשות הפלשתינית נתבקשה לדאוג לעזיבתם.

נושא זה עלה אף בפגישת הוועדה האזרחית העליונה – CAC, והרשות הפלשתינית התבקשה לטפל בנושא ולדווח על תוצאות הטיפול. הנושא נמצא במעקב.

# גרעיני נח"ל ויחידת ההסברה של הנח"ל

חבר הכנסת מ' פלד שאל את שר הביטחון ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

לאחרונה פורסמו ממצאים קשים באשר לגרעיני נח"ל שונים, באופקים ובמנרה, ואף הוגשה עתירה לבג"ץ הקשורה לנח"ל.

רצוני לשאול:

1. כמה גרעיני נח"ל התגבשו בתנועות הנוער?

2. כמה גרעיני נח"ל גויסו על-ידי יחידת ההסברה של הנח"ל?

3. מה הם משקי היעד לגרעינים הללו?

4. מה טיבה של יחידת ההסברה, מי החליט על קיומה, ומדוע היא פועלת מבית התק"ם?

סגן שר הביטחון מ' גור:

2-1. בשנתון הגיוס 1994/95 גויסו לנחל 53 גרעינים. מהם גובשו בתנועות הנוער 39 גרעינים, ו-14 גרעינים גובשו באמצעות יחידת ההסברה של הנח"ל.

3. לכל הגרעינים משקי יעד. משקי היעד נקבעים בתיאום עם התנועות המיישבות כמקובל בנח"ל.

4. יחידת ההסברה של פיקוד הנח"ל מסייעת לתנועות הנוער ולתנועות המיישבות בהסברה על מסלול השירות בנח"ל, על פרקי השירות שבמסלול, וכן מלווה קבוצות נוער שמתארגנות להתיישבות.

יחידת ההסברה מקבלת סיוע במשרדי אגף הנוער והנח"ל במשרד הביטחון ואינה פועלת מבית התק"ם.

היו"ר ש' וייס:

יש לך שאלה נוספת? חבר הכנסת משה פלד, בבקשה.

משה פלד (צומת):

כבוד היושב-ראש, חברי הכנסת, סגן שר הביטחון, אינני רוצה להתווכח אתך כרגע על הנתונים. לדעתי, שום נתון שנתת פה אינו מדויק, גם מבחינת המספרים, גם מבחינת שיתוף הפעולה בין יחידת ההסברה לתנועות הנוער. אני יודע שיש התנגדות קשה בקרב תנועות הנוער והתק"ם בנושא יחידת ההסברה, אבל מכיוון שבוועדת המשנה של ועדת החוץ והביטחון מתקיים דיון בנושא הזה בימים אלה – המשך הישיבה יהיה בשבוע הבא – לא אכנס אתך פה לוויכוח. הדיון הוא על מהות הנח"ל כולו, ויחידת ההסברה היא חלק מהדיון.

אני רוצה להוסיף משפט אחד בסוגיה של השאלה הקודמת, של חבר הכנסת שילנסקי – יש לי ידיעות מתדריך שנתן מח"ט ג'נין השבוע ליחידה שהתגייסה השבוע לג'נין. הדברים דומים – צה"ל יצא מג'נין. ההוראות שהחיילים קיבלו: לאבטח את מוסדות אש"ף בג'נין, והם לא נכנסים יותר לג'נין. נקודה.

היו"ר ש' וייס:

אבל אי-אפשר לקחת על זה טרמפ. זה נושא שונה.

סגן שר הביטחון מ' גור:

כל מה שאני יכול לעשות זה לחזור ולבקש – בייחוד כשאני מדבר אתך, קצין במילואים – לא לקחת חומר שניתן בדיונים פנימיים של מפקדות אופרטיביות בצבא ולהשתמש בו כחומר בדיונים פוליטיים. אני מאוד מבקש, שגם אם החומר הגיע לידיכם, באופן כלשהו הוא יעובד כך שלשולחן הפוליטי הזה לא ישורבב הצבא.

משה פלד (צומת):

יש עובדות בשטח, עובדות שנקבעות בשטח.

סגן שר הביטחון מ' גור:

בבקשה, תעזבו את הקצינים, תעזבו את המקורות שלהם בשקט.

משה פלד (צומת):

לא דיברתי עם הקצינים. הדברים נקבעים בשטח. חיילים מדווחים על זה.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת פלד, זה נושא ששילנסקי כבר קיבל תשובה עליו.

דב שילנסקי (הליכוד):

אבל למה ניתנת הוראה כזאת בניגוד למידע שאתה נותן לנו?

סגן שר הביטחון מ' גור:

ראשית כול, אני רוצה לומר לכם שלא ניתנה הוראה. שנית, הוראה שחייל מקבל איננה נושא לדיון שהוא הולך לעשות עליו סימפוזיון אצלו במשק או אצלו ברחוב או אצלו בחבורה. אי-אפשר לנהל ככה צבא. אני מאוד מבקש מכם לשמור על אמת המידה הנכונה בנושא הרגיש הזה. אינני אומר לא להעלות את הנושא לדיון – – –

משה פלד (צומת):

השר לאיכות הסביבה אמר פה בשבוע שעבר מעל דוכן הכנסת, שאנחנו קובעים עובדות – – – אני רואה בזה חלק – – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת פלד, אתה שאלת שאלה לגמרי אחרת. אני מבקש.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אני אומר לך מה דעתי בעניין. אינני אומר לא להעלות את הנושא – – –

משה פלד (צומת):

אבל לא במקום הזה?

סגן שר הביטחון מ' גור:

במקום הזה בהחלט, זה המקום, אבל – – –

היו"ר ש' וייס:

יש לך ועדת חוץ וביטחון.

סגן שר הביטחון מ' גור:

רק אל תגידו שבמקום זה וזה אמר מפקד כך וכך. זה הכול. זה בלתי אפשרי.

משה פלד (צומת):

אני מקבל את זה. תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה. עכשיו ישיב סגן שר הביטחון בשמו של ראש הממשלה על שאילתא – לפרוטוקול. אני מודה מאוד לכבודו.

# צילום דרכוני מבקרים בקזינו בטאבה

חבר הכנסת ע' עלי שאל את ראש הממשלה ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

נודע לי כי ישראלים המבקרים במלון "הילטון-טאבה" ונכנסים לקזינו, נדרשים למסור את דרכונם לפקיד היושב בכניסה לקזינו. הפקיד מצלם את הדרכון לתוך המחשב. חוששני שצילום הדרכונים עם פרטיהם האישיים של המבקרים בקזינו הוא פגיעה בצנעת הפרט.

רצוני לשאול:

1. האם משרדך מודע לכך?

2. האם נראה לך שהצילומים יכולים לשמש לגורמים עוינים אמצעי סחיטה לגיוס המבקרים לשורותיהם?

3. האין בכך פגיעה בצנעת הפרט ופגיעה בביטחון המדינה?

4. מה בדעת משרדך לעשות להפסקת הצילומים ואגירת המידע במחשבים?

תשובת סגן שר הביטחון מ' גור:(לא הוקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. התשובה שלילית.

2. התשובה שלילית.

3. אין בכך פגיעה בביטחון המדינה. אשר לצנעת הפרט – מדובר בפעולה הנעשית בחוץ-לארץ, במקום שהחוק הישראלי אינו חל.

4. משרדי אינו יכול ואינו מוסמך לפעול בתחומי מדינה זרה. מעבר לכך, איש אינו כופה על אזרח ישראלי כלשהו להיכנס לקזינו של מלון "הילטון" בטאבה. מי שחפץ בכך חייב לקבל על עצמו את ההוראות שקובע הקזינו, שמטרתן, ככל הנראה, מניעת התחמקות מהמרים מתשלום חובותיהם.

היו"ר ש' וייס:

האם שר החקלאות כאן אתנו? האם סגן שר החקלאות כאן? שר התחבורה מוזמן להשיב על שאילתות. כבודו, בבקשה.

# כרטיסי נסיעה משולבים

חבר הכנסת א' פורז שאל את שר התחבורה ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 במרס 1995):

פעמים רבות נאלץ נוסע בתחבורה הציבורית לנסוע בכמה אוטובוסים בדרכו ליעד שאליו לא קיים קו אוטובוס ישיר מתחנת המוצא.

רצוני לשאול:

1. האם קיים הסדר של כרטיס נסיעה משולב בתחבורה הציבורית, דהיינו – כרטיס שמאפשר שינויים בכמה אוטובוסים כדי להגיע ליעד מסוים?

2. אם ההסדר של כרטיס משולב אינו מופעל כלל או מופעל באופן חלקי – מה היא הסיבה לכך?

תשובת שר התחבורה י' קיסר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. קיימים שני סוגי כרטיסים המאפשרים שימוש בכמה אוטובוסים כדי להגיע ליעד מסוים: א. מערכת כרטיסי "חופשי חודשי" המאפשרים לבעל הכרטיס לבצע במשך חודש קלנדרי מספר עליות בלתי מוגבל לאוטובוסים הפועלים בתחום גיאוגרפי שהכרטיס תקף בו. כ-300,000 אזרחי המדינה המשתמשים בכרטיסי מנוי חודשיים מדי חודש בשירותי "אגד", "דן", "חב' ב"ש" ו"חב' אוטובוסים מאוחדים נצרת". ב. כרטיסי מעבר המאפשרים מעבר בין הקווים (מקומות) מוגדרים ומעניקים לרוכש הנחה בשיעור של כ-10%.

2. משרדנו פועל להרחבתו ולהעמקתו של השימוש במנויים התקופתיים לסוגיהם. האפשרויות להרחבת מערכת כרטיסי מעבר מוגבלות על-ידי בעיות תקציביות למימון ההנחה, ובעיות לוגיסטיות הכרוכות באחזקת הכרטיסים האלה בשיטות הידניות הקיימות ובהתחשבנות בין המפעילים השונים. אנו מקווים שנושא זה יקבל תנופה במסגרת ביצוע פרויקט הכרטוס האוטומטי באוטובוסים, הנמצא עתה בשלבי ניסוי.

כמו-כן פועל משרדי ליצירת כרטיסים משולבים בין אוטובוסים ורכבות: בחיפה – בקווי האוטובוס המזינים את הכרמלית, ובנתניה – בקווי האוטובוס המזינים את הרכבות בקו נתניה–תל-אביב.

# יציאת אוטובוסים מאילת לפני צאת השבת

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את שר התחבורה ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

האוטובוס האחרון מאילת לירושלים יוצא בשבת בשעה 16:00; האוטובוס האחרון לתל-אביב יוצא בשעה 18:00. אדם שומר שבת מנוע מלהשתמש בתחבורה ציבורית זו עם צאת השבת.

רצוני לשאול:

מדוע מפעיל "אגד" תחבורה זו בשבת ומונע מאנשים דתיים לצאת ליעדם עם צאת השבת?

תשובת שר התחבורה י' קיסר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

קווי השירות של "אגד" מתחילים לפעול עם צאת השבת או החג, למעט קווים יוצאים מן הכלל, שטווח נסיעתם ארוך, שכן הם יוצאים מקצות הארץ למרכזה, וזאת על מנת לאפשר לנוסעים להגיע ליעדם הסופי באמצעות התחבורה העירונית/הפרברית בטרם נפסק השירות.

מועדי הנסיעה בקווי אוטובוסים מאילת לירושלים ולתל-אביב נקבעו בהתאם לנתוני הביקוש לנסיעות. מהנתונים הללו עולה, שאין הצדקה להפעיל את השירות מאילת לאחר צאת השבת ולהגיע לתל-אביב ולירושלים זמן רב לאחר חצות.

לידיעתך, קיימת נסיעה לתל-אביב בשעה 01:00, והיא עונה על דרישות הציבור הדתי.

# העלאת תעריפי הנסיעה בקווי "אגד"

חבר הכנסת י' בא-גד שאל את שר התחבורה ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

בעיתון "הארץ" מיום 27 בפברואר 1995 פורסמה מודעה על העלאת מחירי הנסיעה ב"אגד" בממוצע של 7.7%.

רצוני לשאול:

1. האם זה תמריץ הממשלה לעידוד נסיעה באוטובוסים?

2. האם תינתן הנחה משמעותית למשפחות ברוכות ילדים?

3. האם תהיה התחשבות במשפחות נזקקות, בתלמידים ובבחורי ישיבות?

תשובת שר התחבורה י' קיסר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. א. העלאת התעריפים ב-1 במרס 1995 הינה בהתאם להחלטת ממשלה מחודש אוגוסט 1994, שלפיה יועלו תעריפי התחבורה הציבורית במועדי תוספת היוקר החל מספטמבר 1994 ועד מרס 1996 בשיעור ריאלי של 1%. שיעור ההתייקרות הממוצע שבוצע היה 7.1% ולא 7.7%, כפי שציין חבר הכנסת; שיעור ההתייקרות הממוצע ב"אגד" – 7.25%, ב"דן" – 4.29%, בחברת ב"ש – 5.2%; ב. החלטה זו היתה פשרה בין עמדת משרד התחבורה, אשר דרש לבטל את ההעלאה לנוכח לחצי משרד האוצר להעלאה ריאלית בשיעור גבוה; ג. עמדת משרדי הינה, כי תעריפי התחבורה הציבורית הגיעו לרמה גבוהה, ואכן הם מהווים נטל כבד על אוכלוסיות חלשות בעיקר; ד. המשרד פועל ליצירת מקורות להוזלת התעריפים. במסגרת המשא-ומתן עם קואופרטיב "דן" הוסכם, כי כל התייעלות בקואופרטיב תאפשר הפניית מקורות להוזלת התעריפים. פניות דומות לקואופרטיב "אגד" לספיגה חלקית של ההתייקרות בלי לפתוח מערכת הסכמית נענו בשלילה.

3-2. א. במסגרת המערכת ההסכמית בין הממשלה למפעילי התחבורה הציבורית סוכמה גם מערכת ההנחות. משפחות מרובות הילדים ותלמידים מקבלים הנחות בנסיעה בתחבורה הציבורית עקב השתייכותם לאוכלוסיות שונות אשר זכאיות להנחות בתחבורה הציבורית, כגון: נוער – הנחה של 50% עד קוד 12; קשישים – הנחה של 33% עד קוד 12; זכאים – הנחה של 33% עד קוד 12 – אוכלוסייה אשר נקבעת לפי נתוני הביטוח הלאומי; מערכת הנחות לכלל האוכלוסייה, בעיקר בתחום העירוני, הכוללת אמצעי כרטוס שונים המגלמים אחוזי הנחה שונים – חיילים, סטודנטים, עולים. ב. בחורי ישיבות מקבלים הנחות במסגרת הסדר בתקופת שנת הלימודים. ג. ברצוני להזכיר כי כל הרחבה בבסיס ההנחות דורשת תקציב נוסף, או לחלופין, שהמימון יהיה על חשבון אוכלוסיות אחרות שאינן זוכות להנחות, ובכך יגבר הנטל.

# אי-העלאת תעריפי הנסיעה בקו 400

חבר הכנסת א' זנדברג שאל את שר התחבורה ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

מחירי הנסיעה בתחבורה ציבורית הועלו בשיעור של כ–7%, למעט מחירי הנסיעה בקו 400 של "אגד" מבני-ברק.

רצוני לשאול:

1. מדוע לא הועלה מחיר הנסיעה בקו 400 בשיעור דומה להתייקרות קווי הנסיעה בכל הארץ?

2. אם הטעם לכך הוא הקלה עם אוכלוסייה נזקקת, מדוע לא תימנע מלהעלות את מחירי נסיעה ברכב ציבורי באזורים שונים בארץ שאוכלוסייה נזקקת מתגוררת בהם?

**תשובת שר התחבורה י' קיסר:**

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. תעריף הנסיעה בקו 400 – גבעתיים–בני-ברק–ירושלים, המופעל במשותף על-ידי "דן" ו"אגד", הוקפא על מנת לצמצם את ההפרש שבין התעריף בקו זה לבין תעריפי הנסיעה בקווי "אגד": 405 – תל-אביב, התחנה-המרכזית–ירושלים; 480 – תל-אביב, מסוף-ארלוזורוב–ירושלים.

2. משרדנו מבצע העלאת תעריפים בקווי התחבורה הציבורית באוטובוסים בהתאם להחלטת הממשלה מס' 3722 מ-10 באוגוסט 1994.

במסגרת הנ"ל אנו עושים את כל הניתן כדי למזער את הפגיעה בציבור הנוסעים, ובמיוחד בשכבות האוכלוסייה החלשות כלכלית.

# מכרז לתכנון רכבות פרברים

חבר הכנסת ע' פרץ שאל את שר התחבורה ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

בתקשורת דווח, כי חברת "טקרייט", הפועלת ביישוב הר-חלוץ שבגליל, היא החברה היחידה בארץ המספקת שירותי ייעוץ לחברות ממשלתיות ופרטיות ומסייעת בהכנת הצעות למכרזי הממשל האמריקני. ברברה לוין, הבעלים והעומדת בראשה, היא אחת מארבעה מומחים עולמיים בתחום תכנון קווי רכבות.

רשות הנמלים והרכבות פנתה לחברה איטלקית, אף שממשלת ארצות-הברית הפנתה אותה למשרדה של לוין בישראל.

רצוני לשאול:

1. האם נכונה הידיעה?

2. מדוע אין העדפה לחברות ישראליות, בעיקר נוכח רמת התמחותן הגבוהה?

3. האם ניתן לשנות את הפנייה?

תשובת שר התחבורה י' קיסר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

השאילתא של חבר הכנסת פרץ מתייחסת להעדפת רשות הנמלים והרכבות להעסיק חברה בין-לאומית בתחום תכנון קווי רכבת פרברים על פני חברה מקומית ספציפית בבעלותה של גברת ברברה לוין.

1. בירור שנערך ברשות הנמלים והרכבות העלה, כי הידיעה שהתפרסמה בעיתון היתה נכונה רק בחלקה.

2. בעיקרון, קיימת ברשות הנמלים והרכבות העדפה לחברות ישראליות בהתאם לקריטריונים מקצועיים וכלכליים.

3. בחודש ינואר השנה הובאו כישוריה של הגברת לוין לידיעתי. בעקבות פנייתי לרשות הנמלים והרכבות יצרה עמה הרשות קשר, ואף נמסרה לה עבודה בתחום התמחותה בנושא חשמול קו פתח-תקווה–כפר-סבא, בין היתר, כמתן הזדמנות לעמוד על כישוריה המקצועיים.

# התקנת פסי האטה בשכונת ידידיה בתל-אביב

חבר הכנסת א' אסעד שאל את שר התחבורה ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

תושבי שכונת ידידיה א', הגרים ברחוב נ"ד בתל-אביב, מתריעים על סכנת נפשות אם לא יותקנו במקום פסי האטה או אמצעי אחר שירתיע נהגים וימנע תאונות.

רצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד התחבורה על כך שהנהגים נוסעים במהירות ומהווים סכנה?

2. אילו אמצעים יינקטו בעקבות תלונת התושבים כדי שלא לסכן חיים?

תשובת שר התחבורה י' קיסר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. משרדי ער לבעיה הבטיחותית במקום, ופנה בנושא לוועדה המחוזית לתכנון ובנייה במשרד הפנים, שהכביש האמור נמצא היום בתחום אחריותה, על מנת שתפעל בנדון.

2. משרד התחבורה אכן אחראי לשטח העירוני, אבל ביכולתו לפעול רק באמצעות הרשות המקומית האחראית, כאשר היא יוזמת ומקדמת את הפרויקט והמשרד מאשר או לא מאשר את השתתפותו במימון הפרויקט על-פי שיקוליו.

כפתרון להאטת המהירות מוצע להפוך את הרחוב למשולב, או לחלופין להתקין פסי האטה במקום. לא ניתן לסגור את הרחוב לתנועה שכן אז נחסם המעבר לבית-הספר "ניר אביב".

ביצוע הפתרון הינו כאמור באחריות הרשות המקומית, דהיינו, הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה ומשרד הפנים.

נשקול בחיוב פתרונות שיוצעו על-ידי הוועדה.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה.

# הצעת חוק לתיקון פקודת החברות (מס' 10), התשנ"ה–1995

# (קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עוברים להצעת חוק לתיקון פקודת החברות (מס' 10), התשנ"ה–1995, בקריאה שנייה וקריאה שלישית. יציג את ההצעה חבר הכנסת דדי צוקר, יושב-ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט. בבקשה.

דוד צוקר (יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בדיון על שאלת החקיקה הפרטית ומקומה אציע לראות בחקיקה הזאת דוגמה לצורך שמתעורר במהלך דיונים בוועדה, במקרה הזה ועדת הכספים. באופן אובייקטיבי הממשלה מתקשה לאתר את הבעיה באותה מהירות שיכולה לאתר אותה ועדה כמו ועדת הכספים, משום שלשם באות בעיות של הסדר חברות. בפעולה די מהירה של יושב-ראש ועדת הכספים, שאיתר את הבעיה, עם יושב-ראש ועדת החוקה, שבתחומה נדון הנושא, ובסיוע של הממשלה – כי הממשלה בהחלט הצטרפה לגישה – ניתן לפתור בעיות דחופות באופן כזה. כלומר – היוזמה פה בבית; תמיכה של ממשלה. כי המגמה נכונה, לא גישה פופוליסטית – יש מקום לחקיקה פרטית מהסוג הזה, בניגוד – כמו שאתה יודע את עמדתי – לחקיקה רבה אחרת בתחום החקיקה הפרטית. זו דוגמה טובה ליוזמה שצומחת מכאן.

במה דברים אמורים? על-פי סעיף 233 מאפשרת היום פקודת החברות לבית-משפט לאשר תוכנית להסדר, לפשרה, לשיקום של חברה גם אם היא איננה מקובלת על כל הנושים. די אם תאסוף 75% מהנושים, די אם תאסוף רוב בקרב בעלי המניות כדי שתוכל ללכת להסדר של פשרה, של שיקום, ולהותיר בעצם חלק מהנושים ללא הסכמה לאותו הסדר. על-פי שיקולים – בית-המשפט יכול לעשות את זה.

אלא – וכאן הדבר שניתן היה לאתר די מהר בוועדת הכספים – מתברר שאותם נושים מובטחים, שהתנגדו להסדר, יכולים היו, על-ידי נקיטת הליכים משפטיים, לעכב, לשבש ולפגוע בהסדר שגובש על-ידי בית-המשפט, ובעצם לפגוע בסיכויים לשקם ולהסדיר את החברה הזאת שנקלעה לקשיים.

מה אנחנו מציעים כאן? מה מציעה הצעת החוק הזאת, שמובאת לכאן לקריאה שנייה ושלישית? בחוק מוצע פרק זמן של תשעה חודשים, שבמהלכו לא יוכלו – לא הנושים המובטחים ולא הנושים שיש להם שעבוד צף על נכסים – לשבש ולערער ולסכל את כוונת בית-המשפט להביא לידי שיקום החברה. פרק זמן, פסק זמן – הסדר ביניים של תשעה חודשים. אם אתה רוצה, אומר זאת בלשון קצת יותר עממית – "פוס" לתשעה חודשים. אף אחד מהנושים שסירבו לשתף פעולה, שלא יכלו לשתף פעולה, לא יוכל לשבש את ההליך שבית-המשפט הציע להסדר של החברה.

ואולם, כאן מוכרחים, חייבים – ואת זה עשינו בחקיקה – לאזן בין הרצון לשקם חברה, בין הסיכוי להבריא אותה, להחזיר אותה לפסים, לבין זכויות הקניין המוגנות בחוק-יסוד. זכויות הקניין הללו חייבות אף הן בהגנה, ונדמה לי שמצאנו איזון נכון של הגנה בין הרצון להגן על זכויות הקניין של נושים לבין הצורך והרצון לשקם את החברה.

המטרה ודאי ראויה – שיקום החברה. השאלה היא אם אין אנו פוגעים בזכות הקניין במידה שעולה על הנדרש. על שתי השאלות הללו אנחנו צריכים לענות – גם על שאלת המטרה וגם על שאלת המידה שבה יש פגיעה בזכות הקניין. המטרה ודאי ראויה. אני מקווה שהעובדה שנתנו שיקול דעת לבית-המשפט, העובדה שמדובר בפרק זמן של תשעה חודשים בלבד, העובדה שבמהלך כל תקופת ההסדר של תשעת החודשים יכולנו לבקש הגנה הולמת על נכסיהם – כל העובדות הללו אומרות, שהפגיעה בזכות הקניין, הפגיעה בזכויותיו של הנושה, היא במידה שאיננה עולה על הנדרש.

מה יקרה בתשעת החודשים, בתקופת ה"פוס" הזאת, בתקופת פסק הזמן הזה, הסדר הביניים הזה? לבקשת החברה יוכל בית-המשפט לתת בתקופה הזאת צו להקפאת הליכים. צו הקפאת הליכים יצטרך לקבל מייד פרסום לכל מי שנוגע בעניין ועשוי להיפגע מן ההסדר הזה. מי שחושב שנפגע מן ההסדר יוכל לפנות מיידית לבית-המשפט ולבקש בקשה לביטול הצו. כל הדברים הללו במסגרת 30 הימים הראשונים. כלומר, בחודש הראשון יינתן פרסום ויידעו את כל מי שעלול להיפגע מדבר ההסדר, ובמהלך 30 הימים הראשונים ייערך דיון בין הצדדים הללו בבית-המשפט.

אחר כך נותרו שמונה חודשים, שאנחנו מקווים שבמהלכם לא יהיו ערעורים קשים מדי על ההסדר, יינתן פסק זמן ופרק זמן שבו תוכל החברה לנשום, בית-המשפט יקבע לה כיצד היא יכולה לפעול, מה היא יכולה לעשות ומה אסור עליה; ואנחנו מקווים שבפרק הזמן הזה נוכל לגבש תוכנית שהיא תחילתה של תקופת שיקום החברה.

כאמור, בכל מהלך התקופה יוכל לטעון צד מן הצדדים, יוכל לטעון מי שנפגע, שלא הובטחה לו הגנה הולמת, ובית-המשפט יוכל לאפשר לו – אם זה איננו פוגע בסיכויי ההסדר, אם זה איננו פוגע בתוכנית השיקום – מימוש השעבוד שלו במהלך כל תשעת החודשים.

ההסדר הזה, אדוני היושב-ראש, חל גם על אגודות שיתופיות, וזה אחרי התייעצות עם רשם האגודות השיתופיות. לא יהיה צורך בבקשה מפורשת, לא יהיה צורך ביוזמה, אין לרשם האגודות השיתופיות אקסקלוסיביות של היוזמה בכל מה שקשור להסדר עם אגודות שיתופיות. כלומר – וזאת על-פי הצעתו של חבר הכנסת גל – ההסדר יוכל לחול גם על אגודות שיתופיות דוגמת קיבוץ או גופים שיתופיים אחרים.

זו הצעת החוק; היא מובאת ללא הסתייגויות. אני חושב שאנחנו מביאים לפה פרק, שמאוחר יותר ישתלב בתיקון "11 CHAPTER", שעומד להיות מובא לכנסת בחודשים הקרובים. הוא ישתלב באותו הסדר רחב יותר שהכין השופט העליון ברק ונדון עכשיו במשרד המשפטים. אנחנו מביאים פה תרופה דחופה לבעיות שאיתרנו במשק, ואני מקווה שהכנסת תאשר אותה.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה לחבר הכנסת צוקר.

אנחנו עוברים להצבעה, ובשלב ראשון נעשה את ההצבעה ידנית. הצעת חוק לתיקון פקודת החברות (מס' 10), התשנ"ה–1995, קריאה שנייה, כהצעת הוועדה. מי בעד הסעיף הראשון שמופיע כאן, ועד תום ההצעה?

### הצבעה

### בעד – רוב

### נגד – מיעוט

### סעיפים 2-1 נתקבלו

היו"ר ש' וייס:

הסעיפים אושרו.

עכשיו נעבור להצבעה אלקטרונית. הצעת חוק לתיקון פקודת החברות (מס' 10), התשנ"ה–1995, בקריאה שלישית. ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 1

### בעד החוק – 14

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### חוק לתיקון פקודת החברות (מס' 10), התשנ"ה–1995, נתקבל.

היו"ר ש' וייס:

14 תומכים, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובע שהחוק התקבל בקריאה שלישית. תודה ליזמים – חברי הכנסת גדליה גל ודדי צוקר.

# הצעת חוק הרשות למלחמה בסמים (תיקון), התשנ"ה–1995

# (קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עוברים כעת להצעת חוק הרשות למלחמה בסמים (תיקון), התשנ"ה–1995. יציג את החוק יושב-ראש הוועדה למלחמה בנגע הסמים, חבר הכנסת רפאל איתן.

רפאל איתן (יו"ר הוועדה למלחמה בנגע הסמים):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, התיקונים לחוק הרשות למלחמה בסמים מובאים לקריאה שנייה ושלישית. התיקונים הללו מחויבי המציאות בהתחשב בנגע המתפשט בקרב האוכלוסייה, צעירה ומבוגרת כאחת. התיקונים מוסכמים על כל הגורמים הנוגעים בדבר, לרבות משרדי הממשלה, והם מוגשים ללא הסתייגויות. תודה.

היו"ר ש' וייס:

זהו? תודה, חבר הכנסת רפאל איתן. יש לנו עוד שלוש-ארבע דקות עד ההצבעה. יש למישהו הצעה, איך אנחנו ממלאים את הזמן?

יוסף בא-גד (מולדת):

משהו לקראת פסח.

היו"ר ש' וייס:

בבקשה, אבל מן המקום. כל עוד זה ברוח חיובית, אפשר להרשות זאת.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אנחנו עומדים לצאת היום לפגרת הפסח, והשבת הקרובה היא "שבת הגדול". למה נקראת שבת זו "שבת הגדול"? יש כמה סיבות, ואביא רק שתיים מהן.

האחת, כי קוראים את ההפטרה: "הנה אנכי שלח לכם את אליה הנביא לפני בוא יום ה' הגדול והנורא". זה הסיום של הנביא מלאכי. לכן השבת נקראת "שבת הגדול", על שם ההפטרה – "בוא יום ה' הגדול והנורא".

הסיבה השנייה – שהגדול דורש. מה זאת אומרת? יש בכל בתי-הכנסת דרשת "שבת הגדול", הדרשה של הרב הגדול, ולכן כך נקראת השבת.

יש לציין שב"שולחן ערוך" מובאת בסימן ת"ל הסיבה ל"שבת הגדול", לנס המיוחד. ישראל במצרים הביאו את הכבשים וקשרו אותן למיטה כדי שלא יברחו, לקראת קורבן הפסח. המצרים מאוד כעסו: איך אתם מעזים לקשור את האלילים שלנו למיטה ולהקריב אותם קורבן לה'? היו בני ישראל שהעזו ולא התחשבו באדוניהם המצרים. לכן "שבת הגדול", חג הפסח הוא חג ההעזה, חג החירות. כשם שבני ישראל העזו ויצאו ממצרים, כך שתהיה לנו חירות מלאה, חג כשר ושמח לכל בית ישראל.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה לחבר הכנסת בא-גד. אנחנו מצטרפים, כמובן, לברכות לקראת החג לכל בית ישראל.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים עכשיו להצבעה, אבל היכונו גם להצבעה הבאה. אדוני המזכיר, עוד מעט תצטרך לצלצל כבר להצבעה הבאה.

הצעת חוק הרשות למלחמה בסמים (תיקון), התשנ"ה–1995, בקריאה שנייה. כיוון שאין הסתייגויות, מי תומך בקריאה השנייה, בהצבעה ידנית, מהסעיף הראשון ועד האחרון, שבעה סעיפים? מי מתנגד?

### הצבעה

### בעד – רוב

### נגד – מיעוט

### סעיפים 7-1 נתקבלו.

היו"ר ש' וייס:

אני קובע שללא מתנגדים אושר החוק בקריאה שנייה.

אנו עוברים עתה להצבעה על הצעת החוק בקריאה שלישית. ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 2

### בעד החוק – 10

### נגד – אין

### נמנעים – 1

### חוק הרשות למלחמה בסמים (תיקון), התשנ"ה–1995, נתקבל.

היו"ר ש' וייס:

עשרה תומכים, אין מתנגדים, אחד נמנע. אני קובע שהחוק אושר בקריאה שלישית.

אני רואה שגם השר גונן שגב הספיק להצביע. אגב, אנחנו ראינו את זה בווידיאו; הערוץ השלישי ברשות השידור אפשר לנו לעשות זאת, ואני רוצה לומר לכם שב-SLOW MOTION הריצה של השר גונן שגב היא כמעט כמו של קרל לואיס. ריצה קלאסית.

ובכן, החוק אושר.

יוסף בא-גד (מולדת):

כבוד היושב-ראש, האם לנמנע יש זכות לנמק?

היו"ר ש' וייס:

לא, רק אם ההימנעות היא בשם הסיעה.

דוד צוקר (מרצ):

ומה בעניין "שבת הגדול"?

היו"ר ש' וייס:

זה בסיבוב הבא, כאשר נמתין עוד פעם ארבע-חמש דקות ונצטרך למלא את החלל. אגב, חבר הכנסת צוקר, אתה יכול להכין נאום על איזה קטע מהתורה הליברלית או משהו כזה.

אנו עוברים להצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם) (תיקון מס' 13), התשנ"ה–1995. רבותי, זו רק הצבעה.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני מבקש.

היו"ר ש' וייס:

בבקשה, חבר הכנסת מגן, תאמר לנו משהו טוב. קודם שמענו תפילה, בוא תמלא לנו עכשיו את שתי הדקות.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, נראה שיש אי-הבנה בין יושב-ראש ועדת השרים לענייני חקיקה לבין שר האוצר. הממשלה תומכת בהצעה, אבל משום-מה, לאחר סיכום אמש יש עוד פעם אי-הבנה ביניהם. אודה לך אם תסכים להביא את הנושא להצבעה בעוד שעה-שעתיים.

היו"ר ש' וייס:

אין בעיה. אם זה יתרום תרומה קונסטרוקטיבית להבנה, אין לי שום בעיה.

דוד מגן (הליכוד):

תודה רבה.

דוד צוקר (מרצ):

אדוני היושב-ראש, יש פה כמה עותקים של סדר-היום על השולחן ואינני יכול להתמצא.

היו"ר ש' וייס:

תסתכלו תמיד אם בנוסח שלפניכם כתוב "נוסח מתוקן", והיום תסתכלו בינתיים על "נוסח מתוקן א'".

אנו עוברים להצעת חוק ב'תשיד, של חבר הכנסת יהושע מצא, הצעת חוק הלוואות לדיור (תיקון – עדכון ההלוואות לדיור לזכאים), התשנ"ה–1995.

יהושע מצא (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אתה לא מעלה את זה? בבקשה, מן המיקרופון.

יהושע מצא (הליכוד):

אדוני יושב-ראש הכנסת, בהצעת חוק זו של עדכון המשכנתאות, שאני רואה בה חשיבות גדולה לזוגות צעירים, אני מנסה לבדוק אם הממשלה תומכת או לא. עד לרגע זה לא הספקתי לקבל את תשובת הממשלה. אם הממשלה תומכת, אני אעלה לנמק. אם הממשלה לא תומכת, אני רוצה שהות לנסות ולשכנע את שר הבינוי והשיכון. אני לא רואה אותו כאן, ולכן אני מבקש לדחות את הסעיף הזה לשעה קצת יותר מאוחרת.

היו"ר ש' וייס:

תהיה לי בעיה עם הדחיות האלה, כי זה משבש לנו את סדר-היום.

יהושע מצא (הליכוד):

אבל אני מאוד רוצה לנסות – – –

היו"ר ש' וייס:

רק שנייה.

עם זאת, היום היום האחרון לכנס זה, ואנחנו מעוניינים לקדם את הדברים באופן קונסטרוקטיבי. כך שאינני יכול לתת לך תשובה מדויקת על המועד, אבל נשתדל להסדיר זאת.

יהושע מצא (הליכוד):

אני פשוט רוצה לנסות ולהידבר עם שר הבינוי והשיכון.

היו"ר ש' וייס:

אולי ננסה לקצר, אתה תנמק את ההצעה ואת ההצבעה נדחה?

יהושע מצא (הליכוד):

בכל זאת הייתי רוצה ששר הבינוי והשיכון ישמע אותי. אני לא מביא הצעה קנטרנית, אני פשוט רוצה לנסות ולשכנע.

היו"ר ש' וייס:

בסדר, תנהל אתו משא-ומתן.

יהושע מצא (הליכוד):

תודה רבה.

היו"ר ש' וייס:

אני רואה שיהיה לנו היום סדר-יום קצת גמיש, אבל זה בשירות העם.

# שאילתות ותשובות

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עוברים לשאילתות ותשובות לסגן שר הבריאות. אני מבקש להזמין גם את שרת התקשורת.

# שחרור יולדות מבתי-חולים

חבר הכנסת י' בא-גד שאל את שר הבריאות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

פנו אלי בתלונה נגד בית-החולים "שערי צדק" שפינה יולדת אף-על-פי שבנה חלה בצהבת והושאר במחלקה. האם נאלצה להגיע בכוחות עצמה כמה פעמים ביום כדי להיניק את התינוק.

רצוני לשאול:

1. האם ידוע הדבר למשרדך ומה היא תגובתו?

2. האם אכן השינוי נובע מחוק הבריאות החדש?

3. מה ייעשה בעתיד כדי למנוע סבל מיולדות?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

1. משרדנו מודע לכך כי בבתי-החולים בארץ בכלל ובבית-החולים "שערי צדק" בפרט, לעתים כאשר שחרורו של היילוד מתעכב עקב צהבת או מסיבות אחרות, מוסבר הדבר לאם, ובדרך כלל בהסכמתה היא משוחררת לביתה והיילוד נשאר בבית-החולים, תוך מאמץ מצד בית-החולים לאפשר תנאים לביקורים ולהנקה. בהתחשב בתפוסת המיטות בבתי-החולים, נראה לנו הסדר זה כמניח את הדעת. לפיכך, איננו רואים צורך בהתערבותנו.

2. המתואר לעיל אינו מהווה שינוי לעומת העבר, וממילא אינו קשור לחוק ביטוח בריאות ממלכתי.

3. אף שההסדר המתואר לעיל איננו מיטבי, הרי בהתחשב בתפוסת האשפוז בבתי-החולים, איננו סבורים כי מן הדין לשנות את המצב הקיים.

היו"ר ש' וייס:

תודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת יוסף בא-גד, בבקשה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני סגן השר, אם זה היה בהסכמת היולדת, הרי לא היו פונים אלי ואני לא הייתי פונה אליך. יולדת שצריכה להשאיר תינוק שלושה ימים אחרי הלידה ולהגיע לבית-החולים משכונה מרוחקת, אם אין לה רכב, ארבע פעמים ביום להנקה, כבוד סגן השר בוודאי מבין שזה לא תענוג.

אני יודע שיש מצוקת מיטות ומבין זאת. אבל במקום לחשוב איך פותרים את הבעיה, איך מתגברים על המצוקה, סגן השר אומר שהמצב מניח את הדעת.

אני מבקש, אם למרות הכול סגן השר ייתן את דעתו, שבמקרה שאין רכב ובמקרה שמדובר בשכונה מרוחקת, יש לאפשר ליולדת להישאר בבית-החולים. ההסבר של בית-החולים היה שכך זה בגלל חוק הבריאות החדש, כי לא משלמים להם. אני בכל אופן מבקש את התייחסותך.

היו"ר ש' וייס:

תודה. אדוני סגן השר, בבקשה.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת בא-גד, לפי החוק החדש וגם לפני החוק החדש, היולדת צריכה להישאר בבית-החולים יומיים-שלושה, ומדובר כאן במקרה שהאם לא חולה. למה משאירים את התינוק? כי התינוק, או היילוד הוא החולה. אין הצדקה להשאיר גם את האם יחד עם התינוק, כשמאפשרים לה לבוא להיניק את התינוק.

אתה שואל לגבי מקום מרוחק. מה זה מקום מרוחק? אתה מדבר על ירושלים. יש שלושה-ארבעה בתי-חולים בירושלים. ירושלים היא מאוד רחבה, וכל פינה רחוקה מבית-חולים. מה תגיד, למשל, על בתי-חולים אזוריים, על בית-החולים בעפולה, שמשרת את כל האזור, על בית-החולים בחדרה שמשרת את כל האזור, על בית-חולים "מאיר" בכפר-סבא, על בית-החולים "סורוקה", על נהרייה, היכן שאתה רוצה. לכן אני אומר, שכל עוד האם אינה חולה, לא צריכים להשאיר אותה בבית-החולים. אנחנו צריכים לאשפז חולים, אני צריך לדאוג לחולה, אנחנו מטפלים בתינוק ומאפשרים לאם לבוא להיניק. יכול להיות שבגלל מחלת היילוד האם קצת סובלת, אבל אי-אפשר להחזיק את האם כשהיא לא חולה ולא צריכה טיפול בבית-החולים, כאשר המיטות הן בתפוסה מלאה.

יוסף בא-גד (מולדת):

לפחות עוד יומיים.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת בא-גד, גמרנו.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אתה יודע מה המצב.

# רישום חסרי ביטוח בקופת-חולים הכללית

חבר הכנסת א' ויינשטיין שאל את שר הבריאות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

משרד הבריאות רושם אוטומטית בקופת-החולים הכללית את מחוסרי הביטוח הרפואי בישראל, לפי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, ובכלל זה חיילים בשירות חובה שלפני גיוסם היו חברים בקופות אחרות. המכתבים נשלחים בימים אלה בחתימת שר הבריאות.

רצוני לשאול:

1. מה היא הסיבה לצעדים אלה?

2. האם ניתן להשיב את המצב לקדמותו לגבי החיילים אשר לפני גיוסם היו חברים בקופות אחרות?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הנושא הוא: רישום חסרי ביטוח בקופת-החולים הכללית.

1. בהתאם לחוק בריאות ממלכתי, רשם משרד הבריאות כ-80,000 תושבי מדינת ישראל שגילם 18 ומעלה, אשר טרם כניסת החוק לא הופיעו בקובץ הבריאות שבמוסד לביטוח לאומי כשייכים לאחת מארבע קופות-החולים המוכרות. הרישום בקופות-החולים נעשה בהתאם לגודל היחסי של קופות-החולים לכלל האוכלוסייה, כלומר כשני-שלישים שויכו לקופת-החולים הכללית והיתר לקופות-החולים האחרות, על-פי גודלן היחסי.

בדיעבד התברר, כי בקובץ חסרי הביטוח שהועבר למשרדנו על-ידי הביטוח הלאומי, ואשר שויכו על-ידי משרד הבריאות, מצוינים גם כמה חיילים בשירות סדיר, חובה וקבע, אשר נכללו בו בטעות, בשל העובדה כי קובץ החיילים שהתקבל מצה"ל לא היה מעודכן לחלוטין ליום הקובע לשיוך – 30 בנובמבר 1994 – לאחת מארבע קופות-החולים, ולא רק לכללית, כפי שצוין בשאילתא, אלא לכל הקופות.

2. בהתאם לתקנות שנקבעו לחוק ביטוח בריאות ממלכתי (תקנות רישום ונוהלי מעבר), רשאי כל מי שחדל להיות חייל להירשם לכל קופת-חולים שיחפוץ עם שחרורו, בלא שיצטרך להמתין לכניסת הרישום לתוקף במועדי המעבר שנקבעו לכלל האוכלוסייה בתקנות: אחת לחצי שנה. זאת אומרת, אם הוא משתחרר, הוא יכול להירשם מייד. הוא לא מחכה לנובמבר ואחר כך לאפריל או ליוני.

לפיכך, חיילים אלה, כמו חיילים אשר מעוניינים להירשם בכל קופת-חולים אחרת מזו שהיו מבוטחים בה עם הוריהם בטרם מלאו להם 18, יכולים לעשות זאת מייד עם שחרורם – רק לחיילים.

# ניידות מגן-דוד-אדום באזור שער-הנגב

חבר הכנסת ח' אורון שאל את שר הבריאות ביום כ"ב באדר א' התשנ"ה (22 בפברואר 1995):

ב–9 בפברואר 1995 פורסמה ידיעה במקומון "שער-הנגב" על מצב האמבולנסים הירוד באזור שער-הנגב, שבשעת אמת לא יכלו לתת סעד למאבטחי מכלית הדלק שנפגעו בפיגוע ליד נחל–עוז. בידיעה דווח, כי קיימים ארבעה אמבולנסים ביישובי הקו הקדמי של שער-הנגב, אך שלושה מהם מושבתים, וגם הרביעי – מצבו לא תקין.

רצוני לשאול:

1. האם הדברים נכונים וידועים למשרדך?

2. מה עושה המשרד כדי לשפר את מצבם הפיסי של אמצעי ההצלה באזורים מרוחקים?

תשובת סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בראשית הדברים יש להבהיר, כי אין מדובר במצבת האמבולנסים של מגן-דוד-אדום המצויים בתחנות באזור.

כשירות אמבולנסים אלה הינה באחריות מגן-דוד-אדום, והינם זמינים ותקינים לחלוטין. האמבולנסים שאליהם מתייחסת השאילתא מוחכרים ליישובים על-ידי מגן-דוד-אדום, והאחריות לכשירותם ולתקינותם חלה על היישובים עצמם, ולא על מגן-דוד-אדום. מתוך ארבעת האמבולנסים שברשות יישובי המועצה, שלושה אמבולנסים במצב לא תקין, ואילו הרביעי הינו חדש (שנת 1993).

2. בהתייחס לאמבולנסים בשער-הנגב, בכוונת משרד הבריאות לסייע למועצה האזורית שער-הנגב במימון החלפת אמבולנסים באמבולנסים משופצים ממגן-דוד-אדום.

נוסף על כך, על-פי החלטת שר הבריאות, מונתה ועדה שבה שותפים נציגי משרד הבריאות, מגן-דוד-אדום ומרכז המועצות האזוריות, כדי לבחון מחדש את מערך האמבולנסים הקיים ביישובים, ובכלל זה ביישובים מרוחקים.

# רישום אוטומטי לקופת-החולים הכללית

חבר הכנסת ד' תיכון שאל את שר הבריאות ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

חיילים בשירות חובה קיבלו מכתבים שהם חברים בקופת-החולים הכללית, על-פי החלטת שר הבריאות, אף שנקבע כי חיילים בשירות סדיר יחזרו לקופת האם עם שחרורם.

רצוני לשאול:

1. מה היא הסיבה לרישום האוטומטי של החייילים לקופת-החולים הכללית?

2. האם יבוטל הרישום האוטומטי לקופת-החולים הכללית?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

2-1. ראה תשובתי לעיל על שאילתא מס' 4520.

# רשיונות עבודה קבועים לאחיות מעשיות עולות חדשות

חבר הכנסת א' גור שאל את שר הבריאות ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 בפברואר 1995):

אחיות מעשיות שעלו ארצה בשנים 1991-1989 ועברו קורסי הכשרה לאחיות מוסמכות נדרשות כיום לעבור בחינה על מנת לקבל רשיון עבודה קבוע.

רצוני לשאול:

1. ממתי הוחלט על הבחינה, ולשם מה?

2. מדוע הנ"ל חייבות בבחינה, למרות הניסיון שצברו בבתי-החולים בארץ והתעודות שקיבלו בקורסי ההכשרה?

3. האם תפטור מן הבחינה את הקבוצה הנ"ל, שעברה את כל התהליך?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, הנושא הוא: מתן רשיונות עבודה קבועים לעולות חדשות שהן אחיות מעשיות.

1. אחיות מעשיות שעלו ארצה בשנים 1991-1989 ועברו קורס השלמה לסמכות בארץ, נדרשו לעמוד בבחינות כניסה, כמיון לקורס השלמה לסמכות, ועם סיום הקורס ניגשו לבחינות גמר ממשלתיות, כמקובל. אחיות מעשיות, שעלו ארצה באותן שנים ולא עברו קורסי השלמה לסמכות, לא חויבו, ככלל, בבחינה בשנים 1991-1989, אלא הופנו לבחינות באופן פרטני.

2. ההפניה הפרטנית לבחינות נעשית במקרים שבהן קיימים ספקות לגבי כושרן ויכולתן של האחיות ו/או בעת העלאת ספקות לגבי אמינות המסמכים המוצגים בפני מינהל הסיעוד. סמכות משרד הבריאות לבחינה זו מתוקף תקנה 11 בתקנות בריאות העם, העוסקות בסיעוד בבתי-החולים, התשמ"ט–1988, יחד עם תקנה 5ד בתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א–1981.

3. מענה על שאלה זו מחייב התייחסות פרטנית לעולים שבהם מדובר ובדיקת תיקיהם, שכן כאמור העמדתם לבחינה נובעת מסיבות ייחודיות לכל אדם.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה. שאלה נוספת לחבר הכנסת אפרים גור, עד דקה.

אפרים גור (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כבוד סגן השר, השאלה היא לגבי העולות המסוימות שעליהן שאלתי בשאילתא. האם עדכנו אותן בתחילת הקורס, שבתום הקורס עליהן לעבור את הבחינות? כן או לא? אם לא, כמו במקרה של 45 עולים רופאים שעברו הסתכלות בת שישה חודשים בארץ וטרם תחילת ההסתכלות לא אמרו להם שבסוף ההסתכלות עליהם לעבור בחינות, ומשום שלא אמרו, משרד הבריאות העניק להם רשיונות ללא בחינה, האם גם במקרה זה לא תתחשבו ולא תעניקו לאחיות רשיונות עבודה?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, חבר הכנסת אפרים גור, זכותך, אבל זה לא יפה להפוך כל דבר לעניין פוליטי, ואני אגיד לך מדוע.

אפרים גור (הליכוד):

רגע, מה פה פוליטי?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

רק רגע. הרי אני מעודכן לגבי 45 הרופאים ואני טיפלתי בהם, ואתה הבטחת להם, ויש לי המסמכים שלך.

אפרים גור (הליכוד):

אבל מה פוליטי?

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

חכה רגע, אני עונה. והבעיה שלהם נפתרה גם כן. אתה יודע שהבעיה שלהם נפתרה. אתה אומר לי: כמו 45 הרופאים.

דבר שני: אני אומר לכנסת ולעם ישראל, שעלו לארץ 13,000-12,000 רופאים מרוסיה, מחבר המדינות. 5,000-4,500 נכשלו בבחינה; אף ששימשו כרופאים במדינות מוצאם, לא עמדו בבחינה.

אפרים גור (הליכוד):

אתה יכול לחזור? לא הבנתי.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אני אומר: כ-5,000 רופאים מהם נכשלו בבחינה, אף שהיו רופאים. הם לא סיימו את לימודי הרפואה ובאו לכאן לבחינת סטאז', כמו הישראלים, אלא היו רופאים ברוסיה חמש, שש ושבע שנים, ונכשלו בבחינה, ו-7,000 או 6,500 עברו. אצל האחיות זה אותו דבר. יש הרבה אחיות – – –

אפרים גור (הליכוד):

5,000 רופאים נכשלו בבחינות?

היו"ר ש' וייס:

סליחה, סגן השר וחבר הכנסת גור, זו שאילתא, זו לא הצעה לסדר-היום. הזמן תם.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

5,000-4,500, אני אחראי. אדוני, אם אתה רוצה שאני אעביר לך מסמכים באופן פרטני, אני אתן לך. אני מעודכן בזה ומטפל בזה.

עמנואל זיסמן (העבודה):

זה מספר מדהים – – –

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אתן לך נתונים על מה שעניתי לך. הם לא עמדו בבחינה.

היו"ר ש' וייס:

אני לא מתערב בתוכן, אבל זאת תשובה על שאילתא. היא כבר הסתיימה לפני שלוש דקות. אני לא יכול להפוך תשובות על שאילתות להצעות לסדר-היום.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אדוני היושב-ראש, זו בעיה רגישה.

היו"ר ש' וייס:

אתה צודק, אבל יש לנו מסלול פרלמנטרי.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אבל אני חייב לענות, ברשותך.

היו"ר ש' וייס:

אני מבקש, ברשותך, לסכם.

סגן שר הבריאות נ' מסאלחה:

אני הבאתי לדוגמה לא רק אחיות.

דבר אחרון בעניין האחיות: מי שלא עומדת בבחינה אינה יכולה לקבל הסמכה. הרי מדובר כאן בפיקוח נפש. אחות ורופא נותנים תרופה, נותנים זריקה, אלה דברים חשובים הנוגעים בבריאות הציבור. מי שלא עובר את הבחינה ולא עובר את הקורס – ואנחנו מודיעים להם על כך מראש – לא יקבל תעודה. אני אומר לך את זה חד וחלק. לא שאנחנו רעים. אנחנו מכבדים את העולים, אבל זה לא מספיק שאדם יאמר: אני עולה ולכן תן לי רשיון. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה לסגן השר. הבעיה עם סגן שר הבריאות היא שהוא יותר מדי מתמצא בעניינים אלה.

אפרים גור (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני חושב שבעניין הזה יש טעות.

היו"ר ש' וייס:

עכשיו אנחנו נבקש מסגן שר החקלאות להשיב לפרוטוקול על שאילתא 4426.

# פלישות של תושבים ערבים אל תחומי "הקו הירוק"

חבר הכנסת א' קהלני שאל את שר החקלאות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

בתוכנית הרדיו "יומן השבוע", מ-2 ביולי 1994, נמסרו פרטים על היקף הפלישות של תושבים ערבים מיו"ש אל תחומי "הקו הירוק".

ברצוני לשאול:

1. מה הוא מספר התלונות הממוצע שמגיעות מדי שנה מהפקחים על פלישות של תושבים ערבים מעבר ל"קו הירוק"?

2. האם יש לאורך השנים האחרונות עלייה בהיקף האירועים?

3. כיצד מטופלות הפלישות מעבר להליכים המשפטיים?

סגן שר החקלאות ו' חאג' יחיא:

1. עד שנת 1993 כמעט שלא היו פלישות מאיו"ש אל תחומי "הקו הירוק", למעט מספר קטן, חמש פלישות ותיקות באזור שקף-אדרת, הנמצאות בהליך משפטי עם מינהל מקרקעי ישראל.

להלן היקף הפלישות המאותרות ומטופלות על-ידי "הסיירת הירוקה": א. בשנת 1993 טופלו 20 פלישות של תושבים ערבים מעבר ל"קו הירוק"; ב. בשנת 1994 טופלו 49 פלישות של תושבים ערבים מעבר ל"קו הירוק"; ג. בחודשיים הראשונים של שנת 1995 טופלו 28 פלישות של תושבים מעבר ל"קו הירוק".

2. על-פי הנתונים הנ"ל, אכן יש עלייה בשנים האחרונות בהיקף האירועים.

3. הטיפול בפלישות של עדרים מתבטא בתפיסת עדרים, בהעברתם לבדיקה וטרינרית ובחיסון בתחנת ההסגר בארץ. רק לאחר תשלום העלויות, העדר משוחרר ומוחזר לבעליו. הטיפול בגידולים חקלאיים מתבטא בריסוס ובהשמדת גידולים חקלאיים וכן בעקירת נטיעות. פעילות זאת מתבצעת במסגרת סעיף 18 לחוק המקרקעין, התשכ"ט, המאפשר פינוי פלישה בכוח סביר ובפרק זמן של 30 יום מיום הפלישה.

היו"ר ש' וייס:

עכשיו אני מזמין את שרת התקשורת להשיב על שאילתות.

# האולפנים בחיפה

חבר הכנסת י' כץ שאל את שרת התקשורת ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

ביום שישי, 3 בפברואר 1995, הוזמנתי להופיע בתוכנית "בוקר טוב ישראל". גיליתי כי האולפנים בחיפה, שהושקעו בהם כספים רבים, אינם עוברים בשידור חי לאולפנים בירושלים, ועל כן נאלצתי להופיע באולפנים בתל-אביב.

רצוני לשאול:

מדוע האולפנים בחיפה אינם מופעלים בשידור חי לירושלים, ותושבי הצפון, שיש עניין לראיין אותם, נאלצים לטרוח ולהגיע לתל-אביב?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

אולפני הטלוויזיה בחיפה מופעלים מדי יום החל מהשעה 15:00 ועד חצות.

מבדיקה שערכה רשות השידור עולה, כי הפעילות בשעות הבוקר, הדורשת את הפעלת האולפנים, היא מועטת ואינה מצדיקה את ההוצאות הכרוכות בכך. לפי חישובי רשות השידור, קיים חיסכון כספי בהסעת אורחי תוכניות הבוקר לאולפן בתל-אביב ברכב של הרשות.

אם בעתיד יהיה צורך ותהיה הצדקה כלכלית, יופעלו האולפנים בחיפה גם בשעות הבוקר.

היו"ר ש' וייס:

תשובה על שאילתא מס' 4607 – לפרוטוקול.

# השתתפות תורם למפלגה במכרז מטעם המשרד

חבר הכנסת א' קהלני שאל את שרת התקשורת ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

ב-22 בינואר 1995 פורסם בתקשורת, כי קיים חשד כי מר ג'ון לאו, שתרם בבחירות האחרונות למרצ, מתמודד במכרז מטעם משרד התקשורת על הפעלת ערוץ הקניות בטלוויזיה.

ברצוני לשאול:

1. האם מר יוסף לאו, המופיע ברשימת התורמים למרצ, הוא ג'ון לאו, המתמודד על המכרז?

2. האם הובטח לאיש כי יזכה במכרז הנ"ל או במכרז אחר מטעם משרדך?

3. האם נשקל לפסול את מועמדותו?

שרת התקשורת ש' אלוני:

3-1. אדוני היושב-ראש, אף שחבר הכנסת קהלני איננו נמצא כאן, אני מבקשת לענות על השאילתא הזאת, מפני שהיו בה אינסינואציות בלתי הגונות, כאילו בעצם העובדה שפלוני השתתף במכרז ובזמנו תרם למרצ, יש לו העדפה במכרז. הוא גם תרם למפלגת העבודה.

אני רוצה להודיע, שהמכרז כבר התקיים, והקבוצה של אותו אדם, ג'ון לאו, והקבוצה הזאת לא זכתה. קהלני חשב שיש לו פה הזדמנות – – –

אנחנו עושים מכרזים בצורה הגונה, והשר איננו שותף לא בהכנת המכרז ולא בבדיקת המכרז.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה לך.

# מחיר פירוט שיחות הטלפון

חבר הכנסת ע' זיסמן שאל את שרת התקשורת ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 במרס 1995):

אזרחים המבקשים פירוט שיחות הטלפון נאלצים לשלם מחיר המגיע ל–31% ממחיר שיחה מקומית. בסך הכול מצטבר מחיר השירות הזה לעשרות אחוזים מהמחיר הכולל.

רצוני לשאול:

1. האם בדק משרדך את הנושא, והאם הנתונים נכונים?

2. אם כן – מדוע צריכים ישראלים לשלם מחיר שכזה?

3. האם יש בידי משרדך מחירים השוואתיים לחברות בין-לאומיות המספקות שירות זה?

שרת התקשורת ש' אלוני:

1. בהתבסס על בדיקת העלויות הכרוכות במתן השירות, משרד התקשורת אישר גביית 3.35 שקלים עבור פירוט שיחות עד 48 שורות. שירות זה ניתן חינם עבור פירוט שיחות בין-לאומיות ועבור חשבונות חריגים, שנדרש בגינם בירור. זאת אומרת, כאשר יש בירור נוסף – השירות ניתן חינם, כאשר מבקשים את הלוח – עושים חישוב של העלויות.

גופים וחברות המפעילים מרכזות פרטיות יכולים לקבל שירות זה ללא תשלום, כחלק מהביצועים הטכניים של המרכזת.

2. המחיר נגבה בגין עלויות הנגרמות לחברת "בזק" במהלך הכנת הדוחות.

3. במרבית המדינות שירות זה של פירוט השיחות ניתן בתשלום.

היו"ר ש' וייס:

אני מאוד מודה לך. שאלה נוספת? מסתפק בתשובה.

# האשמות נגד הציבור החרדי ב"קול ישראל"

חבר הכנסת א' דרעי שאל את שרת התקשורת ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

כתב "קול ישראל" שמעון וילנאי ציטט גורמים, שלפיהם חרדים מעוניינים להיעצר בהפגנות ביפו, כי "משלמים להם". דובר משטרת תל-אביב הכחיש כי כך אמר "קצין משטרה בכיר".

רצוני לשאול:

1. מכוח מה שידר הכתב את הדברים?

2. המותר לכתב לשדר כל מידע שנמסר לו?

3. האם ביקש הכתב תגובה ממארגני ההפגנות? אם לא – מדוע?

4. הייבדק העניין?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הכתב שידר את הידיעה לאחר שקיבל את המידע מקצין משטרה בכיר ששהה בשטח ולאחר שאימת את המידע אצל קציני משטרה נוספים.

2. לכתב מותר לשדר כל מידע שנמסר לו, ובלבד שאותו מידע נבדק ונמצא אמין.

3. לאחר שידור הידיעה במהדורת החדשות של השעה 14:00 הגיעו תגובות מן הציבור, אשר שודרו, ובראשן זו של חבר הכנסת הרב גפני. הובהר לכתב, כי במקרים של האשמה חמורה יש לנסות לקבל את התגובה קודם שידור הידיעה. ראוי לציין, כי לאחר שידור תגובות הציבור, נבדק הנושא שנית בידי הכתב ונמצא נכון.

4. הנושא נבדק, וכאמור בתשובה מס' 3 הצורך בקבלת תגובות מקדימות הובהר לכתב.

# תוכנית "החמישייה הקאמרית"

חבר הכנסת י' ביבי שאל את שרת התקשורת ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

ב"הצפה" פורסמה ביקורת קשה על תוכניות "החמישייה הקאמרית", ולפיה אין בהן לא הומור ולא סאטירה, אלא קללות ודיבורים גסים, אלימות ואווילות. ביקורת דומה פורסמה בעיתונים אחרים.

רצוני לשאול:

1. האם ניתנה הדעת על כך?

2. התיגנז התוכנית?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. מנהלי רשות השידור והטלוויזיה הישראלית נותנים את דעתם לביקורת, הן מהעיתונות והן מהציבור, על תוכניות "החמישייה הקאמרית", ואף הסבו את תשומת לבם של מפיקי התוכנית להערות השונות שנתקבלו.

יש לציין, כי לצד הביקורת ב"הצפה" התפרסמו ביקורות רבות המשבחות את התוכנית.

2. הטלוויזיה הישראלית מתכוונת לשדר את כל 20 התוכניות של "החמישייה הקאמרית" כפי שתוכנן ונחתם בחוזה עם האמנים.

# מעבר יחידות הנהלת חברת "בזק" מירושלים לתל-אביב

חבר הכנסת י' מצא שאל את שרת התקשורת ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

חברת "בזק" הינה חברה ממשלתית, ומאז היווסדה היו משרדיה הראשיים בירושלים.

ממסמך שניתן לי מתברר, כי המנכ"ל החדש, מר דוד חרמש קוסובר, המתגורר בתל-אביב, פועל להעברת ההנהלה לתל-אביב, וכי כמה אגפים כבר הועברו על-ידו.

רצוני לשאול:

1. האם אכן מועברת "בזק" אט-אט לתל-אביב? אם כן – מדוע?

2. האם זו מדיניות חדשה של משרד התקשורת?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. "בזק" אינה מועברת לתל-אביב, ואין תוכניות לבצע העברה כזו בחברה.

2. למשרד התקשורת אין מדיניות להעברת "בזק" לתל-אביב.

# שידורי הבידור בערוץ-33

# חבר הכנסת ר' אלול שאל את שרת התקשורת ביום כ"ז באדר ב' התשנ"ה (29 במרס 1995):

במוצאי שבת, 18 בפברואר 1995, שודרה בערוץ-33 של רשות השידור תוכנית חשפנות מבית-היוצר של מועדון הלילה "לידו" בפאריס.

רצוני לשאול:

1. מה הוא תקציבו של הערוץ הלווייני של רשות השידור?

2. מה הוא מקור התקציב – תקציב המדינה או כספי האגרה?

3. אם המקור הוא ממשלתי, האם לסוג כזה של תוכניות התכוונה הממשלה כאשר החליטה לייעד ולממן את הערוץ הלווייני להפצת תרבות ישראלית באזור ובתפוצות?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. תקציבו של ערוץ-3 של רשות השידור, המשודר בערוץ-33 בכבלים, הוא 15 מיליון שקלים.

2. מקור התקציב הוא בכספים המועברים לרשות השידור ממשרד האוצר.

3. השידור שאליו מתייחס חבר הכנסת אלול הוא תוכנית בידור המהווה חלק קטן בחבילת שידורים מגוונת, הכוללת, פרט לשידורים מהכנסת, גם 40 שעות של שידורים בערבית בהפקה עצמית, הפקות עצמיות בעברית וסדרות קנויות.

פרט לחשיבותם של השידורים לקהל הצופים הישראלי, מביא הערוץ הלווייני את התרבות הישראלית גם לצופי המדינות השכנות ומעורר שם הדים רבים.

היו"ר ש' וייס:

אני אסיר תודה לך.

# הצעת חוק הבזק (תיקון – הנחה בתשלום דמי מנוי בטלוויזיה לכבלים), התשנ"ד–1994

# (הצעת חבר הכנסת ר' נחמן)

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עוברים עכשיו לסעיף שתצטרך להשיב עליו גם כן שרת התקשורת. אני מזמין את חבר הכנסת רון נחמן להצעת חוק ב'קלו, הצעת חוק הבזק (תיקון – הנחה בתשלום דמי מנוי בטלוויזיה לכבלים). חבר הכנסת נחמן איננו כאן, אחכה לו חצי דקה. אני לא משנה עוד סדרים בסדר-היום. קודם נעתרתי, כי ראיתי שגם יש תמיכה של חברים מכל צדי הבית, אבל הסיפור נגמר.

קריאה:

הנה הוא.

היו"ר ש' וייס:

חצי דקה זה בסדר. רבותי, תהיו עירניים וצמודים לאולם המליאה.

בבקשה, חבר הכנסת רון נחמן.

רון נחמן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, הצעת חוק הבזק (תיקון – הנחה בתשלום דמי מנוי בטלוויזיה לכבלים), התשנ"ד–1994. הצעתי היא שבעל זיכיון, כלומר, חברות הכבלים, לא יגבה דמי מנוי העולים על 50% מדמי המנוי הנגבים בדרך כלל מהגורמים הבאים: בתי-הבראה, בתי-חולים, בתי-אבות, מועדוני קשישים, אכסניות נוער, מועדוני צה"ל וכן ממי שמקבל גמלה לפי חוק הבטחת הכנסה, התשמ"א–1980, נוסף על קצבה לפי פרק ב' לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשכ"ח–1968, בהתאם לרשימות שימציא המוסד לביטוח לאומי לזכיין.

בעל זיכיון לא יגבה דמי מנוי העולים על 20% מדמי המנוי הנגבים דרך כלל ממי שמקבל גמלה לפי חוק הבטחת הכנסה, התשמ"א–1980, ואינו מקבל כל קצבה לפי חוק הביטוח הלאומי, התשכ"ח–1968, בהתאם לרשימות שימציא המוסד לביטוח לאומי לזכיין, וכן ממי שהינו עולה חדש ובידו תעודת עולה לפי חוק השבות.

אדוני היושב-ראש, כפי שפוטרים גורמים מסוימים מתשלום אגרת הרדיו והטלוויזיה, יש לפטור אותם מתשלום לטלוויזיה בכבלים, מכיוון שחיובם בתשלום כנ"ל ימנע מהם ליהנות משידורי הכבלים. אין זה ציבור גדול של משתמשים, והחברה בישראל יכולה להרשות לעצמה לעשות מאמץ לכיוונם של השוהים במוסדות אלה.

גברתי שרת התקשורת, כידוע לך, באופן עקבי אני מגיש הצעות חוק בנושא הכבלים. לפני שנה וחצי הגשתי הצעת חוק שהתנגדת לה בשם הממשלה, והעברנו לקריאה ראשונה אותה הצעת חוק – למרות התנגדות הממשלה – שכל מי שמחובר לכבלים יהיה פטור מתשלום אגרת רשות השידור. היום מחוברים לכבלים 700,000 בתי-אב. הם משלמים לפחות 1,200 או 1,300 שקל לשנה עבור המנוי החודשי לכבלים. אם את מוסיפה על כך 360 שקל תשלום עבור אגרת רשות השידור, התוצאה היא שמשפחה שמחוברת לכבלים משלמת בשביל התקשורת הזאת 1,600 שקל לפחות לשנה. אדם אומר: קודם קלטתי את ערוץ-2 מהשמים, קלטתי את הערוץ הראשון מהשמים, שני הערוצים האלה מספיקים לי, אינני זקוק לא לערוץ הספורט, לא לערוץ האירופי, לא ל-CNN ולא לשום דבר אחר, לכן שילמתי בשביל הערוץ הראשון 360 שקל לשנה ובעד הערוץ השני לא שילמתי דבר. היום קיבלתי קנס כי את ערוץ-2 אני יכול לקבל דרך הכבלים. היום גם אומרים לי: אם לא תתחבר לכבלים לא תוכל להציב אנטנות על הגג. כלומר, יש בעיות בכל הנושא.

אלי דיין (העבודה):

הערוץ השני הוא רק דרך הכבלים?

רון נחמן (הליכוד):

לא. אבל יש בעיה, כי במקום שיש היום כבלים, הרשויות המקומיות לא נותנות להתקין אנטנות, מורידים את האנטנות מהגגות. אתה היית ראש עיר באשקלון, אני ראש מועצה, וכשיש מערכת של כבלים אנחנו לא מאפשרים להמשיך עם התרנים. יש חוקים.

שרת התקשורת ש' אלוני:

למה?

רון נחמן (הליכוד):

ככה זה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אתם מורידים דודי שמש?

רון נחמן (הליכוד):

לפחות דוד שמש אנחנו מקבלים בחינם, לא משלמים עבור זה כסף, רק לאינסטלטור.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אבל אתה מוריד את זה מטעמים אסתטיים, אז אותו דין חל פה.

רון נחמן (הליכוד):

כן, מאה אחוז, אנחנו נתחשב בעניין הזה. אני אומר לך מה אומרות כרגע התקנות בכל ערי ישראל לגבי הצד האסתטי של הערים.

בערוץ-2 היו שידורים שהועברו מכאן, הם הופסקו והם מועברים היום בערוץ-33. אומר אדם: אני לא רוצה דבר, תן לי את הערוץ של "קול ישראל" שמשדר עכשיו, למה אני לא יכול לקלוט אותו? זקנים יושבים בבוקר בבתים ומסתכלים על השידורים כי זה מעניין אותם, הם מקבלים שידור ישיר בלי צנזורה. אתם יודעים שכאשר רוצים להיכנס לשידור, קשה להיכנס וזה נעשה רק דרך שידור חי, במיוחד כאשר אתה מבקר את הממשלה.

לצערי הרב, אני אומר את הדברים האלה כמי שכיהן בזמנו כמשנה למנכ"ל רשות השידור, אומנם לא בצד התוכני, אבל בצד המקצועי-האופרטיבי של הפעלת המערכות של רשות השידור.

גברתי שרת התקשורת, הצעת החוק שלי, שאושרה כאן בקריאה טרומית לפני שנה וחצי, לא הובאה עד היום על-ידי יושב-ראש ועדת הכספים לקריאה ראשונה. פעמיים ביקשתי מיושב-ראש ועדת הכספים, חבר הכנסת גדליה גל, לעשות על-פי תקנון הכנסת אחת משתיים: לאשר את הצעת החוק, או לא לאשר אותה, אבל בכל מקרה הוא חייב להביא זאת להחלטת המליאה.

בתשובתך אז ענית, כי עלותו של החוק של פטור מאגרת רשות השידור למי שמחובר לכבלים תהיה 250 מיליון שקל. אז נקבת בסכום. אני שואל אותך: לפני שעה בדיוק אישרה ועדת הכספים את מחיקת חובות "תכן" לקיבוצים, לאותם ארגונים של הקיבוץ הארצי של מרצ, של מפ"ם – – –

אלי דיין (העבודה):

עוד פעם הקיבוצים?

רון נחמן (הליכוד):

כן. חבר הכנסת דיין, ישבת בישיבה והצבעת בעד כשלא השתתפת בישיבה אחת. ראית שם דוח שלם שבו משרד האוצר מדבר על כך שתחילתו של החוב כנראה בחטא ובפשע – – –

אלי דיין (העבודה):

זו דמגוגיה.

רון נחמן (הליכוד):

ראית איך אומר שר האוצר, סליחה, משרד האוצר, שחובות הקיבוצים נבעו מכך שהיו עבירות על מטבע חוץ לכאורה, עבירות על מס לכאורה, ועבירות של רישומים כוזבים בהולנד בחברות פיקטיביות.

אתה באת, בלי לדעת משום דבר, והצבעת על הדברים הללו. תסתכל מה קורה בהסתדרות, תסתכל מה קורה בחקירות, תראה את מי לוקחים? עוד מעט ייקחו כאן הרבה מאוד אנשים. כולכם לא ידעתם, כולכם לא שמעתם. אני אומר את הדברים האלה – ואני אמרתי, חבר הכנסת דיין, לפני כמה שנים, כשהיה הסכם קיבוצים ב-89, שהתחיל אותו עוד שמעון פרס כשר האוצר ובייגה שוחט בוועדת הכספים, שהעבירו כמו נחמיה בן-אברהם מבייגה לפרס, מפרס לבייגה, והכיס הציבורי שילם את המאות-מיליונים.

לפי דוח מבקר המדינה, 5 מיליארדי שקל שולמו מקופת המדינה בהסדר הקודם. עכשיו מדברים על 6 מיליארדים נוספים, ואני שואל אותך, חבר הכנסת דיין, שבאת לא מוכן לישיבה – – –

אלי דיין (העבודה):

לא נכון.

רון נחמן (הליכוד):

באת כשליח של תנועה, ואז אני רוצה לשאול אותך שאלה. הרי כיושב-ראש הקואליציה לפחות קודם היו מעדכנים אותך. עכשיו לא מעדכנים אותך. איפה היה יושב-ראש הקואליציה היום? הוא לא בא לישיבה, ואני אגיד לך משהו. כאשר עונה לי שרת התקשורת, שבשביל לפטור את כל המסכנים האלה ואת כל מי שבצדק מחובר לכבלים – – –

אלי דיין (העבודה):

אל תערבב את זה עם הסדר הקיבוצים, שהוא הסדר חברתי – – –

רון נחמן (הליכוד):

– – – לפטור אותו מהתשלום של כפל האגרה. אני חוזר ואומר מה היה השיקול של הממשלה כשהחליטה שלא לתמוך בבקשתי – זה היה שיקול כלכלי. מאין ניקח 250 מיליון שקל – – –

אלי דיין (העבודה):

– – – מיליארדים להתנחלויות.

רון נחמן (הליכוד):

לכן ההתנחלויות מוקפאות כבר שלוש שנים, תודה לאל, אתם לא נותנים כלום, אתם לא משקיעים כלום – – –

אלי דיין (העבודה):

בזבזו שם מיליארדים.

רון נחמן (הליכוד):

נגמר הסיפור. כשנחזור לשלטון ננהג לפי אמות המידה שלכם. מה שאתם – –

קריאות:

– – –

אלי דיין (העבודה):

– – – על חשבון ערי הפיתוח.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת אלי דיין.

רון נחמן (הליכוד):

– – עשיתם, אנחנו נעשה במגזרים נוספים.

היו"ר י' עזרן:

אדוני סגן השר, אני אתן לאדוני אם הוא רוצה לדבר אחר כך או להעיר הערה. בבקשה.

רון נחמן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, ממשלת ישראל באה ואומרת לי, מציע החוק, אנחנו לא מסכימים לפטור את 700,000 מחוברי הכבלים מאגרת רשות השידור, כי העלות השנתית היא 250 מיליון שקל. אין לממשלה כסף. אין כסף. זאת אומרת, זה סדר עדיפויות.

אני אומר, אדוני היושב-ראש, יש הרבה כסף לממשלה, היא הזרימה לקופת-חולים, והיא חייבה את הציבור במדינת ישראל במס בריאות, לשלם את כל גירעונות קופת-חולים. יש כסף, כי זה בעדיפות. היא מזרימה מיליארדים לקיבוצים ולקיבוצניקים עכשיו, לקריית-שמונה היא לא מזרימה, אבל באותו קיבוץ הגושרים, ששם יצרו אותו מכשיר להורדת שיער, המכשיר הזה שהכניס מיליונים – האם מישהו מהציבור היה שותף ברווחים? כאשר הציוד הזה נמצא בכונס נכסים ובפשיטת רגל אנחנו מתבקשים, היום, לאשר מקופת המדינה את כיסוי החוב לאותו מפעל של הגושרים. אני שואל; אם יש כסף לקיבוץ הגושרים בשביל מפעל כושל, מדוע לא יהיה לקריית-שמונה ול-600,000 איש – – –

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת, עוד מעט אצטרך גם אני לסבסד אותך בזמן.

רון נחמן (הליכוד):

לכן, גברתי השרה אני פונה ומבקש: א. אחרי שנה וחצי אני חושב שאת, כמי ששומרת חוק, היית צריכה גם להעיר ליושב-ראש הוועדה, או לפחות להעיר את תשומת הלב של מישהו שזה לא עניין פוליטי. אם זה עניין כלכלי, בואו נדון בזה באופן כלכלי. אבל אחרי שנה וחצי – אי-אפשר לסחוב.

לגבי הצעת החוק הזאת, אני מציע, שכפי שאנחנו מסייעים לקבוצות שונות, נסייע לאותם אנשים במגזר הספציפי הזה שציינתי בהצעת החוק. תודה.

היו"ר י' עזרן:

תודה. בבקשה, גברתי השרה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, ידידי חבר הכנסת רון נחמן נגע בהרבה מאוד נושאים, אז אם דובר על קופת-חולים, אני אנצל את ההזדמנות ואברך את הכנסת ואת הממשלה על כך שיש לנו חוק ביטוח בריאות ממלכתי. זה הישג עצום, שגם מפלגתו תמכה בו.

אם הוא מדבר על הסדר הקיבוצים, אני חושבת שזה ההסדר הצודק ביותר והנכון ביותר שיכול להיות לגבי קבוצת אנשים – אני לא מדברת על הצד הערכי – שמהווה 2.5% מכלל הציבור והחלק שלה בתל"ג הוא 8%; אנחנו תומכים במפעלים, וזו גם הזדמנות לרכז קרקעות במרכז הארץ, שיכניסו לקופת המדינה כ-6 מיליארדי שקל. אז אני מקווה שגם אתה תצטרף להסדר הזה.

אני מקווה גם שאתה מברך יחד אתי על הסדרי הפנסיה, זאת אומרת אנחנו, בהחלט, יכולים לעמוד פה ולברך על יוזמות הממשלה, אבל אתה רצית לדון בעניין של חוק הבזק, רשות השידור, אגרות ותשלומים עבור טלוויזיה בכבלים. אשר להצעת החוק הקודמת שלך, חבר הכנסת נחמן, אתה חבר ועדת הכספים, אתה חבר כנסת, ואני חושבת שזה יהיה נכון ויפה אם תשלח מכתב ליושב-ראש הוועדה ותזכיר לו – – –

רון נחמן (הליכוד):

אני אשלח.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אני, למשל, לא ידעתי שהדבר הזה עדיין מונח על שולחן הוועדה. לפי מיטב הבנתי הנחתי, שהחוק כבר הוסר מפני שמדינה שמכבדת את עצמה ואנחנו רוצים להיות אתונה ולא שיהיה תאצ'ריזם פרוע, ולא רייטינג נמוך, רוצים שתהיה לנו רשות שידור ממלכתית, ועבור רשות שידור ציבורית רחבה, תרבותית, בכל העולם משלמים אגרה.

בנושא שאתה העלית בעניין הכבלים, יש לי הצעה. הואיל ואתה מדבר על שמירת חוק, הזכיינים זכו במכרז והיו תנאים למכרז. אנחנו יכולים, במשא-ומתן אתם, כל עוד הזיכיון קיים, לבקש הנחות. איננו יכולים ואיננו צריכים לכפות עליהם. דבר אחד השגנו, וזה הקלות בתחום האזרחים הוותיקים, ושם יש הקלה.

יש במדינה מערכת של סעד, מערכת של ביטוח לאומי, מערכת של רווחה, ואי לזאת אני בעד שנשמור על החוק. אני מוכנה להזמין אותך יחד אתי למשא-ומתן עם חברות הכבלים ולחפש דרך להקל בנושאים האלה. בחוק איננו יכולים ולא נאה לעשות זאת מפני שזיכיון ומכרז דינם כדין חוזה.

אי לזאת אני מבקשת להסיר את הצעת החוק, אלא אם כן אתה מסכים להצטרף אתי לשיחה ולפגישה אתם על מנת לדון בדברים האלה. תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר י' עזרן:

תודה רבה, גברתי השרה. זכות המציע להשיב במסגרת של חמש דקות.

רון נחמן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני מבקש, במסגרת סדר העדיפויות של הממשלה, להתחיל לטפל בסדר העדיפויות הנכון.

לפני שלוש שנים החליטה כנראה הממשלה הזאת שסדר העדיפויות הנכון שלה יהיה לתת סיוע למה שקשור בנו, שקרוב אלינו, שמזוהה אתנו. שלושת הנושאים היו: הסדר החובות של קופת-חולים, הסדר החובות של הקיבוצים, הסדר החובות של קרנות הפנסיה. זה היה סדר העדיפויות הלאומי הנכון שהממשלה הזאת הציבה בתחילת דרכה.

היו"ר י' עזרן:

סליחה, מה אתם סבורים, שהוא יוותר על ההזדמנות הזאת?

רון נחמן (הליכוד):

אנחנו רואים, לאחר ישיבת הממשלה הבוקר, כאשר אנחנו בוודאי נשמע, יכול להיות שהרדיו כבר שידר, כיצד הקופה הציבורית משלמת ומסבסדת כספים יקרים מכספי משלם המסים למגזרים מסוימים.

אין לי שום טענה, זו זכותה הפוליטית של כל ממשלה. אבל כתושב מדינת ישראל שמבקש לצפות בטלוויזיה, גם בטלוויזיה בכבלים וגם בטלוויזיה ללא כבלים, כתושב מדינת ישראל שרוצה לראות מה שנעשה בארץ ובעולם, אני שואל שאלה פשוטה: מדוע אנחנו צריכים לשלם כפל תשלום, פעם אחת לכבלים ופעם לרשות השידור? מדוע אדם לא ישלם פעם אחת תשלום שכולל את הכול. ומדובר ב-700,000 בתי-אב.

לגופו של החוק שאני מציע – אדוני שר האוצר, אני שמח שהגעת, אני לא פונה לראש הממשלה, כי זה לא עניין ביטחוני, אני פונה אליך – אומרים שביצוע החוק שאני מביא יהיה כרוך בעלויות מסוימות, כלומר יש לו עלות כלכלית. אני מסכים, כל חוק, כל החלטה של הכנסת יש בה עלות כלכלית, ופה אנחנו נכנסים לסדר עדיפויות.

אתה ביקשת להקצות מכספי המדינה, מרכוש המדינה, מקרקעות המדינה, למחוק חובות של הקיבוצים לבנקים המולאמים, שגם הם רכוש המדינה – ופוליטית אני יכול להתווכח אתך אם זה נכון או לא נכון – אני שואל: למה לא לתת לאלה ולא לתת ל-600,000 שחיים מתחת לקו העוני? למה לתת לאלה ולא לנפגעי הבורסה? למה לתת לקיבוצים, לקיבוצניקים, ולא לתת לנפגעי המשכנתאות? זו שאלה פוליטית שלא נדון עליה כרגע.

אני מדבר כאן על דבר שהוא חיוני היום בעולם של תקשורת – לסייע לאותם מסכנים שאין להם היום הכנסה והם נזקקים בביטוח הלאומי. למה לחייב אותם מפני שזכיין בכבלים עשה לפני כמה שנים סעיף שמחייב אותו מסכן שנמצא מתחת לקו העוני.

נואף מסאלחה (העבודה):

– – –

רון נחמן (הליכוד):

חבר הכנסת מסאלחה, סגן שר הבריאות, זה עולה לך בבריאות? הרבה דברים שאתם עושים עולים לי בבריאות, אז מה. אדוני היקר, סגן שר הבריאות, אני מבקש שתתמוך באותם מסכנים ותצביע בעד הצעת החוק. תודה.

היו"ר י' עזרן:

תודה.

אנחנו עוברים להצבעה. השרה לא תשיב. מי בעד החוק המוצע, מי נגדו? נא להצביע.

### הצבעה מס' 3

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 13

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 28

### נמנעים – אין

### ההצעה להסיר את הצעת חוק הבזק (תיקון הנחה בתשלום דמי מינוי בטלוויזיה בכבלים), התשנ"ד–1994, מסדר-היום נתקבלה.

היו"ר י' עזרן:

13 בעד, 28 נגד, אין נמנעים. אני קובע שהצעת חוק הבזק (תיקון – הנחה בתשלום דמי מינוי בטלוויזיה בכבלים), לא התקבלה.

# הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש הרשות וסגניו וכהונתם) (תיקון מס' 13)

# (סגנים לראש הרשות), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר י' עזרן:

רבותי, אנחנו עוברים להצביע בקריאה ראשונה על הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם) (תיקון מס' 13) (סגנים לראש הרשות), התשנ"ה–1995. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה מס' 4

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 24

### נגד – אין

### נמנעים – 3

### ההצעה להעביר את הצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם) (תיקון מס' 13) (סגנים לראש הרשות), התשנ"ה–1995, לוועדת הפנים ואיכות

### הסביבה נתקבלה.

היו"ר י' עזרן:

24 בעד, אין מתנגדים, שלושה נמנעים. אני קובע, שהצעת חוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם) (תיקון מס' 13) (סגנים לראש הרשות), התשנ"ה–1995, נתקבלה בקריאה ראשונה והיא תועבר לוועדת הפנים להכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

# שאילתות ותשובות

היו"ר י' עזרן:

אנחנו עוברים לנושא הבא: שאילתות ותשובות לשר המשפטים. בבקשה, אדוני השר. T.......................................T.........................T.....J.......

# שכר עדים מומחים

חבר הכנסת א' ויינשטיין שאל את שר המשפטים ביום כ"ב באדר א' התשנ"ה (22 בפברואר 1995):

עדים מקצועיים קובלים על פסיקת שכר טרחה מגוחך של 25 עד 70 ש"ח על-ידי שופטים עבור עדות ושהייה של כמה שעות בבית-משפט.

רצוני לשאול:

האם נשקל להקים ועדה לבדיקת הסוגיה ו/או לפעול באמצעות תקנות ו/או חקיקה להסדר הבעיה?

שר המשפטים ד' ליבאי:

א. על-פי התוספת השנייה לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד–1984, ועל-פי תקנה 10 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד–1974, עומד שכר הטרחה שניתן לשלם לעד מומחה אשר הגיש חוות דעת לבית-המשפט על סכום של 210 שקלים חדשים.

ב. סכום זה נמוך מדי, ועל כן בדעתי להעלותו בקרוב במגבלות התקציב המאושר לסך של 500 שקלים חדשים.

# זכויות האסיר שמעיה אנג'ל

חבר הכנסת ע' זיסמן שאל את שר המשפטים ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 בפברואר 1995):

ב–24 בפברואר 1995 פרסם "מעריב" ריאיון עם האסיר שמעיה אנג'ל. בריאיון זה בלט היעדרן של כמה זכויות אלמנטריות של אסיר.

רצוני לשאול:

1. מדוע עדיין לא נקצב עונשו של האסיר, לאחר 13 שנות מאסר?

2. מדוע נמנעה מהאסיר האפשרות ללמוד או לצאת לעבודה?

3. מדוע נשללת משמעיה אנג'ל האפשרות להפריה על מנת להביא ילדים לעולם?

שר המשפטים ד' ליבאי:

1. במהלך שהותו בכלא, בהיותו מרצה עונש מאסר עולם, הורשע האסיר שמעיה אנג'ל ברצח אסיר ונידון למאסר עולם נוסף. כך הוא מרצה פעמיים מאסר עולם.

שמעיה אנג'ל ניסה לברוח במהלך שהותו בכלא.

בעקבות ההקפאה שהיתה בטיפול באסירים השפוטים למאסר עולם, יותר נכון בבקשות חנינה עבור אסירים השפוטים למאסר עולם, עקב דיונים בין כבוד נשיא המדינה לביני על מדיניות הקצבת העונש, עוכב הטיפול גם בתיקו של שמעיה אנג'ל.

בימים אלה חודש הדיון בקיצוב עונשים של שפוטים למאסר עולם, ובהם יידון מחדש גם עניינו של אסיר זה.

אשר לשאלות האחרות שלך, שאלות 2 ו-3: אני מפנה אותך לנציב שירות בתי-הסוהר, באשר הנושאים שהעלית הם בסמכותו או בסמכות שר המשטרה. לי אין שום מידע על הדברים ששאלת.

# דיון בערעורו של האסיר מרקוס קלינגברג

חבר הכנסת ד' צוקר שאל את שר המשפטים ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

לאחרונה דן בית-המשפט בבאר-שבע בערעורו של האסיר מרקוס קלינגברג על החלטת ועדת השחרורים שלא להקדים את שחרורו מטעמי בריאות. הדיון נשמר בסוד, הוא נערך בדלתיים סגורות, ונאסר אף צילום של האסיר מחוץ לאולם בית-המשפט.

רצוני לשאול:

1. מדוע ראו שלטונות החוק לנכון להפר במקרה זה את תקנות פומביות המשפט?

2. מה הוא הבסיס המשפטי לדיון החסוי בערעור?

תשובת שר המשפטים ד' ליבאי:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בבית-המשפט הועלו עניינים ביטחוניים המחייבים שמירת סודיות. לידיעת בית-המשפט הובא חומר רגיש, שחיסויו מתחייב מבחינה ביטחונית.

2. הבסיס המשפטי לדיון הסודי הוא בהוראות סעיף 68(ב) לחוק בתי-המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד–1984, הקובע כי "בית המשפט רשאי לדון בעניין מסוים כולו או מקצתו בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך באחת מאלה: (1) לשם שמירה על ביטחון המדינה".

# הדלפת מכתבה של פרקליטת המדינה

חבר הכנסת א' גמליאל שאל את שר המשפטים ביום י"ג באדר א' התשנ"ה (15 במרס 1995):

פרקליטת המדינה פנתה לשירות בתי-הסוהר בטרוניה על דרך בואו של יאיר לוי לדיון בבית-המשפט העליון. מכתבה הודלף לעיתונות, והשר שחל, ביום 13 בפברואר 1995, אמר: "אני רוצה לקבוע שהמכתב לא הודלף לא מהמשטרה ולא מהנציבות. קראתי על כך בעיתונות".

רצוני לשאול:

1. מדוע פנתה הגברת בייניש לשב"ס?

2. האם המכתב הודלף על-ידה? אם כן – מדוע?

תשובת שר המשפטים ד' ליבאי:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הפנייה לשב"ס היתה משום שפרקליטת המדינה סברה, כי יש טעם לפגם בכך שהאסיר יאיר לוי זוכה לתנאים אשר אינם תואמים את התנאים שלהם זוכה כל אסיר מן השורה, וכי יש בכך כדי לפגוע לכאורה בעקרון השוויון.

2. המכתב לא הודלף מפרקליטות המדינה, ופרקליטת המדינה אף סירבה להעבירו לעיונם של גורמים שונים אשר פנו אליה בעניין זה לאחר שתוכן המכתב פורסם באמצעי התקשורת.

היו"ר י' עזרן:

אני מודה לאדוני השר. הוא סיים את תפקידו. תודה.

# הצעת חוק כביש ירושלים–תל-אביב, התשנ"ה–1994

# (הצעת חבר הכנסת ז' המר)

היו"ר י' עזרן:

אנחנו עוברים כעת לנושא הבא: הצעת חוק ב'תסז, הצעת חוק כביש ירושלים–תל-אביב, התשנ"ה–1994, של חבר הכנסת זבולון המר. בבקשה, אדוני. ישיב על ההצעה שר המשפטים דוד ליבאי.

זבולון המר (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לפני כעשרה חודשים העליתי בכנסת את הצעת החוק הזאת. הכנסת קיבלה אז את דעתה של הממשלה כפי שביטא אותה שר המשפטים, ולא קיבלה את הצעת החוק, לצערי.

מאחר שנראה לי שלא נס ליחם של הטעמים שמצדיקים את המהלך שנובע מהחקיקה הנדרשת, אני חוזר עתה ומציע לכנסת לקבל עכשיו את הצעת החוק.

שר המשפטים טען אז, שאין טעם להתגרות בממלכת ירדן. בינתיים הסדרנו את נושא הגבולות עם ירדן, והיא בוודאי איננה בת-שיח עמנו בנושא.

שר המשפטים אמר, שגם ממשלת הליכוד לא פעלה בעניין, ומדוע נזכרנו פתאום דווקא עכשיו. התשובה היא כמובן, שהולך וקרב רגע האמת באשר לירושלים, וראוי שיובהר בזמן לאש"ף, שתובע את ירושלים כבירתו, ולארצות אחרות כמו מצרים, שעדיין שומטת את מדינת ישראל כולה ובתוך זה כמובן את ירושלים בירתנו ממפותיה, וחיוני שיובהר לאש"ף, הממקם בכוונה את מוסדותיו בירושלים, ועכשיו באבו-דיס, בפעילות חד-צדדית – שישראל נחושה בנושא ירושלים.

הנה, על אף החוק שחוקק בכנסת ביוזמת הממשלה, אין פועלים להוצאת מוסדות אש"ף מירושלים ואין מונעים פתיחת מוסדות נוספים. אם זה קשה לממשלה, מדוע שלא תבהיר לעם שיושב בציון גם שאין פניה רק, כפי שמתבטאים שרים, לפנות חלקים מהנגב, להוריד את היישוב היהודי בחברון ובנצרים ולרדת מהגולן, אלא שיש לה גישה חיובית לירושלים ולדרך אליה?

מה, אם כן, נורא בכך שהכביש החיוני לירושלים, שמופעל על-ידי ישראל, על שטח שרובו הפקר, יצא מכלל ספקות, ובכל הסדר שלא יהיה, יהיה מעבר בטוח, שקט ושליו? על כמה קילומטרים מדובר פה? בכביש עצמו אולי מדובר על מאות מטרים.

אני מזכיר לכנסת את עצם החוק. מדובר על כך שהמשפט, השיפוט והמינהל של המדינה יחולו בכל שטח כביש ירושלים–תל-אביב. היינו, שאזור כביש ירושלים–תל-אביב, שעובר בין שער-הגיא ליער בן-שמן, שברובו, כפי שאמרתי, היה שטח הפקר, ומקצתו שטח שהיה פעם בשליטת ממלכת ירדן, והוא עורק תחבורה ראשי בדרך לבירת המדינה, יהיה כולו נתון למרות החוק הישראלי. כאשר נחיל את החוק הישראלי על השטח הזה, נסגור לאקונה בחוק לגבי שטחים שלא היה כל חוק לגביהם ועליהם.

בימים האלה, שבהם מתקיימים דיונים באשר לנסיגת צה"ל מהערים ועל הפרדות, כאשר מדובר על כביש שהוא חיוני לתחבורה שלנו, ולא מדובר על משהו שמפריע למישהו, לא על גירוש ערבים, לא על הפקעת קרקעות של אנשים פרטיים, לא על השתלטות על אדמות של מישהו – מה מונע מהממשלה להסדיר את מה שבאמת נכון וצריך היה להסדיר מזמן, גם בממשלה הקודמת? עכשיו הדברים הולכים ומתחדדים יותר, נהיים אולי יותר אקוטיים. אולי יש מקום למחשבה מחדש.

שאלתי את השר אם השתנתה דעתו במשך עשרת החודשים, הוא אומר שלא. אבל אני פונה אליו לשקול שלא להתנגד לחוק הזה, ולו גם אם מדובר בקריאתו הטרומית. לכנסת אני פונה לקבל את ההצעה.

עמנואל זיסמן (העבודה):

חבר הכנסת המר, האם ידוע לך שהממשלה הוסיפה בחודשים האחרונים תאורה לכל הקטע הזה, הרחיבו את הכביש – – –

זבולון המר (מפד"ל):

אני מאוד משבח אותה על כך. אבל רציתי שתחשוב גם על – – –

היו"ר י' עזרן:

הוא רוצה שיאירו אותו גם מבחינה חוקתית, לא רק תיאורטית תאורתית.

עמנואל זיסמן (העבודה):

– – –

זבולון המר (מפד"ל):

בטח יש לשר מה לומר בעניין הזה.

אדוני השר, בבקשה.

שר המשפטים ד' ליבאי:

נכבדי היושב-ראש, חברי הכנסת, נראה לי שיש הסכמה רחבה בין הקואליציה ובין האופוזיציה, שהכביש הראשי לירושלים הוא כביש שנמצא בשליטתה המלאה של ישראל ויישאר בשליטתה המלאה של ישראל. כיוון שכך, קשה לי להבין מדוע חבר הכנסת המר הנכבד חוזר ומעלה שאלה זו לעתים מזומנות, כאילו יש איזו מחלוקת עניינית בסוגיה הזאת.

חבר הכנסת המר העלה את הצעת החוק הזאת ביוני 1994, ואז השבתי על הצעתו, הכנסת שמעה את תגובתי והחליטה להסיר את הצעת החוק שלו מסדר-היום. חוזר עכשיו חבר הכנסת המר הנכבד ומעלה אותה הצעת חוק פעם נוספת.

ובכן, נכון הדבר שחלק מכביש תל-אביב–ירושלים עובר בשטח שהיה נתון בזמנו לשליטה ירדנית, וחלקו בשטח ההפקר. המטרה של הצעת החוק הזו היא כפשוטה, לספח שטחים למדינת ישראל עכשיו, מייד, באופן חד-צדדי ובחקיקה של הכנסת.

בדברי ביוני 1994 אמרתי: הצעת חוק זהה הועלתה בכנסת ב-1989 על-ידי חבר הכנסת דאז רובי ריבלין, ושר המשפטים דאז ממפלגת הליכוד התנגד, והממשלה אז, ממשלת הליכוד, התנגדה ופנתה לחבר הכנסת ריבלין בבקשה שלא יעלה את ההצעה הזאת מעל דוכן הכנסת. לא רק שהיא התנגדה, היא ביקשה ממנו שלא להעלות את ההצעה מעל דוכן הכנסת, וזו היתה ממשלת הליכוד, בראשות ראש ממשלה של הליכוד, ולמיטב ידיעתי וזיכרוני, המפד"ל היתה חברה בה, ואם אני לא טועה, גם חבר הכנסת המר היה שר בה. הנה, ישבו בממשלה מתוך רגש של אחריות ציבורית ולאומית, וכדי שלא לעורר בעיה במקום שהיא איננה, הם נמנעו מלהעלות את ההצעה על סדר-היום כאן, והחלטת הממשלה דאז היתה, שאם הצעת החוק תועלה לדיון, להתנגד לה. הם רשמו לפניהם את הודעתו של חבר הכנסת לשעבר רובי ריבלין, שבשלב זה הוא לא יעלה לפיכך את הצעתו.

מכל המסמכים שאנחנו מגישים בעניין זה גם לבתי-המשפט וגם במוסדות בין-לאומיים, אנחנו למעשה מבהירים שישראל מפעילה את המשפט, השיפוט והמינהל שלה על כל שטח שהיה בעבר שטח הפקר, ושאנחנו מיישמים שליטה מלאה גם בקטע העובר בין הקילומטר ה-29 לקילומטר ה-31 של מה שכיום הוא כביש מס' 1, כביש ירושלים–תל-אביב.

לכן הוספתי ואמרתי בחודש יוני 1994, שמבחינת החלת החוק הישראלי על השטחים האלה, אין לנו שום בעיה, משום שהחוק הישראלי מופעל לגבי אותו חלק של הכביש שנמצא בשטח יו"ש מכוח סעיף 2(א) לחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת-חירום יהודה, שומרון וחבל-עזה (שיפוט בעבירות ועזרה משפטית). ולגבי אותו חלק מן הכביש שנמצא בשטח ההפקר לשעבר, ישראל מפעילה את החוק הישראלי על סמך חוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה דאז, היום הנשיא מאיר שמגר. כך שבפועל, החוק הישראלי והמינהל הישראלי חלים, העניין מכוסה, ואין לנו שום בעיות של יום-יום בעניין זה.

לכן, ההצעה הזאת, בשלב זה, כך נראה לי, יש בה עוד תזכורת לבעיה שאינה קיימת ושהיא לא במקומה. לא שלא צריך לתת את הדעת עליה. אין ממשלה שלא תיתן את הדעת עליה. אין ממשלה בישראל שתחשוב לרגע אחד שכאן ניתן להחזיר את גלגלי ההיסטוריה אחורנית ושזה לא יהיה בריבונות ישראלית, אבל בין זה לבין סיפוח חד-צדדי של שטחים היום, בשלב זה שבו אנחנו מנהלים את המשא-ומתן וכשאנחנו רוצים להגיע ליישום המטרות שלנו, כל ממשלה לפי הבנתה, כל ממשלה לפי המנדט שהיא קיבלה, הרי מה שלא עשתה הממשלה בראשות הליכוד, אני חושב שהליכוד צריך להבין שאותם שיקולים שנראו לו אז אחראיים, נבונים מבחינה פוליטית ודיפלומטית, הם טובים גם היום.

לכן אני מציע לכנסת להתאחד בכך שאין מחלוקת לגבי הנושא, שהשליטה בכביש תל-אביב–ירושלים הינה ותהיה בשליטת מדינת ישראל, אבל אין צורך לשם כך בסיפוח חד-צדדי של שטחים בחוק של הכנסת, ולכן מסירים את הצעת החוק הזאת, כמו בעבר, מסדר-היום של הכנסת.

היו"ר י' עזרן:

אפשר לשאול את אדוני השר, ברשותך, מבחינה משפטית. בקטע הזה, שאדוני הסביר שדה-פקטו הוא מכוסה וכו', אם לאיש מחוץ-לארץ, שמבוטח ב"לוידס" למשל, קורית שם תאונה, האם החוגים המשפטיים במדינת ישראל יכולים לדון בנושא, או אולי חברת הביטוח מחוץ-לארץ יכולה לומר: זה לא שטח שיפוט. מה הסטטוס שלו?

שר המשפטים ד' ליבאי:

אני אומר לאדוני, אני לא נותן חוות דעת בשליפה וללא בדיקה יסודית. אבל אינני ער לשום בעיה שהתעוררה בקשר לענייני תעבורה או לענייני ביטוח לגבי הקטע הזה של הכביש. לכן אני חושב שהעניין מוסדר, שאלמלא כן העניין היה מוצג כקוריוז, היינו חוזרים וקוראים עליו וזו היתה בעיה ללא פתרון. למיטב ידיעתי, לא רק בשטח הזה אין בעיה, כידוע, הרכב מבוטח גם כשהוא יוצא לעבר האזורים – וכידוע האזורים אינם בשלב זה, אם היו אי-פעם, בריבונות ישראלית. לכן, בעיות מעשיות בנושא הזה אין. תודה.

היו"ר י' עזרן:

תודה, אדוני השר.

מה אומר המציע, אתה רוצה להגיב או להצביע?

זבולון המר (מפד"ל):

דקה.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת זבולון המר, בבקשה, דקה.

זבולון המר (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, שר המשפטים שאל מה השתנה. בכל זאת השתנה, שעם ירדן הסדרנו את הדברים, היא לא תובעת את זה עוד. יש שיחות מאוד רציניות שקשורות בנסיגה, יש יותר דיבורים על ירושלים, ולכן יש מקום לשקול את העניין מחדש. חוץ מזה, יכול להיות שהכנסת יכולה לגייס יותר אנשים.

היו"ר י' עזרן:

תודה.

ובכן, רבותי, אנחנו ניגשים להצבעה. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה מס' 5

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 22

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 24

### נמנעים – אין

קריאות:

– – –

היו"ר י' עזרן:

רבותי, אתם התחלתם להצביע לפני שאמרתי דבר. אתם כל כך זריזים. מה קרה? מה הבהלה הזאת?

רענן כהן (העבודה):

– – –

היו"ר י' עזרן:

אל תיתן לי הוראות, בבקשה. אין לנו ויכוח עקרוני פה. תירגע, בבקשה.

יוסף בא-גד (מולדת):

אדוני היושב-ראש, יש תקלה – – –

רענן כהן (העבודה):

אדוני היושב-ראש, ראש הממשלה ושרת העבודה והרווחה ישבו במקומם והצביעו. אני מבקש לתקן – – –

אלי דיין (העבודה):

לא ליצור תקדימים.

משה קצב (הליכוד):

שלושה חברי כנסת – – –

היו"ר י' עזרן:

רבותי, אני מצטער, כולם מדברים בבת אחת ואני לא יכול לשמוע. מה קרה פה? ישבתם, יש פה בעיה אלקטרונית, לא בעיה של היושב-ראש.

משה קצב (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, על-פי התקנון – – –

אהוד אולמרט (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אמרת מי בעד ומי נגד כשזה היה על שתי שניות. זה הכול.

משה קצב (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, קיבלתי ממך רשות לדבר.

היו"ר י' עזרן:

אתה אינך כרונומטר משוכלל כזה, אדוני – – –

משה קצב (הליכוד):

על-פי התקנון, חבר כנסת שנכח, ישב, לחץ והלחיצה שלו לא נקלטה, ההצבעה שלו תיחשב.

היו"ר י' עזרן:

נכון.

משה קצב (הליכוד):

חבר הכנסת בא-גד, חבר הכנסת ורדיגר וחבר הכנסת דן תיכון הצביעו. ההצבעה שלהם לא נקלטה, ואני מבקש להוסיף אותם.

היו"ר י' עזרן:

רבותי, תסלחו לי. אני מצטער. אני מבטל את ההצבעה הזאת, וחוזרים להצבעה חדשה. שבו כולכם במקומותיכם.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, רק דקה.

היו"ר י' עזרן:

בבקשה.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אולי אני עושה דבר לא מקובל. אני חושב שלפני שבוע נקבע כאן כלל, שהצבעה היא הצבעה. אני מאוד מבקש שנעמוד על הכלל הזה. אחרת אנחנו נמצאים באי-סדר טוטלי, כשיושב-ראש אחד מחליט כך ויושב-ראש אחר מחליט אחרת. ההצבעה היא הצבעה. אין לשנות.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת איתן, תודה.

סאלח סלים (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, כל השולחן הזה שלידו אני יושב לא נקלט, זה לא עבד.

היו"ר ש' וייס:

תודה, אני לא צריך יותר עצות.

חבר הכנסת איתן, היתה לנו ישיבת נשיאות בעניין זה לפני חודש וחצי, ואנחנו החלטנו בצורה נוקבת, חד-משמעית, שהצבעה היא הצבעה. זו ההחלטה.

יהושע מצא (הליכוד):

גם כשזה לא נקלט.

היו"ר ש' וייס:

אגב, זה היה במצב שלא היה נוח לקואליציה. הצבעה היא הצבעה. זה לא נושא לוויכוח. תודה. אם יש טענה – – –

יהושע מצא (הליכוד):

שאלה: ומה עם מי שהצבעה שלו לא נקלטה?

היו"ר ש' וייס:

סליחה, עכשיו אני מדבר. חבר הכנסת איתן, רק שנייה. אין מה לרוץ, אין פה חטיפות. חבר הכנסת איתן, היה לנו מקרה שהיתה בקשה לבטל הצבעה. חבר הכנסת גוטמן, חבר הכנסת גוטמן, לא יעזור לכם. הצבעה היא הצבעה. חבר הכנסת בא-גד, שב בבקשה. אני צריך קודם כול להסביר את העניין.

יהושע מצא (הליכוד):

תתייחס גם למקרה שהצבעה לא נקלטה.

היו"ר ש' וייס:

רבותי, מתי יכול להיות בירור בעקבות הצבעה? כמו למשל בשבוע שעבר, ואני לוקח דוגמה לגמרי מקרית, ששר או חבר כנסת, אין נפקא מינה, טוען שהוא הצביע והצבעתו לא נקלטה. אשר על כן אני קבעתי גם אז, שההצבעה היא הצבעה, גם אם זה אולי לא היה נוח לקואליציה, כי לא רציתי ליצור פה משטר של הפקרות. אין לזה גבול, וזה יכול להכות בקואליציה כהוגן. אבל, עם זאת בדקנו את ההצבעה הקונקרטית הזאת במצלמה. אם יש למישהו טענה שהוא לא לחץ או שהוא לחץ – – –

יהושע מצא (הליכוד):

או שהצבעה היא הצבעה, או – – –

היו"ר ש' וייס:

אני לא ניהלתי את הישיבה הזאת, וקשה לשפוט. סגן היושב-ראש יוסף עזרן, בבקשה.

אהוד אולמרט (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אפשר להעיר משהו?

היו"ר ש' וייס:

לא, אני לא עושה כאן סימפוזיון. רק שנייה. חבר הכנסת עזרן, בוא תמסור לנו דיווח קצר. מייד אחריו, חבר הכנסת אולמרט, ואחריו – חבר הכנסת רענן כהן. קודם כול, נשמע את סגן היושב-ראש יוסף עזרן, שניהל את הישיבה.

יוסף עזרן (ש"ס):

אדוני היושב-ראש, אני הפעלתי את הכרונומטר להצבעה – – –

היו"ר ש' וייס:

סליחה, למה חבר הכנסת סאלח סלים עומד על-יד חבר הכנסת עזרן? אתה חושב שהוא לא מסתדר בלי שמירה אישית פיסית שלך?

יוסף עזרן (ש"ס):

בהחלט אני יכול.

היו"ר ש' וייס:

אתה חושב שהוא לא מסתדר בלי שמירה פיסית אישית שלך? אז תשב. גם חבר הכנסת בא-גד. בבקשה, דבר. אל תפריעו לו.

יוסף עזרן (ש"ס):

אני הכרזתי על ההצבעה, היה כנראה שבריר של שנייה שהפעלתי את השעון. כלומר, היתה הפסקה של כמה שניות עד שהכרזתי על ההצבעה. אז אולי באותו שבריר של שנייה לא הספיקו אנשים שישבו על מקומם, כמו לדוגמה ראש הממשלה, שאותו ראיתי במו עיני ועוד. חבר הכנסת ורדיגר, אני לא ראיתי אחרים ואני לא יכול להעיד. לכן יש פה שאלה של שניות.

היו"ר ש' וייס:

אצל השר גונן שגב היתה שאלה של 1.2 שנייה.

יוסף עזרן (ש"ס):

טוב, אז מה לעשות? אין לי כרונומטר בראש.

היו"ר ש' וייס:

חבל, אני לא הייתי פה, אז קשה לשפוט. חבר הכנסת אולמרט.

אהוד אולמרט (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני במקרה ישבתי כאן מראשית ההצבעה. מה שקרה זה – – – אני שם לב שהשעון רץ והיושב-ראש לא הודיע כלל על הצבעה. ולכן קרה שכאשר היושב-ראש אמר במלותיו "אני מצביע, מי בעד ומי נגד" נותרו שתי שניות להצבעה. ולכן חברים – – –

היו"ר ש' וייס:

הבנתי, אני מבין את העניין. חבר הכנסת רענן כהן. אגב, אני אפילו לא יודע מה היו התוצאות. עכשיו חבר הכנסת רענן כהן, ונראה מה עושים.

אהוד אולמרט (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת אולמרט, עכשיו חבר הכנסת רענן כהן, ומייד נראה מה עושים.

רענן כהן (העבודה):

אדוני היושב-ראש, המיקרופון הזה אינו עובד.

היו"ר ש' וייס:

אולי תמצא מיקרופון שעובד. יש תקלה. זה קורה לפעמים.

רענן כהן (העבודה):

אדוני היושב-ראש, אני רוצה לומר משפט מקדים. לנו לא מפריע אפילו לעשות הצבעה חוזרת, אבל אנחנו חייבים לשמור על תקנון הכנסת. ההצבעה שהיתה זאת ההצבעה שצריכה להישאר.

זבולון המר (מפד"ל):

אבל ראש הממשלה מאשר – – –

רענן כהן (העבודה):

שנייה, שנייה. ישבו אצלנו ארבעה חברים שניסו להצביע ולחצו על הכפתורים, וההצבעה שלהם לא נקלטה. והחברים הם: ראש הממשלה יצחק רבין, השרה אורה נמיר, רפי אלול וחגי מירום. ארבעה חברי כנסת; גם סאלח טריף, אז חמישה חברי כנסת. כך שבמציאות זה לא משנה לגבי אלה שישבו ולחצו. הזכרתי כאן שמותיהם של חמישה אנשים, גם אם הם יצביעו, זה לא ישנה את התוצאה. לכן אני לא מציע לשנות גם הפעם את הנוהל, אלא להשאיר את ההצבעה. התוצאה תהיה כפי שהיתה גם אם נעשה את השינוי. כדאי לשמור על התקנון.

היו"ר ש' וייס:

אחרון אחרון, ועדת הכנסת, שהנושא עשוי להתגלגל אליה. אולי נחסוך זאת. חגי מירום, בבקשה.

חגי מירום (העבודה):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, הדברים שאמר חבר הכנסת אהוד אולמרט נכונים. זהו התיאור העובדתי של מה שקרה כאן.

היו"ר ש' וייס:

גם סגן היושב-ראש, יוסף עזרן, אומר שחזקה שזה מה שקרה.

חגי מירום (העבודה):

אני מסכים עם חברי, חבר הכנסת מיכאל איתן, שצריך להקפיד מאוד על העיקרון שלא לחזור על הצבעה, אבל כאשר קורה מה שקרה כאן, ואנו הרי יודעים שהמכשיר נותן 10 שניות בכוונה – –

היו"ר ש' וייס:

אני יודע.

חגי מירום (העבודה):

– – על מנת לתת סיפק בידי חברים להצביע, וכאן אומר מי שישב בראש הישיבה שהוא מודה בכך שאמר "הצבעה" כאשר עוד נותרו שניות אחדות – אשר על כן צריך לאפשר לכנסת להצביע כפי שקבענו שצריך שהיא תצביע. היות שיש הסכמה כמעט מקיר לקיר בעניין הזה – – –

היו"ר ש' וייס:

לגבי העובדות.

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

לא נסתבך, מספיק הסתבכנו.

חגי מירום (העבודה):

אמרתי שאני מסכים לעיקרון שלך. אסור ללכת בשיטת ייקוב הדין את ההר, צריך לראות אם יש מציאות של טעות מצד יושב-ראש הישיבה, ואז לתקן אותה.

היו"ר ש' וייס:

רבותי, האם יש למישהו הערה שונה לחלוטין? סאלח סלים דקה, עובדיה עלי דקה, ונפתור את הבעיה. אני רוצה לפתור את הבעיה.

סאלח סלים (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, על החמישה שהזכיר חבר הכנסת רענן כהן, צריך להוסיף את כל הסביבה שלי, שלא נקלטה בהצבעה.

היו"ר ש' וייס:

זה בסדר, אני מבין.

סאלח סלים (חד"ש):

אני נגד החוק הזה, אך גם אנו לא נקלטנו בהצבעה, ואנו לא אשמים בכך.

היו"ר ש' וייס:

אין מחלוקת לגבי העובדות.

סאלח סלים (חד"ש):

לכן צריך לחזור על ההצבעה.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת עובדיה עלי, סגן יושב-ראש הכנסת.

עובדיה עלי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

– – –

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת איתן, נתנו לך אפשרות להתבטא. תן גם לאחרים.

עובדיה עלי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, לא חשובה עמדתי ביחס להצעת החוק. אני תומך בה, אבל יש תקנון ואני מציע לא לסטות ממנו. אי-אפשר לחזור כל פעם על ההצבעות. היתה כאן הכרזה של היושב-ראש, ובכך צריך להסתפק.

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אני יודע שאני עומד בפני החלטה קצת קשה, אך לשמחתי היא לא שנויה במחלוקת. היה הרבה יותר טוב אם היה מכריע מי שניהל את הישיבה. הוזמנתי לכאן לצורכי ההצבעה. מה היתה הכרעתך, יוסף עזרן?

יוסף עזרן (ש"ס):

– – –

היו"ר ש' וייס:

רבותי, הרי החלטתי: 1. יש לנו החלטת נשיאות, לדעתי מוצדקת, לא לבטל הצבעות; 2. היה כאן מקרה חריג בכך שלא היתה בו אף שמץ של כוונה רעה; 3. היתה טעות אנוש של יושב-ראש הישיבה, סגן יושב-ראש הכנסת. יושב-ראש הישיבה, בעת מילוי תפקידו, יש לו כל הסמכויות של יושב-ראש הכנסת. אני לא אינסטנציה ערעורית על החלטותיו, אני לא יכול לשנות את החלטתו, כי זה יהיה עוד יותר חמור. אני נמצא רק טכנית, ולפיכך אני ממשיך בהחלטתו.

לעתיד, אני מבקש מכל סגני לעשות מאמץ עליון להודיע על הצבעה לפני לחיצה על הכפתור. זה קורה פעם בשנתיים, טעות אנוש, לא היתה כאן כוונה רעה והכול בסדר.

חברי הכנסת, אני חוזר על ההצבעה על-פי החלטת קודמי שניהל את הישיבה. הצעת חוק כביש ירושלים–תל-אביב, התשנ"ה–1994, של חבר הכנסת זבולון המר. אני קובע שההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 6

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 34

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 46

### נמנעים – אין

### ההצעה להסיר את הצעת חוק כביש ירושלים–תל-אביב, התשנ"ה–1994, מסדר-היום נתקבלה.

היו"ר ש' וייס:

התוצאות הן: 34 תומכים, 46 מתנגדים, אפס נמנעים. אני קובע שההצעה לא עברה.

אני מבקש מסגן היושב-ראש יוסף עזרן ליטול את הפיקוד.

# הצעת חוק האזרחות (תיקון – אזרחות מכוח שירות צבאי), התשנ"ה–1995

# (הצעת חבר הכנסת א' אסעד)

היו"ר י' עזרן:

רבותי, אנו ממשיכים. אני רוצה לומר לכם שלא היתה טעות, מפני שאמרתי: רבותי, מצביעים. אף שהתמהמהתי לומר "מי בעד ומי נגד", כולם ידעו במה מדובר. אלה מאי? זוהי הכנסת, שממאומה עושה מהומה. תודה.

אנו עוברים לנושא הבא: הצעת חוק ב'תשיח, הצעת חוק האזרחות (תיקון – אזרחות מכוח שירות צבאי), של חבר הכנסת אסעד אסעד. בבקשה, חבר הכנסת אסעד אסעד.

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הצעת חוק האזרחות (תיקון – אזרחות מכוח שירות צבאי), התשנ"ה–1995. אדוני היושב-ראש, בחוק האזרחות התשי"ב–1952, להלן החוק העיקרי, בסעיף 1, אחרי "מכוח לידה וישיבה בישראל לפי סעיף 4א", אני רוצה לתקן: "מכוח שירות צבאי".

אני מביא את הצעת החוק, אדוני היושב-ראש, כיוון שבשנה האחרונה נתקלתי בתופעה מאוד מעניינת ומוזרה. נוכחים אתנו כאן, אדוני היושב-ראש, חלק מהמשפחות שהנושא נוגע להן. אף שהם אזרחי ישראל – במרכאות – אין הם אזרחי ישראל.

זבולון המר (מפד"ל):

לא ישראל במרכאות אלא אזרחים במרכאות.

אסעד אסעד (הליכוד):

הם אזרחי ישראל, אבל למעשה אינם אזרחי ישראל. כאן נמצאת משפחת אבו-חיה מבית-ג'ן. משפחת אבו-חיה מבית-ג'ן, אדוני היושב-ראש, מונה 11 נפשות. לאב יש שבעה ילדים, כולם שירתו בצבא, וחלקם עדיין משרתים בצבא. גם האבא שירת 26 שנים, ויצא רק לאחרונה לגמלאות. אלה סיפורים מעניינים, כדי שתבינו לאן הגיעה הביורוקרטיה הישראלית.

חנן פורת (מפד"ל):

למה אין להם אזרחות?

אסעד אסעד (הליכוד):

תשמע את זה: מר אבו-חיה פנה למשרד הפנים בעכו וביקש לצאת לחוץ-לארץ יחד עם אשתו. הוא קיבל דרכון, אך נאמר לו שאשתו אינה אזרחית ישראלית. שאל למה, ונאמר לו: כי היא לא יודעת עברית. אלו אמתלות. האמת היא שאשתו, סוניה אבו-חיה, נולדה ברמת-הגולן. אף שחוק מדינת ישראל חל על רמת-הגולן, כנראה אינו חל עד הסוף. לכן אשתו של מר אבו-חיה לא קיבלה דרכון, נכון להיום.

הסיפור היותר-מעניין, אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת – – –

סאלח סלים (חד"ש):

יש מאות-מאות מקרים כאלה.

אסעד אסעד (הליכוד):

תרשה לי, חבר הכנסת סלים. יותר מעניין הוא המקרה של משפחת מונדר מעוספיא. נמצאים כאן שלושת הבנים של משפחת מונדר. ההורים אינם עוד כאן. הבן, עוסאם מונדר, התגייס לצה"ל ושירת 12 שנים. במהלך מלחמת לבנון נפצע קשה, והוא נכה צה"ל בדרגה של 49%. כאשר הוא השתחרר מצה"ל הוא פנה למשרד הפנים וביקש דרכון. דרכון אתה מקבל אם אתה אזרח. אם אין לך אזרחות, אין לך דרכון. הוא הופתע כאשר נאמר לו: אתה לא אזרח ישראלי.

הוא שואל: אם הייתי מוכן להקריב את חיי למען מדינת ישראל, ועשיתי זאת במלחמה – אף אחד לא ידע אם יחזור חי או מת מהמלחמה הזו – האם כדי לקבל דרכון איני אזרח? סיפור מוזר, סיפור מביש. אני לא יודע לאן נגיע עם הביורוקרטיה שלנו.

לא מיהרתי, אדוני היושב-ראש, להגיש הצעת חוק. פניתי בשאילתא בעניין משפחת מונדר, בראשית 1994. כבוד שר המשטרה, שייצג את שר הפנים, ענה לי בכנסת: לא מוצאים את האיש. גם אינו אזרח וגם לא מוצאים אותו. סיפורים דמיוניים. הוא תושב עוספיא, אני מאתר אותו ומדבר אתו. נתתי את כל הפרטים, אך אומרים לי: הוא לא נמצא. זו היתה תשובתו של שר הפנים דאז.

יש מקרה מעניין אחר, של משפחת מורד מבית-ג'ן, אשר אינה נמצאת עכשיו אתנו. אשתו של מר רג'ה מורד, גברת סוניה מורד, פנתה גם היא ב-19 ביולי 1994, על מנת לקבל דרכון. תשובת משרד הפנים היא בעצם מ-19 ביולי 1994, אך הפנייה היתה זמן רב לפני כן. נאמר בה: לכבוד הגברת סוניה מורד, בית-ג'ן 24990. הנדון: התאזרחות. מאחר שאינך ממלאת את התנאי שבסעיף 5(א)(5) לחוק, אנו דוחים את בקשתך לאזרחות.

גברת סוניה מורד, אשתו של מר רג'ה מורד, היא אם לארבעה חיילים, שרובם עדיין משרתים בצה"ל, אדוני סגן שר הביטחון. פניתי אישית למנכ"ל משרד הפנים, בספטמבר 1994, לגבי אותה גברת. תשובת מנכ"ל משרד הפנים היא מדצמבר 1994. לקח לו כמה חודשים טובים לענות לי, לאחר שהנושא עלה בתקשורת.

היו מקרים נוספים של דרוזים החיים בתחומי מדינת ישראל. הצעתי לשנות את הצעת החוק הזו, אדוני היושב-ראש, וכתבתי בדברי ההסבר: כל אזרח החי במדינת ישראל, לרבות לא יהודי, ששירת שירות סדיר בצה"ל ושוחרר כחוק, יקבל אזרחות ישראלית אוטומטית וגם הוריו, אלא אם הם פנו בכתב לשר הפנים והביעו את רצונם לוותר על אזרחות זו, בתוך 30 יום מיום שחרור בנם. קבלת האזרחות הישראלית אינה מותנית בהגשת בקשה למשרד הפנים, אלא מכוח שירותו הצבאי של החייל, בנם של הורים שלא נולדו בארץ, או עלו לארץ לפני הקמת המדינה.

השירות הצבאי, אדוני היושב-ראש, אדוני סגן שר הביטחון, מהווה ערך עליון ואבן בוחן להיות האדם אזרח המדינה. לכן אני מבקש לתקן את הסעיף המדבר על ישיבה בארץ. נתקלתי בתופעות כאלו. התופעה הזו הרבה יותר כוללת מאשר שלוש המשפחות שעליהן דיברתי. אני חושב שהשירות הצבאי הוא אבן בוחן לכך שאותו אזרח יקבל את האזרחות והדרכון, ולא ילך לאיבוד בביורוקרטיה הישראלית.

לצערי הרב, ועדת השרים לענייני חקיקה התנגדה להצעת החוק הזו. לא רק שלא מטפלים בנושא במשרדי הממשלה, הממשלה גם מתנגדת להצעת החוק. אני פונה לכנסת שתצביע בעד הצעתי.

היו"ר י' עזרן:

אפשר לשאול אותך, חבר הכנסת אסעד?

אסעד אסעד (הליכוד):

בבקשה.

היו"ר י' עזרן:

כאשר אתה כותב כאן: עם שחרורו, אוטומטית גם להוריו – אתה מתכוון גם אם הם בחוץ-לארץ?

אסעד אסעד (הליכוד):

אני מדבר על ההורים החיים בארץ.

היו"ר י' עזרן:

אבל לא הדגשת את זה.

אסעד אסעד (הליכוד):

זה מודגש. אם אני מדבר על הנקודה הזו – – –

היו"ר י' עזרן:

שאלתי אותך למה אתה מתכוון. במקרים אלה, שיהיו בריאים, אני יודע שהם גרים ומושרשים כאן.

אסעד אסעד (הליכוד):

הכוונה לאזרחים הגרים בארץ.

היו"ר י' עזרן:

לידיעתך, יש הרבה מתנדבים. אתה יודע שיש הרבה מתנדבים שההורים שלהם גרים בכל העולם.

אסעד אסעד (הליכוד):

לא, אני מדבר על אזרחים החיים פה.

היו"ר י' עזרן:

תודה. בבקשה, אדוני השר.

דן תיכון (הליכוד):

אגב, האם אי-אפשר לשלב את הדיון בהצעה לסדר-היום ובהצעת החוק, ולהצביע אחר כך בנפרד? יש כאן הצעות לסדר-היום.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת דן תיכון, אני מצטער, אני לא יכול.

שר הפנים ע' ברעם:

יש הצעה של נעמי חזן.

היו"ר י' עזרן:

קשה מאוד לשלב דיון בחוק ובהצעה לסדר-היום. זוהי בעיה.

דן תיכון (הליכוד):

השר יצטרך לתת אותה תשובה פעמיים. נדמה לי שאפשר לאחד, ואחר כך להפריד בהצבעות.

היו"ר י' עזרן:

בדרך כלל אנחנו עושים זאת כאשר מדובר בהצעות חוק דומות, או בשתי הצעות לסדר-היום. אך כאן זהו שעטנז.

דן תיכון (הליכוד):

זה לא שעטנז.

היו"ר י' עזרן:

זה שעטנז גדול.

דן תיכון (הליכוד):

זו אותה תשובה.

היו"ר י' עזרן:

יש אנשים אשר רוצים לשקול כיצד להצביע בעניין הצעת החוק. הצעה לסדר-היום לא כל כך מחייבת.

דן תיכון (הליכוד):

אז תפריד את ההצבעות. זו אותה תשובה. האם הוא יענה פעמיים על אותו דבר?

שר הפנים ע' ברעם:

כבוד היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, הייתי שמח אם ההצעה של חבר הכנסת דן תיכון מהספסל אכן היתה מתקבלת.

היו"ר י' עזרן:

דעתך היא זו? בבקשה, זה לא מפריע לי, אבל יש סדר-יום, והמציע לא נמצא כאן אפילו.

שר הפנים ע' ברעם:

נעמי חזן העלתה את ההצעה.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת דן תיכון, כוונתך רצויה, אבל מה לעשות וחברי הכנסת לא מצויים.

שר הפנים ע' ברעם:

ההבדל היחיד הקיים הוא, שכאן אתה עונה על הצעת חוק שיש לה תוקף הרבה יותר כולל, ושם אתה עונה על מקרה פרטי.

קודם כול, אני רוצה לומר לחבר הכנסת אסעד אסעד, שאני מעריך את הדברים שאמר. גם אם יש בינינו אי-הסכמה לגבי המסקנה, היא נובעת רק מכך שאנו רואים את העניין אחרת, עם ההשלכות שיכולות להיות לו, השלכות שאינן נוגעות כלל לעניין.

כדי לדבר על המקרה הספציפי של האשה בבית-ג'ן, שהיתה הקטליזטור גם להצעת החוק שלך – – –

אסעד אסעד (הליכוד):

זה לא מדויק, הצעת החוק הוגשה מזמן.

שר הפנים ע' ברעם:

אני רוצה לומר, שיש הוראה לתת לה גם אזרחות וגם דרכון. הנושא הזה עלה בזמנו בשאילתא, אולם כל מקרה פרטי אינו צריך ללמד על הכלל, ולא צריך שבגינו יחוקקו חוקים מיוחדים.

סעיף 5 לחוק האזרחות מאפשר התאזרחות לכל מי שמעוניין להתאזרח במדינת ישראל, בדרך של הגשה ובדיקת עניינו, כפי שהדבר קיים ברחבי העולם. זאת עלינו לדעת, שכל מדינה ומדינה יש לה חוקי האזרחות שלה, והיא מגבילה באמצעותם את אפשרות האדם להתאזרח בה. הראציו שמאחורי חוקי אזרחות אלה הוא למנוע תנועתם של אוכלוסין.

רבותי חברי הכנסת, דווקא במדינת ישראל, בשל הרגישות הגדולה, חוקקנו בשנת 1988 סעיף נוסף לחוק האזרחות. אני מתייחס לסעיף 9(א)(4), המאפשר לי כשר הפנים להעניק אזרחות ישראלית לתושב ישראל הנמצא בישראל, שהשר שוכנע שהוא מזדהה עם מדינת ישראל או עם יעדיה, ושהוא או בני משפחתו שירתו שירות פעיל בצבא-הגנה לישראל.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אסור לקשור זאת לשירות צבאי. אנו רוצים להיות כאתונה ולא כספרטה.

שר הפנים ע' ברעם:

שנייה אחת. ציטטתי עכשיו סעיף בחוק, ולא דיברתי על שום דבר אחר.

תיקון זה, חבר הכנסת אסעד, נחקק במיוחד למען אותם תושבים דרוזים בגליל, שהם או הוריהם תרמו תרומה ביטחונית למדינת ישראל והם לא קיבלו אזרחות ישראלית עם קום המדינה. סעיף זה מופעל כיום בכל אותם מקרים מתבקשים.

אדוני היושב-ראש, הצעתו של חבר הכנסת אסעד אסעד יוצרת בעייתיות בכך שהיא קובעת מתן אזרחות אוטומטי לכל מי ששירת בצה"ל. המצב החוקי היום הוא, שכל תושב במדינת ישראל, להוציא מי שפוקד על-פי חוק שירות ביטחון קבע שלא ישרת, חייב בשירות צבאי. אולם קיימים רבים שהגיעו ארצה שלא מכוח חוק הכניסה לישראל והם משרתים בצה"ל מכוח חוק שירות ביטחון והם עלולים להפסיד את אזרחותם הזרה אם יחייבו אותם באופן אוטומטי לקבל אזרחות ישראלית. איני מניח שחבר הכנסת אסעד אסעד התכוון לפגוע במקרים כאלה. גם אמרת בדברי ההנמקה שלך, שאם הם יודיעו בכתב שהם לא רוצים לקבל אזרחות, הם לא יקבלו.

לימור לבנת (הליכוד):

אדוני השר, זה בדיוק מסוג הדברים שפותרים בהליכי חקיקה בוועדה בין קריאה טרומית לבין קריאה ראשונה, בין קריאה ראשונה לבין קריאה שנייה וקריאה שלישית. ההתנגדות היא לא הגיונית, כי אם הוא בא על בסיס הטענה הזאת לאזרחות כפולה – – –

שר הפנים ע' ברעם:

הטענה שלנו הן, שהסמכויות שעומדות בפני שר הפנים הן רחבות דיין בשביל לפתור את כל הבעיות העומדות על הפרק. עובדה שכאשר עלתה עכשיו הבעיה הספציפית והגיעה לשולחני, היא נפתרה מייד.

בכל מקרה, רבותי חברי הכנסת – – –

דן תיכון (הליכוד):

אבל המזל הוא שאתה השר. אם שר הפנים היה מישהו אחר, הבעיה לא היתה נפתרת.

היו"ר י' עזרן:

אתה כאופוזיציונר רוצה לדאוג שהוא יהיה שר הפנים? אל תדאג.

דן תיכון (הליכוד):

– – – בעניין הזה.

היו"ר י' עזרן:

אני לא מתנגח אתך, רק הערתי הערה.

דן תיכון (הליכוד):

אני לא פגעתי באיש.

היו"ר י' עזרן:

חלילה, רק הערתי לך.

שר הפנים ע' ברעם:

אני לא חושב שבמצב החוקי שבו אנו נמצאים עכשיו יש מקום לשינוי שמציע חבר הכנסת אסעד אסעד, כי לדעתי אם הרשויות ישתמשו בסמכויותיהן ויהיו רגישות די הצורך, הבעיה הזאת לא תהיה קיימת כלל.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת אסעד, אתה רוצה להגיב? זכותך, במסגרת חמש דקות.

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אדוני שר הפנים – – –

דן תיכון (הליכוד):

האם אתה מסכים להפוך זאת להצעה רגילה לסדר-היום?

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני שר הפנים, אני אמרתי בדברי, שאני לא מיהרתי להגיש הצעת חוק. יש לי אחריות גם לגבי חוקי מדינת ישראל. אבל, אחרי שטיפלתי במשך שנה במקרים – בכלל זה במקרה של קצין צה"ל נכה צה"ל שיושב פה, וסאם. אתה יודע מה, יש בדיחה יותר מעניינת. הוא, שנפצע במלחמה לבנון, הגיע הביתה, ביקש דרכון, לא נתנו לו. אחר כך עלו על כך ואמרו לו שבכלל אסור לו להצביע לכנסת. אתם יודעים שמשפחת מונדר בעוספיא לא מצביעה עכשיו לכנסת, כי הם לא אזרחי מדינת ישראל.

זבולון המר (מפד"ל):

למה? מה קורה אתו?

אסעד אסעד (הליכוד):

כי הוא לא אזרח, כי אביו ואמו הגיעו למדינת ישראל מסוריה ב-1943, הם לא נולדו כאן.

דן תיכון (הליכוד):

אבל יש הרבה כאלה.

אסעד אסעד (הליכוד):

אתה שואל אותי? פשוט הביורוקרטיה מדהימה.

שר הפנים ע' ברעם:

חבר הכנסת אסעד, אם אתה מוכן לדחות את ההצבעה, אני אשקול את ההצעה.

דן תיכון (הליכוד):

אני מכיר הרבה כאלה שבאו מסוריה.

אסעד אסעד (הליכוד):

אני פשוט לא מבין זאת. העליתי גם שאילתא בנושא הספציפי הזה בכנסת, ושר הפנים, אחרי 45 יום נתן תשובה אומללה. יותר מכך, אני מדבר על משפחת אבו-חיה, הרי זה גלגל, ואני יודע על מקרים נוספים בעדה הדרוזית. כל פעם להעלות נושא זה בכנסת, לפנות לשר הפנים – אני גם פניתי לגבי המשפחה הזאת לשר הפנים, כאשר לא היה שר פנים, פניתי למנכ"ל משרד הפנים, והוא הואיל בטובו לענות לי אחרי חמישה חודשים.

לכן נאלצתי לומר, שכל אזרח שמשרת את מדינת ישראל שירות צבאי חובה ומשתחרר מצה"ל, ואם הוא לא פונה למשרד הפנים ומבקש לבטל את האזרחות, האזרחות תוענק לו אוטומטית. לא מדובר כאן בהמונים. מדובר באוכלוסייה ספציפית.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת אסעד הנכבד, השר פנה אליך והציע לך הצעה. אתה מתייחס להצעתו?

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, דבר למיקרופון, לא שומעים אותך.

היו"ר י' עזרן:

השר הציע למציע הנכבד, חברנו חבר הכנסת אסעד אסעד, שהוא מוכן לשקול את ההצעה שלו אם ידחה את ההצבעה. אני רוצה שהוא יתייחס להצעת השר. זה מה שביקשתי.

אסעד אסעד (הליכוד):

אחרי שהשר פנה, אין לי מטרה בהצעת החוק לעשות כותרות, המטרה שלי היא לפתור את הבעיה של אזרחי מדינת ישראל הנאמנים למדינה. אם כבודך אומר היום שאתה מוכן לבוא ולפתור את הבעיה בדרך אחרת, אני מוכן לדחות את ההצבעה.

שר הפנים ע' ברעם:

אמרתי שאני מוכן לשקול.

היו"ר י' עזרן:

רבותי, הנוהל הוא – אם אין התנגדות של אף אחד פה, אנחנו לא נצביע כלל. אם יש התנגדות, נצביע על עצם הדחייה.

דן תיכון (הליכוד):

על מה מצביעים?

היו"ר י' עזרן:

השר הציע למציע שהוא מוכן לשקול. הוא לא התחייב לשום דבר, אני מדגיש, הוא אמר שהוא מוכן לשקול את ההצעה של חבר הכנסת אסעד אסעד ביישוב הדעת, בלי שום התחייבות, אם הוא ירצה לדחות את ההצבעה, לא להעמיד כרגע את הצעת החוק להצבעה. זה הכול. מה אתה רוצה, חבר הכנסת פורת?

חנן פורת (מפד"ל):

אני רוצה להציע לחבר הכנסת אסעד אסעד, כפי שמקובל, להפוך את הצעת החוק שלו להצעה לסדר-היום.

היו"ר י' עזרן:

אבל, אדוני, הוא יכול להציע. אתה לא משודך ולא מחותן בנושא הזה.

חנן פורת (מפד"ל):

בוועדת הפנים ידונו בנושא.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת חנן פורת, עם כל הכבוד, זו הצעה שרק חבר הכנסת אסעד יכול להציע.

חנן פורת (מפד"ל):

תציע לו.

היו"ר י' עזרן:

אתה תציע לו בשקט.

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

החרדים לא יקבלו את זה – – –

קריאות:

– – –

ראש הממשלה ושר הביטחון י' רבין:

מי שלא משרת בצבא – – –

דוד צוקר (מרצ):

חרדים, עולים חדשים.

היו"ר י' עזרן:

אל תתחיל עכשיו עם חרדים ולא עם עולים חדשים. זה לא נוגע לעניין. חבר הכנסת צוקר, השר מגיב.

שר הפנים רוצה להגיב, בבקשה.

שר הפנים ע' ברעם:

אני לא יודע על מה הסערה כאן. היה מקרה ספציפי בבית-ג'ן. המקרה הזה הובא בפני ואני פתרתי אותו, והוא יעלה היום בהצעה לסדר-היום ואני אודיע את הודעתי.

כאשר שמעתי את הנימוקים של חבר הכנסת אסעד אסעד, ואנחנו מכירים את העניין לאשורו, הדבר היחיד שביקשתי ממנו הוא, שהוא ידחה היום את ההצעה שלו כי יש פה נושאים שקשורים לעדה הדרוזית שדורשים שיקול. זה הכול. זה מה שהצעתי.

משה קצב (הליכוד):

בסדר.

דוד צוקר (מרצ):

אסור לתת לגיטימציה לחוק הזה.

היו"ר י' עזרן:

רבותי, אני קראתי בפניכם פחות או יותר את הנוהל המקובל. אם יש מישהו בכנסת שמתנגד, אז אנחנו נצביע גם על הדחייה. אדוני מבין?

בבקשה, אדוני המציע.

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר, אני מקבל את הצעת השר, ואני אדחה כדי לדון בנושא בהמשך ולפתור את הבעיה.

היו"ר י' עזרן:

תודה.

דוד צוקר (מרצ):

אנחנו מבקשים להצביע.

היו"ר י' עזרן:

רבותי, זה התקנון. אדוני השר, זהו. אם כן, אנחנו מצביעים.

סאלח טריף (העבודה):

השמאל והימין פתאום התאחדו נגד העדה הדרוזית. תן לשר לשקול את זה – – –

דן תיכון (הליכוד):

מה אתה נותן להם? – – – תצביעו, אדרבה.

סאלח טריף (העבודה):

הוא חבר שלך, תשאל אותו – – –

אברהם פורז (מרצ):

– – –

סאלח טריף (העבודה):

– – –

היו"ר י' עזרן:

אדוני חבר הכנסת סאלח טריף, רק רגע. לא כולם, אני לא אשמע את כולכם.

סאלח טריף (העבודה):

– – –

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת סאלח טריף, אתה רוצה להפוך למציע? שמענו, אנא ממך. אבל לא נתת לי רק לפנות אליך.

סאלח טריף (העבודה):

השר עוזי ברעם – – –

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת סאלח טריף, אתה מנהל פה? אדוני, עם כל הכבוד, ראש הממשלה הוא לא יושב-ראש הישיבה. אני יושב-ראש הישיבה, אז תפנה אלי.

סאלח טריף (העבודה):

אדוני, אני מבקש ממך, תרשה לי לדבר.

דוד צוקר (מרצ):

אני לא מבקש להצביע עוד הפעם.

היו"ר י' עזרן:

לא מבקש, אם כן עברנו, ביטלנו.

סאלח טריף (העבודה):

אני מבקש דקה בכל זאת, אם אתה יכול לאפשר לי.

דוד צוקר (מרצ):

אז גם אני רוצה לדבר.

לימור לבנת (הליכוד):

גם אני רוצה, גם אני מבקשת לדבר.

סאלח טריף (העבודה):

סליחה, אני לא רוצה לדבר בעניין הזה, חבר הכנסת צוקר. אני לא מתייחס לזה.

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת סאלח טריף, אני מבקש ממך, אנא.

סאלח טריף (העבודה):

אני ביקשתי דקה, כבר עמדתי כאן. אני רק רוצה להבהיר – באמת, אל תקבלו כל כך בשוויון נפש את המקרים שקורים לבני העדה הדרוזית, אם זה בבית-ג'ן, לפני חודשיים באבו-סנאן, חבר הכנסת אסעד הצביע על עוספיא. מדובר בדרוזים שבאו מהר הדרוזים, הצטרפו לצבא, שירתו, ואחרי כן הם מקבלים "בום" בפנים. אז תשקלו את זה.

היו"ר י' עזרן:

אני מודה לך. אנחנו לא מצביעים ועוברים לנושא הבא, כיוון שיש הסכמה כללית. כל הכבוד לכנסת שהתאחדה עבור העדה הדרוזית הנכבדה, שכולנו מוקירים, מעריכים ומכבדים אותה. תודה.

# שאילתות ותשובות

היו"ר י' עזרן:

שאילתות ותשובות לשרת העבודה והרווחה. בבקשה. בואי, גברתי. את תרגיעי קצת את המצב. כשאת עולה לכאן, האנשים נרגעים.

# עבודת עובדי הביטוח הלאומי בנצרת בערבי חג

חבר הכנסת ס' סלים שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 בפברואר 1995):

ועד עובדי הביטוח הלאומי – סניף נצרת קבל על כך שרק עובדים יהודים זכאים ליום עבודה מקוצר בערבי חגים.

ברצוני לשאול:

האם יפעל משרדך כדי שכל עובדי הביטוח הלאומי בנצרת יהיו זכאים ליום עבודה מקוצר בערבי החגים של כל הדתות?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

קיצור ימי העבודה בערבי חגים לעובדי המוסד לביטוח לאומי מבני המיעוטים נבדק הן על-ידי מנכ"ל המוסד לביטוח לאומי והן בבית-הדין לעבודה. העובדים מבקשים שבערב החג יונהג יום חופש ולא יום עבודה מקוצר, כמקובל לגבי עובדים יהודים. המוסד לביטוח לאומי מחויב לפעול בנושא זה על-פי התקשי"ר, שאינו מאפשר יום חופש מלא בערב חג, לא ליהודים וכיוצא מזה גם לא לערבים.

היו"ר י' עזרן:

שאלה נוספת. אם אדוני רוצה, בבקשה.

סאלח סלים (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, גברתי השרה, לא מדובר פה על יום חופש. אני עבדתי בהרבה מקומות אצל היהודים – בערב פסח ובערב ראש השנה עובדים עד 14:00 והולכים הביתה כיוון שלמחרת יש חג. כאשר לעדות אחרות יש חגים – אצל המוסלמים יש חג הקורבן וחג הפיטר, אצל הנוצרים יש חג המולד וחג הפסחא – למה הם צריכים לעבוד עד השעה 20:00, ולמחרת יש להם חג? למה לא ילכו כמה שעות לפני כן, כמו שהיהודים, ובצדק, הולכים יותר מוקדם? לזה הכוונה. היום, אם יש חג ליהודים, בערב החג הם עובדים חצי יום והולכים הביתה, וגם הנוצרים והמוסלמים שעובדים באותו מקום הולכים בזכותם הביתה. אבל כאשר יש חג לעדות האחרות, אנשי העדה האחרת נשארים בערב החג עד השעות 19:00 או 20:00, תלוי במקום העבודה.

היו"ר י' עזרן:

גברתי השרה, תשיבי בבקשה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

חבר הכנסת סאלח סלים, נכון שהשאילתא שלך התייחסה ליום עבודה מקוצר בערב חג, אבל כאשר מנכ"ל המוסד לביטוח לאומי בדק את הפנייה של אותם עובדים – ואתה מתייחס לעובדי המוסד לביטוח לאומי בסניף נצרת – הסתבר שהם פנו גם למנכ"ל המוסד וגם לבית-הדין לעבודה, ובאותה פנייה הם ביקשו יום חופש מוחלט. לאחר ההבהרה שאתה נתת כאן, ואף שכולם מקבלים למעשה גם את מה שנותנים לעובדים היהודים בחגים היהודיים, אני בכל זאת מוכנה לבדוק את העניין מחדש. אם מדובר רק על קיצור ולא על ביטול יום עבודה מלא, אני אבדוק זאת ואתן לך תשובה אישית.

היו"ר י' עזרן:

תודה. גברתי השרה, אם אפשר, ברשותך, להעיר הערה אחת. אדוני חבר הכנסת סלים יודע שזו שאלה דתית מובהקת – ביהדות החג והשבת ויום טוב מתחילים מהערב של היום הקודם, מאמש, כי כתוב בתורה, בבריאת העולם בספר בראשית: "ויהי ערב ויהי בקר יום אחד". הערב הולך לפני היום. בדתות האחרות הלילה הולך אחרי היום. אדוני מבין? יש לזה גם משמעות – תמיד אחרי הצרות של הלילה בא האור, אנחנו מצפים לגאולה. תודה.

# עבודת גמלאים

חבר הכנסת א"ח שאקי שאל את שרת העבודה והרווחה ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 במרס 1995):

גמלאים עובדים אינם מקבלים קצבת זיקנה אם משכורתם עולה על סכום לא גבוה, ולעומתם הבטלים ממלאכה זוכים לקצבה.

זאת ועוד, החליטו לחייב את הגמלאים העובדים בתשלום מס ביטוח לאומי במשך חמש שנים, בניגוד לפטור שהיה עד עתה.

רצוני לשאול:

1. מה יעשה משרדך לביטול "קנסות" אלה?

2. מה ייעשה כדי לעודד דווקא עבודת גמלאים?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. לגבי קצבת הזיקנה – זכותו של גמלאי לאחר גיל הפרישה, 70 שנה בגבר ו-65 שנה באשה, לקצבת זיקנה, אינה תלויה בהכנסותיו.

המחוקק אף הקל לגבי קשישים בגיל המותנה, 64-60 באשה ו-69-65 בגבר, הממשיכים לעבוד, וקבע כי תשולם קצבת זיקנה למי שמרוויח עד 3,049 ש"ח ליחיד ו-4,177 ש"ח לזוג. מי שמרוויח מעל סכומים אלו, ולכן אינו זכאי לקצבת זיקנה, צובר זכויות נוספות מכוח עבודתו: תוספת של 2% מהקצבה לכל שנה בגין תוספת ותק ותוספת של 5% מקצבה לכל שנה, בשל דחיית פרישה.

לגבי ביטוח לאומי: במסגרת תוכניתי לצמצום ממדי העוני, הצעתי לבטל חלק מן הפטור מתשלום דמי ביטוח לאומי הקיים לגבי קשישים בגיל המותנה, הבוחרים להמשיך לעבוד. הצעת החוק כפי שעברה בקריאה ראשונה בכנסת, לא כללה סעיף זה.

# פתיחת בתי-עסק בשבת

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

משרד העבודה והרווחה ממונה על חוק שעות העבודה והמנוחה.

רצוני לשאול:

1. כמה תלונות (דוחות) של מפקחי משרד העבודה והרווחה הוגשו בשנת 1994 בשל פתיחת עסקים בשבת?

2. כמה כתבי אישום הוגשו בשנת 1994 בשל פתיחת בתי-עסק בשבת?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בעקבות 137 ביקורי פיקוח ב-1994, הוגשו 23 תלונות.

2. בשנת 1994 הוגשו 11 כתבי אישום בשל פתיחת עסקים בשבת.

היו"ר י' עזרן:

אני מאוד מודה לגברתי שרת העבודה והרווחה, תודה. אנחנו עוברים כעת לנושא הבא.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

סליחה, אני רוצה להעיר משהו מהמקום. אני חוזרת שוב על בקשת העובדים, כי נמסר לי עכשיו מהמוסד לביטוח לאומי, שהעובדים מבקשים חופשה מהבוקר. המוסד לביטוח לאומי הציע יום עבודה מקוצר מטעמו, ולכך הם לא הסכימו. אומנם כאן מציעים לי להעביר זאת לנציבות שירות המדינה, כלומר אם הם רוצים לא לעבוד כל היום שלפני החג הם צריכים בשביל זה שינוי בתקש"יר. אבל אני מציעה, חבר הכנסת סלים, שאתה תנסה להיות המפשר בין אותו ציבור עובדים לבין המוסד לביטוח לאומי. מדובר בסניף המוסד לביטוח לאומי בנצרת, זה נכון גם לגבי סניפים אחרים; אנחנו פתחנו ועומדים לפתוח עוד סניפים במגזר הערבי. ואם יהיה מדובר על יום עבודה מקוצר, יש על מה לדבר. תודה.

היו"ר י' עזרן:

תודה לגברתי השרה על התשובה המקיפה והמשלימה.

# הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת הורה) (תיקון – מחלת הורהו של בן הזוג),

# התשנ"ה–1994

# (הצעת קבוצת חברי הכנסת)

היו"ר י' עזרן:

אנחנו עוברים להצעת חוק ב'שה, של חברי הכנסת תמר גוז'נסקי, האשם מחאמיד וסאלח סלים: הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת הורה) (תיקון – מחלת הורהו של בן הזוג), התשנ"ה–1994. חברת הכנסת גוז'נסקי, בבקשה, הנמקה מהמקום.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, גברתי השרה, הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת הורה), שהוגשה על-ידי חברי הכנסת האשם מחאמיד, סאלח סלים ואנוכי, באה לאפשר לאדם שההורה של בן זוגו חולה לקחת ימי מחלה לצורך טיפול בהורה.

אני הגשתי הצעת חוק יותר רחבה. הסכמת הממשלה היא להצעת חוק יותר מצומצמת, שבה מדובר על כך שעובד שלו או לבן זוגו הורה שמלאו לו 65 שנה, זכאי לזקוף עד שישה ימים בשנה בשל מחלת ההורה על חשבון ימי המחלה, כאשר הכוונה היא שכל אחד מבני הזוג מקבל אותם שישה ימים. לכן, במקרה של הורה אחד שחולה, יוכלו פעם בן הזוג האחד ופעם בן הזוג השני לטפל בהורה, ועל-ידי כך גם להקל על משפחות במצבים קשים מאוד. הצעת החוק היא בנוסח שהוסכם. תודה רבה.

היו"ר י' עזרן:

בבקשה, גברתי השרה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, הצעת החוק הנדונה שהוגשה על-ידי חברי הכנסת תמר גוז'נסקי, האשם מחאמיד וסאלח סלים, מאפשרת לעובד להיעדר מעבודתו עד 12 יום בשנה בשל מחלת הורה או מחלת הורה של בן זוגו. תקופת ההיעדרות היא על חשבון תקופת ההיעדרות בשל מחלת העובד עצמו.

ועדת השרים לענייני חקיקה החליטה לתמוך בהצעת חוק זו, אולם בתנאי שחברי הכנסת המציעים יסכימו לנוסח חדש של הצעת החוק, כפי שהוצע להם על-ידי משרדי העבודה והרווחה והאוצר. התיקונים העיקריים שבנוסח המוסכם הם, שמדובר בשישה ימים במקום 12 יום שבהצעה המקורית, וכן מדובר בהורה שמלאו לו 65 שנה, ואילו בהצעה המקורית לא היתה הגבלת גיל להורה.

כאמור, אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, סוכם עם חברי הכנסת המציעים נוסח שלם הכולל תיקונים אלו ונוספים להצעת החוק שלהם, ואני שמחה להודיע שהמציעים הסכימו לנוסח המוסכם.

לכן אני רוצה להציע, אדוני היושב-ראש, שהצעת חוק זו תאושר בקריאה טרומית ותועבר להכנה לקריאה ראשונה לוועדת העבודה והרווחה של הכנסת. תודה.

היו"ר י' עזרן:

ובכן, חברת הכנסת המציעה? מסכימה.

הצעה להסיר את הנושא של חבר הכנסת בא-גד. תדבר מהמקום.

יוסף בא-גד (מולדת):

לא.

היו"ר י' עזרן:

ההנמקה של הצעת החוק היתה מהמקום, התשובה היתה מהמקום. אני מבקש, אדוני, אם אפשר – הנמקה מהמקום. השרה השיבה מהמקום גם כן. אנא, שובה למעונך.

יוסף בא-גד (מולדת):

למה?

ענת מאור (מרצ):

הוא יכול לדבר מהדוכן.

היו"ר י' עזרן:

אני לא רוצה ללכת נגד הנוהל. בבקשה, אף שניסינו.

האשם מחאמיד (חד"ש):

הוא לא ינצל את זה.

היו"ר י' עזרן:

אל תהיו בטוחים שהוא לא ינצל את זה. למה לא? זה היום האחרון שלפני הפגרה, כדאי וכדאי.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

הוא צריך לברך אותנו על "שבת הגדול".

יוסף בא-גד (מולדת):

טוב שאת יודעת שיש "שבת הגדול", יש "שבת הגדול" השבת.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, כבוד השרה, למה עליתי להסיר ולהתנגד? מפני שהמצב במשק הוא שיש היעדרויות רבות, והמשק סובל מאוד מהיעדרויות. כמנהל בית-ספר בעבר אני יכול לומר, שקורה שלפתע חסרים מורים רבים ואתה לא יכול לקיים את המערכת. אני בטוח שאותו מצב קיים בקווי ייצור, במפעלים, ולכן אנחנו צריכים להיזהר במתן אפשרויות להיעדרות.

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

שכחת את "כבד את אביך ואת אמך".

יוסף בא-גד (מולדת):

עם כל ההבנה לצורך ההומני, והצורך ההומני קיים, צריך להבטיח שהמשק יפעל במלואו וללא הפרעות, כי הדברים חורגים מעבר לכל גבול.

היות שכרגע הממשלה כבר עשתה חלק מהעבודה – – –

סאלח סלים (חד"ש):

אתה הולך להציע שאנשים לא יהיו חולים?

יוסף בא-גד (מולדת):

כן, זה ודאי. אני מברך את כולם שיהיו בריאים ולא יהיו חולים.

היות שהממשלה עשתה חלק מהעבודה וצמצמה את זה לשישה ימים והגבילה את זה לגיל 65, הייתי מבקש, אם אפשר, לקיים דיון נוסף. אני לא מתנגד לגמרי, אבל אבקש לקיים דיון נוסף בעניין.

ואני רוצה לסיים רק במשפט אחד, כפי שאמרה חברת הכנסת תמר גוז'נסקי – "שבת הגדול", חג הפסח. אומרת הגמרא במסכת פסחים, דף ק"ח, עמוד ב': "אמר רבי יהודה: הכול חייבים בארבע כוסות בליל הסדר. אחד אנשים ואחד נשים". למה נשים? שאף הן היו באותו נס, אף-על-פי שזאת מצוות "עשה" שהזמן גרמה ונשים פטורות, אבל פה הן היו באותו נס, הן חייבות בארבע כוסות.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

מה זה שייך?

היו"ר י' עזרן:

הרב בא-גד, השרה שואלת מה זה שייך.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

מה זה שייך?

היו"ר י' עזרן:

אני אגיד לך מה זה שייך, גברתי: יש אנשים שמקיימים מצוות ארבע כוסות לא רק בליל הסדר, כל לילה. זו עבודה קשה, והוא רוצה לפטור אותם מכמה לילות.

יוסף בא-גד (מולדת):

ואז הם חולים.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

בשביל זה גם לתת להם חופשה נוספת? הלוא אמרת שיש בעיה במשק.

יוסף בא-גד (מולדת):

יש בעיה במשק. יצאת ולא שמעת ששיבחתי את התיקונים שלכם.

היו"ר י' עזרן:

איך "כרמל מזרחי" תמכור את כל היין שהיא מייצרת? תגידי.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

חבר הכנסת בא-גד, שמעתי כל משפט.

יוסף בא-גד (מולדת):

גם תינוקות. למה תינוקות? וכי מה תועלת יש לתינוקות ביין? אלא מחלקים להם קליות ואגוזים כדי שלא ישנו וישאלו את ארבע הקושיות.

תנו רבנן: חייב אדם לשמח את אשתו ברגל. איך הוא משמח אותה? או בבגדים צבעוניים או בתכשיטים. לכן, אזרחי ישראל, לקראת חג הפסח, גשו לקנות מתנות לנשותיכם – או תכשיטים או בגדים צבעוניים, ובזה תרבו אורה ושמחה.

היו"ר י' עזרן:

אף שהם עובדים פחות ומרוויחים פחות כסף?

יוסף בא-גד (מולדת):

חג כשר ושמח.

היו"ר י' עזרן:

תודה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

– – –

היו"ר י' עזרן:

גברתי השרה, אני שואל אותך: יש ארבע קושיות, את לא יכולה להוסיף קושיה חמישית?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אני אוסיף עוד קושיה?

היו"ר י' עזרן:

מה יכול להיות? יש לך עוד שאלה לרב בא-גד, תהיה קושיה חמישית.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אני אוהבת את מה שכתוב בהגדה של פסח.

היו"ר י' עזרן:

יפה מאוד.

רבותי, אנחנו עוברים להצביע על ההצעה החשובה מאוד מאוד. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה מס' 7

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 14

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – אין

### נמנעים – 1

### ההצעה להעביר את הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת הורה) (תיקון – מחלת הורהו של בן הזוג), התשנ"ה–1994, לדיון מוקדם בוועדת העבודה והרווחה נתקבלה.

היו"ר י' עזרן:

כל הכנסת מתאחדת סביב הרעיון לעבוד פחות ככל האפשר. הנה, 14 בעד, אין מתנגדים, אחד נמנע.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

זה לא פחות לעבוד, זה על חשבון ימי המחלה של העובד.

היו"ר י' עזרן:

הערה נכונה, אני מקבל את התיקון: זה על חשבון ימי חופשת מחלה.

הצעת החוק תרד לוועדת העבודה והרווחה לשם הכנתה לקריאה ראשונה.

אנחנו עוברים לנושא הבא: קודם כול שתי שאילתות לסגן שר הבינוי והשיכון: אחת שאילתא בעל-פה – – –

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

לא, יש עוד הצעת חוק.

היו"ר י' עזרן:

זה באישור היושב-ראש. מה אני יכול לעשות?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

יש לי עוד הצעת חוק.

היו"ר י' עזרן:

את צודקת, אבל ביקשו ממני כאן, וזה מסתיים בתוך שלוש דקות.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אני לא מוכנה, אדוני היושב-ראש, עם כל הכבוד.

ענת מאור (מרצ):

– – –

היו"ר י' עזרן:

ההצעה שלך ירדה מסדר-היום.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

לא, היו לי שלוש הצעות חוק, וזה אולי לא הנוסח המתוקן: היתה הצעת חוק נוספת של חבר הכנסת אריאל ויינשטיין, היא ירדה. אבל יש הצעת חוק של חברת הכנסת ענת מאור – חוק שכר שווה לעובדת ולעובד, ועל זה עוד לא השבתי.

היו"ר י' עזרן:

יש כאן אי-הבנה, כי כאן כתוב שהשר דוד ליבאי עונה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

זו טעות אצלכם.

היו"ר י' עזרן:

בבקשה, אדוני סגן השר, תתאזר בסבלנות.

# הצעת חוק שכר שווה לעובדת ולעובד (תיקון – שכר הוגן), התשנ"ג–1992

# (הצעת חברת הכנסת ע' מאור)

היו"ר י' עזרן:

הצעת חוק שנ"ב, הצעת חוק שכר שווה לעובדת ולעובד (תיקון – שכר הוגן), התשנ"ג–1992, של חברת הכנסת ענת מאור. הנמקה מהמקום, בבקשה.

גברתי השרה, אני מצטער, הטעו אותנו.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

גם לי לא הודיעו.

היו"ר י' עזרן:

בבקשה, חברת הכנסת מאור.

ענת מאור (מרצ):

אדוני היושב-ראש, גברתי שרת העבודה והרווחה, חברי הכנסת, אין ספק שהטעות היא טעות טכנית, שכן הנושא שייך לשרת העבודה והרווחה. לפני שבוע עבר חוק חשוב מאוד של הממשלה באותו נושא.

הצעת החוק שאני מביאה הונחה למעשה על שולחן הכנסת השתים-עשרה, על-ידי חבר הכנסת דאז והשר היום יאיר צבן.

הצעת החוק הוכנה על-ידי פרופסור פרנסס רדאי, והיא נועדה לענות על הסוגיה הקריטית שכולנו עוסקים בה בשנים האחרונות, שלמרות חוק שכר שווה לעובד ולעובדת, פערי השכר בגין אותה עבודה הם של מאות ואלפי שקלים בחודש. כאשר הנושא נחקר ונבדק התברר, שהתוספות בגין רכב ושעות נוספות בעיקר יוצרות את הפערים הללו, שכן הן מתוגמלות בעיקר לגברים ולא לנשים.

אני מברכת על הצעת החוק הממשלתית. הכנסת גם העבירה לוועדת העבודה והרווחה, לאחר קריאה טרומית, הצעת חוק של כמה חברי כנסת באותו נושא, שגם היא הונחה בכנסת השתים-עשרה.

הצעת החוק שאני מבקשת לאשר היא הצעת חוק שצריך לשפר בה דברים. כפי שאמרתי, היא מתבססת על רעיונות שאז חשבנו שהם נכונים, כמו ניתוח עיסוקים. היום יש גישות אחרות. פרופסור רות בן-ישראל תרמה הרבה מן הרעיונות החדישים.

אני רוצה לבקש מן הכנסת לאשר את הצעת החוק ולהצטרף לדיון יחד עם הצעת החוק הממשלתית. אני מעריכה מאוד את דברי התשובה של שרת העבודה והרווחה בדיון לפני שבוע. היא אמרה שהצעת החוק הממשלתית יש בה הרבה הישגים ויש בה גם דברים שראוי שבוועדת העבודה והרווחה נמשיך ונדון בהם ונראה איך לקדמם. לפיכך, אישור הצעת חוק זו יתרום לדיון המשולב בוועדת העבודה והרווחה. תודה רבה.

היו"ר י' עזרן:

תודה. גברתי השרה, בבקשה.

אני רוצה רק להדגיש שאת צודקת בהחלט. לצערי תמיד משחילים בין השאילתות וההצעות לסדר-היום שלך עוד כל מיני נושאים. לכן, שלא יתפרש כאילו את מתעקשת, כי זה לא נכון. תמיד ויתרת. אני מדגיש את זה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אדוני היושב-ראש, זה נכון. אני חושבת שפשוט הונח לפנינו נוסח שהיתה בו טעות, כי לפני יש נוסח מתוקן אחר. אני בוודאי לא חושבת שהיתה כאן כוונה. על כל פנים, אדוני היושב-ראש, תודה לך.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, בהצעת החוק של חברת הכנסת ענת מאור מוצע להתגבר על הפערים בשכר של גברים ונשים. מדובר באפליה הנובעת מאפיון נמוך של סוגי עבודות ומקצועות שמועסקים בהם בעיקר נשים, לעומת סוגי עבודות ומקצועות שהעוסקים בהם הינם בעיקר גברים, וכן מן התוספות הנלוות לשכר.

חברת הכנסת ענת מאור מציעה יצירת מכנה משותף בשכר בין שני סוגי עיסוקים אלה, "שכר הוגן" בלשון הצעת החוק, שישתלם הן לגברים והן לנשים המועסקים בעבודות שוות ערך.

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, לפני שבוע, והזכירה זאת חברת הכנסת ענת מאור, הבאתי לכנסת את הצעת חוק שכר שווה לעובד ולעובדת בעד עבודה שוות ערך, שאושרה בקריאה ראשונה על-ידי מליאת הכנסת. בהצעת החוק נקבע, כי תהיה חובה לשלם שכר שווה לעובדת ולעובד, לא רק בעד אותה עבודה או עבודה שווה בעיקרה, אלא גם בעד עבודה שוות ערך. כמו כן קובעת הצעת החוק, כי הדרך העיקרית לקבוע מה הן עבודות שוות ערך זו לזו היא באמצעות ניתוח עיסוקים, כאשר בית-הדין לעבודה יהיה מוסמך למנות מומחה לניתוח עיסוקי מטעמו ולהטיל את ההוצאות על המדינה.

אדוני היושב-ראש, כדי להתגבר על האפליה הנובעת ממתן התוספות הנלוות לשכר, הצעתי שהשוואת השכר תחול גם על כל גמול, תשלום או הטבה שנותן מעביד לעובד בכסף או בשווה כסף, גם אם אינו שכר עבודה.

אם כי יש בהצעת החוק של חברת הכנסת מאור גרעין חיובי, שיש בו כדי להשלים את הצעת החוק שלי, מעוררת הצעת חוק זו שאלות רבות הטעונות הבהרה. לדוגמה, יש להגדיר באופן מדויק יותר את ענפי העבודה והמקצועות שיהוו בסיס להשוואה. כמו כן חסרות בהצעת החוק הוראות בדבר היקף תחולתו על המעביד ומקום העבודה.

לפיכך, מן הראוי שההצעה תיבדק באופן יסודי בוועדת העבודה והרווחה של הכנסת ותשולב עם הצעת החוק הממשלתית, לאחר שיוכנסו בה התיקונים הדרושים.

אדוני היושב-ראש, הממשלה ואני כשרת העבודה והרווחה תומכות בהצעת החוק של חברת הכנסת ענת מאור, ואני מציעה להעבירה לוועדת העבודה והרווחה של הכנסת להכנתה לקריאה ראשונה.

היו"ר י' עזרן:

תודה, גברתי השרה.

חברת הכנסת ענת מאור, האם את מסכימה?

ענת מאור (מרצ):

כן.

היו"ר י' עזרן:

אני חייב לשאול, כך לא יהיו בעיות.

אנחנו עוברים להצבעה. מי בעד? מי נגד?

### הצבעה מס' 8

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 7

### נגד – אין

### נמנעים – 1 ההצעה להעביר את הצעת חוק שכר שווה לעובדת ולעובד (תיקון – שכר הוגן),

### התשנ"ג–1992, לדיון מוקדם בוועדת העבודה והרווחה נתקבלה.

היו"ר י' עזרן:

שבעה בעד, אין מתנגדים, נמנע אחד. אני קובע שהצעת החוק הזאת תעבור לוועדת העבודה והרווחה לשם הכנתה לקריאה ראשונה. תודה.

# שאילתות בעל-פה

# היו"ר י' עזרן:

שאילתא בעל-פה לסגן שר הבינוי והשיכון מאת חבר הכנסת שלמה בוחבוט, בנושא: מצפה-לבון. בבקשה, חבר הכנסת בוחבוט.

# מצפה-לבון

שלמה בוחבוט (העבודה):

אדוני היושב-ראש, אדוני סגן השר, נודע לי שהתעשיין סטף ורטהיימר קיבל במתנה, ואני אומר את זה במרכאות, שטח של 750 דונם במצפה-לבון, כאשר הסוכנות היהודית מכרה לו את הבתים שהיו שם בסכום של 150,000 דולר. במקומות אחרים, כמו מעלות, בשביל לקבל חלקת אדמה צריך מכרזים, ולפעמים מחכים שנים על גבי שנים.

אדוני סגן השר, הייתי מבקש לשמוע את תשובתך.

היו"ר י' עזרן:

תודה. בבקשה, סגן שר הבינוי והשיכון.

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הנני מתכבד לענות על שאילתא של חבר הכנסת בוחבוט.

1. מר סטף ורטהיימר אכן קנה מהסוכנות היהודית את המבנים תמורת סך של 150,000 דולר, לאחר קבלת הסכמה עקרונית של הנהלת המינהל לכל המהלך.

בקשת חברת "תפן ג' יוזמה תעשייתית בע"מ", להקצאת שטח המחנה בהרשאה לתקופה של חמש שנים – – –

סאלח טריף (העבודה):

150,000 דולר?

היו"ר י' עזרן:

כן, 150,000 דולר. חבל שלא חשבת על זה בשבילך.

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

כן, 150,000 דולר.

בקשה זו נדונה בוועדה החקלאית בישיבותיה ב-2 באפריל 1990 וב-9 ביולי 1990.

שטח המחנה הועבר למר סטף ורטהיימר על מנת לקיים בו סדרת חינוך לחיילי צה"ל, במגמה לטפח את מודעות החניכים לחשיבותה של ההתיישבות בגליל ולחשיבותו של התיעוש.

2. אכן, הנהלת המינהל אישרה את הבקשה בישיבתה מיום 17 באפריל 1990. בעקבות החלטתה של הוועדה החקלאית נחתם חוזה משולש בין המינהל, הסוכנות היהודית וחברת "תפן ג' יוזמה תעשייתית בע"מ", על חוזה הרשאה לחמש שנים, החל מ-17 באפריל 1990 ועד 16 באפריל 1995.

היו"ר י' עזרן:

תודה לאדוני סגן השר. שאלה נוספת לחבר הכנסת שלמה בוחבוט, בבקשה.

שלמה בוחבוט (העבודה):

אדוני סגן השר, זו שערורייה שאין כדוגמתה. לדעתי, מבקרת המדינה חייבת לבדוק אותה.

אבל אני רוצה לשאול שאלה נוספת. האם באותה תקופה, כאשר הוחלט במינהלת המינהל להקצות את הקרקע בשטח של 750 דונם, וזאת שערורייה, האם שר החקלאות דאז רפול, שהוא ידידו האישי של סטף, האם הוא בעצמו היה בין אלה שדאגו שסטף יקבל מצפה שלם, שעלה לסוכנות היהודית מיליוני דולרים? והאם בהתערבות השר קיבל סטף ורטהיימר את ההקצאה של 750 דונם? היכן חוק המכרזים?

היו"ר י' עזרן:

תודה.

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת, בהמשך לשאלה הנוספת, אני רוצה לומר שאתה מטיח פה האשמות חמורות, והן ייבדקו על-ידי המשרד.

ביחס לחוק המכרזים, באותן שנים – ומדובר בתקופה שלפני מאי 1993 – חוק המכרזים עדיין לא נכנס לתוקף, ולכן העסקה היתה פטורה ממכרז. בימים אלה פג תוקפה של ההרשאה לתכנון, והנהלת המינהל תשב שוב כדי לאשר אותה מחדש.

סאלח טריף (העבודה):

200 דולר לדונם, אתה יודע מה זה?

היו"ר י' עזרן:

רבותי, לא, אי-אפשר. חבר הכנסת סאלח טריף, קודם כול נשמע את המציע. אדוני חבר הכנסת, הוא התחייב ואמר שיבדוק. מה הוא יכול לעשות? אין לו החומר כעת.

שלמה בוחבוט (העבודה):

אבל, אדוני היושב-ראש, אני מבקש מסגן השר לא לחתום כל עוד לא נבדק הנושא עד תום. היום הולכים לחתום על 750 דונם, ב-200 דולר לדונם.

היו"ר י' עזרן:

הנה הערת את ההערה שלך. אדוני סגן השר שמע וייקח את זה לתשומת לבו. הוא אמר שיבדוק. יבדוק וייתן תשובה. אני מודה לך מאוד ומודה לשואל.

# שאילתות ותשובות

היו"ר י' עזרן:

כעת יש לנו שאילתא רגילה לסגן שר השיכון, של חבר הכנסת אפרים גור. בבקשה, אדוני סגן השר.

למה אתם מתלוננים שאין מציאות במדינת ישראל? יש.

שלמה בוחבוט (העבודה):

הבעיה שלא נותנים לכל אחד.

היו"ר י' עזרן:

יש, סלח לי. תחפש, תחפש גם אתה, תמצא. יגעת ומצאת, תאמין. כך אמרו רבותינו החכמים.

משה מאיה (ש"ס):

בתורה, לא בקרקעות.

היו"ר י' עזרן:

בבקשה, סגן השר גולדפרב.

# זנות וצריכת סמים באתרי הקרוונים

חבר הכנסת א' גור שאל את שר הבינוי והשיכון ביום ו' באדר ב' התשנ"ה (8 בפברואר 1995):

ב"ידיעות אחרונות" (17 בפברואר 1995) נכתב, כי פרוצות וסרסורים משתלטים על מגורונים באתרי הקרוונים ברחבי הארץ ושוכרים אותם מן העולים על בסיס יומי. כמו כן נכתב, שעקב האבטלה והמצוקה של תושבי אתרי הקרוונים גדלה צריכת הסמים שם.

רצוני לשאול:

1. האם הידיעה נכונה?

2. מה הוא היקף התופעה?

3. מה עושה משרדך בנדון?

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

2-1. בתשובה על שאלות 1 ו-2 אני מבקש להבהיר לחבר הכנסת, כי למשרד לא ידוע על התופעה, ולכן לא ניתן להתייחס לכתבה המתוארת בשאילתא, אולם אם הגיעו לידיעתו של חבר הכנסת גור ידיעות מבוססות, ולא מהעיתונות, אודה לאדוני אם יעביר את המידע למשרד.

3. בכל אתר קרוונים בארץ מצויה מינהלת מקומית, אשר מהווה את שלוחתה של "מינהלת עתיד ובית" של משרד השיכון, הממונה על כל אתרי הקרוונים בארץ. המינהלת המקומית אחראית, בין היתר, גם לקשר עם משרד הקליטה ומשרד הרווחה.

הנתונים שבידי המשרד מצביעים על מתן לכ-60% מכלל תושבי האתרים, כאשר בתוכנית המשרד – וזו מדיניות השר בן-אליעזר – למצוא פתרונות דיור במסלולים שונים לכל אתרי הקרוונים שבטיפול המינהלת, עד סוף 1995.

היו"ר י' עזרן:

שאלה נוספת לחבר הכנסת אפרים גור.

אפרים גור (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני סגן שר השיכון, מרבית הנותרים באתרי הקרוונים ברחבי מדינת ישראל הם אוכלוסיות חלשות, שלא יכלו ליטול משכנתאות ולרכוש דירות בשוק פרטי.

היות שאנחנו יודעים – אני מניח שגם אתה יודע – שאין בידי משרד השיכון והחברות המשכנות "עמידר" ו"עמיגור" דירות ציבוריות בכמות שתספיק ליושבי אתרי הקרוונים, על מה בעצם מתבססת ההודעה שלך ושל שר השיכון, שעד סוף 1995 תפנו את כל אתרי הקרוונים? על מה אתם מתבססים? אין לכם מצאי של דירות.

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

אדוני חבר הכנסת גור, עם כל הכבוד, חבר הכנסת לא מצוי בתוכניות משרדנו. למשרד יש תוכניות שונות לפתרון הבעיה.

אפרים גור (הליכוד):

מה התוכניות?

סגן שר הבינוי והשיכון א' גולדפרב:

יש תוכניות לבעיות הקשות. יש פתרון של הוסטלים, לחברות המשכנות יש פתרונות מיידיים לבעיות קשות. האוכלוסייה שנשארה היום בקרוונים היא אוכלוסייה קשה, וכשאני מדבר על פתרונות, אנחנו לא מתכוונים שהפינויים יהיו עד סוף 1995. פתרונות הם פתרונות דיור, שיהיו גם אחרי 1995. ייתכן שאוכלוסייה מסוימת עדיין תישאר בקרוונים, אבל יהיו להם פתרונות בעתיד הקרוב. תודה רבה.

היו"ר י' עזרן:

טוב, הוא אומר שמשתמשים בחברות משכנות. יכול להיות שיש להן – – –

אפרים גור (הליכוד):

אין פתרונות.

היו"ר י' עזרן:

אין שם מאגר? אתה לא יודע.

אפרים גור (הליכוד):

– – –

היו"ר י' עזרן:

אדוני סגן השר, אחרי שתבדוק אולי תרשום לו אחר כך כמה יש גם בחברות המשכנות, כי יש פה עניין. אולי זה ירגיע את חבר הכנסת גור.

אני מזמין את אדוני שר הדתות להשיב על שאילתות. בבקשה.

# ניסיון העברת עולים על דתם

חבר הכנסת א' שפירא שאל את השר לענייני דתות ביום כ"ב באדר א' התשנ"ה (22 בפברואר 1995):

"ב"ידיעות אחרונות" פורסמה ידיעה על מיסיונרים שניצלו את מצוקתם של עולים מחבר המדינות הגרים בדרום תל-אביב בתנאים קשים וצירפו אותם לכת הנצרות – הם ציידו אותם במוצרי חשמל, בכסף וברהיטים, והובילו אותם להיטבל לנצרות בירדן.

ברצוני לשאול:

האם הידיעה נכונה? אם כן – מה ייעשה בנדון?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

המשרד שריין בתקציבו סכומים ניכרים לפעולות לקליטה רוחנית ולחלוקת תשמישי קדושה לעולים. האפשרות העיקרית של משרד הדתות לסייע לפי המנדט שלו, היא בדרך זו.

אם מיסיונרים אומנם מנצלים את מצוקתם של העולים מחבר המדינות על מנת להשפיע עליהם בצורה לא הוגנת, הרי הדבר טעון בדיקה ופעולה מטעם שלטונות הרווחה, העבודה והקליטה. במקרים שהפעילות המיסיונרית מהווה עבירה על החוק – דהיינו חלוקת כספים תמורת המרת דת – הטיפול בכך שייך למשטרת ישראל.

# הקצבות המשרד לענייני דתות לארגונים

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את השר לענייני דתות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

על-פי פרוטוקול הקצבות משרד הדתות (22 ביוני 1994) הרצ"ב, הוקצב לארגון הנוער "בני חיל" סך 1,118,203, ויש לו 237 סניפים.

על-פי משרד הפנים, הארגון נרשם ב-20 בדצמבר 1993.

רצוני לשאול:

1. האם יסד הארגון מאז רישומו ועד ההחלטה על תקצובו 237 סניפים?

2. מה הוא הסכום שקיבל הארגון?

3. האם הובטח שלא תהיה כפילות במענקים הניתנים ל"אל המעיין" ול"בני חיל" כאשר מנהלי "אל המעיין" הם חברי הנהלת "בני חיל"?

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את השר לענייני דתות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

על-פי פרוטוקול הקצבות משרד הדתות (22 ביוני 1994) הרצ"ב, הוקצב לארגון "מרגלית אם בישראל" 506,303 ש"ח ל-75 סניפים.

על-פי משרד הפנים, הארגון נרשם ב–7 במרס 1994.

רצוני לשאול:

1. האם יסד הארגון מאז רישומו ועד ההחלטה על תקצובו 75 סניפים?

2. מה הוא הסכום שקיבל הארגון?

3. האם הובטח שלא תהיה כפילות במענקים ל"אל המעיין" ולארגון "מרגלית אם בישראל" כשמנהלי "אל המעיין" הם חברי הנהלת "מרגלית אם בישראל"?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המשרד תקצב את הארגונים בהתאם לשאלונים ולחומר שהעמותות הגישו; הנתונים שמוצגים בשאלות תואמים את הרישום במשרדנו.

2. ארגון "בני חיל" קיבל ב-1994 1,001,569 שקל; ארגון "אם בישראל" קיבל ב-1994 227,328 שקל.

3. כפי שידוע לך, כאשר נכנסתי לתפקידי הקמתי מייד ועדה ציבורית מקצועית לקביעת קריטריונים חדשים לחלוקת תקציבים למוסדות ציבור. אני מקווה שהוועדה תסיים את עבודתה בקרוב ותגבש אמות מידה לחלוקת הקצבות המשרד על יסוד שוויון, תקינות, יעילות וכבוד. הוועדה תבחן מחדש המלצות בשורה של נושאים, ובכלל זה תהליכי קבלת החלטות, תהליכי הבקרה ותהליכי ביצוע התשלומים.

נוסף על כך, בימים אלו פועל המשרד לתגבור מערכת המחשוב בתיאום עם מחלקת הביקורת, כדי שמערכת המחשוב תענה על הצרכים הספציפיים של מחלקה זו.

# תיקון סעיף 12 בתקנות הדיינים

חברת הכנסת נ' חזן שאלה את השר לענייני דתות ביום ט"ו באדר א' התשנ"ה (15 בפברואר 1995):

מאז 1978 הוכנס תיקון לסעיף 12 של תקנות הדיינים (תנאי הסמכה וסדריה), התשט"ו–1955. בתיקון ניתנה סמכות לרבנים הראשיים להעניק למי שכיהן עשר שנים כרב עיר כושר והסמכה לדיינות.

רצוני לשאול:

1. מי הם רבני הערים שניתנו להם כושר והסמכה לדיינות על-פי סעיף 12 מאז שנת 1978?

2. מה הם שמותיהם ומה הן הערים שבהן שירתו כרב עיר?

3. כמה מהם עוסקים כדיינים בבית-דין?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. א. אין במחלקת בחינות ההסמכה של הרבנות הראשית רישום נפרד לבעלי כושר דיינות מכוח התקנה המאפשרת מתן כושר למי שמכהן כרב עיר עשר שנים.

ב. בהתאם למידע שהצלחנו להוציא מתוך תיקי רבני העיר בעלי כושר דיינות, להלן פרוט רבני עיר שקיבלו כושר על-פי התקנה האמורה: הרב ישראל אליזרע – רב העיר אשדוד; הרב אברהם אלמליח – רב העיר דימונה; הרב יוסף אבוחצירא – רב העיר יבנה; הרב יוסף גליקסברג – רב העיר גבעתיים; הרב פנחס שיר – רב העיר כפר-סבא; הרב דוד פרץ – רב העיר טבריה; הרב צפניה דרורי – רב העיר קריית-שמונה; הרב יוסף אברקי – רב העיר קריית-ים.

3. א. כיום לא עוסק אף לא אחד מהרבנים הנ"ל בדיינות בבתי-הדין הרבניים.

ב. הרב אברהם אלמליח – כיהן כדיין, כמנהל בתי-הדין הרבניים כשמונה שנים ויצא לגמלאות.

ג. הרבנים שיר, דרורי ואברקי שימשו בתפקידי דיינות בבתי-דין לגיור לפי מינויים של הראשון לציון הרב אליהו בקשי-דורון שליט"א, נשיא בית-הדין הרבני הגדול.

# קבורת נפטרים מעולי חבר המדינות

חבר הכנסת ס' סלים שאל את השר לענייני דתות ביום כ"ב באדר א' התשנ"ה (22 בפברואר 1995):

בתקופה האחרונה, ובמיוחד בעקבות העלייה האחרונה מחבר המדינות, קיימת בעיה לגבי קבורת מתים שיהדותם לא הוכחה, כאשר שום עדה אינה מאפשרת את קבורתם בבתי-הקברות שלה.

רצוני לשאול:

1. האם משרדך מודע לבעיה כאובה זו?

2. מה הם הצעדים שיינקטו להסדרת קבורתם של המתים הנ"ל?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המשרד מודע לבעיה.

2. ועדת השרים לקבורה אלטרנטיבית בראשות שר המשפטים פרופסור דוד ליבאי החליטה בישיבתה האחרונה, ביום 12 במרס 1995, להקצות שטח לבית-עלמין אלטרנטיבי באזור באר-שבע.

הוועדה הטילה על מינהל מקרקעי ישראל להגיש בתוך 45 ימים הצעה לתכנון של קרקע לקבורה אלטרנטיבית באזור מרכז הארץ.

כמו כן, הוטל על מנכ"ל מינהל מקרקעי ישראל להגיש בתוך 30 יום מסמך אופרטיבי המתייחס לאפשרות להקים בתי-קברות אלטרנטיביים בקיבוצים ובמושבים. הוטל על השר לענייני דתות ועל השר לענייני קליטה לבוא בדברים עם שר האוצר בעניין העמדת תקציב פיתוח לקרקעות של בתי-עלמין קיימים המוכנים לקבור עולים לא-יהודים, ואומנם שר הקליטה ואנוכי פנינו לשר האוצר וביקשנו סך 8 מיליוני שקל.

שר הפנים התבקש לדווח לוועדת השרים על השלמת התכנון לבית-העלמין באזור ירושלים, שיכלול שטח לקבורה אלטרנטיבית.

כמו כן, בשל הישנותם בעת האחרונה של המקרים שבהם לא נמצא פתרון מיידי לקבורת עולים שדתם אינה מוגדרת, הגיע משרד הדתות לסיכום עם קיבוץ קריית-ענבים בדבר העמדת שטח מבית-העלמין של הקיבוץ לקבורת נפטרים שדתם אינה מוגדרת ושאינם יכולים להיקבר בבית-קברות ואין להם מקום קבורה אחר. על-פי ההסכם, יכשיר המשרד לענייני דתות את השטח וכן יבצע פעולות אחזקה ופיתוח נוספות בתחום בית-העלמין של הקיבוץ. השטח שעליו סוכם ייתן מענה נאות ומכובד למשך כחצי שנה לנפטרים לא מוגדרים, שאין להם כיום מקום קבורה.

השטח בקיבוץ קריית-ענבים הוא לתקופת ביניים, עד שיימצא פתרון בהיקף גדול יותר על בסיס עבודת השרים לקבורה אלטרנטיבית, וזאת בהמשך להחלטות הוועדה שהתקבלו בישיבתה האחרונה.

במקביל הנחיתי השבוע את מחלקת הקבורה לגבש סיכום עם קיבוצים נוספים בפריסה גיאוגרפית, כך שהקבורה תהיה קרוב למגורי הנפטרים. זאת בעקבות המקרה של הנער גיאורגי, זכרו לברכה, שמשפחתו התלבטה אם לקבור אותו רחוק מביתו, בקיבוץ עינת במרכז הארץ.

# חילול קברים בקריית-ספר

חבר הכנסת ב' טמקין שאל את השר לענייני דתות ביום כ"ט באדר א' התשנ"ה (1 במרס 1995):

ב–13 בפברואר 1995, פורסם ב"הארץ", כי חברה חרדית הבונה את קריית-ספר מואשמת בחילול קברים.

רצוני לשאול:

1. האם נשלחו פקחי משרד הדתות למקום?

2. אם לא – מדוע, והאם יש אפליה בפעילות משרד הדתות בנושא עצמות קבורים בין אתרי בנייה חילוניים לאתרים דתיים וחרדיים?

3. האם הועברו העצמות למשרד הדתות לקבורה לפי הנוהל, ואם לא – מדוע?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. כן, נשלחו פקחים ונבדק והוכח שהרב המקומי מטפל בנושא של העצמות ושהוא הורה לקבור את העצמות באותו מקום שנחשפו.

במקום שרבני המקום מטפלים בעצמות, משרדנו סומך על הטיפול שלהם.

# מלגות הבטחת הכנסה לאברכים

חבר הכנסת א' דרעי שאל את השר לענייני דתות ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

על-פי הקריטריונים במשרדך, אברך בעל רכב או שאשתו עובדת אינו זכאי להבטחת הכנסה. אם נמכר הרכב או הפסיקה האשה לעבוד, זכאי הוא לקבל – או לשוב ולקבל – מלגה זו כעבור שנה. קריטריון זה נוקשה מהבטחת הכנסה בביטוח הלאומי, שם ניתנת המלגה לאלתר. רצ"ב תשובת השרה נמיר.

רצוני לשאול:

1. מדוע הקריטריונים במשרדך נוקשים יותר?

2. התואיל לשנותם?

3. מדוע ההפרש בין הבטחת הכנסה במשרדך – כ-750 ש"ח – לבין הביטוח הלאומי – כ-2,000 ש"ח?

4. הישונו הקריטריונים והסכומים?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

ההבדל בין הכללים לזכאות להבטחת הכנסה לאברכים לבין כללי הזכאות במוסד לביטוח לאומי נובעים מכך שתנאי הזכאות וגובה התמיכה בביטוח הלאומי נקבעים לפי חוק, ועל כן אינם מושפעים מתקציב מוגבל, לעומת התשלום לאברכים, שנגזר מגובה התקציב שנקבע מראש לפי חוק התקציב.

התשובות על השאלות:

1. הקריטריונים נקבעו על סמך התקציב הנתון. הקלה בתנאי הזכאות תגרום לכך שזכאים חדשים לא יוכלו לקבל תמיכה. יש 300 משפחות שנמצאו זכאיות להבטחת הכנסה על-פי הקריטריונים הקיימים, והם אלו שנמצאות בראש סדר העדיפויות, בעיקר לקראת הפסח.

2. שינוי בקריטריונים יוכל להתבצע רק אם יוגדל התקציב לנושא על-ידי משרד האוצר, ואנו מצדנו נשמח לעשות את הצדק עם החלשים מבחינה כלכלית הזכאים לכך.

3. ההפרש בסכומים נובע מכך שהביטוח הלאומי משלם גמלה הקבועה לפי חוק שהיא יחסית לגובה ההכנסה הממוצעת במשק. הסכום שניתן לאברכים במשרד לענייני דתות נקבע מראש בשיעור נמוך יותר, ואושר על-ידי אגף התקציבים באוצר.

4. שינוי הקריטריונים והסכומים יתאפשר רק לאחר שיימצא התקציב הדרוש לכך, כאמור בתשובה על שאלה מס' 2.

# החפירות באזור מסגד אל-אקצא בירושלים

חבר הכנסת ע' דראושה שאל את השר לענייני דתות ביום י"ג באדר ב' התשנ"ה (15 במרס 1995):

אנשי הווקף המוסלמי מתלוננים על כך שרשות העתיקות, משרד הדתות ועיריית ירושלים חופרים מתחת ליסודות של מסגד אל-אקצא בירושלים, בפינה הדרומית-מזרחית. כמו כן, הם קובלים על החפירות בבתי-הקברות המוסלמיים באזור.

רצוני לשאול:

1. האם הדברים נכונים?

2. מה הוא היקף החפירות מתחת למסגד אל-אקצא?

3. האם תואמו החפירות עם אנשי הווקף המוסלמים?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

מבירור עם מנהל המרכז למקומות קדושים עלו התשובות הבאות:

1. לא.

2. אין כל חפירות מתחת למסגד אל-אקצא.

3. כאמור, אין כל חפירות.

# מדיניות החזרי מסים לכנסיות

חבר הכנסת מ' מאיה שאל את השר לענייני דתות ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

העיתון "משפחה" טוען, כי משרד הדתות הקציב 570,000 ש"ח לכנסיית-הקבר עבור החזרי מסים.

רצוני לשאול:

1. האם הפרטים נכונים?

2. מאיזה תקציב ניתן סיוע זה, ומי החליט על כך?

3. מדוע מוסדות דת יהודיים לא יקבלו החזרי מסים?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המשרד לענייני דתות אכן שילם החזר מכס לפטריארכיה היוונית-אורתודוקסית על סך 570,000 שקל, עבור מוזאיקה שהוזמנה על-ידי הפטריארכיה הנ"ל באיטליה לכנסיית הקבר הקדוש.

2. הקצאת הסכום ניתנה מתקציב החזר המסים שברשותה של המחלקה לעדות הנוצריות, שעמד בשנה שעברה על סך של 300,000 בלבד, וזאת עבור כ-300 מוסדות נוצריים הפועלים בארץ. גם כנסיות אחרות מקבלות החזר מסים.

החזרי המסים משולמים לכנסיות עבור מכס שהן אמורות לשלם עבור ייבוא פריטים וחומרי בנייה לכנסיות ולמוסדות דת כנסייתיים לפי החלטת ממשלה מיום 11 בינואר 1976, המבוססת על המלצת ועדת השרים המיוחדת שמונתה לצורך זה.

ועדת השרים הנ"ל קיבלה את המלצותיה בהתבססה, כנקודת מוצא, על הסכם פישר-שובל משנת 1949, אשר לפיו ניתנו לראשי גופים ולמוסדות קתוליים, וכן למוסדות עצמאיים, זכויות יתר לגבי פטור ממסים מאותו סוג ובאותה רמה הניתנים לדיפלומטים.

מוסדות דת יהודיים, להבדיל ממוסדות הדת הנוצריים, מקבלים תמיכות מהעיריות, ממועצות דתיות וממשרד הדתות. לעומת זאת, מוסדות הדת הנוצריים אינם מקבלים תמיכות לא מהגופים הנ"ל ולא מכל גוף אחר במדינה.

כמו כן, על בסיס התחייבות המדינה לכבד את זכויותיהן של העדות הנוצריות, כפי שקיבלה ביטוי בהצהרות ראשי הממשלות ושרי הדתות מדי שנה בשנה, הרי שבהתאם לסטטוס-קוו, לא שילמו המוסדות הכנסייתיים כל מסים ומכסים לא בימי העות'מאנים, לא בימי המנדט הבריטי ולא בימי השלטון הירדני על מזרח-ירושלים.

כל השיקולים האלה היו לנגד עיני הממשלה בבואה להחליט על החזרי המכס לעדות הנוצריות, ואת החזר המכס בפועל הטילו על המחלקה לעדות הנוצרות במשרד הדתות, כאשר התקציב שהוקצה לה לצורך זה בשנת 1977 עמד על 4.5 מיליוני דולר, ואילו בשנת הכספים 1995 עומד התקציב הנ"ל על 250,000 שקל בלבד.

# סיוע המשרד לענייני דתות לעדה השומרונית

חבר הכנסת מ' מאיה שאל את השר לענייני דתות ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

פורסם כי במשרד לענייני דתות פועלת ועדה בהרכב שלושה חברים, האמורה למצוא דרכים לסייע לעדה השומרונית. אחד החברים הוא יועץ שר הדתות לענייני האוטונומיה.

רצוני לשאול:

1. מי הם חברי הוועדה ומה הוא תפקידה?

2. מה הוא תפקידו של יועץ השר לענייני אוטונומיה?

3. מה הוא סכום סיוע משרדך לשומרונים, וכמה אנשים מונה עדה זו?

4. מה הוא סכום סיוע משרדך לעדה הקראית?

תשובת השר לענייני דתות ש' שטרית:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

המנכ"ל היוצא – עורך-הדין זאב רוזנברג – מינה ועדה שתפקידה היה לבחון את הבעיות התקציביות והכלליות של עדות הקראים והשומרונים ולמצוא את הדרכים כדי לסייע בפתרון הבעיות המיוחדות לעדות אלו.

1. חברי הוועדה הם: ישראל ליפל, דוד שטרן ויוסף צדקה. נוסף על כך השתתפו בישיבות הוועדה קמ"ט דתות שמואל המבורגר ומוזמנים של נציגי העדות. למעשה הוועדה קיימה רק דיון אחד, ב-5 בפברואר 1995. כיום הוועדה אינה פועלת.

2. היועץ יוסף צדקה עוסק בעיקר בנושאי המקומות הקדושים ליהודים ולנוצרים אשר אמורים להימצא בשטחי האוטונומיה. בימים אלה אני מגבש מחדש את הגדרת תפקידו במסגרת בדיקת הפעילות הארגונית של לשכת השר, יחידות אחרות במשרד, ובדעתי להרחיב את תחומי פעילויותיו.

3. סכום הסיוע לעדה השומרונית הוא 50,000 שקל לשנת 1995. העדה השומרונית מונה כ-600 איש, המחולקים בין שכם וחולון במידה שווה.

4. סכום הסיוע לעדה הקראית הוא 698,000 שקל לשנת 1995.

היו"ר י' עזרן:

תודה. אדוני עבד קשה מאוד.

השר לענייני דתות ש' שטרית:

אדוני היושב-ראש, אני רק רוצה למסור, שאף שאנחנו פחות מחודש במשרד הדתות, עשינו מאמץ להשיב על כל השאילתות שהיו בהמתנה.

היו"ר י' עזרן:

תודה. אנחנו מודים מאוד לאדוני על הזריזות.

# הצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – סמכות בית-הדין

# בעניין הכרוך בתביעת גירושין), התשנ"ה–1995

# (הצעת חבר הכנסת א' רביץ)

היו"ר י' עזרן:

אנו עוברים להצעת חוק ב'תרסה, הצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – סמכות בית-הדין בעניין הכרוך בתביעת גירושין), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת הרב רביץ. בבקשה.

אדוני השר, אולי נערוך דיון משולב בהצעת חוק זו ובהצעת החוק של חבר הכנסת יצחק לוי, שסימנה ב'תשכד, כי זה אותו עניין. כמובן, ההצבעה תהיה נפרדת. אני רק מבקש להודיע בינתיים לחבר הכנסת יצחק לוי, שיגיע. השר בכל אופן ישיב לשניהם.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

אדוני היושב-ראש, כבוד השר, חברי הכנסת, למרות המקובל כביכול בחברה הישראלית, שהחברה הישראלית משופעת בהרבה מאוד חוקים דתיים שבאים לכפות על חיי הציבור, האמת היא שאין מה שקרוי "חוקים דתיים" רבים, אבל יש חוק אחד שהוא חוק שמלווה אותנו מאז קום המדינה והתקבל אז בהבנה, דרך אגב, לא על-פי סחר-מכר קואליציוני, או לחצים קואליציוניים, אלא בהבנה ובהסכמה לאומית, וזה חוק התשתית לקיום המשותף שלנו, העכשווי והעתידי.

החוק הזה נקרא חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין), התשי"ג–1953. לחוק הזה אנחנו קוראים בלשון העם, בשפת לעז, חוק הסטטוס-קוו. אבל מה קורה במדינת ישראל עם כמה הסכמות שהיו בסטטוס-קוו? החוקים הם חוקים, הם בסדר, זוהי הסכמה לאומית, אבל בחיים עצמם מפעם לפעם חל כרסום בהתנהגות של הרשויות השונות, זה קרה הרבה ברשויות מקומיות, ואז כאשר אנחנו, הדתיים, באים ואומרים: הבה נקיים את הסטטוס-קוו, אז מפעם לפעם, מפרק לפרק אומרים לנו: לא. הסטטוס-קוו בפועל, במציאות, השתנה, הוא אחר היום. לא שהחוקים השתנו, אלא הוא אחר, לכן אם היום, ב-1995, אתה בא לדבר על סטטוס-קוו, אומרים לך: בוא נצלם את המצב היום; והדברים האלה הולכים בשיטת הסלאמי – מכרסמים בחוק הזה עצמו.

אדוני השר, אני מבקש בהצעת החוק שהגשתי, ואחרי ידבר גם חבר הכנסת יצחק לוי, באותו עניין אני חושב, לומר ולקרוא לך על איזה חוק אני מתבסס ורוצה פשוט לבסס אותו. אינני בא להמציא את הגלגל, אני לא בא לחדש חידושים, ואני קורא מתוך חוק שיפוט בתי-דין רבניים, מסעיף 3 של החוק, שם נאמר כך: "הוגשה לבית-דין רבני תביעת גירושין בין יהודים, אם על-ידי האשה ואם על-ידי האיש, יהא לבית-דין רבני שיפוט ייחודי בכל עניין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג".

צריך להבין, תביעת גירושין בין בני זוג בדרך כלל איננה רק תביעה למתן הגט. זה סוף הדרך. אבל לאורך כל הדרך, גם על-פי ההלכה וגם על-פי העניין האנושי, יש להשתדל לעשות פשרות ולקרב, יש התדיינות שנמשכת לפעמים תקופה די ארוכה, וההתדיינות הזאת בעצם דנה בכל מכלול היחסים בין בני הזוג. עניין הגירושין עצמו הוא בסוף הדרך, ולזה אנחנו קוראים: כריכה בעניין הגירושין, ולכך נתן החוק את דעתו.

מה קרה במשך התקופה? קרא דבר מוזר מאוד; אחד מבני הזוג, כאשר בן הזוג השני כרך באופן טבעי את כל ענייני המזונות שביניהם ולא רץ לבית-המשפט המחוזי, דבר שמתאפשר לו על-פי החוק, טען בן הזוג השני: רגע, הכריכה הזאת אין בה כנות. בעצם אתה לא מתכוון לכך, ובטענת חוסר כנות לגבי הכריכה אמרו: רגע, חוסר כנות זה דבר אחר. בואו נדון, איפה? – בבית-המשפט המחוזי. למה? הרי אנחנו באמצע הדיון. גם את חוסר הכנות בעצמו אתה צריך לדון בבית-הדין. היו לחצים רבים מאוד, והעניין הזה ברח לבתי-המשפט המחוזיים. בית-משפט מחוזי, כאשר העניין מגיע אליו, הוא לא עושה הרבה חשבון ודן בדבר.

מה קורה בפועל? אני רוצה לומר לך, אדוני השר לענייני דתות, שאני התעוררתי לחוק הזה בשל לשכת עורכי-הדין. הם, בעצם, כמעט ניסחו לי את הצעת החוק. כשהם מופיעים בפני בתי-הדין הם אומרים: אנחנו עושים עינוי דין כי הדין מתחיל בבית-הדין הרבני, צד אחד, כדי לדחות, לפעמים אולי כדי לסחוט, טוען: יש כאן חוסר כנות, ואז העניין הזה רץ לבית-המשפט המחוזי, בית-הדין הרבני יושב שלוב ידיים ואיננו מסוגל להמשיך את הדיון, כי הדיון כרוך מאוד במערכת היחסים בין בני הזוג, יושב וממתין ומחכה, ויש כאן עינוי דין אמיתי. יש כאן עינוי דין עד שזה חוזר, ואתה יודע, אדוני השר, כמה זמן אורכת התדיינות בבית-המשפט המחוזי.

מה אני מציע בהצעת החוק הזאת – – –

היו"ר י' עזרן:

חבר הכנסת, ההמתנה הזאת נזקפת לחובת בית-הדין.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

בוודאי. זה בסופו של דבר.

מה אני מציע? אני מציע, אדוני השר, דבר פשוט. האמן לי, דנתי בזה, אני יודע שסטטוס-קוו זה אחד הדברים המקודשים, אני בדיוק מדבר על הסטטוס-קוו הכתוב בחוק. אני מציע, שכאשר יש טענה של חוסר כנות לגבי הכריכה של כל מערכת היחסים ביניהם, זה, גופא, יהיה נדון בבית-הדין. הרי מלכתחילה אם אחד הצדדים רוצה לרוץ לבית-המשפט המחוזי – הוא יכול לעשות זאת. אבל כאן באו שניהם לבית-הדין הרבני, ועל-פי החוק הקיים דנים בבית-הדין. אלא באמצע שולפים שפן מהכובע, איזה טריק, אומרים: חוסר כנות, עושים השהיה, ויש כאן סיפור של עגונות, יש בעיה של ילדים, שחייבים לגמור את הסיפור שלהם לטב או למוטב, אבל חייבים לגמור את כל העניין הזה.

הצעת החוק שלנו איננה באה לפגוע בסטטוס-קוו כפי שיש כמה שטענו. היא איננה באה לפגוע; היא באה לסדר את הדברים.

אני רוצה לומר לך, אדוני השר, שבדיוק היום, כאשר שר המשפטים מתכוון להקים בתי-משפט למשפחה, ושם לעשות סדר, וכשהוא הופיע בפני הוועדה אמרתי לו: לא תהיה כוהנת כפונדקית. הרי לא יעלה על הדעת, ששם אתה עושה סדר ומרכז את כל המערכת המשפטית בבית-משפט אחד, וכאן, כאשר באים לדון בבתי-דין רבניים, כאן אתה לא עושה אותו סדר. תעשה גם פה סדר; תרכז את הדבר הפשוט, כי הריצה בין בתי-המשפט השונים היא רעה חולה.

לכן אני אומר: לשון החוק פשוטה. טענת חוסר כנות לא תשלול סמכות מבית-הדין הרבני לדון בכל עניין הכרוך בתביעת הגירושין; פשוט שהוא ימשיך את הדיון כפי שהחוק הכתוב מזכה אותו, ויפסיקו את ההתרוצצות, כי זה יהיה בבחינת: ויתרוצצו הבנים בקרבה, ויש לפנינו בנים שסובלים, לכן זה דבר הומני, ראשוני, אמיתי וטוב. יכול להיות שיש צורך לתקן את הדבר הזה, ואני אציע להעבירו לדיון בוועדה. אני מקווה מאוד שאדוני השר יסכים עמנו ובוועדה נתקן ונברר. בסך הכול, אנחנו בקריאה טרומית.

תודה, אדוני השר. קיצרתי, לא ניצלתי את מלוא זמני מתוך התחשבות בתפקידים הרבים המחכים לאדוני.

היו"ר י' עזרן:

תודה, חבר הכנסת על כך שתרמת לנו מזמנך. כן, בבקשה, הצעה לסדר באותו נושא – – –

קריאה:

– – –

היו"ר י' עזרן:

הצעת חוק? למה אמרו לי שזאת הצעה לסדר? רק רגע. כן, נכון, הצעת חוק.

# הצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – סייג

# לטענת חוסר כנות), התשנ"ה–1995

# (הצעת חבר הכנסת י' לוי)

היו"ר י' עזרן:

בבקשה, חבר הכנסת יצחק לוי. זה כן דיון משולב. זה אותו נושא.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני השר, אני רוצה לנצל הזדמנות זו כדי לברך אותך על כניסתך לתפקיד. הברכה הראשונה היא תמיד ברכה אל הבלתי-ידוע. אתה מברך מישהו שהתמנה ואינך יודע מה הוא יעשה. ההתרשמות שלנו היא, שאתה מצליח להרגיע את המערכת, להכניס בה סדר, ואנחנו מברכים אותך על כך. זאת מערכת שחשובה לנו מאוד מאוד, יקרה לנו מאוד מאוד, מערכת הרבנות, בתי-הדין, ענייני הדתות, וראיתי לנכון לומר הערה זו בקול רם מעל הדוכן, על אף שאמרתי לך אותה היום בבוקר, כאשר נפגשנו בכניסה לבניין.

האמת היא, שחברי, הרב רביץ, הציג את הדברים כדבעי. מכיוון שההצעה היא אותה הצעה, והיא הובאה בפנינו על-ידי אותו גורם, ועל כן היא זהה ממש, ולא היתה פה גנבת חוקים, אדוני שר המשפטים – – –

שר המשפטים ד' ליבאי:

אתה מסכים שנעביר לבית-המשפט למשפחה את כל ענייני נישואין וגירושין? ודאי שלא.

יצחק לוי (מפד"ל):

עוד לא התחלתי לנמק.

שר המשפטים ד' ליבאי:

רוצים לזעזע מוסכמות ועכשיו להרחיב את השיפוט של בתי-הדין הרבניים בנושאים שהיום אין להם סמכות בהם. אני שואל את זה ברצינות.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני אשיב, אדוני. רק הערתי הערת ביניים בנושא של גנבת חוקים.

שר המשפטים ד' ליבאי:

אני אומר לך, שאביא תיקון לחוק בתי-דין רבניים בלי כל שיקול אחר, ואנחנו נתחיל מלחמת תרבות מיותרת לחלוטין.

יצחק לוי (מפד"ל):

אולי יש שיקול אחר, אדוני השר? אולי השיקול האחר הוא – – –

היו"ר י' עזרן:

פלא בעיני איך חבר הכנסת המציע לפניך הציג את זה כאילו זה לא מפר שום סטטוס-קוו.

שר המשפטים ד' ליבאי:

לא צריך תיקון חוק. אם הוא בא לתקן חוק בעניין סמכויות של בתי-דין רבניים והוא מבקש להרחיב אותן, הוא בא לזעזע מוסכמות. אנחנו עומדים כל הזמן בתקיפות ולא נותנים לנגוס בבתי-הדין הרבניים, והלחץ הוא גדול. לכן אני מתפלא על אנשים אחראיים שבנושא כל כך רגיש פותחים פתח למאבק חדש. אני אומר את זה ברצינות, ואתה יודע שאני אומר את זה לא סתם. אפשר להשיג רוב טכני, לנצל את העובדה שכרגע חסרים חברים, להעביר דברים לוועדה, ואחר כך לבקש מהממשלה שתעצור שורה ארוכה של הצעות חוק שבאות מהכיוון ההפוך. למה לעצור?

יצחק לוי (מפד"ל):

אני רוצה להשיב לכבוד השר. אני מתפלא על הרוגז. בדרך כלל אדוני הוא אדם רגוע, ואני ממש מתפלא על כך שאדוני רוגז כל כך. הרי אנחנו מדברים ודנים, אנחנו פתוחים לשכנוע, נדבר זה עם זה, ולא צריך להתרגז בשביל זה, אדוני השר.

כבודו יודע, שלאחרונה עבדנו יחד בהרבה מאוד תיקונים, ולא תמיד השיקול של נגיסה בסמכות זו או אחרת היה לנגד עינינו כמו השיקול של טובת העניין. עכשיו העברנו חוק מאוד חשוב בנושא עגונות. האם אדוני שמע מאתנו מלה אחת על סמכות זו או אחרת, או למי יש יותר משפחות? עמדנו על דבר אחד, והוא: שהכול יהיה על-פי ההלכה. והכול יהיה על-פי ההלכה, מפני שבענייני גיטין ההלכה היא מאוד מדוקדקת, מדויקת, וצריך להקפיד עליה כי הדברים עדינים. לכן עמדנו על כך שכל מלה תיבדק על-ידי אנשי ההלכה וזה יהיה על-פי ההלכה. מעבר לזה עבדנו עכשיו בוועדת החוקה בשיתוף פעולה כאשר היתה מגמה אחת, ואדוני היה שותף לכמה דיונים, ואנשי משרדו היו שותפים לדיונים.

אני חושב שהיתה לנו מגמה אחת משותפת, והיא: להקל על אנשים במסגרת חוקי מדינת ישראל עד כמה שניתן. ההצעה הזאת היא באותה מסגרת. איזו סמכות ניתנת כאן בהצעה, אדוני? למה התעוררנו לכך? התעוררנו לכך בגלל סבל האנשים. אדוני יראה את ההצעה. מדובר כאן על טענת חוסר כנות. מה פירוש טענת חוסר כנות? שני אנשים באים לדון בבית-דין רבני בענייני קניין, בתביעת גירושין או בעניינים אחרים כשהם בחרו את המסלול של בית-דין רבני בדברים שאפשר ללכת בהם בשני המסלולים; או שהלכו לבית-הדין הרבני בדברים שחייבים ללכת בהם לבית-הדין הרבני. שם התחילו בדיון, ולצערי הרב הדיונים נמשכים לפעמים די הרבה זמן בגלל לחץ הזמן וכדומה. והנה, תוך כדי הדיון נטענת טענת חוסר כנות. מה הדין היום, אדוני השר? שמפסיקים את הדיון בבית-הדין הרבני והולכים לבית-משפט אחר כדי לברר את הטענה הזאת.

יש פה הכבדה יתירה ועצומה, והנגיסה פה היא נגיסה של פירור. על מה מדובר כאן – על כך שבית-הדין הרבני יעסוק בדין פלילי? על מה מדובר כאן – על כך שבית-הדין הרבני יטיל קנסות? מדובר כאן בהליך שמתברר תוך כדי הטיפול בתיק ותוך כדי הדיון.

אריה דרעי (ש"ס):

זה לא משנה. הכותרת של החוק שלך לא נכונה, זו הבעיה. אם לא היית כותב חוק בתי-דין רבניים – גם שר המשפטים היה מסכים. כל חוק שבו כתוב בתי-דין רבניים – מתנגדים לו.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני סומך על כבוד השר – – –

שר המשפטים ד' ליבאי:

מה שאמר קודם חבר הכנסת לוי, זו יוזמת חקיקה שלנו, של הממשלה, שמבססת את בתי-הדין הרבניים ונותנת להם תוקף וסמכות לפעול – – –

יצחק לוי (מפד"ל):

בוודאי, אדוני צודק.

אריה דרעי (ש"ס):

מה ההבדל בין הצעת החוק הזאת לבין בית-דין למשפחה? הרי כל הרעיון הוא שצריך לאחד את כל הדיון בבית-הדין למשפחה כדי שלא תהיה ביורוקרטיה. מה חברי הכנסת רביץ ולוי מציעים? – לעשות זאת במקום אחד במקום לרוץ להרכב אחר ולבית-משפט אחר. אם באמת רוצים לדאוג לטובת הזוג שבא להתגרש, שלושה דיינים לא יכולים לדון בזה?

יצחק לוי (מפד"ל):

אני מודה לאדוני השר ולחבר הכנסת אריה דרעי. אכן, חיזקנו את בתי-הדין הרבניים בחוקים האחרים האחרונים, ואדוני לא טען שאנחנו נוגסים מבתי-המשפט כי ראינו את טובת העניין. אני מברך את הממשלה על כך שהיא יזמה את זה. אדוני יודע שגם אני יזמתי פעם הצעת חוק פרטית בעניין הזה, ובגלל איזו אי-הבנה יצא שזו הצעה של הממשלה ולא הצעת חוק פרטית, אבל זה איננו משנה, העיקר הוא העניין. אדוני יודע שלא הבאנו פה בחשבון ממי נוגסים וממה נוגסים, הבאנו בחשבון את העניין. אדוני יכול להגיד שזו פעם ראשונה בחוק שבית-דין רבני יכול לחסום חשבון בבנק, ובכך נגסנו מבית-המשפט. נגסנו או לא נגסנו, אדוני הסכים לזה, מכיוון שזה תוך כדי הליך של גירושין, ואי-אפשר לחלק את הדברים.

כאשר צריך ללחוץ על מי שמחויב בנתינת גט ולהטיל עליו סנקציה, לא יעלה על הדעת שיגידו: רגע, עד פה בית-הדין הרבני ועכשיו אנחנו מעבירים לבית-המשפט. אדוני הסכים לזה, ועכשיו אנחנו הולכים על אותה דרך, אנחנו לא קובעים פה עבירה כלשהי או דיון בעבירה או בסעיף כלשהו כשאנחנו מעבירים מבית-משפט לבית-משפט. אנחנו אומרים, שאם יש משהו שנמצא בתוך ההליך, תוך כדי הדיון – למה להטריח את האנשים? מה קל יותר ממצב שבו מישהו יטען טענת חוסר כנות, יפסיק את המשפט ויעביר אותו לבית-המשפט המחוזי? מדוע לא לעשות את זה?

לכן, אדוני השר – – –

היו"ר י' עזרן:

אני רואה שיש שר מגיב ושר משיב.

יצחק לוי (מפד"ל):

השר המשיב הוא פרופסור שטרית, אבל אני פונה לשני הפרופסורים השרים הנכבדים. רבותי השרים, אני מציע שהכנסת תאשר את ההצעה הזאת בקריאה טרומית. אדוני שר המשפטים, אם כבודו חושב שיש כאן נגיסה משמעותית, אני מציע שיבחן את זה. אני לא רואה פה נגיסה משמעותית. נכון שיש העברת סמכות מסוימת, אבל זו סמכות מסוימת תוך כדי דיון.

על כן, הייתי שמח לו שר הדתות ושר המשפטים, הממשלה – מה נדבר על שר זה או זה – תתמוך בהעברת הצעת החוק הזאת לוועדת החוקה, חוק ומשפט לבחינתה. אני בטוח שיחדיו נמצא את הדרך להקל על האנשים תוך כדי דיון. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אדוני שר הדתות, בבקשה. בשבילי זו הזדמנות ראשונה שאני מנהל ישיבה כשאדוני עולה להשיב בתור שר הדתות. אני מאחל לך הצלחה בתפקידך הרם והחשוב.

השר לענייני דתות ש' שטרית:

תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הרב רביץ והרב יצחק לוי, שיזמו את שתי ההצעות שעוסקות באותו כיוון, לפני כמה ימים דיבר אתי חבר הכנסת רביץ בנושא הזה, למדתי את העניין ולמדתי את הנושא. אני רוצה, בלי הרמת קול, בלי נזיפה ובלי כעס להגיד את ההנמקות, מדוע לי נדמה שיש כאן צעד שבהחלט מחלק מחדש, באופן שונה, את מערכות הסמכות בין בית-הדין הרבני לבין בית-המשפט.

הקונצפציה ביסוד החלוקה היתה, שאם מדובר בתביעה שבה כריכת הגירושין היא כנה, הרי שהסמכות היא בבית-הדין הרבני, שאם לא כן הסמכות איננה בבית-הדין הרבני. טענת הכנות באה למנוע מצב שבו כורכים את תביעת הגירושין בנושאים נוספים באופן מלאכותי, לא מתוך כנות, ואז בעצם משבשים את כוונתו המקורית של המחוקק, שבית-הדין הרבני ידון בנושאים הללו רק אם יש כריכה. ולכן, אם מסירים את דרישת הכנות, בעצם צודקים אלה שאומרים שמשמעות הדבר היא חלוקה שונה של הסמכות, ואז אין כאן עניין שאיננו עניין מהותי. יש כאן עניין שהוא שינוי מהותי בחלוקת הסמכות.

אני, כפי שאתם יודעים, מאוד מעוניין, שאם אנחנו משנים מערכות קיימות, נשנה אותן בלי לפגוע בסטטוס-קוו. לפי דעתי, ההסבר שעכשיו נתתי מחייב אותי, אם אני באמת ובתמים משתדל מאוד להגיד לחברי שרוצים לשנות את הסטטוס-קוו – בואו ננסה לשמור על בסיס של איזון נאות בין ההישגים שהושגו בזמנם על-ידי צד זה או צד אחר, או חלק זה או חלק אחר; אנחנו לא עומדים זה מול זה. בואו ננסה למצוא איזו הבנה והסכמה, ולא נשבש שיבושים מהותיים במערכות שהיו קיימות.

לי נדמה, באמת אחרי ששקלתי את הדברים – חבר הכנסת יצחק לוי לא דיבר אתי אישית; רק עיינתי בחומר בכתב. אבל חבר הכנסת רביץ דיבר אתי, אמרתי שאבדוק – אחרי שבדקתי את העניין והתייעצתי עם אנשים שהם מביני דבר בתחום הזה ומומחים בו, וביקשתי שאנשים יבדקו גם בכתב וגם בעל-פה, אני רוצה לפנות אליכם לשקול מחדש את הנושא, כי לי נראה שזה לא המקרה שבו מביאים לוועדה נושא שבעיקרון יש הסכמה לגביו, ואיך לנסח אותו זה עניין לוועדה. פה, לפי דעתי, יש עניין של מחלוקת בעיקרון, האם כדאי, ראוי ורצוי שאנחנו נשנה ומהיום, אחרי שנעביר את החוק הזה, כי אני צריך לראות קדימה, שמא יעבור החוק הזה כלשונו, מהיום שהוא יעבור, שיהיה ברור שכל תביעה שיגישו ולא יהיה אפשר לבדוק את הכנות, הכריכה תהיה כריכה פורמלית, לא יהיה אפשר לבדוק את הכנות. כל כריכה יוצרת סמכות לבית-הדין הרבני.

לכן, זאת לא היתה כוונת המחוקק. כוונת המחוקק היתה, שרק אם בכנות נכרכה תביעת הגירושין, יש סמכות לבית-הדין הרבני לדון בנושאים אחרים. אם לא נכרכה בכנות, אין סמכות.

לכן, לי נראה שזו אינה אחת מאותן סוגיות שבהן אנחנו רשאים לעשות את התיקונים כמקצה שיפורים שאיננו מהותי. זו סוגיה מאותן סוגיות שיורדות לשורש החלוקה של הסמכות בין בית-המשפט האזרחי לבין בית-הדין הרבני.

בואו נגיד את זה לעצמנו בגילוי לב, בהגינות ובבירור. מכיוון שחלקי עם אלה שמעוניינים לשמור על הסטטוס-קוו גם בסוגיות הללו – והשבוע היה דיון בסוגיה של נישואים אזרחיים, ואמרתי שאני תומך בהמשך הנישואים המסורתיים, בכפוף לדינים שהתקבלו עד לשלב הזה, שמאפשרים סידורים אלטרנטיביים כאלה ואחרים, ובכפוף לתיקונים אפשריים אבל בשוליים, כאשר הדין הנוכחי לא נותן פתרונות, וזאת דעתי גם בתחומים אחרים של איזון ושמירת האיזון. אם אנחנו נתחיל כאן בקטע הזה לשנות שינוי מהותי בחלוקת הסמכויות בין בית-המשפט האזרחי לבין בית-הדין הרבני, זו תהיה הזמנה ופתיחת פתח לגורמים אחרים שרוצים לשנות את זה מכיוון אחר. ואז נדמה לי שנכנסנו למערכה, נכנסנו לנושא, נכנסנו לשלב שבו יהיה מאבק מצדדים אחרים לנסות לתקן.

גם הרעיון של בית-דין למשפחה לא מתכוון לשנות את חלוקת הסמכויות, אין לו כוונה כזאת. באותם מקרים שבהם יש סמכות לבית-משפט אזרחי, אותם נושאים ירוכזו במחלקה מסוימת שתתמחה בטיפול בנושא המשפחה. אין כוונה לקחת שום נושא שהיום מצוי בתחום הסמכות של בית-הדין הרבני, כך אני מבין וכך הדבר גם ייעשה. אני בטוח שזו עמדתו של שר המשפטים, שהקמת בית-דין למשפחה, אין בה כדי לשנות את חלוקת הסמכויות.

לכן, העובדה שאנחנו מתכוונים לעשות את זה, איננה באה לגרוע או לקחת או לסייג מסמכותו הקיימת לפי התפתחות של הדינים, על-פי הפסיקה, על-פי התחיקה בנושא דיני אישות.

לכן, ההמלצה שלי להימנע מחקיקה מהסוג הזה, אף-על-פי שאולי בניתוח כזה או אחר של תוצאות הפסיקה – – –

יוסף עזרן (ש"ס):

– – –

השר לענייני דתות ש' שטרית:

במהות אני שולל את התיקון, כי אם אתה כורך תביעת גירושין באופן מלאכותי, בלי כנות, ומותר לבית-דין רבני לדון גם כשהכריכה היא מלאכותית ולא כנה, הרי שינית חלוקת סמכויות, כי המחוקק התכוון שבית-דין רבני ידון בתביעות כאלה רק אם הן כרוכות בתביעת גירושין. אבל אם הן אינן כרוכות ואתה מאפשר את הכריכה, אתה יוצר סמכות באופן מלאכותי.

לכן, אני מבקש מחברי הבית להצביע על הנושא הזה בשיקול דעת ובמחשבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת בוחבוט, אתה מושך הרבה תשומת לב סביבך. אם תשב, כולם ישבו.

השר לענייני דתות ש' שטרית:

אני מבקש להצביע בשיקול דעת, מתוך הכרה שהצבעה בעד הצעת חוק כזאת תזמין הצעות מהכיוון השני, שגם כן ישנו את חלוקת הסמכויות.

אני רוצה להוסיף ולומר לחבר הכנסת לוי ולחבר הכנסת רביץ, לשיקול דעתכם – אתם יודעים שהמצב בבתי-הדין הרבניים הוא גרוע, ירוד, ולא הכול באשמת בתי-הדין האלה, שכן המשאבים שהוקצו להם לא היו משאבים מלאים, ויש תרעומת ציבורית קשה מאוד, אני קולט אותה. בדעתי לעשות מאמץ גדול כדי לשפר את המצב בבתי-הדין הרבניים. אם אני שואל את עצמי איפה יהיה מאזן הלחץ הציבורי – מאזן הלחץ הציבורי יהיה לברוח מבתי-הדין הרבניים ולא לברוח דווקא מבתי-הדין האזרחיים.

לכן, דעתי היא שמן הראוי להסיר את ההצעה הזאת ולא להעביר אותה לוועדה. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת יצחק לוי, בבקשה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אני מוותר על רשות הדיבור.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת לוי מוותר.

רבותי, על מנת שלא תהיינה אי-הבנות, אני מודיע שאני מפעיל את השעון. השעון מופעל. אנחנו מצביעים על כל חוק בנפרד. נצביע קודם על הצעת החוק של חבר הכנסת רביץ. השעון מופעל. נא להצביע.

### הצבעה מס' 9

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 23

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 31

### נמנעים – 1

### ההצעה להסיר את הצעת חוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – סמכות בית-הדין בעניין הכרוך בתביעת גירושין),

### התשנ"ה–1995, מסדר-היום נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

23 בעד, 31 נגד, נמנע אחד. אני קובע שהצעת החוק של חבר הכנסת רביץ לא התקבלה.

עכשיו אנחנו מצביעים על הצעת החוק של חבר הכנסת יצחק לוי. השעון מופעל.

### הצבעה מס' 10

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 23

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 33

### נמנעים – אין

### ההצעה להסיר את הצעת חוק בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין) (תיקון – סייג לטענת חוסר כנות), התשנ"ה–1995, מסדר-היום נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

23 בעד, 33 נגד, אין נמנעים. אני קובע שגם הצעת החוק של חבר הכנסת יצחק לוי לא התקבלה.

# הצעה לסדר-היום

# הצורך בהקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בפרשת המשאית החשודה הממולכדת ליד תל-שבע

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום, הצעה לסדר-היום מס' 6600, בנושא: הצורך בהקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בפרשת המשאית החשודה הממולכדת ליד תל-שבע – מאת חבר הכנסת טלב אלסאנע.

חבר הכנסת טלב אלסאנע, תואיל בטובך להמתין דקה עד שאני אגרום לכך שחברי הכנסת יהיו מוכנים לשמוע אותך. אני מציע שסיעת ש"ס הנכבדה מאוד תקיים את ההתייעצות בחוץ, או שתשב. הכיסאות מוכנים, אתם יכולים גם לשבת, אינכם מוכרחים לצאת. עכשיו אני מגיע לסיעת המפד"ל, אותה הצעה כמו לסיעת ש"ס. שלא יגידו שיש אצלי אפליות.

חבר הכנסת זבולון המר, אם אדוני ישב, חבר הכנסת טלב אלסאנע יוכל לדבר.

עמנואל זיסמן (העבודה):

סיעת הליכוד לא נמצאת כאן, ולכן לא צריך להעיר לה.

היו"ר ד' שילנסקי:

סיעת הליכוד ישנה. אני חבר סיעת הליכוד.

עמנואל זיסמן (העבודה):

– – –

היו"ר ד' שילנסקי:

עכשיו אני בתפקיד על-מפלגתי.

חבר הכנסת אלסאנע, בבקשה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני רוצה לקדם בברכה את נציגי היישוב תל-שבע שהגיעו לכאן, לרבות המואזין של המסגד בתל-שבע. מכאן אני רוצה לברך גם את ראש המועצה המקומית תל-שבע, מר סאלם אבורקייק, וכן את תושבי תל-שבע, גם את הבחור ששמו ג'יהאד אבורקייק, שנעצר כחשוד במעורבות או בקשר כלשהו או בזיקה כלשהי למשאית אשר נתפסה ליד תל-שבע ב-20 במרס, ושוחרר כשהוכח מעבר לכל ספק שאין לו כל קשר או זיקה לפרשה הנ"ל.

סוגיה זו, כבודכם, ראויה לדיון ואפילו ראויה להקמת ועדת חקירה מאחר שהיא העלתה הרבה סימני שאלה.

רק כשהמשאית נתפסה הועלה חשד. בהתחלה נאמר שיש משאית תופת ממולכדת, ואז החל – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת אלסאנע, רק רגע. יש פה התייעצות בין סגן שר לפרופסור. אני מבין שההתייעצות חשובה מאוד, אבל זה מפריע לנואם. תודה רבה.

טלב אלסאנע (מד"ע):

בטרם פוענחה הפרשה, בטרם הוכח מהו המטען ומה הכוונות של הנהג, בטרם הוכח אם יש כאן קשר לתושבי הנגב, החלה מתקפת "עליהום" והחלה הסתה פרועה נגד כלל האוכלוסייה הערבית-הבדואית בנגב.

לצערי הרב, גורמים מהמשטרה תרמו בצורה עקיפה או ישירה להזנת אותם גורמים קיצונים ימניים, אשר מחכים וממתינים כל הזמן לאיזו הזדמנות כדי לעשות דה-לגיטימציה לתושבים הערבים בנגב. ובאותו יום, 20 במרס, פורסם שמדובר במשאית ממולכדת, אשר הכילה 200 קילוגרמים של חומר נפץ, וכי כל הכוונות היו לפוצץ את המשאית הזו במרכז הומה אוכלוסייה בבאר-שבע.

רבותי חברי הכנסת, אני רוצה לציין, שלאן שלא נלך בבאר-שבע, בכל מסעדה, בכל חנות, בכל מקום ולו הקטן ביותר, נמצא שם ערבים ויהודים כאחד. אם חס ושלום היתה ההנחה הזאת נכונה, מי שהתכוון לעשות מעשה כזה עלול היה לפגוע גם ביהודים וגם בערבים.

יתירה מזו, נאמר ששני החשודים התנפלו על השוטרים וברחו ואחר כך נתפסו.

כמה ימים לאחר תחילת ההסתה הפרועה יצאה הודעה של גורמי הביטחון, שלא מדובר ב-200 קילוגרמים של חומר נפץ, לא מדובר במשאית ממולכדת, אלא דובר במטענים מאולתרים. לא היתה כוונה להגיע לבאר-שבע, אלא להוביל את המטענים האלה מרצועת-עזה לכיוון הגדה המערבית.

אני רוצה לשאול: ממתי היתה ידועה האינפורמציה הזאת לגורמי הביטחון? אם האינפורציה הזאת היתה ידועה באותו יום, מדוע לא דאגו לפרסם זאת עוד באותו יום כדי למנוע ולחסום את המתקפה נגד האוכלוסייה?

ידוע שאותו חשוד, הנהג, ישב בקבינה וברח, והחשוד השני היה על הגגון של המשאית מכורבל, ולא יצא משם עד שכוחות המשטרה הגיעו והוציאו אותו משם. לכן כל הסיפור שהיה מרדף וברחו שני החשודים – זה לא היה נכון.

הסיפור שכוחות המשטרה פוצצו את המטען והיה פיצוץ אשר הרעיד את כל הנגב – כל זה בשקר יסודו. אפשר לראות את המשאית. השלד שלם, הקבינה שלמה, המשאית לא נפגעה. מי שמגיע למקום אינו רואה שם ולו מכתש קטן בגודל של כוס מים.

מנפחים את העניין. נשאלת השאלה: מי ניפח את העניין? מדוע נוצרה אווירה היסטרית ותוך כדי כך פורסם שהמשטרה מחפשת חשודים בדואים? אם המשטרה עדיין לא ידעה, עדיין לא הספיקה לחקור את החשודים, עדיין לא ידעה את העובדות לאשורן, מדוע היא היתה צריכה לפרסם שיש חשודים בדואים אשר סייעו לאותם גורמים מה"חמאס" או מ"הג'יהאד האסאלמי"? מדוע היא יוצרת אווירה כזאת? הרי אנחנו יודעים מהי האווירה, במדינת ישראל אנחנו חיים; ברגע שאומרים: זה החשוד, הציבור כבר שופט אותו, מרשיע אותו ודן אותו.

מתברר שלחשוד אין קשר לעניין, אין זיקה, אבל העיתונות, שפרסמה את כל החשדות בכותרות גדולות, את עניין השחרור היא פרסמה באותיות קטנות בדף החמישי או השישי.

הכפישו את שמה של אוכלוסייה, הכפישו את שמו של ציבור שלם, ועשו מהומה על לא מאומה. ההר לא הוליד אפילו עכבר.

יש מלחמות בין גורמי צה"ל לבין המשטרה. המשטרה רוצה להראות שרירים ועוצמה ולומר שהצליחה לסכל ניסיון לפיגוע המוני. כשגורמי המשטרה אומרים שלא היה דבר כזה – מתחילים לתת גרסאות שונות. ומי נופל קורבן למלחמות בין המשטרה לבין צה"ל – הציבור הבדואי, שמרשיעים אותו, מטילים עליו האשמה קולקטיבית, על כל הציבור הערבי הבדואי בנגב, ללא כל סיבה. מתברר שלא דובים ולא יער, לא היה ולא נברא.

בהודעות שפורסמו בעיתונות ב-21 במרס 1995 נאמר, שרב-פקד יוסי קופל סיכן את חייו כדי להרחיק את המחבל מהמטען רב-העוצמה. אחר כך מצוין שרב-פקד וקצין אחר במשטרה עלו לגגון של המשאית וראו שמישהו, אדם שני, נמצא שם מכורבל בברזנט. סופר שחבלני המשטרה ירו במטען גדול, במקום נשמע פיצוץ אדיר ואש חזקה פרצה בתוך המשאית. חלקים עפו באוויר. לכל הדברים האלה אין בסיס. אפילו שמשה אחת בבית אחד בתל-שבע לא התפוצצה. על הכביש אין צל של עקבות. מדוע לעשות את ההיסטריה הזאת? מדוע ליצור אווירה כזאת ולטפטף רעל נגד ציבור שלם?

אדוני סגן השר, אני רוצה לשאול אותך. אפשר להגיד הכול על ה"חמאס", אבל בקשר לטיפשות יש סימני שאלה רבים. נניח שרוצים להוביל מטען חבלה לתוך ישראל, אז הם יעשו את זה במשאית ישנה, שהיא חשודה כשלעצמה? הרי השוטרים בעצמם אמרו: ראינו מספר רישוי עזתי, מייד עצרנו את המשאית. הרי זה כשלעצמו סימן מכשיל הוא: מכונית ישנה, לוחית זיהוי עזתית, זה כשלעצמו מחשיד וקורא למשטרה ממרחק עשרות קילומטרים. במשאית כזו הם יבריחו, במשאית כזו הם יובילו מטען חבלה? ונניח שהם עשו את זה? אז האם הבעלים של המשאית הוא שיסיע את המשאית לתוך שטח מדינת ישראל?

ולאחר מכן מתחילים לגלות שלא התכוננו לעשות את הפיצוץ בבאר-שבע, לא בתל-שבע, אלא רצו להעביר את זה לתוך הגדה, לשטח אחר. ועוד מצאו, שהמטענים לא היו כלל מוכנים לפיצוץ, אלא היו מאולתרים. ובאו כל מיני גרסאות הסותרות זו את זו. אבל המצב הזה היה ידוע לאשורו כבר מהיום הראשון. ואם לא היה ידוע, יכלו לדעת את זה. במאמץ סביר יכלו לדעת את העובדות לאשורן.

ומי נשאר סובל? אותו ציבור ערבי בדואי שהוכפש, הוכתם, ולדעתי גם הורשע. לא רק שהיה חשוד, אלא ציבור שלם הועמד לדין, היה שותף מלא, ואומרים שהבדואים מתחתנים עם נשים מהגדה, עם נשים מהרצועה. והרי 50% מהערבים הבדואים מהנגב עברו ב-1948 להתגורר או בירדן או ברצועת-עזה. חלק מהמשפחות נמצאות כאן, חלק שני בעזה וחלק שלישי בירדן. כולם כבר הופכים להיות מומחים. ואנחנו הרי כבר התרענו ואמרנו, שהאווירה הזאת והגישה הזאת כלפי האוכלוסייה הערבית, שמציגים אותה כאילו על תקן של חשודה, על תקן של מי שנאשמת תמיד, הדבר הזה צריך להיפסק.

הגיע הזמן להתייחס אל הבדואים בגישה אחרת. נניח שהיה איזה מקרה אינדיבידואלי באיזה מקום. אז מדוע צריך לצאת בהסתה פרועה נגד ציבור שלם? האם אך ורק בגלל השייכות הלאומית שלו צריך לעשות זאת? האם תמיד אנחנו חשודים עד שנוכיח שאנחנו חפים מפשע? האם תמיד אנחנו צריכים להיות במצב של מגננה ולהוכיח שאנחנו נאמנים, אני לא יודע מה.

יש חוק ואזרחי המדינה צריכים לכבד אותו, כולם. ואנחנו מכבדים את החוק. אבל האם באמת צריך תמיד ללכת בכל הרחובות והכבישים עם שלט האומר "אנחנו חפים מפשע"?

הדרישה להקמת ועדת חקירה פרלמנטרית באה על מנת לנקות את הציבור הערבי הבדואי מההאשמות הזדוניות ומהאשמות השווא שהודבקו לו. אנחנו מאמינים באמונה שלמה ברצונה של האוכלוסייה הערבית בכלל לכבד את החוק ובשאיפתה לשלום ולשוויון מלא.

אני רוצה לומר כאן, שהממשלה לא צריכה לזכור את הציבור הבדואי – –

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת טלב אלסאנע, זמנך תם.

טלב אלסאנע (מד"ע):

המשפט האחרון.

– – אך ורק במקרים כאלה, כאשר אומרים שהם כן מעורבים או לא מעורבים. צריך לזכור את הציבור הערבי הבדואי גם בהקשר של מדיניות כוללת, מדיניות השוויון. יש להביא בחשבון, שמדובר ב-50,000 תושבים שחיים בלי התנאים האלמנטריים ביותר, ללא מי שתייה, ללא כבישי גישה וללא חשמל. בקשר לזה צריך לזכור אותם, לזכור את הצורך שלהם בשוויון, את הצורך לכבד את רצונם לחיות בשוויון מלא בתוך מדינת ישראל, ולא לזכור אותם בתור חשודים ולהפנות אליהם אצבע מאשימה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת טלב אלסאנע, הוספתי לך זמן, אבל גם הזמן הנוסף תם.

טלב אלסאנע (מד"ע):

אי לכך אני מבקש, שהכנסת תאשר את העברת הנושא של הקמת ועדת חקירה פרלמנטרית לגבי התנהגות המשטרה, ההאשמות שהיו והדבקת חשד שווא בציבור שלם ללא שום בסיס ובצורה זדונית – כאשר עכשיו מתברר שלכל ההעניין אין ידיים ואין רגליים, לא דובים ולא זבובים.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ד' שילנסקי:

עד שסגן שר הביטחון ישיב על ההצעה לסדר-היום, אנחנו נשמע הודעה מפי סגן מזכיר הכנסת.

סגן מזכיר הכנסת ד' לב:

ברשות היושב-ראש, הנני מתכבד להודיע, כי הונחה על שולחן הכנסת החלטת ועדת האתיקה בעניין קובלנותיהן ההדדיות של חברות הכנסת לימור לבנת וענת מאור. תודה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

# הצעה לסדר-היום

# הצורך בהקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בפרשת המשאית החשודה הממולכדת ליד תל-שבע

# היו"ר ד' שילנסקי:

אדוני סגן שר הביטחון, בבקשה.

סגן שר הביטחון מ' גור:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, אני מודה שלא היה עולה על דעתי, עם הקריירה הצבאית שלנו והניסיון רב-השנים שלי עם הבדואים, שסוג כזה של דיון יעלה בכלל בכנסת, שהאשמות כאלה תהיינה בכלל אפשריות, ושאני אצטרך לעמוד כאן כביכול נגדן. זה אבסורד, זה אבסורד.

אם מישהו היה מנסה להעלות את כל מעללי חברינו הבדואים בשדות הקרב שלנו, הוא היה ממלא כרכים רבים, ועם הרבה דם. אם מישהו היה מנתח את ההתנהגות של האוכלוסייה הבדואית עם מדינת ישראל על כל צרכיה, גם הביטחוניים וגם הכלכליים, וכל מה שקשור לפריסה, למגורים, לא יכול היה להעלות על דעתו האשמה כוללת על ציבור כזה.

אני גם מוכרח לומר לך, חבר הכנסת אלסאנע, שבניגוד לך אני לא עוקב אחרי ההתנפלויות האלה, אבל לא רק בעניין הזה. לצערי הרב, במקרה הזה אם הסיפורים שאתה מספר הם נכונים, ואני מניח שהם נכונים – אני פשוט לא קראתי אותם, כי אדם יכול פשוט להשתגע מקריאת כל סיפורי הבדים והשמועות חסרות היסוד, ואם אתה רוצה לשמור לעצמך איזה כושר החלטה, איזון מסוים, אתה מוכרח להתייחס לעובדות.

מהרגע הראשון, ואתה יודע זאת, לא התייחסתי לסוגיה הזאת, כי הרגשתי איזה שמועות עפות מימין ומשמאל. אני יכול להצטער מעומק הלב אם אומנם נפגעה כאן העדה, אם אומנם נפגע הציבור הבדואי; חבל מאוד, זה חמור מאוד.

אם אתה שואל אותי, אני לא הייתי שם, אבל הייתי במקומות רבים אחרים שבהם היו אירועים, ודיברנו על זה לא אחת מעל במת הכנסת, במציאות הפוליטית והתקשורתית שבה אנחנו חיים הדברים עוברים מנושא לנושא. כל פעם סובל מזה מישהו, והוא חש שנעשה לו עיוות דין. זהו. עברו שלושה-ארבעה ימים וכבר מטפלים בנושא אחר, ושוכחים שהשאירו פה פצועים בקרב.

אני לא יכול אלא להזדהות עם כל מי שנפגע בקרב העדה הבדואית, ואני מתחייב שנעשה כל מאמץ על מנת לוודא שגם בציבור הרחב, ואינני מדבר על יודעי דבר, יהיה ברור לחלוטין שאין שום מקום להסתה כוללת, שאין מקום לשום האשמה פרטית אלא אם היא מבוססת על עובדות, ולא חשוב מי הוא האדם.

בכנסת הזאת שמענו, למשל, על האירוע שהיה בנצרים. בעצם היו שניים. שמועות עפו באוויר מכל כיוון. ואתם זוכרים טוב מאוד איך האשימו את חיילי צה"ל בעניין הזה כקבוצה שלמה. ואני סירבתי לענות עד שייבדקו כל הנתונים. אחר כך הסתבר אחרת. אם אומנם נעשה פה עוול ציבורי, את העוול הזה אפשר לתקן אך ורק על-ידי פעולה ציבורית, על-ידי פעולה חיובית, פוזיטיבית.

אני חושב שחקירה יכולה רק למתוח ולהקצין, והיא לא מגשרת כלל. הניסיון הראה לנו זאת. לעומת זאת, אם תוך כדי בדיקת העניין וסיכומו תתברר האמת כפי שהיא, הרי על כולנו מוטלת חובה חד-משמעית כלפי העדה הבדואית, כלפי התושבים הבדואים, ואני מתאר לי שנמצא את הדרך הנאותה לוודא שלא רק שלא ייפגעו בעתיד אלא שגם הפעם לא נשאיר פצועים בדואים בשדה הקרב. לא השארנו בשדה הקרב ממש, ולא נשאיר גם פה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אדוני סגן השר – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

אדוני סגן השר, כפי שלחבר הכנסת טלב אלסאנע הוספתי שתי דקות, הוספתי גם לך, אבל אתה לא יכול להתחיל עכשיו בשאלות ותשובות.

סגן שר הביטחון מ' גור:

לא אעשה דיון.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אדוני היושב-ראש – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

כמקרה יוצא מן הכלל, אני מאפשר לך שאלה קצרה, ואחר כך תשובה קצרה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אדוני סגן השר, נגרם נזק לבדואים, ולדעתי גם לכל האוכלוסייה הערבית, בגלל הסתה של חברי כנסת קיצונים, שרצו לנצל את ההזדמנות הזאת כדי לתקוף את הציבור הבדואי כולו ולהאשימו האשמה קולקטיבית. למה לא יצאה שום הודעה של גורם ממשלתי מוסמך, כדי להכחיש את ההאשמות החמורות הללו?

סגן שר הביטחון מ' גור:

אמרתי – וזה המשפט האחרון – שגם הפעם לא יישארו פצועים בשדה הקרב. אינני יודע את העובדות המדויקות לגבי מה שהיה, אני בטוח שנגיע לאמת המלאה בעניין. אני מקווה מאוד שהדבר הזה יאפשר לנו להתנצל כראוי בפני מי שעסק בזה, על מנת לוודא כי הבדואים כאנשים והעדה הבדואית לא ייפגעו.

היו"ר ד' שילנסקי:

מה אדוני מציע?

סגן שר הביטחון מ' גור:

אני מציע להסתפק בדברי אלה. את מה שצריך יהיה לעשות בעתיד, אנחנו נעשה.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת טלב אלסאנע, האם אתה מסתפק בדברי סגן השר?

טלב אלסאנע (מד"ע):

אני מסתפק בנימה החיובית של דברי כבוד סגן השר.

היו"ר ד' שילנסקי:

מאחר שחבר הכנסת טלב אלסאנע מסתפק בתשובת סגן השר, אין לנו מה להצביע.

# שאילתות ותשובות

היו"ר ד' שילנסקי:

ניגש לסעיף הבא: שאילתות ותשובות לשר הפנים. אדוני שר הפנים, בבקשה. אדוני שר הפנים, אני מתכונן להעביד אותך קשה. אני מזמין את שר הפנים לענות על שאילתא מס' 4701, של חבר כנסת שאיננו. תואיל למסור את התשובה לפרוטוקול.

# הפעלת שעון הקיץ

חבר הכנסת ש' בניזרי שאל את שר הפנים ביום כ' באדר ב' התשנ"ה (22 במרס 1995):

לאחרונה פורסם, כי גם השנה יופעל שעון קיץ החל מיום 31 במרס 1995. כידוע, הפעלת השעון לפני ליל הסדר מקשה על חוגגי חג הפסח.

רצוני לשאול:

האם ניתן לדחות את מועד הפעלת שעון הקיץ השנה לאחר ליל הסדר?

תשובת שר הפנים ע' ברעם:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

כידוע לך, קביעת מועד תחילתו של שעון הקיץ הינה בידי שר הפנים. שר הפנים הקודם היה זה שקבע את המועד, וחזקה עליו שידע את מועדו של חג הפסח. שינוי כלשהו במועד תחילת הפעלתו של שעון קיץ אינו אפשרי בשל מערכת הקשרים המסועפת שמקיימת מדינת ישראל עם מערכת תקשורת בין-לאומית, עם מערכות תעופה בין-לאומיות ועם מערכת העסקים והבנקים, ולכן לא ניתן לקבוע מועד אחר.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ד' שילנסקי:

נמשיך בסדר-היום, אבל יש הודעה של סגן מזכיר הכנסת.

סגן מזכיר הכנסת ד' לב:

ברשות היושב-ראש, אני מתכבד להודיע כי הונחו היום על שלחן הכנסת –

לדיון מוקדם: הצעת חוק התכנון והבנייה (תיקון – תחולה על האזור), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רון נחמן; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – דמי לידה), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רון נחמן; הצעת חוק לתיקון פקודת השטרות (ביטול התמורה), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רון נחמן; הצעה לתיקון פקודת השטרות (חתימה בהרשאה), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רון נחמן; הצעת חוק לתיקון פקודת המסים (גבייה) (ביטול זכות היתר של רשויות המס), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רון נחמן; הצעת חוק העונשין (תיקון – הגבלת מכירת משקאות משכרים), התשנ"ה–1995, של חבר הכנסת רפאל איתן; הצעת חוק לתיקון פקודת סדרי שלטון ומשפט (סיוג – ויתור על שטחים), התשנ"ה–1995, של חברת הכנסת אסתר סלמוביץ; הצעת חוק חובת שירות המדינה, התשנ"ה–1995, של קבוצת חברי הכנסת. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה לסגן מזכיר הכנסת.

# הצעות לסדר-היום

# סירוב למתן דרכון לאזרח דרוזי

היו"ר ד' שילנסקי:

הסעיף הבא בסדר-היום: סירוב למתן דרכון לאזרח דרוזי – הצעות לסדר-היום מס' 6616 ו-6602. ראשונת המשתתפים בדיון היא חברת הכנסת נעמי חזן; היא איננה, כך שהיא מפסידה את רשות הדיבור. השני הוא חבר הכנסת סאלח טריף – בבקשה.

סאלח טריף (העבודה):

אדוני היושב-ראש, אדוני שר הפנים והתיירות, חברי הכנסת הנכבדים, ראשית תרשו לי להודות לשר הפנים, השר עוזי ברעם, על עמדתו הטובה, העניינית והחמה, כפי שהוא הציג אותה היום בדיון בהצעת החוק שהוגשה היום בנושא האזרחות. הבנתי מהשר, שכל עניינו לבדוק את הנושא לעומק ולרוחב ולראות שמקרים כאלה לא יישנו; לבדוק האם יש בחקיקה הקיימת אפשרות לפתור את הבעיה אחת ולתמיד, או שבאמת יש צורך בחקיקה. אני משוכנע שהשר יעשה זאת באופן ענייני, כפי שאני יודע שהוא עושה במקרים דומים, וכפי שעשה זאת כל הזמן, ואני מקווה מאוד שהוא יביא לתפקוד יעיל יותר של משרד הפנים, במקרים רגישים כאלה וגם במקרים אחרים.

כולנו אזרחי המדינה, וחשוב שכולנו נרגיש שהחוקים שווים לכולם ואינם מפלים. חברי הכנסת הנכבדים, לא מזמן חוקקנו את חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, המדבר על שוויון בפני החוק. אסור שלאזרח מסוים – יהיה אשר יהיה, שירת או לא שירת בצבא – תחושה שהוא מופלה מבחינה חקיקתית.

מכאן והלאה אני רוצה להצביע על כמה דברים הקשורים בעניין זה, אדוני היושב-ראש. התפלאתי מאוד על שחלק מחברי הכנסת לא הבינו ולא העריכו נכונה את הרגישות, את הכאב והזעם שלנו, כתוצאה מכך שאמא, אשה דרוזית מבוגרת, אשר רצתה לבקר את קרוביה – בירדן או במקום אחר – לא יכלה לקבל פספורט במדינה הזו, לא יכלה לקבל אזרחות. למה אין לה אזרחות? משום שמקורה או מקור הוריה בסוריה, בלבנון או במקום אחר.

לו היה זה מקרה בודד, טעות מצערת אחת, ניחא; היינו מקבלים זאת ועוברים לסדר-היום. אני רוצה לומר לכם, אדוני שר הפנים – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

סליחה, אדוני שר הפנים, גברתי סגנית יושב-ראש הכנסת אסתר סלמוביץ, מילא שאתם מסתודדים, אבל אם חבר הכנסת פיני בדש גם הוא נכנס לסוד העניין – שלושה הם קבוצה גדולה מדי.

סאלח טריף (העבודה):

אני רוצה לומר לשר הפנים, כי אני שומע חודש אחר חודש על מקרים כאלה. לפני חודש היה מקרה עם משפחה מכובדת מאבו-סנאן, משפחת אלשייך. אמא, אשה מבוגרת, רצתה לבקר את קרוביה בירדן, לאחר שנחתם הסכם השלום, והתברר שמכיוון שמוצאה בירדן אין היא יכולה לקבל את הפספורט ולבקר שם.

האמא הזו ילדה חמישה בנים ששירתו בצה"ל כחיילים. הם נעלבים עד עומק נשמתם, ואינם מבינים את זה. הם יודעים כי כאשר מישהו נוחת כאן, מברית-המועצות או מכל ארץ אחרת בעולם, מייד כאשר הוא נוחת בנמל התעופה בן-גוריון הוא מקבל את האזרחות ואת כל הזכויות. יופי, אבל אזרחית כזו החיה במדינה 50 שנה, ובניה המסורים והנאמנים שירתו בצבא ויכלו להיהרג למען הדגל – מסרבים לתת לה את הפספורט והיא צריכה פרוטקציה? היא צריכה שמישהו ישתדל אצל הפקידים, כדי לזרז את עניינה? היא צריכה לחתום על מסמך משפיל, האומר כי היא מסכימה לאזרחות הישראלית, שהיא רוצה בה, שהיא יודעת עברית, ועוד דברים שיכולים להוסיף כאב ועלבון. זו בעיה שיש לפתור אותה.

אילו היו המקרים של משפחת אלשייך, משפחת אבו-חיה מבית-ג'ן או משפחת מונדאר מדליית-אל-כרמל מקרים יחידים של טעות אשר תוקנה, ניחא, אבל המקרים האלה חוזרים על עצמם. לא נרשה שמקרים כאלה יקרו. אני חושב שאסור שתהיה לאזרח תושב המדינה, החי בה כל כך הרבה שנים, בעיה כזו. אדוני השר, צריך לפתור את הבעיה. לא יכול להיות שלאחר עשרות שנים מעלים את ההרהור הזה, אזרח או לא אזרח, רשאי או לא רשאי לקבל פספורט.

אתם לא מבינים איזו תחושה קשה זה משאיר. אסור שזה יקרה. רק בשבת התחתנה בחורה עם בחיר לבה מדיר-אל-אסד, לאחר חמש שנים של מאבק. חמש שנים, חברת הכנסת נעמי חזן, עברו עד שהצלחתי. במשך שמונה חודשים פניתי לראש הממשלה, לפני שהשר עוזי ברעם התמנה לשר הפנים, עד שאישרו לכלה להגיע. האבא שילם עשרות אלפי שקלים עבור טלפונים בין-יבשתיים, כדי להגיע להוריה בלבנון.

למה אנחנו צריכים את כל זה? יש לנו חוק עלייה, המאפשר לכל יהודי בעולם, אפילו שסבתו ואמו לא יהודיות, אפילו אם צריך לטבול אותו במקווה כדי לגיירו – לקבל דרכון ישראלי. כל זה יפה ומצוין. זו מדינה דמוקרטית ונאורה, שאני כאזרח לא יהודי שלה גאה בה, אוהב אותה ונאמן לה. אני לא רוצה שתפלו אותי, לא בעניינים כל כך עקרוניים ויסודיים, לא כאשר מדובר על עבירה על יסודות הדמוקרטיה, חירות האדם וכבודו.

אני אומר כל זאת, משום שאני מביע בכך מחאה גדולה של עשרות אלפי דרוזים ששמעו על המקרים האלה והתרעמו. לכן, שר הפנים, בעמדתו הטובה והנחרצת, צריך לבדוק את העניין לעומקו ולהביא לפתרון הבעיה.

הפרדוקס הוא, שכאשר צריך היה לאזרח את תושבי רמת-הגולן הדרוזים, בתקופת כהונתה של ממשלת מנחם בגין, זיכרונו לברכה, חייבו אותם. לקחו אותם עם אזיקים בלילה, כדי שיחתמו על טפסים. זה קומם אותי. אמרתי אז, אם איזה תושב רוצה את האזרחות, הוא צריך לבקש, הוא צריך להתחנן לקבל את האזרחות הישראלית. זו אזרחות שאני גאה בה, מדוע אנו צריכים להכריח את תושבי המדינה לקבל אזרחות? כאשר שמו אותם שם בסגר, זה היה יופי, אבל כאשר אזרח המדינה, נאמן ומסור אשר חלים עליו כל החוקים וחלות עליו כל החובות, אומר שהוא רוצה פספורט – אומרים לו לא. איך אתם רוצים שהם יקבלו את זה? איך אתם רוצים שיבינו את זה?

אנו מצטיירים לפעמים כממשלה שיש לה מדיניות שלפיה אין כל בעיה לפגוע גם ברגשות המיעוטים שבתוכה. הכול נרמס, הכול למען האינטרס של הממשלה או של מדיניות אותה ממשלה. זה פסול מאוד בעיני.

מה שעושה לי טוב לפעמים הוא שהבית הזה רובו ככולו מתאחד כאשר מדובר באזרחים דרוזים וצ'רקסים, וגם באזרחים הערבים הנאמנים, ואומר שלא ירשה שטעויות תישנינה. אנחנו נתקן טעויות. אני מקווה מאוד שזוהי עמדת הרוב בבית, שזוהי עמדת הרוב בישראל, כי מדינת ישראל וחוסנה הדמוקרטי תלויים גם בהיבטים אנושיים כאלה ובהתחשבות ברגשות ובזכויות האזרח. זכויות האזרח זה לא רק מושג או ססמה, אלא גם אנשים חיים, שיש להם רגשות וזכויות שיש לכבד.

אני משוכנע ששר הפנים, היושב אתנו כאן, יעשה הכול, כדי שאם היו עוולות, הן יתוקנו. אני מודה לך, אדוני.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חברת הכנסת נעמי חזן, אומנם הכרזתי כשלא היית שאת מפסידה את רשות הדיבור, אך כפי שאומר הפתגם היהודי, אני גזלן יהודי – א יידישער גזלן. בבקשה, יש לך שלוש דקות תמימות.

נעמי חזן (מרצ):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ראשית, אני רוצה להודות לך, אדוני היושב-ראש. בגלל בלבול, לא קראו לי בזמן. אני מברכת על כך שלפנים משורת הדין, אתה נותן לי להתבטא כאשר מדובר ביוזמה שלי: הצעה לסדר-היום בנושא סירוב לתת דרכון ישראלי לאזרחית מדינת ישראל ממוצא דרוזי.

גם הבוקר וגם בדבריו של חבר הכנסת סאלח טריף, פרטי המקרה הובאו בפני הציבור. אשתו של מוחמד אבו-חיה מבית-ג'ן, נסימה, היא בעלת תעודת מעבר ישראלית. היא ביקשה לקבל דרכון ישראלי, ובקשתה סורבה משום שאיננה דוברת עברית.

אני רוצה להזכיר לחברי הכנסת, שהשפה הערבית היא שפה רשמית במדינת ישראל. אזרח המדבר שפה רשמית של מדינת ישראל – ערבית או עברית – בוודאי רשאי לכל הזכויות של אזרח המדינה.

ביומיים האחרונים, אדוני היושב-ראש, בדקתי ומצאתי לפחות שישה מקרים ספציפיים, זהים למקרה הזה, שבהם סורבה בקשה למתן דרכון לאזרחים דרוזים. אדוני שר הפנים, הלכתי מעבר לכך ובדקתי לא רק בקרב המגזר הדרוזי, אלא גם בקרב המגזר הערבי, ומצאתי שהבעיה הזו חוזרת על עצמה גם שם.

הבוקר בדקתי בתוקף מה, מבחינה חוקית, חל האיסור הזה. בחוק האזרחות מ-1952, בסעיף 5 הנוגע לנושאי התאזרחות, יש רשימה של תנאים לקבלת אזרחות ישראלית: בגיר שאיננו אזרח ישראלי יכול לקבל אזרחות ישראלית על-ידי התאזרחות, אם נתקיימו בו התנאים האלה: נמצא בישראל, היה בישראל שלוש שנים מתוך תקופה של חמש שנים, זכאי לשבת בישראל ישיבת קבע, השתקע בישראל או שיש בדעתו להשתקע בישראל. בפסקה (5), הפלא ופלא: יודע ידיעת מה את השפה העברית.

את התנאי הזה איננו מבקשים מעולים חדשים המגיעים ארצה בתוקף חוק השבות, ובהחלט לא כאשר מדובר בערבית כשפה רשמית של מדינת ישראל. לכן, אדוני היושב-ראש, ביום הראשון של המושב הבא של הכנסת אגיש הצעת חוק המבטלת את הדרישה הזו. בינתיים, אדוני שר הפנים, לא ייתכן מצב שבו יש פגיעה כל כך בסיסית בזכויות יסוד של אזרחי המדינה, על-ידי סירוב לתת דרכונים.

אני מקווה שבדברי תשובתך על ההצעות לסדר-היום שלי ושל חבר הכנסת סאלח טריף תמצא גם כלים אדמיניסטרטיביים לפתור את הבעיה לאלתר, לפני שנכניס את התיקון הדרוש בחוק.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. אדוני השר.

שר הפנים ע' ברעם:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אילו השבתי רק על המקרה הפרטי אשר הועלה בעיתונות, הייתי אומר שבמקרה הפרטי הזה היא לא קיבלה דרכון כי אין לה אזרחות. היא הגישה בקשה לאזרחות, האזרחות מוענקת לה והיא תקבל דרכון כמבוקש.

היות שחברת הכנסת נעמי חזן וחבר הכנסת סאלח טריף – שהוא נציג מובהק של העדה הדרוזית – העלו את הנושא בהקשר הרבה יותר רחב, אני רוצה להגיד, שלדעתי אדם שיושב בארץ ומתמלאים כל התנאים לאזרחותו ואין לו "ידיעת מה" של השפה העברית, אבל הוא יודע את השפה הערבית, שהיא שפה רשמית, הוא זכאי לאזרחות.

אני חייב כאן לומר, שאומנם יש בארץ שתי שפות רשמיות, אבל הסעיף "ידיעת מה" של השפה העברית הוא לא איזו המצאה פרועה של המחוקק. בחוקים של מדינות כמו שווייץ, ארצות-הברית של אמריקה, צרפת, יש בהחלט התניה של "ידיעת מה" של השפה. אבל בארצנו חייבת להיות רגישות מרובה, כי כאן הארץ היא מדינת היהודים, אבל היא ארץ של שני עמים, וכאשר היא ארץ של שני עמים, אנחנו מוכרחים להיות רגישים לנקודה הזאת.

אני מבטיח שמבחינה מינהלית אני אתן מייד את דעתי על העניין. אם יוגש תיקון לחוק, אשקול אותו לגופו של עניין. אני לא אומר שאשלול או אסכים, כי יכול להיות שאפשר גם לפתור את הבעיה בלי שיזדקקו לחקיקה.

אי לזאת אני מאוד מבקש משני המציעים שיסתפקו בתשובתי הקצרה, ובזאת בעצם תיגמר הפרשה הזאת של הגשת ההצעות.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

חבר הכנסת סאלח טריף, האם אתה מסתפק בתשובה?

סאלח טריף (העבודה):

כן, אדוני.

היו"ר ד' שילנסקי:

חברת הכנסת נעמי חזן?

נעמי חזן (מרצ):

כן, אני מודה לשר.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

הנה מה שקרה. גם חברת הכנסת נעמי בלומנטל וגם חבר הכנסת אסעד אסעד וגם אנוכי הפסדנו הזדמנות להתבטא דקה. אבל תקנון הוא תקנון.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

ההפסד היה גם שלי.

היו"ר ד' שילנסקי:

גם אתה רצית. הנה, כולנו הפסדנו. אני בטוח שכולנו רצינו להתבטא באהדה לעדה הדרוזית. ראיתי שחבר הכנסת אסעד אסעד רץ מהר כדי שלא יפסיד את ההזדמנות להתבטא, אבל התקנות, ידידי, עומדות מעל הרצון הטוב שלנו.

אסעד אסעד (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אתה יודע שבבוקר עלתה הצעת חוק שלי באותן נסיבות, וכבוד שר הפנים ענה לי על הצעת החוק; לצערי ראיתי שהממשלה והקואליציה, אלה שמדברים על זכויות האדם, מתכוננים להתנגד להצעת החוק שלי, ולכן קיבלתי הצעת פשרה.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא נוכל להיכנס לנושא. מה שאמרתי קודם היה בהתאם לתקנון; אם אני אתן לך לדבר עכשיו, זה יהיה בניגוד לתקנון.

רבותי, אנחנו נמשיך. הסעיף הבא בסדר-היום: מחויבות חברתית אל מול החופש האקדמי – של חברת הכנסת דליה איציק. אבל איפה חברת הכנסת דליה איציק ואיפה שר החינוך והתרבות, שצריך לענות? באופן פורמלי אני מודיע, שחברת הכנסת דליה איציק הפסידה את רשות הדיבור, אבל אני חוזר ואומר: אני לא רוצה להיות גזלן עד הסוף, אבל אני ניגש לסעיף הבא בסדר-היום.

עכשיו יצאו ניזוקים חברי הכנסת שחשבו שיש להם עוד 20 דקות, ואני פה במבוכה כי אני לא רוצה לקפח חברי כנסת. מה עושים?

אני עובר לסעיף הבא בסדר-היום בנושא: השבתת מערכת החינוך בבאר-שבע על-ידי הורים – של חברי הכנסת דוד מנע, פיני בדש, שמואל אביטל, יצחק לוי וענת מאור. אף אחד מהם איננו נוכח.

קריאה:

אדוני היושב-ראש – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, אני מאוד מכבד אותך, אבל זה יהיה בניגוד לכל פרוצדורה שעוזר של שר או מישהו ידבר. תכתוב לי פתק ובאמצעות סדרן תגיש לי.

אני צריך להתקדם. מאחר שנוסף על היושב-ראש נמצאת פה רק חברת הכנסת נעמי בלומנטל, אם אני אקרא את כל סדר-היום, אני אוכל להגיד שהישיבה נעולה. אבל אני לא רוצה לעשות זאת.

נעמי בלומנטל (הליכוד):

אני אומר משהו.

היו"ר ד' שילנסקי:

אדוני השר, בהתאם לפרוצדורה יכולתי לקרוא את כל השמות. נכחה פה רק חברת הכנסת נעמי בלומנטל, ויכולתי להגיד: הישיבה נעולה.

שר החינוך, התרבות והספורט א' רובינשטיין:

אדוני היושב-ראש, מכיוון שיש לנו ימים ארוכים מאוד בכנסת, אבל לא במליאה, הייתי שמח אם היית עושה זאת.

היו"ר ד' שילנסקי:

אדוני כפרופסור למשפטים יודע, שצריך לשמור על התקנות ועל הפרוצדורה, אבל במסגרת ההיגיון.

חברת הכנסת נעמי בלומנטל, אני נותן לך להגיד משהו על מנת למלא את הזמן, כי אין כאן חברי כנסת שידברו. אבל עד אין-סוף אני לא אחכה. כמה זה נחמד שיושבים כאן רק יושב-ראש הישיבה וחברת הכנסת בלומנטל.

נעמי בלומנטל (הליכוד):

תודה לך, אדוני היושב-ראש.

אני רוצה לנצל את ההזדמנות שניתנה לי ולדבר על הנושא הקודם שדובר בו, בנושא הדרוזים והעוול שנעשה להם ובמידה רבה ממשיך להיעשות. אני נרשמתי קודם לכן להסיר מעל סדר-היום מבחינה פרוצדורלית את הנושא ולא התאפשר לי, ולפיכך אני מנצלת את הדקות היקרות האלה על מנת לומר שחוב גדול אנו חבים לעדה הדרוזית, ומעבר לחוב שצריך לבוא לידי ביטוי הן בעזרה מוסרית, הן ברגשות האחווה שקיימים אצלנו, הרי גם מבחינת תקציבים יש לעשות עוד כהנה וכהנה. אני מפנה את הבקשה הזאת גם לממשלת ישראל ובעצם לכולנו, על מנת שנטה שכם.

מעבר לכך, קשה לשמוע שלצד האפליה בתקציבים ובתשומת לב מתקיימת אפליה למעשה, בנושאים כגון אי-ידיעת השפה העברית, כאשר כולנו יודעים עד כמה אנשים אזרחי מדינת ישראל אינם יודעים את השפה.

אי לכך אני רוצה להביע גם את ההזדהות שלי עם העדה הדרוזית ולצאת בבקשה לממשלת ישראל להגדיל תקציבים לעדה הנכבדה, המסורה הזאת שלנו. תודה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מודה לחברת הכנסת נעמי בלומנטל, שעזרה לי לצאת מהמבוך. מי שלא יודע, שום חבר כנסת ושום שר לא נכחו באולם וצריך הייתי לעשות הפסקה, בינתיים חברת הכנסת בלומנטל קיבלה את הדקה שקודם מנעתי ממנה.

# הצעה לסדר-היום

# מחויבות חברתית אל מול החופש האקדמי

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מזמין את חברת הכנסת דליה איציק להביא את ההצעה לסדר-היום, מס' 6568, בנושא: מחויבות חברתית אל מול החופש האקדמי, אם כי אני כבר הכרזתי שאת מפסידה את רשות הדיבור, אבל אמרתי "גזלן יהודי", ומאחר שאתמול גם הצהרתי מעל במת הכנסת שאת תומכת בשמירת תרבות לדינו ויידיש, אז את יודעת מה זה "א יידישע גזלן", גזלן יהודי. בבקשה, יש לך עשר דקות תמימות.

דליה איציק (העבודה):

תודה רבה, אדוני היושב-ראש.

אדוני השר, אדוני היושב-ראש, חברי חברי הכנסת, אני מודה שההצעה שלי, כפי שהיא מנוסחת: מדיניות חברתית אל מול החופש האקדמי – זו סוגיה שאנחנו מתחבטים בה לא מעט פעמים. אני מבקשת להזכיר שהאוניברסיטאות, אדוני השר, במדינת ישראל, סמוכות על שולחנה של המדינה והן אינן אוניברסיטאות פרטיות. על כן אני מבקשת לומר את ה"אני מאמין" שלי לפני שאומר מה שיש לי לומר.

נדמה לי שנכון יהיה לומר, שאולי כל הבית הזה, ללא יוצא מן הכלל, מתאחד סביב הדעה, שאין להתערב בחופש האקדמי של האוניברסיטאות בארץ. חשוב לנו החופש האקדמי, חשובה לנו המחשבה האקדמית. אני מציעה לכל הבית הזה שלא לחוקק חוקים שמצרים את החופש האקדמי.

ובכל זאת, אדוני השר, אני יודעת כמה מאמצים אתה עשית, וטוב שעשית, ואני מבקשת לברך אותך על ההישגים ועל העלייה במספר מקבלי תעודות הבגרות, והיא איננה עלייה מלאכותית; היא עלייה נכונה. אני חושבת ששמת את היד במקום הנכון, ואני רוצה לשבח אותך בכל פה. אני גם יודעת שהיה לנו מאבק, באוניברסיטה אחת לפחות, מפני שהם איימו שלא יקבלו את ההחלטות שאתם ביצעתם, וביצעתם אותם בדין.

בחודשים האחרונים יצא לי כמה פעמים לשאול את עצמי לתומי: מה זה חופש אקדמי? מה הם הגבולות שלו? האם הוא משתלב במרקם הדמוגרפי-החברתי של מדינת ישראל? אדוני היושב-ראש, ראשי האוניברסיטאות ניסו להתחמק, מתוך נוחות, אני אפילו מעזה לומר – לא כולם, חלקם – מתוך אליטיזם ואמונה שמסך העשן הפילוסופי העוטף את המושג הערטילאי "חופש אקדמי" ייתן להם יד חופשית לניהול האוניברסיטאות תוך התעלמות מוחלטת כמעט מן החברה שאנחנו חיים בה.

אני מבקשת לשבח את אוניברסיטת תל-אביב, את החוג למשפטים, אדוני השר. ממש ברגע זה יושב הסנאט, ואני קוראת לו מכאן לקבל את ההחלטה של החוג, של 20 סטודנטים – מה ההבדל אם קיבלו 670 בממוצע במקום 700 – כדי שבחברה בישראל יהיו בעוד כמה שנים עורכי-דין שאינם גזורים רק מגזרה אחת של החברה הישראלית. פרופסור רוזן-צבי אומר במפורש, שזה לא יוריד שם את הרמה, ומי שנתן לו לנהל את החוג צריך לסמוך על יכולת שיפוטו, שהוא גם לא יוריד את רמתו.

יש לנו סיבות רבות להתגאות בהישגים האקדמיים של המוסדות להשכלה גבוהה. בכל מקום בעולם יכובד בוגר חוג שלמד באחת האוניברסיטאות במדינה – היסטוריונים, פילוסופים, מדענים, מזרחנים, משפטנים ישראלים. נלמדים באוניברסיטאות שונות בעולם מאמרים אקדמיים שמתפרסמים בטובי כתבי העת היוקרתיים בכל רחבי העולם. אני שואלת את עצמי: האם עלינו להסתפק בכך? מה אנחנו עושים, אדוני השר? איך אני פועלת כיושבת-ראש ועדה כדי להגן על החופש האקדמי בכל מחיר מצד אחד, ומן הצד האחר כדי להביא לדו-שיח עם ראשי האוניברסיטאות, שהם אינם חלקה נפרדת במדינת ישראל, אלא חלק מההוויה הישראלית במדינה, על כל המשמעות שלה.

אני גם מוכרחה לומר שאני שומעת לפעמים נימה קצת מזלזלת – הפוליטיקאים האלה, מי הם שיחליטו עבורנו? כל מיני דברים שאינם מבטאים כבוד למוסד דמוקרטי. המוסד הזה הוא לב-לבו של הדמוקרטיה הישראלית, אנחנו נבחרנו לכך, ומי שאיננו רוצה או לא אוהב את הבחירה הזאת, אחת לארבע שנים הולך לקלפי ומשנה את הבחירה, בוודאי אינו מזלזל במה שאסור לזלזל בו.

אדוני היושב-ראש, בכנסת הזו הוגשה הצעת חוק לחיוב האוניברסיטאות לבטל את הבחינות הפסיכומטריות – הצעת חוק של חברת הכנסת אסתר סלמוביץ; וחבר הכנסת סילבן שלום הגיש הצעת חוק לביטול הסינון הנוקשה בתנאי הקבלה למוסדות להשכלה גבוהה. הרי כיום המציאות החברתית בישראל מחלקת את העם לרבדים-רבדים, די לנבא את סיכוייו של בן שכונה מסוימת בתל-אביב להתקבל לאוניברסיטה על פני בן של שכונה אחרת. יש הצעת חוק של חבר הכנסת דוד מגן, שמחייבת את האוניברסיטאות לשריין מקומות לבני שכונות מעוטות יכולת; יש הצעת חוק של חבר הכנסת דוד מנע, שמבקש לעגן בחקיקה מספר סטודנטים. אני שואלת אותך, אדוני השר, מה אני צריכה לעשות כיושבת-ראש ועדה? עד כמה אני אוכל להדוף את הצעות החוק האלה?

לכן אני מבקשת ממך, אדוני השר, בכל לשון של בקשה, בידיעה ברורה ומתוך הנחה בהירה שאת החופש האקדמי אנחנו, אתה ואני, לא רוצים לצמצם. עם זאת, אני רוצה שתדע שהיתה ישיבה מאוד קשה בוועדת החינוך של הכנסת, כל חברי הכנסת ללא יוצא מן הכלל התאחדו סביב הדעה, שהמושג חופש אקדמי אסור שלא יהיו לו גבולות חברתיים. את הגבולות החברתיים האלה – לא יהיה מנוס – תצטרך אתה להסביר, אחרת אני רואה פה סיכוי קשה וסביר שיתערבו להם בחופש הזה.

האזרחים במדינת ישראל, כפי שאתה יודע, רוחשים הוקרה עמוקה ואמיתית למרצים באוניברסיטאות. כך גם אני. אני משוכנעת שהמרצים מודעים להוקרה שהחברה רוחשת להם ולמוסדות שבהם הם עובדים. היא אפשרה למרצים לשבות חודשים ארוכים. אדוני השר, אני נמניתי עם מי שנאבקו למען העלאת השכר שלהם, אבל כשבאתי ואמרתי מלה ראו אותי כמי שהולכת לצאת נגד האוניברסיטאות ונגד ההשכלה הגבוהה במדינת ישראל. במלים אחרות, אמרו לי חלק מהמרצים: המדינה זה אני. אם את מתנגדת לנישה מסוימת או לסוגיה מסוימת, סימן שאת מתנגדת להשכלה הגבוהה, ועצוב שזה בא לידי כך.

אני מבקשת לשבח ולעודד אותם אנשים במערכת שמראים גם את הפן השני שלה. אני מבקשת לעודד אותם שכן הם מעטים, מעטים מכדי להביא לידי שינוי האווירה שם.

מעל הדוכן הזה אני קוראת לראשי האוניברסיטאות לשנות כיוון, להתוות דרך חדשה, שלא יאמרו: אין מה לעשות. יש אלף ואחד דברים שצריך וחובה לעשות, השאלה היא מי יתחיל אותם. לא ועדת החינוך של הכנסת רוצה להתחיל אותם, ואני יודעת, אדוני השר, שלא אתה רוצה להתחיל בהם. אני קוראת להם לשקול את מעשיהם בתבונה, שכן חברי הבית – אתה שומע אותם לא מעט פעמים בדיונים – מאסו.

אני מבקשת לשבח את פרופסור רוזן-צבי, ראש החוג למשפטים באוניברסיטת תל-אביב. אגב, הוא העיד, ש-2% סטודנטים משכונות מעוטות יכולת התקבלו לפקולטה למשפטים. אפילו לא בן מיעוטים אחד, אדוני השר. מדינת ישראל, לבה של תל-אביב, ואיש מן המרצים אינו שואל איך זה קורה. זהו כתב אשמה חריף מאוד.

דרך אגב, זה לא המקרה הראשון. אדוני השר, אני מבקשת לספר לך, שהרבה מאוד פעמים חלקם אפילו לא באים לוועדת החינוך של הכנסת. במשך השנתיים שאני חברה בוועדה לא ראיתי חלק נכבד מהם. גם זה מעיד על משהו. אבל כשהיתה שביתה, כולם הגיעו אלינו וכולנו התייצבנו. האם זה לא היה חופש אקדמי לבוא אלינו?

אני קוראת לך מעל הדוכן הזה, אדוני השר, לקרוא לראשי האוניברסיטאות להגיע לוועדת החינוך של הכנסת. לא ייתכן שבמשך שנתיים הם לא מצאו לנכון להגיע לוועדה ולתת דין-וחשבון גם על המתרחש במוסדות שלהם. אני רואה בהתעלמות שלהם זלזול בבית-המחוקקים ובוועדותיו.

אני חושבת, אדוני השר, שעליך מוטלת האחריות לדאוג לכך שהעיוותים האלה לא יחזרו. אם יש אוניברסיטה פרטית, אני יכולה להבין את זה; זה הכסף שלה, היא מנהלת משק סגור – הלכה, כיתתה רגליה, אספה כספים, אין לי מה לומר. כל עוד זה איננו כך, יש לנו מה לומר.

אני מבקשת מחברי חברי הכנסת לעמוד על המשמר – הולכת להיות לנו בעיה חברתית קשה אם לא נקפיד לעמוד על המשמר פעם אחר פעם, גם אם יאשימו אותנו בכל מיני מושגים שאינם אמיתיים ואינם נכונים.

אני רוצה להודות לך, אדוני היושב-ראש, על שאפשרת לי לדבר, ואני גם רוצה לומר לך, אדוני היושב-ראש, שהיה רצוי שהבית הזה ינהל פעם דיון בנושא. הסוגיה היא סוגיה מסובכת, קל מאוד לגלוש ולהצר, חס וחלילה, את החופש האקדמי. אנחנו צריכים לעמוד מול התופעה הזאת, מול חברי כנסת שרוצים מצד אחד להצר את צעדיהם – חופש אקדמי הוא דבר חשוב מאוד – ומן הצד השני צריך לגרום לדו-שיח אתם כדי שיבינו שהם אינם מדינה בתוך מדינה, הם חלק ממדינת ישראל, סמוכים על שולחנה, מקבלים ממנה את השכר, ועל כן טוב להם שיעשו גם שיקולים חברתיים. אני מודה לך מאוד.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה, אני מזמין את שר החינוך והתרבות להשיב בשם הממשלה.

שר החינוך, התרבות והספורט א' רובינשטיין:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, ראשית אני רוצה להודות לחברת הכנסת דליה איציק על הדברים שאמרה, אני באמת רוצה להביע את הערכתי לפעולתה.

תוצאות בחינות הבגרות בשנת התשנ"ד הן דבר מעודד ביותר, המחזק אותנו בהכרתנו, שאחת המטרות העיקריות של מערכת החינוך היא להיות הקטר המושך את הרכבת החברתית על מנת לצמצם את הפערים בחברה הישראלית, להביא לשוויון הזדמנות, בלי לפגוע כהוא זה בחתירה שלנו להישגים לימודיים, מדעיים וטכנולוגיים. אני מאמין בכל נימי נפשי, שאין סתירה מתמדת בין מצוינות לבין אוניברסליות של החינוך, בין מתן זכות הזדמנות שווה לכל ילד בישראל – אין זה משנה היכן הוא נולד ולאילו הורים הוא נולד – ובין הרצון שלנו להיות מוליכים בעולם בהישגים מדעיים ולימודיים.

השאלה שהעלתה חברת הכנסת דליה איציק היא שאלה נכבדה, קשה, לא פשוטה. אני סבור שעל האוניברסיטה הציבורית מוטלת חובה חברתית, ואני רוצה לומר שהאוניברסיטאות בדרך כלל ממלאות שליחות חברתית ולאומית ממדרגה ראשונה, לא רק בעצם המצוינות שלהן. אני רוצה לציין, שדווקא בעת כהונתי נעשו כמה דברים על-ידי האוניברסיטאות, על-ידי ועד ראשי האוניברסיטאות, תחילה בראשותו של פרופסור גוטפרוינד, נשיא האוניברסיטה העברית, והיום בראשותו של פרופסור יורם דינשטיין, נשיא אוניברסיטת תל-אביב, שיש להם השלכות חברתיות ברורות והם נענו למשאלות ולבקשות שאני, בשם חברי כנסת רבים, הפניתי אליהם.

קודם כול, אני רוצה לציין שחלו בשנים האחרונות תפניות משמעותיות, חל גידול עצום במספר הסטודנטים, בלי גידול מקביל במתקנים ובמספר אנשי הסגל. וזה לא קל ללמד את הכיתות הצפופות והמלאות שיש לנו בחלק מהחוגים באוניברסיטאות הישראליות.

שנית, אני מוכרח לציין, שהמועצה להשכלה גבוהה, שבעצם בנויה בעיקרה מנציגי האוניברסיטאות, נותנת יד למדיניות משרד החינוך לפתוח ולפרוס רשת של מכללות אקדמיות בארץ כולה, ממש מתל-חי ועד אילת, וזאת לא מליצה, והשנה לומדים למעלה מ-20,000 סטודנטים במכללות הללו, ואנחנו רואים בכך דבר יוצא דופן בחשיבותו.

אני רוצה גם להזכיר את יוזמתו של חבר הכנסת אברהם בורג ועמו חברים אחרים בוועדת החינוך והתרבות, לרבות חברת הכנסת דליה איציק, בנושא חוק המכללות, שחיזק את המכללה האקדמית, והיום יש לנו מכללות אקדמיות שמבחינת רמתן ורמת ציוניהן שוות בהישגיהן לאוניברסיטאות. יש לנו אותן בחינות באותם מקצועות במכללות ובאוניברסיטאות, ואנחנו לא רואים שום הבדל בהישגים הלימודיים. כל זה בעזרת האוניברסיטאות.

נכון, בעבר היתה מדיניות שגויה של האוניברסיטאות, שלא הסכימו להוציא מידן את ההשכלה הגבוהה, אבל זה השתנה מן הקצה אל הקצה. המועצה להשכלה גבוהה היא היום גוף שהולך קדימה בקצב מרשים מאוד לקראת פתיחת ההשכלה הגבוהה.

ואני רוצה עוד לציין את הסכמתו של ועד ראשי האוניברסיטאות להחזרת 50% מדמי ההרשמה לסטודנטים שלא מתקבלים ללמוד באותה אוניברסיטה בתנאי שהתקבלו באוניברסיטה אחת, ואת ההיענות החלקית שלהם בנושא הבחינות הפסיכומטריות, דהיינו שלתלמידים שיש להם ציונים גבוהים אין צורך בבחינות פסיכומטריות, וכן את הקלה בבחינות פסיכומטריות בחוגים מסוימים ובשלוחות מסוימות של האוניברסיטה.

אני לא מכחיש שיש בעיות של חילוקי דעות בין חברי הכנסת לבין האוניברסיטאות או בין ועדת החינוך לבין האוניברסיטאות, אבל צריך לזכור שתחושת השליחות הציבורית של לפחות חלק מהאוניברסיטאות היא גדולה מאוד. יש קורס למנהיגי ציבור, לרבות מנהיגי ציבור מקרב העדה האתיופית, באוניברסיטת חיפה. יש דברים חיוביים מאוד מבחינת החברה הישראלית.

השאלות שהעלתה חברת הכנסת דליה איציק הן שאלות קשות, אבל צריך לזכור שהחוק הישראלי העניק לאוניברסיטאות לא רק חופש אקדמי אלא גם חופש לכלכל את ענייניהן המינהליים. אני חושב שהדרך הנכונה, חברת הכנסת דליה איציק, היא להביא את ראשי האוניברסיטאות ביחד – – –

דן תיכון (הליכוד):

מה זה, אין פיקוח תקציבי על האוניברסיטאות?

שר החינוך, התרבות והספורט א' רובינשטיין:

ודאי שיש פיקוח תקציבי, יש גם כפיפות – – –

דן תיכון (הליכוד):

אז במה החופש?

שר החינוך, התרבות והספורט א' רובינשטיין:

החופש המינהלי הוא למעשה החופש להחליט כמה תלמידים מתקבלים, לאיזו פקולטה ובאילו תנאים.

הדרך הנכונה, חברת הכנסת דליה איציק, היא דרך הדיאלוג. אני ראיתי למה הגענו בדרך הדיאלוג. אני מציע להעביר את ההצעה שלך לדיון בוועדת החינוך והתרבות של הכנסת, שאת היושבת-ראש שלה, ביחד עם נציגי האוניברסיטאות. ואני מקבל גם את דעתך: אנשי אוניברסיטה ציבורית חייבים להופיע כשהם מוזמנים לוועדת החינוך של הכנסת.

על כן זו הצעתי: להעביר לוועדת החינוך.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. הצעה אחרת לחבר הכנסת דוד מנע.

דוד מנע (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אדוני השר שממהר, חברות וחברים, ידידי חברי הכנסת, ישיבת סנאט האוניברסיטה היום, שדן בנושא של קבלת סטודנטים מאוכלוסיות חלשות ללימודי משפטים, היא ישיבה מכרעת בנושא תוכניתה של הפקולטה למשפטים לקבל סטודנטים מאוכלוסייה חלשה. הפקולטה למשפטים, שרוצה לקבל 20% סטודנטים מתוך האוכלוסיות החלשות, זוכה לתגובה צוננת מסנאט האוניברסיטה.

אני מתכוון היום, יחד עם חבר הכנסת רפי אלול, להופיע בפני סנאט אוניברסיטת תל-אביב, ואני יודע שהרקטור והסנאט לא רוצים לאפשר לנו להופיע ולשכנע אותם בנושא.

אני רוצה להודיע פה לחברי סנאט אוניברסיטת תל-אביב ולרקטור: אינכם אוניברסיטה פרטית. לו הייתם "הרווארד" או "ייל" או כל אוניברסיטה אחרת, יכולתי לבוא ולומר לכם: רבותי, אתם סוברנים לעשות מה שאתם רוצים. אתם אוניברסיטה ציבורית, 70% מתקציבכם ממומן על-ידי הממשלה. אתם סמוכים על שולחננו, מפה אתם יונקים את התקציב שלכם, מהידיים של הבית הזה. זכותנו לומר לכם דברים בנושאים חברתיים, כי אינכם סוברנים לעצמכם, ואנחנו נופיע היום בפני הסנאט אפילו אם תסגרו את הדלתות בפנינו. אנחנו נבוא ונשכנע אתכם, כי אתם עושים עוול לציבור שלם שהפקולטה למשפטים רוצה לתמוך בו ולעזור לו. אנחנו נסייע לאוכלוסייה החלשה, ואני קורא לכם לתמוך בהצעה של הפקולטה למשפטים.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה.

אני מבין שבאופן פורמלי אתה מבקש להסיר את ההצעה.

דוד מנע (הליכוד):

פורמלית.

היו"ר ד' שילנסקי:

ובכן, נשאל את חברת הכנסת דליה איציק: האם את מסכימה שהצעתך תעבור לוועדת החינוך והתרבות שבראשה עומדת חברת הכנסת דליה איציק?

דליה איציק (העבודה):

כן, אדוני.

שמואל אביטל (העבודה):

יש פה ניגוד עניינים.

היו"ר ד' שילנסקי:

עוררת שאלה שזקוקה לעיון. נעלה את זה לדיון בוועדת הכנסת.

הפעלתי את השעון ואנחנו מצביעים.

### הצבעה מס' 11

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 6

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא לוועדת החינוך והתרבות נתקבלה.

היו"ר ד' שילנסקי:

שישה בעד, אין נגד, אין נמנעים. אני קובע שהצעתה של חברת הכנסת דליה איציק – מחויבות חברתית אל מול החופש האקדמי, תעבור לוועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

אדוני סגן השר, אני חושב לנכון, כסגן יושב-ראש הכנסת וכמי שמנהל את הישיבה, להתערב. שמעתי פה עכשיו את חבר הכנסת דוד מנע, שהוא וחבר הכנסת רפי אלול רוצים להופיע היום בפני הסנאט של האוניברסיטה, הסנאט הודיע שהוא מסרב לקבל, וחבר הכנסת דוד מנע הודיע שבכל מצב הם יבואו. אני חושב שזה מצב לא מכובד. אני לא רוצה להשמיע דעה, אבל אני מציע, אדוני סגן השר – – –

דליה איציק (העבודה):

– – –

היו"ר ד' שילנסקי:

אני שמעתי עכשיו מחבר הכנסת דוד מנע – – –

דוד מנע (הליכוד):

ביקשתי להופיע בפני הסנאט, יחד עם חבר הכנסת רפי אלול. סירבו לאפשר לנו להופיע. הודענו שנופיע על אפם ועל חמתם.

היו"ר ד' שילנסקי:

יש פה סגן שר החינוך והתרבות ויש פה יושבת-ראש ועדת החינוך והתרבות של הכנסת. אני ממליץ, על מנת שלא יהיה מצב לא מכובד, שתתערבו בעניין ותתאמו כדי שכבודם של כולם יישמר. תודה רבה.

# הצעות לסדר-היום

# השבתת מערכת החינוך בבאר-שבע על-ידי הורים

היו"ר ד' שילנסקי:

אנחנו ניגשים לסעיף הבא בסדר היום, הצעות לסדר-היום מס' 6577, 6580, 6586, 6594 ו-6610, בנושא: השבתת מערכת החינוך בבאר-שבע על-ידי הורים. הראשון הוא חבר הכנסת דוד מנע, ואחריו – חבר הכנסת פיני בדש. שלוש דקות, אדוני.

דוד מנע (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, השבוע השבית ועד ההורים המרכזי בבאר-שבע את מוסדות החינוך, והוא בא בטרוניה גדולה מאוד על כמה תחומים שאני רוצה לפרט כאן.

ראשית אני רוצה להודות למר משה זגורי, יושב-ראש ועד ההורים המרכזי, לסגנו מר בנימין יצחק, שהביאו לי את כל הנתונים שאני רוצה לדבר עליהם, ואני מאוד שמח על כך שיש לי ההזדמנות לומר פה כמה דברים על באר-שבע.

אני רוצה לשבח את סגן ראש העיר באר-שבע, מר אנדרי אוזן, שעושה עבודה רבה בתחום החינוך בבאר-שבע.

אדוני היושב-ראש, אדוני סגן שר החינוך, לפני שנתיים וחצי השבית ועד ההורים המרכזי את בתי-הספר בבאר-שבע למשך שבוע. משרד החינוך חתם על הסכם עם ועד ההורים ועם עיריית באר-שבע, שעל-פיו משרד החינוך ייתן 5 מיליוני שקלים בכל שנה במשך עשר השנים הבאות, ותמורה ל-5 מיליוני שקלים שתיתן עיריית באר-שבע במשך שלוש שנים.

בשנה שעברה קיים משרד החינוך את ההסכם. בתחילת השנה הוא הזרים 5 מיליוני שקלים על-פי ההסכם. השנה משרד החינוך משום-מה לא משלם. מדוע? אדוני סגן שר החינוך, מדוע משרד החינוך לא משלם את חלקו על-פי ההסכם שחתם עם עיריית באר-שבע? איזו תשובה יכולה להיות על שאלה כזאת? יש הסכם, צריך לשלם ולא שילמו את הכסף.

מה באים ואומרים? אנחנו רוצים להתנות את התשלום בביצוע רפורמה בבאר-שבע. ביצוע זה יעלה 4 מיליוני שקלים, מעבר ל-5 מיליוני שקלים שעליהם התחייבו. אתם את נושא הרפורמה לא הכנתם ולא הגשתם ולא חתמתם עליו. לא התניתם את ההסכם בנושא הרפורמה. חתמתם על הסכם בלי רפורמה, מה פתאום אתם מתנים עכשיו את ההסכם בעניין הרפורמה?

דבר נוסף, מה מצב מוסדות החינוך בבאר-שבע? בתי-ספר בלי גדרות בטיחות, גני-ילדים בלי גדרות בטיחות, מוסדות חינוך בלי אמצעי בטיחות הולמים. נזילות של מים, תשתית לקויה, ביוב, ילדים חולים בדיזנטריה בגלל בעיות הביוב ומבנים משנות ה-50.

בית-הספר מקיף ג' בבאר-שבע, 1,400 מטרים, אין בו גדרות, רק בחזית יש מין גדר פיקטיבית. בית-הספר מקיף א' פרוץ לכל רוח. ישיבת "בני עקיבא", 400 מטרים פרוצים, אין שום גדר בטיחות.

לאחר שגילו את משאית הנפץ ליד באר-שבע טלפנו הורים מודאגים, מה היה קורה אילו התרחש איזה אירוע בבאר-שבע. בצדק התלוננו. משרד החינוך לא דאג לביטחון באותם מוסדות חינוך בבאר-שבע.

אדוני היושב-ראש, בבאר-שבע יש 204 גני-ילדים ו-67 בתי-ספר. ההורים מודאגים מכך שאין מספיק בטיחות. הילדים עצבנים, אינם מתקדמים בלימודים. לפעמים הם גם אלימים בגלל הדברים הללו.

רוצים לתת להם תקציבים לקראת סוף השנה. אומר לי סגן ראש העיר, בצדק: הרי באפריל-מאי אני אצא במכרזים, ובספטמבר-אוקטובר אני אבצע את העבודות. איך הם רוצים לתת לי תקציבים רק בסוף השנה?

רק עבור גדרות הבטיחות בבתי-הספר בבאר-שבע נדרשים 2 מיליוני שקלים.

אדוני סגן שר החינוך, אני מבקש להתריע בפניך על כך שהמצב בבאר-שבע עומד על עברי פי פחת. התקציבים שהתחייבו עליהם אנשי משרד החינוך אינם ניתנים. לא יכול להיות שעיר המחוז באר-שבע, עם אוכלוסייה גדולה מאוד של תלמידים ואוכלוסייה גדולה מאוד של הורים מודאגים, תעמוד בפני חשש בשל המחסור בתקציב שצריך לממן את מיגון המוסדות ואת מתן אמצעי המיגון להם. תודה, אדוני היושב-ראש.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה לך. חבר הכנסת פיני בדש, אחריו – חבר הכנסת שמואל אביטל. אם הוא לא יהיה – חבר הכנסת יצחק לוי.

פיני בדש (צומת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, טבעי שחבר הכנסת הראשון שדיבר בנושא הזה הביא גם נתונים, אבל הם לא היו שלמים.

היות שאני מעורב קצת בעניין הזה זה כמה שנים, קודם כול אין זה סוד שמצבה הכלכלי של העיר באר-שבע הוא קשה ביותר. גירעון של 300 מיליון שקלים אינו מאפשר תפקוד ראוי. יש עכשיו בבאר-שבע חשב מלווה, הוא בורר כל הוצאה ובודק אם יש לה כיסוי תקציבי או לא.

פה תקפו את משרד החינוך, אבל צריך לזכור שמשרד החינוך, במסגרת ועדת מנכ"לים, אמור לתת את הכספים שעליהם מדברים, חבר הכנסת מנע, 5 מיליוני שקלים ו-10 מיליון שקלים. אבל הכספים האלה הם אקסטרה, מעבר לשוטף כדי להגביר את ההשקעות בעיר באר-שבע. אני לא אומר שזה מספיק. הלוואי שהיה פי-ארבעה ופי-חמישה, אבל אני רק רוצה שנבין את העניין לאמיתו.

אני רציתי להבין את מהות השביתה ושוחחתי עם ועד ההורים. הסיבות המרכזיות, שעל חלקן עמד חבר הכנסת מנע, הן קודם כול התחזוקה הנמוכה מאוד בבתי-הספר. הם טוענים, שנאמר להם כי כבר הושקעו כ-20 מיליון שקלים בתחזוקה של בתי-הספר, אבל הם לא רואים תוצאות. אין להם מעקב, הם לא מצליחים לראות לאן הלך הכסף, וגם אם הושקע, הם לא רואים את התוצאות.

אני לא אומר כרגע את דעתי, אלא מה אומר ועד ההורים של באר-שבע, שהחליט להשבית את בתי-הספר ואת מערכת החינוך.

בעקבות ניסיון הפיגוע שהיה עלה מאוד עניין חוסר הגדרות בבתי-הספר. זה הלחיץ מאוד את ההורים.

אגב, זו היתה השבתה ליום אחד לאות אזהרה, ואם לא יהיו שיפורים הם מתכוונים להמשיך בשביתה אחרי החג.

נושא נוסף, יש טענה שכספים שהיו מיועדים לשיפוצים עוברים לרפורמה. משרד החינוך מכחיש זאת.

טענה נוספת היא, שאולם ספורט שנבנה בבית-הספר מקיף ד' נלקח על-ידי העירייה לצרכיה שלה והושכר לגוף פרטי שמנהל את זה כעסק עצמאי, ואילו לבית-הספר מקיף ד' אין היום אולם ספורט.

סגן ראש העיר אנדרי אוזן טוען, שבשנת 1994 הושקעו בערך 20 מיליון שקלים, ואכן משרד החינוך אומר שזה נכון. יש החלטה של MATCHING, של 5 מיליוני שקלים נגד 5 מיליוני שקלים במשך שלוש שנים. מעבר לזה נתנו כספים לרפורמה.

משרד החינוך טוען, שגם בשנת 1995 הוקצבו על-ידו כ-14 מיליון שקלים ועל-ידי עיריית באר-שבע – כ-5 מיליוני שקלים. הסך הכול מתקרב ל-20 מיליון שקלים. הנושא של שקל נגד שקל שעליו חתמו אינו עומד במבחן המציאות. אנחנו יודעים, וגם אני כראש רשות יודע, שעניין זה יוצר בעיה, שהחלשים אינם מסוגלים לקבל את הכסף.

לכן, הלך משרד החינוך בדרך של שלושה לאחד. אני מתאר לי שסגן שר החינוך יענה על כך. בכך ראו חלק מהפתרון.

יש בעיה של הרפורמה. משרד החינוך לוחץ בצורה כבדה מאוד על עיריית באר-שבע לעבור לרפורמה. עיריית באר-שבע התנתה את זה בתקציבים, ובצדק.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת בדש, אני רואה שיש לך הרבה חומר, אבל תצטמצם במשפט אחד או שניים, כי זמנך תם.

פיני בדש (צומת):

אני אסיים במשפט אחד.

בראיית התמונה הכוללת ומההסתכלות הכוללת אני חושב שכולם חושבים אותו דבר, כולם מדברים אותו דבר, משהו מקביל נמצא בכל שלוש המערכות של ועד ההורים, של העירייה ושל משרד החינוך.

אדוני סגן שר השר, זאת תחושתי. מישהו חייב לאחד שוב את השורות בעניין הזה ולעבוד באותו קו. לדעתי, המסגרות נמצאות, המטרות נמצאות, הכסף נמצא, וצריך פשוט לעבוד בצורה נכונה ולהגיע לתוצאות הנכונות.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת שמואל אביטל, אחריו – חבר הכנסת יצחק לוי. על מנת לדייק, אני אוסיף שאחרי חבר הכנסת יצחק לוי – חברת הכנסת ענת מאור.

שמואל אביטל (העבודה):

אדוני היושב-ראש, חברות וחברי הכנסת, אדוני סגן שר החינוך, כשאנחנו, גם כאנשי הנגב, עולים מדי פעם על הדוכן הזה ומעלים קטע נוסף, בחלק נכבד מהמקרים זה על רקע של אירועים. באיזה מקום זה מזכיר לי את הקרבות על ענייני המושבניקים, כלומר, כמה פעמים אתה יכול לבוא ולטרטר כמעט באותו עניין?

האירועים הקשורים למצב הקשה של עיריית באר-שבע הם כבר לא סוד בבניין הזה, ואני אומר לכם, שאי-אפשר לנתק את האירועים האלה ואת הנושא הזה מכך שהממשלה עדיין לא החליטה שהיא נותנת עדיפות ברורה, מתוכננת, ייחודית ויזומה לנגב; באר-שבע היא עיר הבירה, ובלעדי ייצובה ובלי קידום כמה נושאים, הנגב לא יזוז קדימה. אותו דבר היה גם בסדרת נושאים שהעסיקו את הבית בחודשיים-שלושה האחרונים, וזו תמצית העניין, ואם הממשלה לא תתיישר על עניין הנגב ובאר-שבע, זה פשוט לא יעבוד, נעסוק כל הזמן בכיבוי שרפות.

אני רוצה לברך את משרד החינוך על אותה יוזמה בתחום הרפורמה – ואני יודע על כך גם משיחות עם ועד ההורים – הרפורמה בצד הערכי שלה, בתוצאותיה המקוות, אבל אנחנו מגיעים שוב, בעיקר כשזה נוגע לבאר-שבע, למצב שבו בעיות כספיות קובעות מדיניות או יוצרות סיטואציות, שגם אם יש כוונות טובות ואם יש הרעיונות הכי יפים, בלשוני שלי, הם פשוט נדפקים.

היה סיכום, ואני אומר את זה על תקן של כותרת, עם סימן שאלה, אדוני סגן השר. ככל שידיעתי מגעת, היה סיכום לפני שנתיים על 5 מיליונים, ו-5 מיליונים לצורך שיפוצים. מה שאומרים היום, וזה חל בעניין הזה, הוא שמאחר שרוצים שהרפורמה תיכנס למסלול בטווח של החודשים הקרובים, בוודאי לקראת שנת הלימודים הקרובה; מאחר שלא ניתנו מקורות נוספים שנובעים מפעולות ומנושאים בתחומי בינוי, תוספת כיתות וכל מיני דברים מהסוג הזה, ומאחר שלא הוקצו לזה משאבים, לוקחים בעצם אותו כסף שהיה מיועד לאותה תוכנית, שסגן השר וראש העיר חתמו עליה, ומעבירים – אדוני היושב-ראש, אני שומע את האיתות. בתוך פרק זמן קצר אני מסיים.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, משפט אחד עד שני משפטים.

שמואל אביטל (העבודה):

בסדר.

ראשית, האם זה נכון? אם אכן לקחו והעבירו, כאשר מדובר על תוכנית וסיכום שהיו, ההערכה שלי היא – והלילה אני יושב שוב עם ועד ההורים – שהרפורמה, שכולם מסכימים ומעריכים אותה, פשוט לא תצא לדרך בתנאים האלה, ואנחנו יודעים את ההשלכות, אבל אתה בוודאי תאריך בהן, ולכן אין טעם שאני ארחיב את הדיבור.

ומשפט אחרון, ברשותך, אדוני היושב-ראש, הוא בתחום הביטחון. יש לי חשש, שאם לא ייגמר הסיפור הידוע תחת הכותרת של הגדרות – ומי כמוך, אדוני סגן שר החינוך, מכיר את העניין הזה והתעסק בו – לא יעזור כל מה שיוחלט פה או אצלך במשרד, שום אמצעי שתקצה ושום סידור לא יעזרו. אם העניין הזה לא ייגמר ולא ייסגר מייד עם חזרת התלמידים מחופשת הפסח, כל מה שתעשה יהיה בעיה. ואני לא רוצה לדבר כמו שחברים מדברים מדי פעם. העניין ברור, אסור להאריך בו. אני חושב שאתה חייב לתת תשובה בעניין הזה של הגדרות הפרוצות, כמו שכל הנגב פרוץ, ולך יש איזו זכות קטנה בעניין הזה, ואני מאוד מקווה שיש לך תשובה ברמה של ביצוע בנושא הזה של ביטחון התלמידים, כי המהומה והאווירה קשות. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חבר הכנסת יצחק לוי, ואחריו – אחרונת המשתתפים בדיון, חברת הכנסת ענת מאור.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אדוני סגן השר, ראשית, אדוני סגן השר, אני רוצה להתנצל על כך שלא אוכל להמתין לתשובתך, מכיוון שיש לי איזה עיסוק שהוא דבר מצווה דחוף. אין דרכי בכך. בדרך כלל, כאשר אני מעלה הצעה, אני נשאר עד תום הדיון, וגם כאשר אני לא מעלה הצעה, אני תמיד שמח להיות כאן במליאה ולשמוע את הדיונים. אבל הפעם, אני מצטער, לא תהיה לי ברירה, וכמובן, מראש אני אומר שאקבל את הצעתו של השר.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מאוד מכבד את אדוני בתור אחד המתמידים פה תמיד במליאה ובתור מי שיושב גם כשההצעה היא לא של אדוני, ואני מבין שאדוני הולך לדבר מצווה, וזה דבר גדול, אבל מצווה שמשלמים עליה מחיר היא מצווה עוד יותר גדולה, ותצטרך לשלם מחיר, כי אם אינני טועה, בהתאם לתקנון, אם אדוני לא יהיה באולם בזמן התשובה, לא נוכל להצביע על הצעתו.

יצחק לוי (מפד"ל):

לצערי, אשלם את המחיר הזה.

היו"ר ד' שילנסקי:

אין לי ברירה. אדוני ישלם את המחיר, אבל אדוני רב, ואינני צריך ללמד אותו. הוא יודע שככל שהמצווה יותר קשה ומשלמים מחיר גבוה יותר, המצווה גדולה יותר. תרוויח מצווה יותר גדולה ותזכה למצוות.

יצחק לוי (מפד"ל):

תודה, אדוני.

אדוני סגן השר, אני ביקשתי להעלות הצעה זו כאשר נודע לי שההורים בבאר-שבע משביתים את הלימודים, והנימוקים שלהם היו גם של ביטחון וגם של ליקויים אחרים.

לצערי הרב, מאז היו עוד איומי השבתות או השבתות במקומות אחרים בארץ. נדמה לי שבפרדס-חנה היה איום של השבתה ובמקומות אחרים. כמובן, התעוררתי יותר לעניין של באר-שבע כי אני עצמי תושב הנגב, אני קרוב לאנשים שם, אני מכיר אותם, אבל בעניין הזה עולות שאלות אחדות.

קודם כול, אין זה סוד שהיום בבאר-שבע, בעיקר לאחר אירוע המשאית, קצת התערער הביטחון, לצערי הרב, וחשוב שמה שהמדינה מחליטה לתת לביטחון האזרחים – יינתן, ומייד. אם המדינה החליטה שבבתי-ספר חלק מהאמצעים הביטחוניים הניתנים הם גדר וצריך להקים את הגדר הזאת, הרי שצריך לעשות זאת מייד. אי-אפשר לבוא בטענות להורים שבאים ואומרים, ובצדק: לא נעשה הדבר, אותנו לא מעניין עניין התקציב, ואם אותם 5 מיליוני שקל שהובטחו, או 5 המיליונים האחרים שהובטחו, כן הועברו או לא הועברו, אנחנו לא נשלח את ילדינו למקום שבו אין הם מקבלים את הסדרי הביטחון המינימליים שקבעה מדינת ישראל. זו נקודה מאוד חשובה.

דבר שני, אדוני סגן השר: מדוע המשרד אינו ער מספיק לעניין של השבתת תלמידים מלימודים? כאשר יש השבתת תלמידים או כאשר יש איום בהשבתת תלמידים, מדוע התגובה של העירייה – ולא שמעתי תגובה אחרת של המשרד – היא: היה משא-ומתן, המשא-ומתן התפוצץ. הרי מייד צריך לרוץ כדי לחסוך כל שעת לימודים.

היום התפרסמו המספרים של בעלי זכאות לבחינות בגרות. יש לברך את המשרד על המאמצים ועל העליות, אבל הנגב עדיין נמצא בתחתית הרשימה, הרבה מאוד עיירות בנגב וגם באר-שבע, ועדיין יש לנו בעיה.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

סליחה, יש דבר שחבר הכנסת לוי בוודאי מכיר מצוין. כתוצאה מכך שלא מעט תלמידים בערי פיתוח ובמושבים יוצאים ללמוד בבתי-ספר מחוץ ליישוב, השנה, בפעם הראשונה, אנחנו מבקשים לאחד ולא לעשות טבלה. כתוצאה מכך שבני עפולה או בני אופקים או בני באר-שבע שיוצאים – – – המצטיינות, הם מקבלים את התוצאות הגבוהות ביותר. אם אתה מחבר, אתה רואה שהפערים לא כל כך גדולים כמו שהם נשמעים כתוצאה מכך שלא מוסרים את הנתון בצורה מושלמת.

אנו יוצרים מציאות כאילו בערי הפיתוח יש נסיגה או אין התקדמות, וחשוב שאחת ולתמיד אנשים שחיים באזורים האלה יציגו את הנתון המושלם – – –

דוד מנע (הליכוד):

במוסדות להשכלה גבוהה יש נסיגה מערי פיתוח.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

חבר הכנסת לוי מכיר את זה מקרוב – – –

דוד מנע (הליכוד):

אדוני סגן שר החינוך והתרבות – תרשה לי, אדוני, חבר הכנסת לוי – בפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל-אביב 5% מהסטודנטים הם מרמת-השרון, ומכל עיירות הפיתוח בארץ – 3%.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מבין – –

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני סגן השר – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

– – שאדוני סגן השר כבר נתן את התשובה – – –

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

לא, זה לא קשור.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא קשור. טוב, חבר הכנסת לוי, אני מניח שהפסיקו אותך כשהיתה לך בערך דקה וחצי – –

יצחק לוי (מפד"ל):

אני אסיים.

היו"ר ד' שילנסקי:

– – ואני מחזיר לך את הדקה וחצי, בבקשה.

יצחק לוי (מפד"ל):

אדוני סגן השר, בקריאת הביניים שלך הערת הערה חשובה, ואף-על-פי-כן אנחנו מדברים על השבתת בתי-ספר מקיפים. באותם בתי-ספר מקיפים אחוזי הבגרות עדיין נמוכים. נכון שיש ילדי באר-שבע, אופקים וקריית-מלאכי שיוצאים לפנימיות טובות, לישיבות תיכוניות ולאולפנות, והילדים האלה לא נחשבים בסטטיסטיקה, לכן המצב לא כפי שהוא מוכח, כל זה נכון, אבל אנחנו מדברים כרגע על בתי-ספר מקיפים, ובבתי-ספר מקיפים עדיין יש לנו בעיה. לכן אני חושב שכל – – –

שלמה בוחבוט (העבודה):

אני רוצה לתקן אותך. בבאר-שבע יש בית-ספר – – –

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, לא, אינני יכול, הוא מדבר כבר אחרי הזמן שהארכתי לו.

שלמה בוחבוט (העבודה):

מקיף א' עם הישגים יוצאים מן הכלל – – –

יצחק לוי (מפד"ל):

אני מכיר את מקיף א', ואנחנו לא מדברים עליו אלא על מקיף ד'. אני לא רוצה, חלילה, לפגוע בבית-הספר, ואני לא רוצה שיישמע כאן, חלילה, שאנחנו מחלקים ציונים לבתי-הספר. אני בטוח שגם מקיף ד' וגם בכל בתי-הספר בבאר-שבע הצוות החינוכי עובד, הוא צוות מצוין, והוא עושה מאמצים מצוינים, אלא שאנחנו יודעים שיש תלמידים שצורכים יותר מאמצים כדי להגיע לבחינות בגרות, כדי להגיע להישגים, וזה אחד מבתי-הספר האלה. משרד החינוך והתרבות צריך לעשות כל מאמץ כדי שלא תופסד שעת לימודים אחת מסיבה זו או מסיבה אחרת.

אלה שתי ההערות שרציתי להעיר. תודה רבה. אני שוב מתנצל על כך שאני צריך לצאת.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חברת הכנסת ענת מאור – לפני דקה ראיתי אותה.

ענת מאור (מרצ):

מדברת.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא רק מדברת אלא רצה.

דן תיכון (הליכוד):

ועוד עם התיק של הכסף של הקיבוצים.

היו"ר ד' שילנסקי:

עכשיו היא רצה לא לבקש כסף, חבר הכנסת דן תיכון, עכשיו היא רצה על מנת להשמיע את דברה בקשר למערכת החינוך בבאר-שבע.

ענת מאור (מרצ):

אני רוצה להביע הערכה עמוקה, בעקבות ההערות הציניות לממשלת ישראל על ההחלטה החשובה ביותר, ההוגנת, הצודקת כלכלית, חברתית, לתנועה הקיבוצית ולמדינה כולה, ואת הטעות שהתנועה הקיבוצית עשתה בכך שלא הלכה לתביעה משפטית נגד ריביות הגזל – –

דן תיכון (הליכוד):

היא לא היתה יכולה.

ענת מאור (מרצ):

– – שיש אומרים שעד היום חייבים לתנועה הקיבוצית. אותו עיוות של מה שמגיע לכל אזרח, ובדין מגיע, שיש לו קרקע במדינה – ובזה לא הכירו בעבר, ואגב, השר שרון, מהליכוד, היה הראשון שטען את זה. אילו המשכנו את שיטתו של השר שרון, התנועה הקיבוצית באמת יכלה לעשות מיליארדים, אבל אנחנו מנענו את זה. אני רוצה לברך מאוד, להגן על כך ולהודות, אני בטוחה שזה יעבור בהבנה מלאה, ושמענו רבות מאוד מעיירות הפיתוח. ביום שלישי התכנסו ראשי מועצות מעיירות הפיתוח, והתמיכה והעידוד ששמענו מהם ושמענו היום מעובדים ומהמגזר הערבי – ופה עומדים ומסיתים באופן פרוע; מותר לחלוק ומותר לבקר, אבל לא להסית ולא בדיון על חוק. אתמול היה פה דיון על חוק והאזרחים לא יודעים שבחוק יש רשות להסתייג ואז בדין מישהו מקבל 45 דקות, ו-25 דקות, ו-15 דקות, אבל כל הדקות הללו מוקדשות להשמצות, למחלוקות, ואין זכות תגובה שכן זה לא דיון פרלמנטרי אלא דיון על חקיקה.

ברשותך, אדוני היושב-ראש, לנושא עצמו, הנדון, הנושא של עיריית באר-שבע.

דן תיכון (הליכוד):

– – –

ענת מאור (מרצ):

אני הייתי בסיור בבאר-שבע, אדוני סגן שר החינוך והתרבות, לפני חודש, במערכת החינוך, בבתי-הספר היסודיים שבה, נפגשתי בערב עם מנהלי בתי-הספר היסודיים, אחר כך הייתי באוניברסיטה, ואני רוצה להגיד, שהדבר המרכזי שאמרתי להם, שהפער לחיוב בין העבודה האדירה שהם עושים ברמה החינוכית, ברמת הקליטה – ואחר כך הלכתי לדווח על כך לשר החינוך והתרבות. הוא אמר לי שבנושא של שילוב ילדים מהחינוך המיוחד במסגרות החינוך הכללי, למשל, עיריית באר-שבע היא בין המובילות במדינה, וזה אחד הקריטריונים הכל-כך חשובים לנו.

והנה, תנאי הלימוד ומצב בתי-הספר מחפירים. אני יודעת, שמעבר למחלוקות הפוליטיות כולנו רגישים מאוד לנושא של הרשויות המקומיות, ושלהמליץ על ועדה קרואה – זו החלטה או המלצה מרחיקת לכת מאוד, אבל אנחנו יודעים את הבעיות של העיר באר-שבע לאורך שנים; אנחנו גם יודעים שיש שם היום ליווי של גזבר, והמצב האבסורדי שבראשית אפריל תקציבים שמועברים ממערכת החינוך, ממשרד החינוך והתרבות, והרשות המקומית לא מעבירה אותם אל בתי-הספר לשיפוץ ולתנאי בטיחות. היום כולם מדברים אחרי האירוע החמור מאוד שעלול היה לקרות, אבל אני הייתי שם לפני כן, ואנחנו כולנו מכירים את זה.

המצב מחייב מחשבה – האם יש פתרון שבו תהיה מערכת, מעין ועדה קרואה בתחום החינוך בלבד. לילד יש תקופת ילדות ותקופת נעורים אחת, בתקופה הזאת חייבים לתת לו את התנאים המרביים ללמידה, לחינוך ולהתקדמות, ובתקופה הזאת נגזר על חלק גדול מהילדים ומההורים להיות מתוסכלים. הפנייה לוועדה קרואה, חבר הכנסת עובדיה עלי, היתה מההורים וממנהלי בתי-הספר. הם פנו, אני מבינה שהכנסת צריכה להיות זהירה, ומשרד הפנים, אגב לא הכנסת מחליטה על ועדה קרואה, צריכים להיות זהירים מאוד בנושא.

אני פונה למשרד החינוך והתרבות למצוא את כל הדרכים, קודם כול לשבח, לעודד ולקדם את מה שמתבצע בבאר-שבע, ולאחר מכן לתת תשובות איך אותן הקצבות שמועברות ואמורות להיות מיועדות לשיפוצים במערכת החינוך – אכן תבוצענה. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. אדוני סגן השר, בבקשה.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, שמעתי את חברי הכנסת שהעלו את הנושא על סדר-היום – בקשר למערכת החינוך ולהשבתה של מערכת החינוך בבאר-שבע.

לפני כשנתיים וחצי, בחודש ספטמבר, כמה שבועות לאחר כניסתי למשרד, היתה השבתה של מערכת החינוך בבאר-שבע.

היו"ר ד' שילנסקי:

חבר הכנסת בדש, אתה נמצא בחוץ אבל קולך נשמע בפנים.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

הגעתי לביקור בבאר-שבע מייד עם פרוץ השביתה וקיימנו ישיבות עבודה לאחר שעברנו וסיירנו במבני החינוך בעיר באר-שבע. ראש העיר, מר רגר, סגן ראש העיר דאז, וועד ההורים בראשותו של משה זגורי, קיימו אתי ישיבה בבית העירייה, מאחר שראיתי גם אני את מצב החינוך בבאר-שבע והייתי שותף לדאגה הגדולה של הורי התלמידים, של העירייה, של מערכת החינוך ושלנו כמשרד החינוך והתרבות באותם זמנים – היום זה משרד החינוך, התרבות והספורט. ראינו שבלי מאמץ משותף קשה יהיה לסגור פערים של 40-30-20 שנה במערכת החינוך בבאר-שבע, אני מדבר על הצד הפיסי. המערכת לא זכתה לסיוע מעבר לסיוע שנקבע על-ידי הממשלה לאורך כל השנים וסיוע של מפעל הפיס, שבאותן שנים סייע בסכומים קטנים על-פי קריטריונים. מצאתי שם מבנים במצב כזה שבלי ריכוז מאמץ קשה לצאת ממנו.

בעצה עם אנשי הפיתוח שלנו ועם שר האוצר החלטנו שאנחנו הולכים על פרויקט מיוחד כדי להעמיד תקציב משותף למשרד החינוך ולעיריית באר-שבע. אני מדבר על חודש ספטמבר 1992. אז משרד החינוך לא תוקצב על-ידי האוצר למטרת שיפוצים. לפי הסדר שהיה קיים בין המשרד, הממשלה ומפעל הפיס, כל תקציב השיפוצים הועבר רק על-ידי מפעל הפיס. בלי כל קשר לעניין, באישור מיוחד של האוצר, קבעתי שכבר ב-1992 נעמיד תקציב של 2.5 מיליוני שקל. לאחר כמה שבועות הגדלנו את זה ל-3 מיליוני שקל כאשר כולנו חוברים לכך – אנחנו, יחד עם מפעל הפיס ומשרד הפנים – כדי להעמיד תקציב מיוחד להתמודדות עם המצוקה הקשה של העיר באר-שבע בכל מה שקשור למבני חינוך.

כעבור זמן מה השתלבה באר-שבע במסגרת הטיפול הנקודתי כעיר שצריכה לקבל סיוע מיוחד. כתוצאה מכך העיר קיבלה סיוע מיוחד. חשוב שכולנו נדע שלעיר באר-שבע לא קל. זו עיר שקלטה אלפי עולים שהגיעו מחבר העמים ומאתיופיה, ומתוך אותם אלפי עולים מאתיופיה הופנו לא מעט מהם לעיר באר-שבע והם שוכנו במבנים טרומיים באתר קרוונים. העיר קיבלה על עצמה תוספת של קליטת עלייה, והיא היתה צריכה לקבל סיוע מיוחד. גם אם אני חורג מן המקובל, מצאתי לנכון להיכנס לעניין בצורה מיוחדת, נקודתית, עוד לפני שהיתה החלטה על טיפול נקודתי.

אי-אפשר שלא להגיד את הדברים בצורה ברורה גם לחברי הכנסת שהגישו את ההצעות לסדר-היום: דוד מנע, פיני בדש, שמואל אביטל, ענת מאור ויצחק לוי, שהתנצל ואינו נמצא כאן.

יושבים כאן אנשים שמילאו תפקידים של ראשי ערים וממלאים תפקידים של ראשי מועצות. אני רוצה לומר, שבלי שיתוף פעולה ומאמץ מקומי אי-אפשר לעמוד בזה. לא מספיק שהממשלה מעמידה אמצעים. אם אביא בפניכם נתונים על האמצעים שהועמדו לרשות באר-שבע, אנשים יהיו מופתעים. כל תקציב השיפוצים של משרד החינוך ל-1994 היה 60 מיליון שקל. מתוך סכום זה העמיד משרד החינוך ב-1994 לחידוש מבנים בעיר 7,600,000 שקל, מפעל הפיס הוסיף 1,700,000 שקל, העירייה התחייבה על 5 מיליונים. המסגרת ב-1994 היתה של 14,300,000 שקל.

חבר הכנסת עובדיה עלי היה ראש עיר, חבר הכנסת פיני בדש היה ראש מועצה, הם לא יכולים להצביע על רשות אחת בארץ שקיבלה סיוע בהיקף כל כך גדול בשנה אחת בסכום של 9,300,000 שקל, לא כולל את תקציב העירייה. 9,300,000 שקל מתוך תקציב של 60 מיליון שקל. על חשבון מי זה בא? אגיד לכם: זה לא לתת לראשון-לציון, לא לתת לחולון, לא לתת לרמת-גן, לא לתת לפתח-תקווה, לא לתת לאותן רשויות נטולות המענק, משום שאם אנחנו רוצים לתת לרשות כמו באר-שבע, התוצאה היא לא לתת לרשויות חזקות. במשרד ראינו, שאם אנחנו רוצים לסגור פערים בבאר-שבע, אנחנו לא יכולים לתת תקציבים לרשויות האלה, ואילו לעיר הזאת אנחנו צריכים להקדיש מאמץ מיוחד.

אני לא אומר כמה מתוך 5 מיליוני השקל העירייה כבר נתנה, תבדקו את זה אתם.

שמואל אביטל (העבודה):

למה? תגיד, כדי שנדע מה המסקנה.

פיני בדש (צומת):

– – – אומר: לאן הלך הכסף.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

מאחר שאנחנו חוששים להעביר את הכסף ישירות דרך העירייה משום שיש לה כל מיני שיקולים וסדרי עדיפויות, על-פי החלטה של מנכ"ל משרד החינוך, ד"ר שמשון שושני, אנחנו מבצעים את כל העבודות דרך החברה לקידום החינוך בבאר-שבע. הספרים פתוחים ואפשר להצביע לאן הכספים עברו, איזה בתי-ספר שופצו, מה הושקע. הדברים גלויים, אפשר לבקש לראות זאת באמצעות העירייה, או באמצעות סגן ראש העיר, שמחזיק את תיק החינוך, אנדרי אוזן, או באמצעות ד"ר מליץ, מנהל מחוז הדרום של משרד החינוך.

אם אתייחס לסכום שאנחנו מעמידים ב-1995 – כל הכספים שאני מזכיר הם כפולים מהסכומים שהתחייבתי עליהם ב-1992, מעבר למה שהמשרד התחייב. ב-1995 משרד החינוך מקציב 7.2 מיליוני שקל לחידוש מבנים, מפעל הפיס – 1.8 מיליון שקל, ממקורות העירייה – 5 מיליוני שקל. נוסף על זה, חבר הכנסת מנע, עד סוף השנה אנחנו מתחייבים להוסיף עוד 5 מיליוני שקל מהרזרבות של המשרד – אם יהיו – כל רזרבה שתהיה תופנה קודם כול לבאר-שבע, משום שאנחנו יודעים שבבאר-שבע צריך לעשות יותר, ואנחנו עושים יותר מאשר בכל מקום אחר.

הזכירו פה את פרדס-חנה. אתמול היה אצלי ועד ההורים של פרדס-חנה. יש שם שביתה של מערכת החינוך. למה יש שם שביתה? שוב – בגלל מצוקה של מבני חינוך. המצב בפרדס-חנה אינו שונה מאשר בבאר-שבע, ואולי אף חמור יותר, יש צורך להשקיע בפרדס-חנה הרבה מיליוני שקלים. הם הגישו לנו נייר שבו מופיע הסכום של 27 מיליון שקל, זו הבקשה של המועצה. ביום שישי בבוקר אהיה בפרדס-חנה.

סילבן שלום (הליכוד):

אני אהיה שם היום.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

תוכל להגיד להם שאבקר אצלם ביום שישי ב-08:30.

היו"ר ד' שילנסקי:

השעון כבר מצלצל, אדוני סגן השר.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אני חייב לומר כאן כמה דברים. עוד כמה דקות.

היו"ר ד' שילנסקי:

אני מוסיף עוד דקה כדי שלא יגידו שאני אכזר.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אין שום קשר בין ביצוע הרפורמה לבין הכספים, אין מקום להשתמש בנימוק שבגלל הרפורמה אנחנו מעכבים כספים. אנחנו לא מעכבים כספים, ייעדנו תקציב של 7.2 מיליוני שקל, והכסף הזה מוזרם בהתאם לתוכניות של המשרד. אמרנו שנוסף על הסכום הזה, שהתחייבנו לו במסגרת תוכנית החומש לשיפוצים ולסגירת פערים בבאר-שבע, נעביר עוד 5 מיליוני שקל בסוף השנה.

יכולתי להציג פה עוד הרבה דוגמאות ולהציע הרבה הצעות. המטרה פה היא לא לנגח פוליטית. בכלל, אסור להשתמש במערכת החינוך ובתלמידים כדי לשחק במשחקי אופוזיציה וקואליציה, אסור לעשות זאת על גב התלמידים, ובנושאים האלה כולנו צריכים להתעלות על עצמנו.

בבאר-שבע יש בעיה, צריך לעזור לה. יש בעיה בפרדס-חנה, צריך לעזור לפרדס-חנה. אבל מה לעשות, כולנו חיים במסגרות של תקציב באופן אישי ובאופן ציבורי. אם השנה, ב-1995, יש תקציב פיתוח מסוים, אתה יכול לחלק אותו, לא יותר מזה. לחלק הבטחות, שאחרי זה יחפשו כל מיני "צעטלאך", פתקים של התחייבויות שאין להן כיסוי, לא אני.

לכן אנחנו צריכים לעבוד על-פי קריטריונים. יכולתי לומר, אם נראה מה היה לפני 1992 בתקציבי שיפוצים ומה שיש היום, אנחנו יודעים שזה פי כמה וכמה. אבל לא זה הוויכוח. יש בעיה כמו בכבישים. אם אתה לא מתקן כבישים 12-10 שנה, ההוצאה עליהם אחר כך גבוהה פי-שלושה. זה כמו החלפת אוטו. לא תחליף אוטו כל שמונה–עשר שנים, אתה צריך אוטו חדש אחרי 12 שנה. אין חוכמות גם פה במערכת החינוך. מי שלא משפץ מדי שנה את מערכת החינוך, יודע שכעבור 10 ו-15 שנה ההשקעות גדולות פי כמה וכמה. זה מה שקרה בבאר-שבע, זה מה שקורה בפרדס-חנה היום. אני בכוונה מאזן את זה, שלא יגידו שאני אומר את זה גם לגבי באר-שבע. פה יש ראשות של העבודה ופה יש ראשות של הליכוד. שלא יגידו שאני משתמש בזה ומחלק חלוקות פוליטיות.

לכן, אני מציע, רבותי, להעביר את הנושא לוועדת החינוך. אני קורא מכאן, מעל הבמה, גם לוועד ההורים המרכזי, גם לעיריית באר-שבע, כולכם יחד אתנו ואנחנו אתכם, קודם כול שהילדים יחזרו למערכת הלימודים. אנחנו נמשיך לעשות משום שזה תפקידנו, זו חובתנו, ואני בטוח שאם כולנו נתגייס, בסופו של דבר גם באר-שבע תהפוך להיות עיר ואם בישראל, שאנשים ירוצו ממרכז הארץ אליה ולא למקומות אחרים. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. חברי הכנסת, אני רשום להצעה אחרת, נרשמתי ראשון אבל אין כרגע מי שיחליף אותי. לכן ראשון הדוברים יהיה חבר הכנסת עובדיה עלי.

סילבן שלום (הליכוד):

אולי הוא יחליף אותך ואחר כך תחליף אותו.

היו"ר ד' שילנסקי:

לא, הוא בלי חליפה.

לגבי ההצעה של חברת הכנסת ענת מאור, בעצם נרשמו שניים. אני רוצה להבהיר, נרשמו לאותה הצעה גם חבר הכנסת דוד מנע וגם חבר הכנסת עובדיה עלי, אבל מאחר שחבר הכנסת דוד מנע כבר דיבר פה בנושא הזה וגם קיבל הצעה אחרת קודם, את ההצעה מקבל חבר הכנסת עובדיה עלי, בבקשה.

עובדיה עלי (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, ביקשתי את רשות הדיבור אחרי ששמעתי את חברת הכנסת ענת מאור. כששמעתי אותה, פשוט לא האמנתי למשמע אוזני. חברת קיבוץ מהקיבוץ הארצי פושט הרגל, שבא ופושט יד לקופת המדינה, שולח את היד לכיס של האזרחים, לוקח מיליארדי שקלים שלא בצדק, כשהנכסים שלו נשארים בצד מבחינת שלי – שלי, שלך – שלי. היא באה לכאן ומציעה להקים ועדה קרואה לבאר-שבע. אני מציע, לפני שנקים לבאר-שבע ועדה קרואה, קודם כול נמנה כונס נכסים לכל הקיבוצים פושטי הרגל ופושטי היד, ואז היא תבוא בידיים נקיות כשנדבר על באר-שבע.

אדוני היושב-ראש, באר-שבע היא אחת הערים שחלה בהן התפתחות דרמטית במרוצת השנים האחרונות. מאז מכהן שם ראש העיר רגר, העיר גדלה בצורה מאוד דרמטית. נוספו אלפי דירות חדשות, יש תעשייה משגשגת. ביקרנו שם לפני כחודש, חברי הכנסת דן תיכון, פיני בדש ביחד עם ועדת הכספים של הכנסת, ופשוט התרשמנו מאוד מההתפתחות התעשייתית של העיר הזאת, מההתפתחות הכלכלית הגדולה של באר-שבע.

סגן השר הזכיר בצדק את קליטת העלייה המסיבית. נדמה לי שבאר-שבע היא עיר שקולטת עלייה במקום ראשון בארץ. נוספו שם למעלה מ-25,000 תושבים חדשים שזה לא כבר עלו ארצה. במצב כזה של התפתחות כל כך גדולה, של הקמת שכונות חדשות, מטבע הדברים הצרכים גדלים והתקציב שעומד שם הוא בבחינת אין הקומץ משביע את הארי.

אני לא מייחד את דברי דווקא לנושא החינוך. שמענו את המספרים שהביא כאן סגן שר החינוך בנושא שיקום בתי-הספר או שיפוץ בתי-הספר. אני מתייחס להיקף התקציבי של העירייה. אנחנו מצווים לסייע לערים כאלה בצורה הרבה יותר רצינית, הרבה יותר מסיבית, בהתאם לצרכים הנדרשים, החיוניים והנחוצים. אי-אפשר לקחת עיר שקולטת עלייה, שנבנות בה שכונות חדשות, ולומר לה: תבן לא ניתן לעבדיך אבל לבנים עשו. זה בלתי אפשרי.

כאן צריך להביע הערכה, הוקרה לראש העיר באר-שבע, למועצת העיר באר-שבע, לתושבי העיר באר-שבע על העבודה הגדולה שנעשית שם ולשלוח מכאן ברכת כולנו. הצעות לוועדה קרואה ודברים מהסוג הזה הם בעיני הצעות קנטרניות, שחבל שנשמעו כאן.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. הצעה אחרת לחבר הכנסת סילבן שלום לגבי ההצעה של חבר הכנסת פיני בדש.

סילבן שלום (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, המצב במערכת החינוך בבאר-שבע הוא רק סימפטום אחד למצבה העגום של העיר בתקופה האחרונה או בשנים האחרונות; מצב עגום שהוא תוצאה של אי-אספקת המשאבים הנדרשים לקיומה של העיר.

לצערי הרב, הרשויות מתייחסות לעיר באר-שבע כאל איזו עיר ספר, כאל איזה יישוב קטן, כשאף אחד לא יודע כמה אנשים גרים שם. כשאני אגיד עכשיו שגרים שם למעלה מ-160,000 תושבים, תיפול תדהמה על חלק גדול מהציבור, כי בקרב חלק גדול מהציבור, באר-שבע זה מקום קטן, בדרך לדימונה ולירוחם.

אני רוצה לומר לכם, שבאר-שבע כבר עברה את 160,000 התושבים. בהיקף כזה היא צריכה לקבל תמיכה, סיוע ומשאבים ציבוריים-ממשלתיים הרבה יותר גדולים מאשר אלה הניתנים לה כיום.

לגבי מערכת החינוך, אדוני סגן שר החינוך, התוצאות שראינו לגבי השנה שעברה, באר-שבע הגיעה למקום לא הכי טוב, של 34%–35% הצלחה בבחינות הבגרות. כידוע לך, באזור המרכז אנחנו עדים למצב של למעלה מ-50%. כך יוצא שבאזור באר-שבע התוצאות אינן הכי טובות. לדעתי, אפשר לעשות שם. אני עצמי תוצר העיר, גדלתי בעיר מגן-הילדים, בית-ספר יסודי, בית-ספר תיכון, וגם את בחינות הבגרות עשיתי שם. ניתן להגיע להישגים טובים יותר, לפי דעתי, אם ההתייחסות תהיה ראויה יותר.

נכון להיום, לא רק משרד החינוך, כל המשרדים לא מוכיחים שיש להם משהו כלפי העיר הזאת. העיר הזאת היא עיר מחוז, העיר הזאת היא שמאכלסת – – –

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

חבר הכנסת סילבן שלום, מערכת החינוך נותנת לבאר-שבע מקדם גבוה מאוד.

סילבן שלום (הליכוד):

אני מאוד שמח. אם זה קרה לאחרונה, אנחנו נראה את השיפור בשנים הבאות בתוצאות בחינות הבגרות, כי נכון לעכשיו, לא יכול להיות מצב שבו מי שגרים שם, רמת האינטליגנציה שלהם יותר נמוכה. זה לא המצב. ברור שיש שם מצב אחר, בעייתיות ברמת ההוראה, ברמת המכשור, ברמת המחשוב, ברמת המתקנים, ברמת הבטיחות – כל הדברים האלה הם שגורמים לכך שהתלמידים לא מגיעים להישגים. אם תעשו זאת, נראה את ההישגים בשנה הבאה. אם לא יהיו הישגים בשנה הבאה, אני אבוא אליך, סגן השר גולדמן, ואגיד: לא נתתם מה שצריך. תודה רבה.

היו"ר ד' שילנסקי:

תודה רבה. הצעה אחרת לחבר הכנסת יוסף ונונו, לגבי ההצעה של חבר הכנסת שמואל אביטל.

יוסף ונונו (העבודה):

כבוד היושב-ראש, ביקרתי בבאר-שבע ביום ראשון השבוע, ביום השביתה, הייתי בסיור עם ועד ההורים המרכזי, ונפגשנו גם עם צוותי החינוך וגם עם סגן ראש העיר באר-שבע אנדרי אוזן, ואכן אני חייב לציין קודם כול את העבודה המסורה של צוותי החינוך בכל בתי-הספר בבאר-שבע וגם את המסירות של ועד ההורים.

אכן, בעת הסיור מזדקרות ובולטות הבעיות הקשות של בתי-הספר, בעיות פיסיות, בעיות של בינוי, בעיות של תחזוקה, בעיות של חזות. עם זאת, יש לזכור שיש פיגור של שנים רבות בהשקעות במערכת החינוך בבאר-שבע, ויש לציין לטובה את הממשלה, את משרד החינוך, שהזרימו בשנה שעברה עשרות מיליונים למערכת החינוך, וגם השנה מוזרמים אליה מיליונים: 19 מיליון שקל לשיפוצים, 44 מיליון שקל לבינוי ו-5 מיליוני שקל עבור הרפורמה.

אבל, יש שם בעיה של עיתוי התקציב, של הקדמת תוספת של 5 מיליוני שקל שבוויכוח וכן הבעיה של ההיערכות בזמן לרפורמה בספטמבר.

לכן אני מבקש – כבר דיברתי עם משרד החינוך – לשבת מייד אחרי פסח על התוכנית המפורטת של השיפוצים, של הבינוי ושל הרפורמה ולהגיע לסיכום, ואפשר להגיע לסיכום, כדי שמערכת החינוך תהיה מוכנה בחודש ספטמבר.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. כן, חבר הכנסת דב שילנסקי מבקש להסיר את הצעתו של חבר הכנסת דוד מנע.

חבר הכנסת שילנסקי, אני מודה לך גם על המשך הניהול. תודה רבה.

דב שילנסקי (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, כנסת נכבדה, אדוני סגן השר, הממשלה שלך יודעת לקיים התחייבויות. היא התחייבה לייבש את ההתנחלויות והיא עושה את זה. היא אמרה: לא נזרים כסף להתנחלויות, והיא לא מזרימה.

היא גם אמרה: אנחנו נעשה קן פורח במה שנקרא "הקו הירוק". איפה הקן הפורח? תראו איזה מצב שורר בבאר-שבע.

שאול עמור (הליכוד):

זה קו לבן.

דב שילנסקי (הליכוד):

עכשיו אתם אומרים: הכול לנגב. את הזבל, את רוב הזבל של המדינה, איפה יקברו אותו? לא צריך את חירייה – הכול בנגב. את הכימיקלים הרעילים – לנגב. אומרים: יבואו מיליון יהודים. איפה נשכן אותם? נשכן אותם בבאר-שבע, בנגב. על איזו תשתית? תראו את התשתית. הגיע כבר זמן שתלכו כדי שאפשר יהיה לאושש, להוציא את המדינה מהתרדמה.

גברתי היושבת-ראש, קודם היה פה ויכוח בינך, לא כיושבת-ראש הישיבה אלא כחברת כנסת, לבין חבר הכנסת דן תיכון בקשר לקיבוצים. ראיתי את ההפגנה בגן-הוורדים. רציתי לעלות אל המפגינים. אנשי משמר הכנסת סיפרו לי, שחבר הכנסת דן תיכון היה אמיץ מאוד ועלה אליהם. למה אני לא עליתי? כי נאמר לי שאמרו שירשו לו לדבר בתנאי שהוא יביע בהם תמיכה. הוא אמר: לא, אני מוכן לדבר בלי להביע תמיכה. כשהוא התחיל לדבר דחפו אותו והורידו אותו בכוח. ביזו אותו. אמרתי לעצמי: למה לי לעלות אליהם? לעשות שערוריות? זה לא מכובד.

חבר הכנסת דן תיכון הראה אזרחות למופת, הוא חבר כנסת למופת, הוא ביקש לדבר גם עם אלה שלא מסכימים אתו. חבל שהם לא נתנו לו את היחס שהוא רצה לתת להם.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת שילנסקי, אני בטוחה שהיית מתקבל בברכה בעצרת. אני אומרת זאת באחריות.

דוד מנע (הליכוד):

משפט אחד.

היו"ר ע' מאור:

לא, אנחנו צריכים לעבור להצבעה. חבר הכנסת מנע, יש נוהל הצבעה.

דוד מנע (הליכוד):

הערה קצרה.

גברתי היושבת-ראש, אדוני סגן שר החינוך, אנחנו יוצאים לפגרה של חודש וחצי. אני מבקש ומביע פה משאלה, אולי בשם כל אלה שהעלו את ההצעה לסדר-היום, שוועדת החינוך של הכנסת תצא לסיור בעיר בזמן הפגרה על מנת ללבן את הנושאים האלה ולא לחכות לכנס הקיץ של הכנסת.

היו"ר ע' מאור:

תודה. את זה יש לעשות בפנייה ליושבת-ראש הוועדה, אם יוחלט על העברת ההצעה לוועדה, לא לסגן השר.

אם כן, חברי הכנסת, אני פונה אל המציעים.

חבר הכנסת מנע, האם אתה מקבל את הצעת סגן השר להעביר את הנושא לוועדת החינוך והתרבות?

דוד מנע (הליכוד):

כן.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת בדש, האם אתה מסכים להעביר את הנושא לוועדה?

פיני בדש (צומת):

כן.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת אביטל – איננו. לפי הנוהל החדש, הצעתו איננה מועברת. חבר הכנסת יצחק לוי – איננו. חברת הכנסת מאור מקבלת את הצעתו של סגן השר.

אם כן חברי הכנסת, אנחנו מצביעים על העברת הנושא לוועדת החינוך והתרבות של הכנסת. ההצבעה החלה. חברי הכנסת, בבקשה להצביע.

### הצבעה מס' 12

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 12

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא שהעלו חברי הכנסת ד' מנע, פ' בדש וע'

### מאור לוועדת החינוך והתרבות נתקבלה.

היו"ר ע' מאור:

רוב של 12, ללא מתנגדים וללא נמנעים – אני קובעת שההצעות לסדר-היום בנושא השבתת מערכת החינוך בבאר-שבע על-ידי הורים, של חברי הכנסת דוד מנע, פיני בדש וענת מאור, מועברת לדיון בוועדת החינוך והתרבות של הכנסת. אני מצרפת לכאן את הצעתו של חבר הכנסת מנע, על דעת כולנו, לקיים את הדיון גם בפגרה, לרבות סיור בעיר.

# הצעות לסדר-היום

# החלטת בית-הספר "גבעת גונן" בירושלים שלא ללמד את ספר יהושע

# בשל תיאורי הכיבוש שבו

היו"ר ע' מאור:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום, הצעות לסדר-היום מס' 6583, 6609 ו-6615. אני מזמינה את חבר הכנסת אבנר חי שאקי להעלות הצעה לסדר-היום על החלטת בית-הספר "גבעת גונן" בירושלים שלא ללמד את ספר יהושע בשל תיאורי הכיבוש שבו. בבקשה, חבר הכנסת שאקי.

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

גברתי היושבת-ראש, אדוני סגן שר החינוך, חברי הכנסת הנכבדים, החלטתו של בית-הספר "גבעת גונן" שלא ללמד את ספר יהושע משום שלדעתו הספר מלא תיאורי כיבוש אכזריים היא החלטה אומללה ויש לבטל אותה בהקדם.

לא כל מורה ומנהל בישראל יקבע את תוכן ואת טיב הספרים הנלמדים בבתי-ספר. יש מערכת חינוך, יש מזכירות פדגוגית, יש החלטות המתקבלות במוסדות המוסמכים, ועל כל מנהל ומורה ללכת בעקבותיהם.

אם ניתן אוטונומיה כזאת – הם קוראים לזה אוטונומיה – ייתכן שבתי-ספר רבים בארץ יגדלו תלמידים מכיתה א' עד כיתה י"ב בלי שיטעמו טעמו של תנ"ך.

אני רוצה להזכיר, גברתי היושבת-ראש, שפרופסור עליזה שנהר, היום שגרירת ישראל במוסקבה ולפני שנה רקטור אוניברסיטת חיפה, שעמדה בראש ועדה ללימודי יהדות, המליצה שבבתי-הספר הממלכתיים ילמדו יותר יהדות. היא הגיעה למסקנה, יחד עם חברי הוועדה, שרוב תלמידי הממלכתי חלשים ביותר בכל מה שנוגע למקורות ישראל סבא, שהמורים המלמדים במערכת הזאת חסרים את ההכשרה המינימלית ללימודי יהדות, להוראת יהדות. במקום לחזק את לימודי היהדות, במקום להכשיר מורים במספר גדול יותר ובאיכות טובה יותר ומשובחת יותר, אנחנו שומעים על הפחתה בלימודי מקורות ישראל.

ומה הפחד מיהושע, רחמנא ליצלן, יהושע הוא כובש, יהושע היה אכזרי חלילה. אלה דברי הבל שמעידים על בורות מוחלטת. כבר אמרו חז"ל: כל המרחם על אכזרים, סופו שיתאכזר על רחמנים.

מי שאומר על כיבוש הארץ אז מידי הכנענים, על כיבוש הארץ על-ידי יהושע, שהיה זה כיבוש אכזרי, הוא זה שאומר היום שנוכחותם של ישראלים ביהודה, בשומרון ובעזה הוא מעשה כיבוש משחית. איזה דמיון היסטורי מחריד ומזעזע. מי שהיום איננו מכיר בזכות עמו על יהודה ושומרון, על עזה ועל הגולן, הוא זה ששולל רטרואקטיבית את זכותנו על הארץ הזאת.

ובכן, גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת הנכבדים, אדוני סגן השר, ללא הזכות ההיסטורית שלנו על ארצנו, שמקורה בתנ"ך, שמקורה בספר יהושע, ספר קדוש, שעליו אומרים חז"ל שהוא מייד לאחר חמשת חומשי תורה, יותר מכל הנביאים יחד, מי שיכול לומר על ספר זה, שמבסס את עצם זכותנו על הארץ הזאת, שזה כיבוש, שזה אכזרי, הרי הוא פוגע בקודשי עמו והוא מערער את עצם זכותנו על הארץ הזאת.

אני מזהיר את מחנכי ישראל בממלכתי שלא ללכת שולל אחרי דעות נפסדות שכאלה. אני קורא לשר החינוך, לסגן שר החינוך, למזכירות הפדגוגית לעמוד בפרץ. ספר הספרים – כך מתחילה מגילת העצמאות. זכותנו כאן מושתתת על ספר הספרים, והנה בא מנהל נכבד, מנהל בית-הספר "גבעת גונן" בירושלים, ומגלה לנו, שאותה זכות היסטורית היא לא זכות היסטורית, שכן המעשה היה כיבוש והיה כיבוש אכזרי, ואין טעם כביכול ללמד תלמידי כיתות ד' את השיעורים הללו.

אני קורא לך, אדוני סגן שר החינוך, לומר לשר ולמזכירות הפדגוגית שלא ייתכן שלימודים יסודיים כאלה יהיו נתונים להחלטתו השרירותית של מנהל או של מורה או של מנחה או של מפקח.

מדובר בערכים יסודיים, בערכים שעליהם עומדת האומה כולה, בערכים שמכוחם אנו כאן, מכוחם אנו בבית הזה, בעיר הזאת, בירושלים עיר הקודש.

אדוני סגן השר, אליך אני מפנה את דברי.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

– – –

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

אני מצפה שגם חברי ישמע את הדברים, מפני שלא ייתכן שאת שארית הקדושה, את מעט הזיקה ההיסטורית אל ארצנו, אל עמנו ואל מורשתנו, נשחית במו ידינו על-ידי החלטה של מנהל פלוני או מורה אלמוני. התנ"ך הוא ספר הספרים, ואם הוא ספר הספרים יש בו קדושה, והקדושה הזו היא מעל להחלטתו של כל מחנך – – –

היו"ר ע' מאור:

אני אפשרתי לך – –

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

אני מסיים, גברתי. שמעתי אותך, גם את דיברת בלהט לפני דקות בעניינים הרבה פחות קדושים וחשובים. תני לאדם שמאמין במה שהוא אומר לומר את אמיתו ואת מה שהוא מאמין בו.

היו"ר ע' מאור:

אתה יודע שאני הוספתי לך עוד כמה דקות מתוך הערכה לנושא.

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

הוספת לכולם, יפה. אנחנו בכל זאת רוצים פה להשפיע, להשיג תוצאות, ולא רק לצאת ידי חובה ולומר דברים.

לכן אני מסיים, אדוני סגן השר, באומרי שיהושע זכה לתואר "עבד ה'". רק משה לפניו ודוד אחריו זכו בתואר "עבד ה'". זה חילול השם, שמורה או מנהל מרשה לעצמו למחוק את הספר הזה מהתנ"ך, לבטל אותו. בהדרגה – אנשים אלה יגדלו בישראל דוברי עברית שאין בינם לבין יהדות ולא כלום.

ומכיוון שאני אוהב את כל ילדי ישראל ורוצה שכל ילד בישראל יקבל את ערכי המורשת היהודית הנצחית, שהתנ"ך הוא לבה ונשמתה ותמציתה, אני קורא לך לעצור, לעמוד בפרץ.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. חבר הכנסת עובדיה עלי, שהצטרף לזה כהצעה רגילה.

עובדיה עלי (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, כנסת נכבדה, לפני כשנה ומחצה הגיעוני תלונות מפי הורים, שבבית-הספר שבו לומדים ילדיהם הוחלט שלא ללמד את ספר יהושע. תחילה לא האמנתי למשמע אוזני, אך משחקרתי בנושא ודרשתי, התבררה האמת, שאומנם כך הדבר.

בחקירתי הפרטית הקטנה גם למדתי, שלהחלטה זו נמצאה הצדקה בפילוסופיה החינוכית הגורסת, שספר יהושע הוא ספר קשה ואלים; אשר על כך אין לחשוף אליו את נשמותיהם הרכות של ילדי ישראל, שמא תיפגע נפשם ויהיו יוצאים חבולים מן הלימוד. ועוד אמרו, שיש בספר ערכים כמו רצח-עם, שהם מאוסים ודחויים, ומקומם לא יכירם בבית-ספרנו.

רבותי חברי הכנסת, מששמעתי את כל דברי ההבל הללו מפיהם של מי שאמרום, העליתי שאילתא שאותה אני מחזיק בידי, והיא מיום כ"ג בכסליו התשנ"ד, 7 בדצמבר 1993, והיא מופנית אל שר החינוך. היות שהשאילתא קצרה, תרשו לי לקרוא אותה: מידע שהגיעני מלמד על החלטה שלא ללמד את ספר יהושע בבית-הספר ברוח ערכי תנועת העבודה אשר בירושלים. ברצוני לשאול: האם המידע נכון? מי הוא האחראי להחלטה הזו? האם תבוטל ההחלטה, אם היתה כזו? האם יונחו מוסדות החינוך בנדון?

ותשובת סגן השר לא איחרה לבוא. אני קורא לפרוטוקול את תשובת סגן השר, שנמסרה ב-20 בדצמבר 1993. שם הוא אומר: לכל השאלות – המידע אינו נכון. ספר יהושע נלמד בבתי-הספר כנדרש, על-פי תוכנית הלימודים לבית-הספר הממלכתי.

אני לא הסתפקתי בזה, ובהמשך פניתי לסגן השר ואמרתי לו, שלפי מיטב ידיעתי המידע כן נכון, ואני מבקש ממנו לבדוק את התשובה שניתנה לו. הוא אומנם הבטיח לי לפנות למנהל המחוז במשרד החינוך ולברר את פרטי העניין.

גברתי היושבת-ראש, הנה, לא עברה יותר משנת לימודים אחת והעניין הזה עולה מחדש, ובאותו בית-ספר נעשית אותה איוולת, ואותם מחנכים דגולים, בעצה אחת עם מקצת ההורים, פוסלים על דעת עצמם את ספר יהושע. לדידם, להבדיל אלף אלפי הבדלות ולהבדיל בין הטמא לטהור, קריאת אגדות האחים גרים נוטפות הדם באוזני ילדיהם בטרם שינה – זה יפה. הנה הזאב בולע את הסבתא ואת כיפה אדומה. האלימות הגרמנית יאה לילדי ישראל, אבל ללמד את ספר יהושע, שבתוך ספר הספרים, זה לא.

לא אמשיך בכך, שכן איני צריך להכביר מלים כדי לסבר את אוזנם של חברי הכנסת ושל עם ישראל עד כמה בזויה ושגויה ונלעגת ההחלטה הזאת. את זאת אני מוכן לעשות בשיחה של מחנך עם מחנכים, כדי להאיר עינים עיוורות, שאינן יודעות לקרוא את התנ"ך כהלכה ולהבין את רקע התקופה שבה מתחוללות העלילות של ספר יהושע, שכן זה הספר שהוא הקושאן שלנו על ארץ-ישראל; זה הספר שממצה את גבורתו של עם ישראל ואת מלחמתו, שנתנה לו באותה עת את ארץ-ישראל כטריטוריה לחיות בה ולעצב בה את דמותו ההיסטורית המופלאה ואת ערכיו האנושיים, שהם מנכסי צאן ברזל של האנושות כולה.

אך מה שחמור מכול הוא, שאותם אנשים הפוסלים את ספר יהושע הם אותם אנשים ההורסים את צה"ל ואת המוטיבציה של חייליו להתגייס ליחידות הקרביות. כי אלה הם אותם אנשים שכינו את לוחמי צה"ל המסתערבים – רוצחים. הם אותם המעוררים ספקות באשר לזכותנו על ארץ-ישראל, ופגיעתם קשה בכל היקר והחשוב לנו.

אני לא מופתע כאשר בקרב אוכלוסיות מסוימות יש ירידה במספר המבקשים להתגייס ליחידות קרביות. אני מוכן להסתכן ולהמר על כבודי, שהתהליך הזה אינו כולל את חובשי הכיפות הסרוגות, ולא את תלמידי ישיבות ההסדר, ולא את המגזרים המחנכים לאהבת הארץ ללא כחל וסרק וללא היסוס וספקנות. באלה הדבר לא פגע.

אבל המלחמה הזאת על הארץ הטובה הזאת, שראשיתה בספר יהושע, מלחמה זו לא תמה, ואנחנו ממשיכים להילחם כאן על עצם זכותנו לחיות בארץ-ישראל. המלחמה מתמקדת היום בגבול הלבנון ובחבלי הארץ האחרים.

גברתי היושבת-ראש, כאיש העמק יש לי שיג ושיח מתמיד ואישי עם התושבים בקריית-שמונה ובנהרייה, המושבים והקיבוצים שעל גבול הלבנון, ואני יודע על מצוקותיהם ועל צורכיהם, ואני יכול לומר בפה מלא, שהם ראויים ליותר ממה שהם מקבלים, שכן הם חסרים דברים בסיסיים. שמעתי על מחסור בחדרי ביטחון. קראתי את דברי סגן השר על בעיות המיגון בבתי-הספר, על שהעורף אינו ערוך לעניין הזה, ולא רק בצפון הארץ זה כך.

אומנם אני יודע לספר על אומץ לבם ועל עומק שורשיהם באדמה, על היצמדותם לאדמה, אך למרות זאת הם זקוקים לעזרתנו, זקוקים לעזרתה של הממשלה ולעזרתם של המשרדים הממשלתיים. ה"קטיושות" לא יבריחו אותם משם, וגם לא בעיות הביטחון השוטף. מה שמסכן את אחיזתם ומעיק עליהם הן הבעיות הכלכליות והעדר תעסוקה. ובזה אנחנו מצווים לטפל ולסייע.

גברתי היושבת-ראש, תושבי קו העימות בצפון ראויים לסעד ולעזרה. וככל שתגדיל ממשלת ישראל לסייע בידם, כן ייטב. אהבתי אותם ודאגתי להם אינן מקטינות או ממזערות את דאגתי ואהדתי לתושבים בשאר חבלי ארץ-ישראל, כמו אלה ברמת-הגולן. ההבחנה שעשה ראש הממשלה בעניין זה היא שגויה, היא לא במקומה. הניסיון להפריד ולסכסך בין תושבי הצפון לבין תושבי הגולן הוא דבר שמקומו לא יכירנו כאן. והדבר בוודאי לא נאה ולא יאה לראש ממשלה. משום שמוקד הבעיות העכשוויות הוא בתושבי קו העימות שבגבול הלבנון, לכן אני משיח בהם ולא באחרים.

על משרד הביטחון לטפל מיידית בבעיית המחסור במקלטים בצפון, כמו שעל משרד העבודה והרווחה ועל המשרדים הכלכליים האחרים לטפל בבעיות האחרות של תושבי הגליל ויישובי קו העימות בצפון.

מלחמתו של עם ישראל למנוחה ולנחלה עדיין לא תמה. עלינו להיות חזקים וללמוד מאבותינו כיצד להילחם מלחמת חורמה באלה המבקשים לעקור אותנו מהארץ ולהשמידנו.

רבותי חברי הכנסת, ידידי חבר הכנסת שאקי, ספר יהושע הוא ספר נפלא גם לעניין זה. תודה.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. אני מזמינה את סגן שר החינוך מיכה גולדמן להשיב לשני המתדיינים, בבקשה.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני לא יכול שלא להגיד כמה משפטים בעקבות הדברים שנאמרו על באר-שבע. חשוב שכולנו – – –

דן תיכון (הליכוד):

אם אתה חוזר לנושא הקודם, גם אני אחזור אליו.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

לא, אני לא חוזר, אני רק רציתי פשוט שנדע דבר חשוב. אני אמרתי בדברי בהבלטה מיוחדת, שהשתדלתי לעשות הכול כדי שמערכת החינוך תקבל את כל הסיוע ונעזור לה. אני גם לא רוצה שנגרום עוולה לתלמידי באר-שבע בכל הנוגע לציוני הבגרות. התוצאות של בחינות הבגרות בהתשנ"ד והמאמץ שנעשה בהתשנ"ה עם פתיחת מועדוניות, עם מתן אפשרות להזדמנות שנייה לתלמידים לפני גיוסם לצבא, עם פעולות אחרות רבות שמערכת החינוך עושה שם – אני התייחסתי יותר לנושאים הפיסיים – אבל אני לא יכול שלא להדגיש את הפעולה החינוכית שנעשית בבאר-שבע כדי לעזור לעיר הזאת, מסיבות רבות מאוד, קליטת העלייה שם, המאמץ שנעשה שם, אבל, רבותי, כל הדברים האלה יכולים להיעשות בתנאי אחד. אני אומר לך, חבר הכנסת דן תיכון, ולחבריך – 15 שנים הזנחתם את באר-שבע, ייבשתם את באר-שבע, לא נתתם לבאר-שבע דבר, ואנחנו צריכים לסגור עכשיו פערים של 15 שנים של שלטון הליכוד.

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

זה הנושא שאנחנו מעלים עכשיו?

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

לא. השתדלתי להיות מאוזן ולא להפוך זאת לוויכוח. אני חושב שחברי הליכוד צריכים להתבייש לבוא ולומר מלה לגבי באר-שבע.

דן תיכון (הליכוד):

אתה שמעת על יצחק נבון...

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אני יודע ששר האוצר היה יצחק מודעי, ששר האוצר היה משה נסים.

דן תיכון (הליכוד):

גם שמעון פרס.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

גם שמעון פרס היה שר אוצר תקופה קצרה. אני לא רוצה להזכיר את כל שרי האוצר. אתם צריכים לחלוץ את הנעליים ולבקש סליחה מממשלת העבודה שמשקיעה בנגב, שמשקיעה בבאר-שבע, שמשקיעה באותם יישובים שאתם ייבשתם לאורך 20 שנה.

דן תיכון (הליכוד):

מה אתה בא בטענות לחבר הכנסת שאקי? אתה חושב שאם אתה צועק אתה משכנע?

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אני חושב, שמה שמנסים לעשות היום לתנועה הקיבוצית, והליכוד מנסה עכשיו להשתמש בתנועה הקיבוצית – כל מי שאומר מלה על כל ההסדר, כדאי שיבדוק את עצמו לפני כן.

רפאל איתן (צומת):

מי שמחזק את קולו, מחליש את נימוקו.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אני אחזור לטון השקט והרגוע. אני חושב שזה כואב לכולנו.

אני חושב שהממשלה הזאת – בכל מה שקשור לתקציבי החינוך, לתקציבי הפיתוח, לתקציבים לשיפוצים – יושב פה שר האוצר שהיה ראש מועצה, ישב פה קודם חבר הכנסת עלי שהיה ראש עיר, ואני כראש רשות של יישוב קטן אומר לכם: אם תראו מה העמיד מפעל הפיס לשיפוצים במוסדות החינוך עד לפני שנתיים-שלוש שנים, אתם לא תאמינו. זה התקציב היחיד שעמד לטובת שיפוצים של מבני חינוך. היום מעמידים 150 מיליון שקל לעומת 50 מיליון שקל לפני שלוש שנים. פי שלושה.

גדעון פת (הליכוד):

מכספי המדינה?

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

מכספי המדינה, לא מכספי מפעל הפיס.

גדעון פת (הליכוד):

יש יושב-ראש טוב.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

למה לי להיכנס לזה, אני לא אובייקטיבי, אני לא רוצה, הוא לא פה.

שר האוצר א' שוחט:

צריך לשאול את דן מרידור ואת יצחק מודעי.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

רבותי, לגבי ההצעה לסדר-היום, חברי הכנסת שאקי ועלי, מבירור העובדות עולה, שבית-הספר "גבעת גונן" לא החליט שלא ללמד את ספר יהושע. בבית-הספר מלמדים את ספר יהושע כחלק מהרצף ההיסטורי, כפי שעולה מספרי התורה והנביאים השונים.

בנושא העקרוני שהעליתם, חברי הכנסת שאקי ועלי, עקרונות הלימוד בחינוך הממלכתי הכללי מאפשרים ואף מעודדים גישה ביקורתית לכל תוכן לימודי. פיתוח מורים ותלמידים בעלי עצמאות מחשבתית, זו מטרה מרכזית של המערכת.

אי לכך איננו רואים פסול, ואנחנו אף מברכים על גישה ביקורתית גם כלפי התנ"ך, כפי שזו מתבטאת בחקר המקרא האקדמי. אין ספק שיש להנחות את המורים, וכך עושים, ללמד את חשיבות התנ"ך מתוך יחס של הוקרה, אולם אין החינוך הממלכתי הכללי מקבל את העיקרון שיש ללמד את התנ"ך כלימודי קודש, אלא כספר הספרים, כיצירת מופת של התרבות והמורשת היהודית, שיש בה משמעויות רבות – דתיות, היסטוריות ומחקריות.

שמעתי את הדברים בכאב רב. אני זוכר את ההצעה לסדר-היום ואת השאילתא שהגיש חבר הכנסת עובדיה עלי לפני כשנה וחצי. דיברתי על זה עם מנהל המחוז וביקשתי לבדוק את העניין. התשובה שקיבלתי על ההצעה לסדר-היום היא תוצאה מכך שביקשתי ממנו אתמול לקבל זאת בכתב, משום שידעתי שחבר הכנסת עובדיה עלי יצטט את הדברים מאז, ורציתי לראות מה נעשה מאז. אני רושם את הדברים על פתק, בודק ומבקש מעקב. ביקשתי את המכתב, פניתי למחוז, המחוז בדק, וקיבלתי את הדברים כפי שציינתי אותם פה.

אני אומר שוב גם כאן, עם כל הגישה הליברלית יותר, הביזור, האפשרות של בתי-הספר של החינוך הממלכתי – אני שייך אולי לחינוך אחר, ואני חושב – – –

עובדיה עלי (הליכוד):

אתה למדת בבית-ספר בעפולה.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

זה מה שרציתי לומר. אני שייך לגישה שלך. אני חושב שגם המערכת שלנו, עם כל הדברים האלה, אני חושב שגם ועדת-שנהר שמה בזה דגש מיוחד, חייבת יותר לשים דגש בלימודי תורה, בלימודי תנ"ך. אנחנו יודעים מה קורה באוניברסיטאות, מספר התלמידים שנרשמים למגמת יהדות – ואתה יודע זאת, חבר הכנסת שאקי – אפשר לספור אותם על אצבעות יד אחת בכל אוניברסיטה.

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

אני יודע ואני כואב את זה.

סגן שר החינוך, התרבות והספורט מ' גולדמן:

אנחנו הולכים היום לעודד ולעשות מאמץ – ואני עושה עכשיו פעולה מיוחדת יחד עם הנח"ל, לפתוח מחזור מיוחד, של שילוב למידה עם נח"ל לחמש שנים כדי לעודד אותם במסלולים ההומניים האלה.

אני מציע להעביר את הנושא לוועדת החינוך והתרבות.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת אבנר חי שאקי מבקש להסיר את הצעתו של חבר הכנסת עובדיה עלי. אחריו – חבר הכנסת דן תיכון מבקש להסיר את הצעתו של חבר הכנסת שאקי.

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

אני כמובן מברך על כל מלה שאמר חבר הכנסת עובדיה עלי.

אני רוצה לומר, לא הספקתי להוסיף שמיתוסים שמנפצים בארץ הזאת לא משאירים שום דבר בעל ערך. הנה – מה אומרים – אכזריות; וכי בדרזדן שבגרמניה, במלחמת העולם השנייה, כאשר בלילה אחד נהרגו 50,000 גרמנים – האם לא נהרגו ביניהם נשים וילדים? כאשר הפצצה האטומית בהירושימה ובנגסאקי הרגה למעלה מ-200,000 איש ביום אחד, זו לא אכזריות, לכאורה? אבל אוי לו לעולם שבו לא היו דרזדן, הירושימה ונגסאקי; העולם לא היה מסיים את המלחמה ולא היה ניצול מן ההיטלריזם ומן הנאציזם ללא זה.

לכן אני אומר, טוב לשמוע שיש כוונה להעמיק את לימודי היהדות. אדוני סגן השר, אני מציע להפנות את תשומת לבם של המורים לכך, שנוסף על ביקורת המקרא, יש מפרשים מסורתיים, יש רש"י, "מצודת דוד", "מצודת ציון", ספרים שאם יעמיקו בהם, גישתם תהיה הרבה יותר יהודית ופחות מהפכנית משהינה.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה. חבר הכנסת דן תיכון, בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, מאחר שסגן שר החינוך חזר ועסק במשבר החינוך בבאר-שבע, תרשי לי להעיר לך הערה אחת. את עלית לדוכן ודיברת על מינוי ועדה קרואה למערכת החינוך בבאר-שבע, ובאותה נשימה בירכת על החלטת הממשלה לסייע לקיבוצים. על-פי אמות המידה שלך, היית צריכה גם להציע למנות ועדה קרואה לתנועה הקיבוצית. אנחנו לא מתנפלים על התנועה הקיבוצית, אבל אין לכם כוח וסבלנות לשמוע מה שאנחנו אומרים לכם. אנחנו בסך הכול אומרים, שצריך להנהיג במדינה הזו אמות מידה שוויוניות, לא לסייע למקורבים, לא לחבר לעטיני קופת המדינה רק את המקורבים. נדמה היה לנו שהתקופה הזאת עברה-חלפה ללא שוב. מצטערים אנחנו להיווכח, שאכן חזרנו אל אותם ימים אפלים.

היו"ר ע' מאור:

תודה. חבר הכנסת אבנר חי שאקי, האם אתה מקבל את הצעת השר להעביר את ההצעה לוועדת החינוך והתרבות?

אבנר חי שאקי (מפד"ל):

כן.

היו"ר ע' מאור:

חבר הכנסת עובדיה עלי, האם אתה מקבל?

עובדיה עלי (הליכוד):

כן.

היו"ר ע' מאור:

אם כן, חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה – להעביר את ההצעה לסדר-היום: החלטת בית-הספר "גבעת גונן" בירושלים שלא ללמד את ספר יהושע בשל תיאורי הכיבוש שבו, לוועדת החינוך והתרבות של הכנסת. ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 13

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 7

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא לוועדת החינוך והתרבות נתקבלה.

היו"ר ע' מאור:

שבעה תומכים, ללא מתנגדים, ללא נמנעים. אני קובעת שהנושא מועבר לדיון בוועדת החינוך והתרבות של הכנסת.

# הצעה לסדר-היום

# הביטחון הסוציאלי של עצמאים ושכירים שכספיהם מופקדים בקופות הגמל

היו"ר ע' מאור:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום, הצעה לסדר-היום מס' 6571. אני מזמינה את חבר הכנסת אלי דיין להעלות הצעה לסדר-היום בנושא: הביטחון הסוציאלי של עצמאים ושכירים שכספיהם מופקדים בקופות הגמל.

ברשותך, שר האוצר, האם תשובתך תהיה משותפת על שתי ההצעות – ההצעה הזו וההצעה הבאה?

שר האוצר א' שוחט:

אין לי התנגדות. שתיהן בנושא הפנסיה.

אלי דיין (העבודה):

לא, אלו הצעות נפרדות. אלו שני נושאים שונים.

שר האוצר א' שוחט:

נכון שאלו הצעות שונות, אבל שתיהן קשורות לפנסיה. אין לי התנגדות להשיב כך או כך.

דן תיכון (הליכוד):

בסוף תראה, אם תעדיף לענות ביחד – – –

שר האוצר א' שוחט:

אולי אחבר את שתי התשובות.

דן תיכון (הליכוד):

אבל אז זה זמן שונה.

היו"ר ע' מאור:

אלו הצעות רגילות לסדר-היום. יש לכם – עשר דקות לחבר הכנסת אלי דיין, עשר דקות לחבר הכנסת דן תיכון ותשובה לשר. אז זה יהיה ברצף. אם כן, חבר הכנסת אלי דיין, הזמן הוא שלך, בבקשה.

אלי דיין (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, לאחרונה גובשה על-ידי הממשלה תוכנית לתמיכה בקרנות הפנסיה. אני מברך על תוכנית זו. זו תוכנית שפותרת את הבעיה של מאות אלפים שעכשיו יהיה להם ביטחון ותהיה להם פנסיה, עם פגיעה מסוימת אבל בשוליים שבשוליים, ויש לברך את שר האוצר ואת הממשלה על החלטה חשובה זו.

אבל, לדעתי יש להמשיך במדיניות זו ולפעול בשני מישורים – קודם כול במישור של חוק הפנסיה הממלכתית. אנחנו הבטחנו את זה לבוחר, כתבתנו את זה במצע שלנו, וכמו שעשינו חוק ביטוח בריאות ממלכתי, יש לחוקק עוד בקדנציה הזו – והדבר אפשרי – את חוק פנסיה ממלכתית. זו לא פגיעה בכיסו של האזרח, זה דבר שבא להגן על מאות אלפים של אנשים שחיים היום מתחת לקו העוני, ואנחנו לא רוצים שבעוד כמה שנים יבואו עוד מאות אלפים ויחיו מתחת לקו העוני ויחיו רק מהקצבה של הביטוח הלאומי, אלא יהיה להם חיסכון כלשהו ותהיה להם פנסיה כפי שמקובל ברוב המדינות המתוקנות. אני חושב שהגיע הזמן שמדינת ישראל, לאחר 50 שנה, תחוקק חוק פנסיה ממלכתית.

ההצעה שלי לסדר-היום מתייחסת גם כן למאות אלפים של אנשים, שגם להם צריך לדאוג. מדובר באנשים שהפקידו וממשיכים להפקיד בקופות גמל כספים לביטחון סוציאלי, ואני מדבר על כספים שמופקדים לביטחון סוציאלי בלבד. חבר הכנסת ויינשטיין ואנוכי ניסחנו הצעת חוק בעניין הזה, המזכירות לא הסכימה להניח אותה בשבוע הזה אלא רק לאחר הפגרה, והיא באה לתת ביטחון רק לאלה שהפקידו ויפקידו לביטחון סוציאלי, עם מגבלות, ויוגדר מה זה ביטחון סוציאלי. ההגדרה של ביטחון סוציאלי – שיתקיימו שלושה תנאים מצטברים: שהכסף יופקד עד גיל הפרישה, לא יהיה ניתן למשוך אותו קודם, אולי להחמיר את התקנות של משיכת הכספים; תיקבע תקרה לסכומים של המבוטחים, יוגדרו אופן ההפקדה ואופן המשיכה כך שזה יהיה ממש לביטחון סוציאלי ולא להפקדות.

אני רוצה לומר לכם, רבותי חברי הכנסת, מדובר ברבבות רבות של אזרחים, חברי מושבים, שכירים בקופות מפעליות, עובדי רשויות שונות, עובדי "אל על", התעשייה האווירית, אוניברסיטאות, שכירים שכספי התמלוגים והפיצויים שלהם הופרשו לקופות גמל על-פי הסכמים קיבוציים ואחרים, עובדי מדינה בחוזים מיוחדים, עצמאים במקצועות חופשיים, נהגי מוניות, סוחרים, בעלי מלאכה ועוד. מדוע לקפח את אלה? אין שום הצדקה לכך. נכון שהיתה תוכנית של רפורמה ואמרו להם שיותר לא יוכלו להיות מובטחים, שלחו אותם לשוק ההון ואנשים הפסידו, בעצם הפסידו את הכספים של ביטחון סוציאלי, אבל עכשיו, כשהממשלה החליטה לתת ביטחון למבוטחים בקרנות הפנסיה, מדוע לא לתת גם למי שמבוטחים בקופות הגמל?

לכן אנחנו מציעים, רבותי חברי הכנסת, שתהיה אפילו הצעת חוק, שאנחנו נניח אותה, שתבטיח את הזכויות הסוציאליות, וכך גם לא תהיה אפליה בין אזרח לאזרח. אם תהיה עתירה לבג"ץ, אינני יודע אם בג"ץ לא יפסוק שיש כאן אפליה בין אזרח לאזרח לאור חוקי-היסוד שחוקקה הכנסת הזאת, גם את זה צריך לבדוק. לכן, אם המדינה מוכנה לתת, ובצדק, למבוטחי קרנות הפנסיה של ההסתדרות והקרנות הפרטיות, יינתן גם לרבבות החוסכים האחרים שכספי קופות הגמל או קופות הביטוח שלהם הם הביטחון הסוציאלי היחיד העומד לרשותם.

כאן אני רוצה לפנות לשר האוצר, שבוודאי גם הוא מודאג, כמו כולנו, מהמשבר החמור בקופות הגמל. אם אנחנו רוצים להפסיק את הפאניקה של המשיכה המוקדמת מקופות הגמל, לדעתי יש לטפל בקבלת הצעת החוק הזו; או אם לא הצעת החוק, אולי הממשלה תקבל החלטה כמדיניות שתתמוך ותבטיח תשואה מינימלית למפקידים כספי ביטחון סוציאלי; לדעתנו זה יכול לעצור את ההידרדרות בקופות הגמל. ראשי האוצר ושר האוצר צריכים להבין, שכאשר קופת גמל משיגה תשואה ריאלית שלילית, העמיתים מודאגים וכועסים; אולי כאשר התשואה הנומינלית תהיה שלילית, העמיתים ייכנסו לפאניקה ותהיה משיכה. לכן מוטב עכשיו גם לטפל בבעיה של הביטחון הסוציאלי וגם לעצור את הפאניקה של המשיכות מקופות הגמל, ובכך נשרת גם מטרה חברתית וגם מטרה כלכלית, על-ידי זה שנפתור את שתי הבעיות האלה ביחד.

לכן אשמח מאוד אם שר האוצר יבדוק את הנושא. אינני אומר שכל הכספים המופקדים יובטחו, אלא שיש ליצור את המגבלות ואת התנאים כדי שזה לא ינוצל לדברים אחרים אלא ממש ישמור על הזכות הבסיסית, על הביטחון הסוציאלי של אותם שכירים ואותם עצמאים קטנים ואחרים. הם פשוט לא יכלו להפקיד בקרנות הסתדרותיות או בקרנות פרטיות, אלא הם היו אפילו אזרחים טובים, שהלכו לחסוך כדי להבטיח לעצמם את הפנסיה המינימלית מאותה קופת גמל בעת פרישתם. תודה.

היו"ר ע' מאור:

תודה רבה לחבר הכנסת אלי דיין.

# הצעה לסדר-היום

# הסדר קרנות הפנסיה – שוחד בחירות

היו"ר ע' מאור:

אני מזמינה את חבר הכנסת דן תיכון להצעה לסדר-היום מס' 6611, בנושא: הסדר קרנות הפנסיה – שוחד בחירות. בבקשה.

דן תיכון (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, ההצעה שלי לסדר-היום הוגדרה כהסדר קרנות הפנסיה – שוחד בחירות. אני רוצה לחזור אל מערכת הבחירות הקודמת. מה שהנחה אז את הליכוד זה שלא תהיה כלכלת בחירות. סברנו שהמדינה בגרה דיה כדי לא לחזור על המופעים המבישים שליוו אותנו במשך עשרות שנים, כשלקראת הבחירות כל ממשלה היתה מפזרת כסף שוחד בחירות כדי לעוור את עיני הבוחרים. ואכן נדמה היה לי שזו הפעם הראשונה שלא נוהלה כלכלת בחירות.

באותה תקופה גם אמרנו, בוויכוחים שהיו לנו עם מי שמנווטים כיום את כלכלת ישראל, שלצערנו הרב לאחר הבחירות תחובר קופת האוצר אל אותם גופים סקטוריאליים פוליטיים, והכסף יחל לזרום חופשי חופשי, וגם ציינו שלושה נושאים עיקריים. אמרנו שהממשלה תזרים כסף לקופת-חולים בהיקף של מיליארדים; אמרנו שהממשלה תזרים כספים לכיסוי הגירעון של קרנות הפנסיה בהיקף של מיליארדים, ואמרנו שהממשלה תזרים כספים רבים כסיוע נוסף, לאחר שהזרימה בין 12 ל-13 מיליארד שקלים, לקיבוצים. לא הערכנו שהממשלה גם תיתן אופציות חינם. וכשאמרנו את זאת ידענו מה שאנחנו אומרים. מובן שעמיתינו לוויכוח אמרו שהדברים לא יהיו כך, והגדיל ועשה אז חבר הכנסת בייגה שוחט, שאמר: לקיבוצים – לא עוד, ובצדק, ואנחנו כיבדנו את ההצהרות שלו.

והנה, בואו נראה מה קורה כאן. לפני כשבועיים ימים עלה אל זה הדוכן, בערך בשעה כזאת, חבר הכנסת רמון והילך אימים על כולם כשסיפר להם על הגירעון הנורא המאיים על קרנות הפנסיה, בהיקף של כ-41 מיליארד שקלים, ואמר: הגירעון הזה הוא אקטואלי, אף שהוא אקטוארי בלבד, שהרי בקרוב בקרוב לא יהיה כסף לשלם לקרנות הפנסיה. ואני תמהתי, כמי שהאזין אז לדבריו של חבר הכנסת רמון, לאן הוא רוצה להגיע, ומה החיפזון ומדוע הוא מהלך עלינו אימים, שהרי מדובר בגירעון אקטוארי של כ-41 מיליארד שקלים; יש מי שאומר 100 מיליארד שקלים, ולא הבנתי לאן הוא חותר כשהוא מעמיד את העניין על חודו של יום, שבוע, חודש ולא יותר, ואומר: פתרון עכשיו.

לא חלפו שעות רבות וראיתי את שרי מפלגת העבודה מתכנסים ומסבירים באמצעות הטלוויזיה, שהנושא הוא נושא פוליטי, והממשלה נחלצת להציל את קרנות הפנסיה עכשיו. היא תפרוס רשת הגנה, כי הנושא הוא נושא פוליטי. ואני תמהתי.

עלה לאחר מכן שר האוצר אל אותו דוכן ואמר: הממשלות האחרות לא רצו להתערב בעניין הזה, כל שרי האוצר התחמקו. נכון, חבר הכנסת יוסי כץ? אני מדייק. וזה נכון, אבל זה קונץ קטן מאוד להתמודד עם בעיות על-ידי נתינה וכניעה לכל התביעות. זה קונץ קטן מאוד, בעקבות דוח מבקרת המדינה, להקים את ועדת-פוגל, וזו ממליצה את אשר היא ממליצה, ולאחר מכן לומר – אנחנו מיישמים המלצה של ועדה ציבורית ולזרוק את המלצות ועדת-פוגל לפח האשפה בנושא קרנות הפנסיה.

אגב, קרנות הפנסיה – זה אחד הנושאים הסבוכים ביותר. מספר המבינים מועט, אבל מספר המתבטאים עצום. כל אחד מבין בעניין הזה, על אף העובדה שמדובר כאן באחד הנושאים המסובכים והקשים ביותר. אני זוכר את תקופת משבר המניות הבנקאיות, כשהממשלה פתרה אותו בצעד חפוז לאחר ליל שימורים ארוך ועוד לילה וסגירת הבנקים למשך שבוע ימים. עשרות ספרים נכתבו על ההסדר להצלת המניות הבנקאיות, שעלה בין 7 ל-9 מיליארדי דולר. והיתה ביקורת קשה, ובצדק, על מה שנעשה באותה תקופה, כי שעבדו את כלכלת ישראל לעשר שנים, את תהליך הצמיחה שעבדו לצורך החזר הכסף לבעלי המניות הבנקאיות, אם כי שחקו 30%–40% מההון שהושקע.

אבל, לממשלה הזאת יש חיים קלים. חבר הכנסת חיים רמון הכניס אותה לבהלה, היא החליטה, ישבה שעתיים ביום רביעי, כל השרים הבינו, 20 שרים, וצ'יק צ'ק שעבדו את בנינו ונכדינו ל-20, 30, אולי 40 שנה, בלי לדעת במה מדובר, מה הבעיה, אם יש בעיה, מתי הבעיה הזאת תצוף. כך צ'יק צ'ק, מהר מהר, בשליפה, כרגיל. יש בעיה, בואו נפתור אותה היום, כי אנחנו מתמודדים עם כל בעיה, כי הבעיה הזאת קלה לפתרון, כי היא לא עולה כסף היום, רק מיליארד לשנה.

אף אחד, אגב, לא יודע מה המצב בקרנות הפנסיה, כי מעולם לא נערכה בדיקה מעמיקה. שר האוצר, שיעלה לכאן, יאמר: אתם לא התמודדתם, אבל אתה יודע, חבר הכנסת יוסי כץ, יושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, שהיה אדם ששמו דב פלג, ראש האגף לביטחון סוציאלי, שבעזות מצח חסרת תקדים הוא חזר והופיע בפני הוועדה לענייני ביקורת המדינה וטען שאין גירעון בכלל, שזה הכול בלוף של הליכוד ושל מבקרת המדינה; הוא כתב על כך למשרד מבקר המדינה ושלח לי העתק כיושב-ראש הוועדה לענייני ביקורת המדינה. זו היתה המצאה של העיתונות, של מבקרת המדינה ושל דן תיכון כיושב-ראש הוועדה לענייני ביקורת המדינה; הוא כפר בכל העסק הזה.

רבותי, אני זוכר כיצד דנה הממשלה כשרצתה לקצץ בינואר 720 מיליון שקלים. כולם היו מומחים. כמה ישיבות, איזו הכנה. וכאן, צ'יק צ'ק, בשעתיים גמרו הסדר שאיש לא יודע, כי אגב הוא לא הוצג מעולם בפני ועדת הכספים. לא ראינו את הניתוח האקטוארי של כל העניין הזה. אני מניח שהוא גם לא בא לוועדת העבודה והרווחה, כי המקום שבו הוא היה צריך להיות מוגש זו ועדת הכספים. על-פי החוק לפיקוח על הביטוח, צריך היה למנות מנהל מורשה לקרנות הפנסיה אם הן יתמוטטו, שהרי רשת ביטחון משמעותה, כמו ב"הסנה", שהקרנות חדלו לתפקד.

היה גם צריך להגיש את כל ההסכם הזה לאישור ועדת הכספים. אבל בפלפוליסטיקה כזאת או אחרת עקפו את העניין הזה, והממשלה הסתפקה בישיבה, ושום דבר לא הגיע אל הכנסת, כאילו היא לא קיימת; שעבדו את עתיד בנינו ונכדינו ככה סתם, בלי שאיש יודע.

רבותי, כבר הזכיר חבר הכנסת אלי דיין, שיש כאן אפליה בהסדר הזה. הוא אומר: למה ייגרע חלקו של אדם עצמאי, שחסך באמצעות קופות הגמל? מה הוא אשם שהוא לא היה חבר בהסתדרות ואת עתידו הפנסיוני הוא חסך באמצעות קופות גמל? מדוע צריך להפלות אותו לרעה? מדוע הוא אזרח מסוג ב'? והרי שם הצבירה גדולה פי כמה וכמה מאשר בקרנות הפנסיה. הוא צודק. מפלים את העצמאי לרעה. לדעתי, כל אדם שיפנה לבג"ץ יזכה על-פי חוקי-היסוד החדשים שאושרו כאן בכנסת.

אבל הגרוע מכול, חבר הכנסת אלי דיין – אני עשיתי מאמץ גדול כדי להרגיע את הציבור כשהגיעו הדוחות הכספיים באשר להישגי קופות הגמל בשנת 1994, כאשר התברר לראשונה שכל העמיתים מפסידים בצורה משמעותית, לאחר שהוצגו בפניהם התשואות השליליות או החיוביות כשהן נומינליות.

רבותי, כספי קופות הגמל החלו אז לנוע בקצב של כמיליארד שקלים בחודש. זה החודש השלישי שהתנועה הזאת נמשכת. חשבנו שהצלחנו להרגיע את העניין. אבל אם אתה שואל אותי על-פי ההסכם לשיקום קרנות הפנסיה – אני אומר לך שאינני משוכנע, ואני רוצה להיות זהיר. הר הגעש הזה, שהחל לנוע בקצב של מיליארד שקלים בחודש, מאיים עלינו פעם נוספת, כי שיווי המשקל הופר. הווי אומר, שכספים מתחילים לזרום פעם נוספת. שוב שוקלים עמיתים אם לחסוך באמצעות קופות הגמל, כי המכשיר הזה איבד את האפקטיביות שלו.

וגרוע מכול הוא, ממשלה שאומרת שהיא צועדת קדימה, הולכת אחורה. הרפורמה בשוק ההון בוטלה. נסוגונו, ביטלנו אותה. משמעות ההסכם שהוצג בפני הממשלה היא, שהרפורמה אבדה, איננה עוד; הלכנו אחורה עשרות שנים בתחום הזה. חבל, חבל, חבל.

אותו דבר בנושא מלוות קצרי מועד שהולכים אחורה, כי האוצר הושיט את ידו ותפס חלק מהמלוות קצרי המועד, ושוב הלכנו אחורה.

אנחנו שואלים שאלה אחת: ממה אתם פוחדים? האם קרה משהו בקרנות הפנסיה שאפשר גירעון ענקי כזה? כן, קרה וצריך לדעת מה קרה ובאיזה גודל. הנתונים צריכים להיות מוצגים בפנינו, כדי שאנחנו נוכל להבין מה קרה שאילץ את הממשלה לפרוס את רשת הביטחון הזאת. אנחנו לא יודעים דבר, וכשלא יודעים דבר, סימן שמסתירים שחיתויות בתחום הפוליטי. מפלגת העבודה ניצלה את קרנות הפנסיה הללו, ניצלה אותן ופוחדים לגלות לנו איך וכיצד. כל אחד מכם שהשתתף במסע הבחירות יודע שניצלו את המשרדים ואת עובדי קרנות הפנסיה לצורך מערכת הבחירות של ההסתדרות.

השאלות האלה לא יישארו יתומות. אנחנו מבקשים לקבל תשובות. הציבור זכאי לקבל תשובות. העמיתים בקרנות הפנסיה אסור שייפגעו, אבל הפרוטקציוניזם ששרר שם, ההטבות שניתנו לבכירים ולמקורבים, אסור לכבד אותם. תודה רבה.

היו"ר ע' מאור:

תודה. אני מזמינה את שר האוצר אברהם שוחט להשיב על שתי ההצעות לסדר-היום, בבקשה.

שר האוצר א' שוחט:

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, הנושאים שהועלו כאן הן על-ידי חבר הכנסת אלי דיין והן על-ידי חבר הכנסת דן תיכון הם נושאים חשובים מאוד, שמתייחסים למאות אלפים מתושבי ישראל ונוגעים בנקודה מאוד רגישה של החיסכון האישי, של הפנסיה בהגעה לגיל זיקנה, וכל אחד מאתנו מבין עד כמה אדם שעומד לצאת לפנסיה, או שכבר נמצא בפנסיה, או שחסך כל שנותיו, רגיש ומודע לבעיה שחס וחלילה עלולה לתקוף אותו, שהוא לא יוכל לקבל את הפנסיה שעליה הוא תכנן את חייו לגיל פרישה.

חבר הכנסת דיין, קופות הגמל אינן תוכנית פנסיה. יש הבדל גדול מאוד. בקופות הגמל החשבון הוא אישי, הוא לא יוצר ערבות הדדית כלשהי. אם מישהו נפטר בגיל מסוים, יורשיו מקבלים את חסכונותיו. הוא לא מקבל גמולין לאורך כל חייו. מקופות הגמל אפשר למשוך את הכסף כעבור 15 שנים. בקופות הפנסיה נמצא האדם 35 שנים. אני תיכף אגיד מה עשינו ועד כמה התוכנית שעשינו אכן עונה על הבעיות.

אין האחד דומה לשני. והראיה, כאשר נעשתה הרפורמה בשוק ההון בשנת 1986 או 1987, הפסיקה הממשלה ביודעין להנפיק איגרות חוב מיועדות בריבית של 4% לקופות הגמל והמשיכה לתת את זה לקופות הפנסיה, גם ההסתדרותיות וגם הפרטיות. מדוע היא עשתה את זה? שכן קרן פנסיה איננה קופת גמל. יש כללי משחק אחרים, כללי הפקדה אחרים. בקופת גמל אתה יכול להפקיד סכומים גדולים מאוד, אומנם עד גג מסוים, אבל סכומים גבוהים מאוד. אין האחד דומה לשני, לא באופי ההפקדה, לא בנפח ההפקדה, לא במטרה, לא בתנאי השבירה, לא בערבות ההדדית.

לכן, מה שאתה מעלה, ואני שמעתי שאתה גם מתכנן הגשת חוק יחד עם חבר הכנסת ויינשטיין, זה דבר חמור מאוד. היה קיים כל הזמן הבדל. הנפקנו איגרות חוב מיועדות לקרנות הפנסיה כל הזמן, הפרטיות וההסתדרותיות כאחת. אף אחד לא דיבר על אי-שוויון, אף אחד לא דיבר על קיפוח. קופת הגמל היא דבר אחר. חס וחלילה אם אדם נפטר, יורשיו מקבלים את כספו. יש אולי ביטוח מסוים. מי שכעבור 15 שנה רוצה לקחת את הכסף ולקנות דירה, יכול לעשות זאת.

יוסי כץ (העבודה):

חבר הכנסת אלי דיין הציע להטיל מגבלות.

שר האוצר א' שוחט:

זה דבר עתידי, ומייד אגיע לזה. אני מדבר כרגע על העבר, שכן היו חברי כנסת שאמרו שצריך לדאוג לקופות הגמל.

אנחנו יודעים שקופות הגמל במשך שש השנים האחרונות נתנו תשואה חיובית של כ-3.7% צמוד. נכון, השנה האחרונה היתה שנה לא טובה, שכן חלק מהכסף הושקע במניות, השוק נפל וזה השפיע. אבל בשנת 1992 למשל היתה הכנסה ריאלית של 11.5%.

לכן, צריך לראות את קופת הגמל בראייה ארוכת טווח. רובה מגובה היום באיגרות חוב ממשלתיות. מי שנמצא שם כאשר איגרות החוב האלה יגיעו לפדיון, ייכנס מלוא הכסף על-ידי הממשלה, כולל הריבית.

לכן אין הדבר ממין העניין, והייתי מציע לך, ידידי חבר הכנסת אלי דיין, לשקול היטב את המהלך.

ועכשיו בואו נראה מה לגבי העתיד. למה מה שעשתה הממשלה הוא כל כך חשוב? אחרי זה אדבר על העבר, בתשובה לחבר הכנסת דן תיכון, אבל עכשיו אני מדבר על העתיד. מה עשינו? באנו ואמרנו: עוד ענף במשק הישראלי חופשי ופתוח לתחרות. אין מונופול. כמובן, יהיו כללים מסוימים של פיקוח, של הון עצמי, של ניהול, של דברים שאנחנו דורשים מבחינת ביטחונו של האיש ששם את יהבו על קופת הפנסיה. אבל לא עוד מונופול אלא תחרות חופשית על הקרנות, על טיב השירות, על התנאים ועל כל מה שכרוך בכך, כמובן תוך כדי בדיקה אקטוארית. דבר ראשון, זו מהפכה.

דבר שני: לשאלתך, גם עצמאי יוכל להיכנס, גם עצמאי שמצהיר על הכנסה לביטוח הלאומי יוכל ללכת לקרן פנסיה, ולא תהיה יותר אפליה בין שכיר לעצמאי שעובד ורוצה להפקיד בקרן פנסיה.

יוסי כץ (העבודה):

היוכל להעביר כספים מקופת גמל – – –

שר האוצר א' שוחט:

לא, תיכף אגיד איפה הבעיה. אין הפקדה חד-פעמית. אנחנו לא רוצים הפקדה חד-פעמית. למה? כי אנחנו אומרים: מי שהולך לקרן פנסיה וחוסך את כספו עד גיל 65, יוכל להפקיד פעמיים מהשכר הממוצע, שכן המדינה נותנת במקרה הזה סבסוד דרך איגרות חוב מיועדות, אומנם בשיעור יותר נמוך מכפי שהיום, ולא על 100% של ההפקדה אלא על 70%, אבל המסלול הזה לא יהיה מקלט להפקדת כספים בהיקפים גדולים. אנחנו רוצים לתת את זה כשכבה שנייה של הביטוח הלאומי. זו השכבה השנייה. ותהיה שכבה שלישית, כל אחד ילך למקום שהממשלה בכלל לא מעורבת בו ויעשה מה שהוא רוצה שם. אחד יחליט שהוא קונה חנות ושכר הדירה הוא ההכנסה שלו לעת זיקנה. בשכבה השלישית, גם זה לא חובה, יכול להיות שמישהו ילך ויכול להיות שמישהו לא ילך, אבל גם בצד של בעלי הקופות, גם בצד של האזרח, אנחנו פותחים את זה באופן שוויוני לכולם, עד רמה מסוימת, לרבות עצמאים.

עכשיו תהיינה אולי גם קופות גמל. בקופות גמל הממשלה לא צריכה להיות מעורבת. יכול להיות שהשכבה השלישית – קופות גמל. יכול להיות שיבוא מישהו ויגיד: אני לא רוצה קופות פנסיה, אני רוצה קופת גמל, כי כעבור 15 שנה אני רוצה להיות חופשי להוציא את הפקדותי.

אני אומר שקנס השבירה בקופות הפנסיה יהיה גבוה מאוד. זאת אומרת, אנחנו עושים מסלול ארוך טווח, פנסיוני.

יוסי כץ (העבודה):

כמה – – –

שר האוצר א' שוחט:

אני מדבר קודם כול על כל החודשים. אני מדבר על מדינת ישראל מ-1 בינואר 1995 ואילך. אחר כך אגיע לזה. כאן אחבר את תשובתי למה שאמר חבר הכנסת תיכון. לכן הממשלה יכולה להיות גאה על שהיא באה ועשתה תוכנית שווה לכל אזרח, עצמאי ושכיר כאחד, שווה לכל יזם שירצה להקים קופת גמל; סגרה את ההשתתפות שלה בגובה מסוים; לא נותנת עזרה יותר גדולה למי שיש לו יותר. כמובן, מי שמרוויח 4,000 שקל באופן מעשי הוא מסובסד דרך המדינה פחות ממי שמרוויח 7,000 שקל, בזה אין ספק, אבל הכול נמצא בגבול סביר, בגבול מאוד סביר. אני חושב שההחלטה הזאת של הממשלה תזכה לגיבוי של רוב הציבור במדינת ישראל, לרבות הבית הזה.

נכון שיש בעיה מסוימת, שהזכיר אותה חבר הכנסת תיכון, שיכול להיות שאנשים, בחלקם, במקום להפקיד באופן חודשי בקופת גמל, יעדיפו ללכת לקופת פנסיה, אבל אז הם צריכים לעשות את השיקול: בקופת גמל זה אישי, זו איננה פנסיה מקיפה, אבל יש יתרונות. היתרון הוא שאתה יכול להפקיד יותר; היתרון הוא שאתה יכול לצאת כעבור 15 שנה, אם השיקול שלך הוא לא להישאר שם, ובקופת פנסיה יש לך הבטחה מסוימת של הממשלה על איגרות חוב מיועדות, כשזה מוגבל בסכום, בלי הפקדות חד-פעמיות, אבל קנס שבירה גדול מאוד אם אתה בורח לפני הגיעך לגיל 65, אם מדובר בגבר, או לגיל 60, אם מדובר באשה.

לכן יש לנו, כמו שאומרים, מגוון של דרכי חיסכון. אני גם הזכרתי קודם, שיכול להיות שמישהו מחליט שהוא קונה חנות, ושכר הדירה של החנות הוא הכנסתו; השקעה לגיטימית לחלוטין. אנחנו לא יכולים לכפות על האנשים את המסלולים שלהם, למעט עניין הביטוח הלאומי. אנחנו באים ואומרים: בשכבה שנייה אנחנו נעזור למי שילך לפנסיה, כי זו פנסיה מקיפה, עם אחריות, חבר הכנסת דיין. אם החוסך נפטר, חס וחלילה, במשפחתו מקבלים דמי גמולים. יש אלמנט של ביטוח הדדי בעניין הזה. זה לא קיים בקופות גמל. בקופת גמל, כל אחד לנפשו יחיה. כמה שהוא הכניס, כך הוא מקבל. לכן אני חושב שאנחנו נתנו פתרון יוצא מהכלל לטווח הארוך.

ומכאן אני הולך אל העבר, חבר הכנסת תיכון, ואני גם אתייחס לדברים שאמרת מבחינת החלטות פוליטיות כביכול, גם בתחום הבריאות, גם בתחום הפנסיה וגם בתחום הקיבוצים. אני גאה להיות שר בממשלה הזאת שעסקה בנושאים שהיו עשרות שנים על סדר-היום הציבורי, ומי כמוך יודע, חבר הכנסת תיכון, עד כמה העסיקה קופת-חולים את מדינת ישראל. ואני אומר לך: לא רק קופת-החולים הכללית, אני עוסק עכשיו בדחילו ורחימו בקופת-החולים הלאומית, ויחסית למספר החברים, הסכומים שם – אני שומע את האיתות, גברתי היושבת-ראש, אבל אני צריך להשיב על שתי הצעות.

היו"ר ע' מאור:

מה הנוהל?

שר האוצר א' שוחט:

אני מניח שמותר לי לדבר זמן כפול.

דן תיכון (הליכוד):

כן.

שר האוצר א' שוחט:

וגם אתה, גם אני וגם כל מי שיושב כאן רצינו שהקופה תתייצב. מה קרה, עד כמה אתם – יחד אתנו, יחד אתי לפחות – צריכים להיות שמחים על המהלך? נותק הקשר הפוליטי בין הבריאות לבין הכספים שזורמים לשם, נותק לחלוטין. חוק ביטוח בריאות ניתק את זה. קופות-החולים כולן מקבלות היום מהביטוח הלאומי, לפי קפיטציה, כמה שנקבע.

שנית, נכנסנו לחוק ביטוח בריאות עם תחרות, ולשמחתי הרבה, יש תחרות. צריך רק לקרוא את המודעות בעיתונות כדי להבין, שכאשר יש תחרות יש שירות יותר טוב. אין ספק בעניין. רצינו, ובצדק, שגם קופת-החולים הכללית וגם קופת-החולים הלאומית ייכנסו למערכת חוק ביטוח בריאות במצב שיוכלו להתחרות. מחר, באותו יום שאני טס לסין, אני יושב בישיבה גדולה על קופת-החולים הלאומית, כי יש שם בעיה של חוב דומה מאוד לחוב בקופת-החולים הכללית, על-פי מספר החברים, ואני לא עושה שום שיקול פוליטי בטיפול בקופה הזאת ואל מול הקופה הזאת, כי אין שום ערך פוליטי למערכת של קופת-חולים; היא נטל פוליטי, היא לא ערך פוליטי.

באתי ואמרתי: במהלך גדול אנחנו צריכים לתת לקופת-חולים להיכנס למערכת חוק ביטוח בריאות במצב שהיא תוכל להתחרות, ואכן הממשלה עשתה הסדר מסוים שבו היא מעורבת בנטילת חלק מהחוב לאורך זמן, הרבה פחות ממה שאנחנו נתנו בשנת 1994, ובאנו עוד פעם ועוד פעם לוועדת הכספים, ואתם כמפלגה הייתם שותפים, וכשבאתי לוועדת הכספים, ראיתי הסכמים בין הליכוד למפלגת העבודה שגרמו לי צמרמורת, הסכמים לתת כסף להתנחלויות כנגד הסדר קופת-חולים, חבר הכנסת תיכון, ואתה יודע שאני דובר אמת בעניין. כך היו מתנהלים הדברים.

דן תיכון (הליכוד):

אני לא יודע על מה אתה מדבר.

שר האוצר א' שוחט:

אז אני מודיע לך. אתה היית חבר ועדת הכספים, ואני באתי לשם ירוק, טרי, צח וענוג, תמים ונאיבי, וראיתי את ההסכמות, והן היו, לצערי הרב. אני גם אגיד לך את המספרים. וסגרו על תוספת לקופת-חולים כנגד כספים להתנחלויות, וזה היה פה-אחד בוועדת הכספים.

אני מאושר שהיום לא כך הדברים, שאין נגיעה פוליטית, שהכסף הולך מהביטוח הלאומי. דרך אגב, אני אומר פה מעל דוכן הכנסת, שיש עוד עיוות אחד שאני עכשיו מתמודד אתו ואני מקווה שאצליח. הרי היו סקטורים אחרים, בגלל הגיאוגרפיה, בגלל מבנה ארגוני, בגלל מבנה פוליטי, ואפילו הצבא משלם. יש לי עוד בעיה עם המשטרה, ואני לא אוותר. שוטרי ישראל ישלמו מס בריאות כמו כל אזרח. המשטרה העבירה את הכסף. בצד של החלק שקיבל את הכסף, זה בסדר, אבל אני הוריתי להפסיק לסבסד את מס הבריאות לשוטרים. קיים איזה סידור זה שנים, ויש חילופי מכתבים בין שר המשטרה לביני, ואני הוריתי לחשב של משרד המשטרה לנכות את מס הבריאות מהשוטרים כמו לכל אזרח. תיקנו עיוותים, החוק הזה עשה סדר בצורה בלתי רגילה, דברים היסטוריים.

חבר הכנסת תיכון, אני גם חושב שבקרב אותם 3.5 מיליוני מבוטחי קופת-חולים יש מכל המפלגות. אני יכול להגיד שבמקום הקטן ששימשתי בו כראש מועצה חברי קופת-חולים הכללית היו חברי ליכוד או חברי מפלגת העבודה או חברי המפלגות הדתיות. בסך הכול העסק עבד על כל האזרחים. בנושא הפנסיה – פי כמה וכמה. הפנסיה זה לא שוחד בחירות. הפנסיה העתידית היא פתרון דמוקרטי, פתוח, שוויוני, לכל אזרחי מדינת ישראל ולכל המועסקים, עצמאים ושכירים כאחד.

אבל, אני שואל אותך: הרי אתה יודע שאנשים נשלחו ל"מבטחים", למשל, על-פי הסכם בין המעסיקים לבין ההסתדרות, על-פי צווי הרחבה. אני יודע וגם אתה יודע, שבין פועלי ישראל העובדים בחרושת יש קצת אנשי ליכוד, לפעמים אפילו יותר מאנשי מפלגת העבודה, על-פי כל ניתוח סוציו-אקונומי של הבחירות. האם ההחלטה הזאת היא פוליטית?

ההחלטה הזאת באה לתת לאותם אנשים ביטחון מסוים שכספם לא הונח על קרן הצבי, וזה נכון שניתנו שם התחייבויות יתר, היתה גם הארכת הגיל, ואנחנו יודעים שאלמנט הניהול הוא בשוליים שבשוליים. זכויות יתר – כן. כשקלטנו עלייה בשנות ה-50 וה-60 באנו ואמרנו לעולים: אחרי עשר שנים, 40% פנסיה. בזה הקרן לא יכולה לעמוד. אולי אז חטאנו, אולי אז פשענו, אולי עשינו טוב וכעת אנחנו משלמים על זה, אבל בסיכומו של דבר גם ההחלטה הזאת איננה פוליטית. אני לא יודע מי נמצא בקופות האלה, מי הם אותם 650,000 או 700,000 איש – עם רעיותיהם, בערך 1.5 מיליון איש. אני מניח שדרך צווי הרחבה שהטילו על המשק, יש חתך של מדינת ישראל כולה – ואולי אפילו קצת יותר לליכוד בקרב האנשים האלה.

לפיכך, זאת לא החלטה פוליטית, זאת החלטה צודקת, נכונה, שפיזרה ערפל, ואני אומר לך, אני גאה להיות שר האוצר שבא לממשלה – דרך אגב, הטיעון שלך שהדיון היה שעתיים הוא לא נכון. היה דיון ראשון של שעתיים, ואחרי זה היה יום שלם דיון. היו שני דיונים – – –

דן תיכון (הליכוד):

איך יכול היה להיות ביום רביעי שעבר? הרי הכנסת נפתחה ב-11:00 – – –

שר האוצר א' שוחט:

הישיבה התחילה ב-08:00. זאת היתה ישיבה שנייה.

דן תיכון (הליכוד):

קודם, מ-08:00 עד 11:00.

שר האוצר א' שוחט:

זאת היתה ישיבה שנייה. ביום ראשון התחילו, הציגו את הנושאים במשך שעתיים, עם ניירות – – –

דן תיכון (הליכוד):

אנחנו מחזיקים את הניירות שלכם.

שר האוצר א' שוחט:

חבר הכנסת תיכון, אתה אמרת שהדיון היה שעתיים, ואני פשוט רוצה לתקן. היה דיון ביום ראשון, הדברים הוצגו על-ידי אנשי המקצוע של האוצר, לרבות הערכות שונות לגבי הגירעון האקטוארי, לרבות המבנה, למה אנחנו רוצים להגיע, השרים קיבלו את החומר, ביקשו הפסקה, והיתה הפסקה. ביום רביעי כינסנו ישיבת ממשלה מיוחדת, שנמשכה מ-08:00, נדמה לי, עד 11:30, שיוחדה רק לעניין הזה, ולשמחתי הרבה התקבלה החלטה, כאשר יש בעיות מסוימות. אני לא אומר שביישום אין בעיות.

לפיכך, אני לא רואה בהחלטה הזאת שוחד בחירות; אני רואה בהחלטה הזאת צדק, אני רואה בהחלטה הזאת החלטה נבונה, אני רואה בהחלטה הזאת החלטה אמיצה, אני רואה בהחלטה הזאת דאגה ל-1.5 מיליון אנשים, שסוף כל סוף יש להם שמים בהירים מעל ראשם. אין מעליהם ספקות, ערפל, אי-ודאות, חששות, דאגות, כל המושגים האלה נעלמו ואינם עוד לנגד עיניהם של הפנסיונרים ושל האנשים שבקרנות הפנסיה. עדיין יהיו דברים שיצטרכו טיפול, אבל ההחלטה הזאת היא החלטה אמיצה ונכונה, חברי הכנסת, גברתי היושבת-ראש, אני גאה בה ואני לא רואה בה שוחד בחירות.

אנחנו נגיע לוועדת הכספים, בוודאי בשלב אחד ראשון עם האג"ח המיועד החדש, אבל בקשר לכל הנושאים אנחנו מעבדים את הפרטים ואז נבוא. האג"ח החדש הוא פחות מהאג"חים הקיימים היום. אנחנו נבקש אישור מוועדת הכספים להנפיק אג"חים של 4.8% כדי לממן את הצטרפותם של החברים החדשים. היום יש לנו אישור לאג"חים של 5.5%, מובן שזה יותר טוב לשוק ההון – – –

דן תיכון (הליכוד):

אין לך; אתה לא צריך אישור. לאיגרות החוב המיועדות אתה לא צריך אישור.

שר האוצר א' שוחט:

אנשי שוק ההון אמרו לי שצריך. לא חקיקה.

דן תיכון (הליכוד):

לא חקיקה אבל גם לא אישור.

שר האוצר א' שוחט:

אני אבדוק את העניין. אם אתה אומר – – –

דן תיכון (הליכוד):

אם תבטל את הרפורמה אתה צריך לבוא – – –

שר האוצר א' שוחט:

כך נאמר לי. אני אשמח אם אוכל לעשות זאת בלי זה, אבל בתום הפגרה, כאשר אנחנו נהיה יותר מעובדים עם הקרנות, נבוא לוועדת הכספים. אני רוצה גם להגיד שבנקודה אחת אתה צודק מאוד: ברגע שאנחנו דורשים או מבטיחים רשת מסוימת, אנחנו צריכים להיות מעורבים יותר בפיקוח במה שקורה בקרנות, ואנחנו נקים מערכת טובה, עמוקה, שתשב על הקרנות ותראה מה קורה בהן.

אין לי התנגדות שההצעות תועברנה לוועדת – – –

אלי דיין (העבודה):

ועדת העבודה והרווחה.

היו"ר א' סלמוביץ:

ועדת העבודה והרווחה?

שר האוצר א' שוחט:

ועדת הכנסת.

היו"ר א' סלמוביץ:

ועדת הכספים?

שר האוצר א' שוחט:

אני חושב שלוועדת הכספים, כי זה נושא של הנפקת אג"חים.

היו"ר א' סלמוביץ:

אם אדוני מציע לוועדת הכספים, זה בסדר.

שר האוצר א' שוחט:

אני מציע לוועדת הכספים.

היו"ר א' סלמוביץ:

בסדר. תודה רבה לכבוד שר האוצר.

חבר הכנסת דן תיכון מציע להסיר את הצעתו של חבר הכנסת אלי דיין מסדר-היום.

דן תיכון (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, ההחלטה לפרוס רשת בכל מה שקשור לקרנות הפנסיה היא לא יום חג לאזרחי מדינת ישראל. אני חושב שזו אחת ההחלטות השערורייתיות ביותר. כבר אמרתי שההחלטה הזאת נתקבלה בחיפזון. ספרים ומאמרים רבים ייכתבו על התהליך שבו קיבלה הממשלה, בהליך חפוז, את ההחלטה לפרוס את רשת הביטחון.

כבר אמרתי ואני חוזר ואומר, את העמיתים צריך היה להציל, צריך היה לסייע, אבל כשלא יודעים מה יש בתוך קרנות הפנסיה קשה מאוד להכין תוכנית אמת, תוכנית שמתבססת על עובדות. התוכנית לפריסת הרשת חייבת להיות מוצגת בפני הכנסת באמצעות ועדת הכספים. זה שהממשלה עדיין לא באה, אני רוצה להזכיר לך, אדוני שר האוצר – – –

שר האוצר א' שוחט:

ברשותך, אני יכול להעיר הערה?

דן תיכון (הליכוד):

כן.

שר האוצר א' שוחט:

החלטת הממשלה אומרת, שרשת הביטחון תהיה לאחר שתיעשה תוכנית הבראה עם הקרנות. הכוונה היא להגיע לכל קרן, לבדוק את מצבה, לראות – – –. זה כתוב במפורש בהחלטת הממשלה, לכן אני לא יכול לבוא לוועדת הכספים – – –. איך ייעשה הדבר – – –

דן תיכון (הליכוד):

הוא אשר אמרתי. אני חושב שהדיון היה חפוז, לא מוכן, ואני כיניתי את הטיפול הזה טיפול שערורייתי. אתה יכול לחלוק עלי, אני לא אמרתי שאין בעיה, כל השנים אני אומר שיש בעיה, בעיה קשה. ההסתדרות סברה שאין בעיה, ולא אחזור על כך. מכל מקום, אני חייב להזהיר אותך, אדוני השר, אינך נותן דעתך לדברי חבר הכנסת דיין. הכסף שמצוי בקופות הגמל, בהיקף של כ-88 מיליארד שקלים, הוא כסף שעבר תהליך של פאניקה ולא יוצב. ההחלטה שלך לפרוס רשת הגנה לקרנות הפנסיה – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת תיכון, זמנך תם מזמן.

דן תיכון (הליכוד):

אני כבר גומר. – – מעידה על כך שהכסף הזה, כנראה, לא ישקוט, ואנחנו צפויים לעמוד בפני גל פדיונות הרבה יותר גדול – – –

שר האוצר א' שוחט:

הוא לא יכול להיכנס לשם – – –

דן תיכון (הליכוד):

לא, אבל הוא איבד את האמון. כל הנימוק שלך לבג"ץ בנושא האג"חים המיועדים היה מבוסס בעצם על כך שכל הפרה באיזון שבין קרנות הפנסיה לקופות הגמל עשויה להניע את כספי קופות הגמל אל קרנות הפנסיה. שמע מה שאני אומר לך, הדברים רציניים מכדי שאנחנו נתנגח כאן, במליאה. עם היד על הדופק בעניין הזה, הנושא הזה הוא בנפשנו. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת תיכון. חבר הכנסת יוסי כץ מציע להסיר את הצעתו של חבר הכנסת דן תיכון מסדר-היום.

יוסי כץ (העבודה):

אדוני שר האוצר, אני מציע לך להקשיב היטב ולקחת לתשומת הלב את מה שאמר חבר הכנסת תיכון, משום שאני מוצא את הבמה הזאת כמתאימה לשבח אותך על התוכנית שהגשת לממשלה בקשר לקרנות הפנסיה. אני חושב שנהגת והממשלה נהגה באחריות כלפי מאות אלפי עובדים ומנעה מהם במידה רבה כניסה לעידן ממושך של חוסר ודאות. אבל ההערות האלה והעובדה שאנחנו נמצאים במשטר פרלמנטרי – היום אתה שר האוצר, איש אינו יודע מה ילד יום, אני מאחל לך שתמשיך להיות הרבה שנים שר האוצר, אבל דווקא ההערות האלה מחייבות את הממשלה, ולו את התקנות שאתה עומד להוציא, לעגן בחקיקה ראשית של הכנסת, וזה גם יענה על הדרישה לקיים דיון פרלמנטרי יסודי.

לכן, אני מציע לך ולממשלה, גם במגבלות מסוימות, לחוקק חוק שיבטיח את זכויותיהם של המבוטחים, שיסדיר את הנושא הפנסיוני, שיביא אל תוך מעגל הביטוח הפנסיוני גם מאות אלפי עובדים בלתי מאורגנים, חלשים, מנוצלים לא מבוטחים, יבטיח להם פנסיה מקיפה, לא ממלכתית, אלא חיסכון שלהם ושל המעסיקים.

מלה אחרונה לגבי קופות הגמל. נכון שרוב החוסכים בקופות הגמל חוסכים לשם החיסכון ויש להם, לחלק מהם, אלטרנטיבה אחרת. אבל לפחות לגבי אותן קופות מפעליות שאין להן אלטרנטיבה פנסיונית, וזה החיסכון היחיד שלהם, צריך, במסגרת חוק פנסיה, לתת להם גם פתרון, איזו אפשרות מעבר.

לכן, אני מציע להסיר את ההצעה או להעביר אותה לדיון בוועדת העבודה והרווחה ולא – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

אתה לא יכול, אתה רק יכול להציע להסיר.

יוסי כץ (העבודה):

הכוונה ברורה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת יוסי כץ.

חבר הכנסת אלי דיין, האם אתה מסכים להצעת השר להעברת הדיון לוועדת הכספים? כן.

חבר הכנסת דן תיכון, האם אתה מסכים? מסכים.

אלי דיין (העבודה):

ביקשתי להעביר לוועדת העבודה והרווחה.

היו"ר א' סלמוביץ:

אם כך ביקשת, ועדת הכנסת תחליט בהצעה שלך.

דן תיכון (הליכוד):

אני מציע לך להתחלף אתי: ההצעה שלך תרד לוועדת הכספים, וההצעה שלי תרד לוועדת העבודה והרווחה, זה הגיוני ונכון. קופות הגמל מצויות בתחום ועדת הכספים, קרנות הפנסיה בתחום משותף.

שר האוצר א' שוחט:

אני מציע לכם להעביר לוועדת הכנסת. אולי כדאי להקים ועדה משותפת.

אלי דיין (העבודה):

לוועדת הכנסת. העיקר לדאוג לפנסיה.

היו"ר א' סלמוביץ:

לוועדת הכנסת? בסדר.

אם כך, אנחנו עוברים להצבעה על ההצעה לסדר-היום של חבר הכנסת אלי דיין. אנחנו מצביעים על העברת ההצעה לוועדת הכנסת, אשר תקבע באיזו מן הוועדות היא תידון. נא להצביע.

### הצבעה מס' 14

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 8

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא שהעלה חבר הכנסת א' דיין

### לוועדה שתקבע ועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר א' סלמוביץ:

שמונה תומכים, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובעת שההצעה תועבר לוועדת הכנסת.

אנחנו עוברים כעת להצבעה על ההצעה לסדר-היום של חבר הכנסת דן תיכון והעברתה לוועדת הכנסת, אשר תקבע באיזו מן הוועדות היא תידון. נא להצביע.

### הצבעה מס' 15

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 6

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא שהעלה חבר הכנסת ד' תיכון

### לוועדה שתקבע ועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר א' סלמוביץ:

שישה תומכים, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובעת שההצעה תועבר לוועדת הכנסת.

# הצעה לסדר-היום

# הסכנה למדינת הרווחה נוכח מדיניות הורדה במסים גם לעשירונים העליונים

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים כעת לנושא הבא – הצעה לסדר-היום מס' 6614 בנושא: הסכנה למדינת הרווחה נוכח מדיניות הורדה במסים גם לעשירונים העליונים, הצעתה של חברת הכנסת ענת מאור.

ענת מאור (מרצ):

גברתי היושבת-ראש, אדוני שר האוצר, חברי הכנסת, המסגרת של ההצעה לסדר-היום באה לתת מענה – כמו הצעות שקדמו להצעתי – לנושאים שהם קצת יותר מעמיקים, כוללים ומקיפים. לפיכך, אף שיש לנו הקצבה מוגבלת של זמן, מצאתי לנכון להעלות במסגרת הזאת את הנושא המהותי של מדינת רווחה ומדיניות המיסוי.

כמדומני שאין חולקים על כך שמדינת הרווחה היא אחד ההישגים הגדולים שלאחר מלחמת העולם השנייה והיא זו שהביאה לשגשוג הכלכלי של אירופה המערבית כולה וגם של ארצות-הברית, שעברה ממדינת סעד בעבר למדינת רווחה. עתותי אינן בידי וגם מיותר להסביר את ההבדל הגדול בין מדינת הסעד, שגרמה לעוני ולניצול ונתנה סיוע לנזקקים בלבד, לבין מדינת הרווחה, שדאגה לקידומה של האוכלוסייה כולה, תוך חלוקה אחרת של העומס, תוך יזמות, תחרות וקידום כלכלי.

אין זה סוד שזה עשור יש בעיות עם מדינת הרווחה המודרנית. הצורה הקיצונית ביותר לכך התבטאה באנגליה עם המהפך של עליית תאצ'ר לשלטון, חיסול של ההלאמה ומעבר תרבותי-כלכלי-חברתי ממדיניות הלייבור אל המדיניות המכונה תאצ'ריזם.

בכל זאת, ראוי בעיני שמדינת ישראל תנסה לקדם, ליישם ולהביא למדינת רווחה בדגם הסקנדינבי. שכן, הסוציאליזם הכפייתי והכלכלה המאובנת שהתפתחה שם קרסו, וטוב שקרסו, אבל הרעיון של הסוציאליזם הדמוקרטי, שמשלב בין התחרותיות לבין חלוקה אחרת של המשאבים הכלכליים, זכה להישגים מרשימים במדינות סקנדינביה, בגרמניה ובצרפת.

אדוני שר האוצר, אני רוצה לברך אותך על מהלכים חשובים שהממשלה שלנו עשתה בכיוון הזה. צמצום האבטלה הוא הנושא הראשון – שבו בכל מדיניות רווחה מתרחבים ממדי העוני ואנשים נפלטים לשולי הדרך ולעוני. הנושא השני הוא קצבאות ילדים. נושא אחר הוא ההשקעה בחינוך, שהוא הדבר העיקרי שמונע את הגידול של העוני בדור העתיד.

אני רוצה לברך אותך על החלטה חשובה שעברה היום בממשלה לגבי הסדר הקיבוצים. זו דוגמה למופת של מדיניות כלכלית-חברתית כלפי מגזר של 3% באוכלוסייה, מגזר שמהווה 7%–10% בייצור, ביצוא, בחקלאות. רק מדיניות קנטרנית לא רואה את הצורך והחשיבות בהחזרת ההסדר הזה. כשמשה נסים היה שר האוצר הוא היה הראשון שהתחיל את ההסדר – ותוקפים את ההסדר משיקולים פוליטיים קנטרניים. אני רוצה לברך אותך, אדוני שר האוצר, זו החלטה חשובה ביותר, שעברה פה-אחד בממשלה. טוב שהממשלה נתנה לזה גיבוי ותמיכה, ולא מתוך רפיון.

אני רוצה לפנות אליך: עד שזה יוכן להבאתו בפני ועדת הכספים בחודשים הקרובים, אם יתברר שיש צורך לעשות דברים נוספים, כמו בדיקה דקדקנית נוספת של החובות המוצגים על-ידי הבנקים, זה צריך להיעשות באופן מבוקר. ייתכן שבעתיד יצטרכו לעשות הסדרים נוספים בנושא הקרקע – לא היום, כי בשום אופן אנחנו לא רוצים להגיע להסדר נוסף. אני רוצה לברך על החלטה 666, ידוע שזו פשרה לעומת מה שהציע אריק שרון, כי לו היו נשארים עם החלטה 553, הקיבוצים במרכז באמת יכלו להתעשר מאוד. אם יתברר שכושר הצמיחה לא יוחזר, צריך לעשות בעתיד שינוי באופן מבוקר. על כך הרבה ברכות.

לאחר ההישגים האלה, אני רוצה לעבור לבעייתיות שבהחלטות האחרונות על צמצום המיסוי. קראתי נתונים על כך והבנתי דברים מהממונה על הכנסות המדינה, יורם גבאי, וזו הזדמנות לברך אותו על פעילותו עם סיום תפקידו אחרי שש שנים.

שר האוצר א' שוחט:

תברכי את הממונה החדשה.

ענת מאור (מרצ):

בירכתי אותה לפני שבוע, ואעשה זאת ברצון. אני מברכת את המחליפה שלו, שהיא אשה, בהצלחה רבה בתפקיד. בירכתי את שר האוצר גם על שני מינויים חשובים ביותר של נשים במשרד: של הממונה על הכנסות המדינה ושל הממונה על החברות הממשלתיות. יישר כוח, תמשיך בדרך הזאת.

אני רוצה את תשובתך, אדוני שר האוצר. מהנתונים של הממונה על הכנסות המדינה הבנתי, שיש בעיה עם המיסוי של השכבות הבינוניות. אחרי ניתוח המסים בארץ נראה, שבשני היבטים אנחנו בהחלט לא במקום הגבוה, כפי שהכלכלנים נוטים לפרש ולפרסם בעיתונות. היבט אחד – החלוקה בין מסים ישירים לבין מסים עקיפים. המסים הישירים, שהם הפרוגרסיביים יותר, הם נמוכים. מנתונים שיש לי, בארצות-הברית, ביפן ובמדינות כמו גרמניה, אנגליה, צרפת ובלגיה – מתברר שהמיסוי אצלנו נמוך יותר מאשר בהן. לפיכך, מדוע האיזון בין מס ישיר, מס הכנסה, לבין מס עקיף, שהוא גבוה בארץ – – –

שר האוצר א' שוחט:

– – – אנחנו מגיעים ל-50% ברמת הכנסה מאוד נמוכה.

ענת מאור (מרצ):

זאת ההערה השנייה. השתכנעתי שאנחנו מתחילים את המיסוי הגבוה ברמה נמוכה מדי, ולכן יש רעיון להקל על השכבות הבינוניות, כמו שלפני שנה הקלו ברפורמה על השכבות החלשות מאוד, אלה רעיונות מבורכים. אבל מדוע בישראל דווקא העשירונים העליונים – זו ההצעה שלי לסדר-היום – זוכים להקלות גורפות, שאין כמותן כמעט בשום מדינה בעולם? זו השאלה החשובה.

לפי המידע שבידי, אדוני שר האוצר, היום יש מיסוי על ירושה ברוב מדינות מערב-אירופה וגם בארצות-הברית. זה נושא חשוב. אני יודעת שעלה הנושא של מיסוי על הבורסה, אבל השאלה היא איך דווקא דרך נושא ההון והעשירונים העליונים נסייע לכך שתהיה לנו מדינת רווחה על-ידי זה שלא נכרסם בה בכל פעם בהורדת התקציב הממשלתי.

אדוני שר האוצר, אני רוצה להעלות סוגיה נוספת. צבי כסה כתב ב"הארץ" מאמר שנקרא: להציל את מדינת הרווחה, והעלה בו את הבעייתיות. אנחנו יודעים שמדינת רווחה לא רק מביאה יותר צדק, היא זו שגורמת שגשוג. אנחנו יודעים שהשכבות העליונות, בצדק, ביזמות, בתחרותיות, נהנו גם ממשאבים של המדינה, מתגמולים ומסיוע, וכך צריך להיות. אבל אכן חלק מההון שנצבר על-ידן הוא חלק מההון הציבורי, והגדלת הפערים היא דבר שלילי בהחלט. אחת ההצעות שהוא מעלה היא לצמצם את הפטורים וכך לאפשר את הורדת המיסוי. מה דעת השר על כך? האם הנושא נבדק? יש בכך בעייתיות.

דן תיכון (הליכוד):

את תסכימי? המפלגה שלך, מפ"ם, תסכים?

ענת מאור (מרצ):

חבר הכנסת דן תיכון, אתה צודק, שכן כל פטור מטבעו נועד בדיוק לתת תשובה פרוגרסיבית לסקטור מסוים.

שר האוצר א' שוחט:

ביחס לפטור ממסים שניתן למפעלים מאושרים בפריפריה, האם תסכימי שכל המפעלים באזורי הפריפריה, לרבות המפעלים של התנועה הקיבוצית, יתחילו לשלם מס הכנסה מלא?

ענת מאור (מרצ):

אדוני השר, אני מסכימה מאוד עם השאלה ועם הכיוון. אני בהחלט לא רוצה להציע את זה כרעיון יחיד. אני רשמתי ארבעה סוגי נושאים שראויים לבדיקה. הראשון שבהם זה היחס בין המיסוי הישיר למיסוי העקיף. השני, במקביל להקלה לשכבות הבינוניות, כפי שציינתי, שכבר מ-6,000-5,000 שקל יתחילו לשלם רצפת מס מאוד גבוהה – אבל מה לגבי העשירונים הגבוהים? השלישי זה נושא הפטורים, שאני מסכימה שצריך לבדוק אותם מאוד בזהירות ולא לקבל אותו באופן גורף.

הנושא הבא הוא העניין של מי נהנה כרגע מהקיצוצים במיסוי. לפי עמדה שקיבלתי מכלכלן ב"מכון אדוה" – לטענתו 52% מן ההטבות, מההורדה הנוכחית, מוענקים לעשירון העליון, 23% מן ההטבות מוענקים לעשירון התשיעי ורק 25% הנותרים מגיעים אל עשירונים נמוכים יותר. האם הנתון הזה אכן מדויק? מהי לפי נתוני האוצר ההתפלגות של הורדת המיסוי בין העשירונים כולם?

הנושא הבא, אדוני השר, נושא החינוך. אני חושבת שאחד ההישגים החשובים של הממשלה הנוכחית היה ההשקעה בחינוך. לא רק שילדי ישראל, תורתם הושבתה, הם הלכו הביתה בשעה 12:00 וגזלו מהם תורה, רק עכשיו ההקצבה לחינוך חוזרת להיות כמו שהיתה, באופן יחסי, בשנות ה-80 במדינות אירופה. הבנתי משר החינוך שהיום אנחנו עומדים בהחלט במקום ראוי גם בהשוואה למדינות אחרות. אבל בקיצוץ הנוכחי נפגע גם נושא החינוך, וההשקעה בחינוך היא תמיד השקעה במניעה. הרי כאשר לא משקיעים בחינוך, זו אומנם השקעה לטווח ארוך, וזו לא כלכלת בחירות, אבל נערים שאחר כך מידרדרים אל הפשע, ויש השקעה בבתי-הסוהר, במשטרה – – –

שר האוצר א' שוחט:

ממה את מציעה לקצץ?

ענת מאור (מרצ):

שאלתי אליך, אדוני, האם לא לעשות חלוקה אחרת של המיסוי, ולא לקצץ בתקציב המדינה וברעיון מדינת הרווחה, שכן אני חושבת שהעניין של מדינת רווחה מתוקנת ומתקדמת הוא חשוב מאוד. אדוני השר, זו השאלה שלי גם לגבי הנתונים.

מאחר שזמני תם, אני רוצה לציין שאתה היית עד לבעייתיות של הדיסאינפורמציה שהיתה בנושא מיסוי הבורסה. אף שהחוק הזה קיים במדינות תחרותיות ובמדינות סוציאל-דמוקרטיות רבות, בכל מערב-אירופה, עשו פה דה-לגיטימציה כזו, שבדין נאלצת לבטל אותו. אותו דבר לגבי המיסוי. שאלתי, למרות הנתונים שאנחנו לא בין המדינות שיש בהן הכי הרבה בהשוואה בין מיסוי ישיר לעקיף, מדוע שאנחנו לא נמשיך בטיפוח מדינת הרווחה, כאשר בהחלט נאפשר לשכבות הבינוניות והחלשות לקבל את ההקלות הראויות להן, אבל תוך הטלת עומס יתר על רווחי הון ועל העשירונים העליונים? תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחברת הכנסת ענת מאור. אדוני שר האוצר, בבקשה.

אני רוצה לציין, עד שהשר מגיע: חברת הכנסת מאור, ציינת פה את עניין מס העיזבון. אני רוצה להזכיר לך, שבאפריל 1981 ביטלו את מס העיזבון מכיוון שעלויות הגבייה עלו על כל המס שנגבה. כדאי שתדעי את זה. לא כדאי לחזור לזה.

שר האוצר א' שוחט:

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, את סיימת את דברייך בחששות שאנחנו הורסים או פוגעים במדינת הרווחה. אם נחזור רק לדיון הקודם, אנחנו נראה שאולי, חס וחלילה, הקצינו יותר מדי משאבים בתחומי הרווחה. אינני נגד רווחה, אני רק בעד דבר אחד – שהרווחה תמומן ממה שאנחנו מייצרים וממה שאנחנו מביאים למשק.

אני בעד רווחה לתושבים, אני בעד חינוך, אני בעד בריאות, אני בעד פנסיה, בכפוף לתנאי אחד – שזה ייעשה ממה שאנחנו מייצרים וממה שהממשלה גובה מהפעילות המשקית שלנו ולא מתרומות ולא מיצירת גירעונות.

גברתי היושבת-ראש, הרי את יודעת מה עשינו בחינוך, את שיבחת את הפנסיה, את יודעת מה עשינו בבריאות. הרי אלה הם מרכיבי היסוד של מה שמוגדר כרווחה. רווחה זה חינוך, רווחה זה בריאות, רווחה זה פנסיה. יש מרכיבים נוספים, כמובן. יש נכים, שיקומים ודברים מהסוג הזה.

הממשלה הזאת יכולה להישיר את מבטה אל אזרחי מדינת ישראל. מי שרואה את התפתחות התקציב, ולשמחתי הרבה ממקורות שלנו, שכן אנחנו גובים פחות עם גירעון יותר קטן; מי שקרא טוב אתמול את ההודעה של בנק ישראל, גם החוב הפנימי שלנו יורד ועוד מעט נהיה כמו מדינה אירופית נורמלית – זה נובע מהעובדה של מדיניות תקציבית מרוסנת ואחראית, גירעון קטן, הפרטה שמחליפה לקיחת חובות ועם זה הרחבת שירותי הרווחה.

אני אומר לחברת הכנסת ענת מאור, גברתי היושבת-ראש, אל תדאגי. לפעמים אני שואל את עצמי אם לא הרחקנו לכת, אם לא עשינו דבר יותר מדי מרחיב, שלא נוכל לעמוד בו, שכן מי שלוקח את תקציב 1985, מה שנקרא עוגת התקציב, ורואה את החלק שהולך לרווחה לעומת מה שיש עכשיו, רואה שחל שינוי אדיר – אני חוזר ואומר: אולי גדול מדי – אדיר לכיוון הרווחה.

נשמעה פה הערה בעניין מס ירושה, כביכול זה נראה מס נכון. אני אומר לך, הרי את מס הירושה עקפו לא בדרך אחת, לא בשתיים ולא בשלוש דרכים, אלא באלף דרכים, וכל המנגנון שעסק בעניין הזה רדף אחרי רוח ואף פעם לא קצר דבר אמיתי. אני רואה שחבר הכנסת פורז מחייך, והוא יודע. אכן לזרוק ססמה: בואו נטיל מס ירושה; הרי יש אלף ואחת דרכים, זה דבר שלא בשליטה, הוציאו כסף על פקידים, על ניירות, על הודעות ועל רישומים, ותמורה לא היתה מהעניין הזה.

עכשיו אני רוצה להתייחס למס הישיר. המס העקיף הנגבה במדינת ישראל הוא בין הגבוהים בעולם. במס הישיר אנחנו באיזה מקום באמצע. אבל במס הישיר במדינת ישראל יש שתי תופעות חשובות, שכדאי להדגיש אותן. אחת, 50% מהאזרחים לא משלמים בכלל מס הכנסה; 50% מהאוכלוסייה, יחד עם נקודות הזיכוי שניתנות, בכלל פטורים ממס. אנחנו מגיעים מהר מאוד לשולי מס גבוהים.

בינואר עשינו רפורמה בביטוח לאומי, במס בריאות ובמס הכנסה, שנתנה, לראשונה זה שנים רבות, תוספות משמעותיות לבעלי ההכנסות הנמוכות והטלנו נטל על ההכנסות הגבוהות. זה בא דרך העובדה שמס בריאות הוא פרוגרסיבי מאוד ובשוליים הנמוכים של ההכנסה השיעורים נמוכים יותר. בביטוח לאומי עשינו אותו מעשה, ומכיוון ששינויי מס הכנסה ממילא לא משפיעים על חמשת העשירונים התחתונים, שלא משלמים מס, כל הקלה לא רלוונטית לגביהם. דרך הביטוח הלאומי, דרך מס הבריאות יצרנו מצב של הקלה לראשונה זה הרבה מאוד שנים.

אבל נוצרו כמה עיוותים בנטל המס המוטל על אלה שמרוויחים יותר, שהם נושאי המשק. רק כדי לסבר את האוזן אומר, שבהכנסה של החל מ-6,080 שקל היתה קפיצה במס המצטבר של שלושת המרכיבים – מס בריאות, ביטוח לאומי ומס הכנסה – מ-39.7% ל-54.7%. זו קפיצה ענקית. זו קפיצה בקרב שכבת הביניים ואפילו נמוך מזה. זו שכבה שנושאת את המשק. אלה הם הזוגות הצעירים, עובדים עם שני ילדים. בבת אחת הם נכנסו לשולי מס גבוהים. הם קיבלו את עיקר ההעלאה. נכון שברגע שאתה פותח את זה יש עלייה גם ברמה הגבוהה.

אומר לך מה אומר לי נציב מס הכנסה. הוא אומר לי: תשמע, אדוני השר, עצמאי שמרוויח 12,000 שקל משלם מע"מ ואחרי כן משלם את שולי המס האלה – – –

דן תיכון (הליכוד):

גם ארנונה.

שר האוצר א' שוחט:

את הארנונה אני שם בצד. מתוך 100 שקל נשארים לו 28 שקל. אני אומר לך, כך אומר לי נציב מס הכנסה, האנשים האלה יחדלו לשלם מס. אם מכל 100 שקל שעוברים דרך העסק שלו נשארים לו 28 שקלים בלבד, הפיתוי לעוות את מערכת המס הוא כל כך גדול, עד שאנחנו חייבים לעשות משהו.

אני אומר לך, חברת הכנסת מאור, מה שעשינו בביטוח הלאומי ובמס הבריאות הוא חשוב. אנחנו צריכים לראות כיצד מי שמרוויח 9,000 שקל ירצה לעבוד שעות נוספות ולעצמאי שמרוויח 12,000 או 13,000 שקל יהיה כדאי לעשות את העבודה ולא להעלים מס.

ענת מאור (מרצ):

– – –

שר האוצר א' שוחט:

אני לא אוהב שלוקחים את הדוגמאות של המאיון העליון, של אלה שמשתכרים 100,000 שקל, ועל זה בונים את כל התיאוריה של המיסוי בישראל. יש בעיה עם המאיון הזה. אם הם לא ייקחו שכר, הם ייקחו דיבידנד. תאמיני לי, הם ימצאו איך להסתדר. תראי את המאסה של התושבים, כל עשירון זה 220,000 איש היום, זה לא מספר מבוטל. תראי את אלה שמרוויחים 7,000, 8,000 ו-9,000 – – –

ענת מאור (מרצ):

– – –

שר האוצר א' שוחט:

זו בדיוק הרפורמה. כמה יש שמרוויחים 100,000 שקל? יש 200 כאלה במדינת ישראל? זו הבעיה של מדינת ישראל? אני לא מאושר מהמשכורות שמשלמים בבנקים. אמרתי ואני אומר את זה כאן. אני לא מדבר על הפרטיים, אם כי גם על הפרטיים אני יכול להגיד משהו.

ענת מאור (מרצ):

– – –

אברהם פורז (מרצ):

הפרטיים, זכותם. לבנקים שהם בעצם חברה ממשלתית יש לנו מה לומר.

שר האוצר א' שוחט:

חבר הכנסת פורז, זו בוודאי זכותם. ואולי גם הממשלתיים, בגלל המגבלות ששמנו על עצמנו – אי-מעורבות בניהול. לא האמינו לי כאן שאני אביא הצעת הצעת חוק ששמה מסך ברזל בין הממשלה לבין הניהול של הבנקים, אמרו: עזוב, אתה תמשיך לנהל אותם ותיתן הוראות.

אני מנהל כעת מאבק על זה ואני אצליח – מדיניות הדיבידנד ורפורמות בתוך הבנקים.

דן תיכון (הליכוד):

למה בנק הפועלים לא משלם דיבידנד?

שר האוצר א' שוחט:

כל הבנקים של הממשלה, קרי שלושת הבנקים הגדולים, יש בהם מניות והם ישלמו דיבידנד, חבר הכנסת תיכון.

דן תיכון (הליכוד):

גם בגין 1994?

שר האוצר א' שוחט:

בגין 1994. אני יודע מה שאני אומר. כל השלושה ישלמו, ובהסכמה.

דן תיכון (הליכוד):

אחד לפחות החליט שלא לשלם.

שר האוצר א' שוחט:

לא מחליטים שלא לשלם.

דן תיכון (הליכוד):

החליטו שם שלא לשלם.

שר האוצר א' שוחט:

אני חושב שאתה טועה.

דן תיכון (הליכוד):

אני לא טועה. בנק הפועלים החליט שלא.

שר האוצר א' שוחט:

חבר הכנסת תיכון, אני אומר לך פה, מעל במה זו, אני לא אומר לך זאת בשיחה בצד, כל שלושת הבנקים ישלמו דיבידנד בגין 1994. אני עומד על זה ואני יודע שאכן כך יהיה.

חברת הכנסת מאור, לכן צריך לראות את נושא המיסוי בקונטקסט של מאות האלפים ולא של השוליים. תאמיני, אם הם יקבלו פחות הם ייקחו דיבידנד ופרמיה וימצאו את כל הדרכים.

אברהם פורז (מרצ):

פרט לזה יש להם חשבון הוצאות שעליו אפשר לחיות כמעט בלי משכורת.

שר האוצר א' שוחט:

מכיוון שכל חיי הבוגרים חייתי על משכורת, יחסית מוגבלת, אין לי טענות, אני בסדר. אבל כשאני רואה את המספרים של הבנקים, שהם שווים לפעמים לשתי שנות משכורת שלי, ולפעמים לשנת משכורת, אני מוצא לנכון להגיד מה שאני אומר, אם כי אני נגד הגבלת שכר באמצעות חקיקה או דברים כאלה, אני מאוד נגד זה.

דרך אגב, חבר הכנסת פורז, אמרת שרק בחברות ממשלתיות אנחנו יכולים להגביל, ואכן אנחנו עושים את זה. יכולים להיות גם כללים שגוף או בנק שנמצא בשוק ההון ויש לו מניות, שנציגי הציבור יהיה בסמכותם ובכוחם לבוא ולהגיד: יש לנו בעלי מניות שקנו מניות, והנה הכסף הולך לשכר ולא לדיבידנד.

אברהם פורז (מרצ):

– – –

היו"ר ס' טריף:

כבוד שר האוצר נתן לך רעיונות. עכשיו הכדור אצלך.

אברהם פורז (מרצ):

אדוני השר, בנק שבו המשכורת הכי גבוהה זה בנק בשליטה של משפחה – – –

היו"ר ס' טריף:

אדוני השר, בבקשה.

שר האוצר א' שוחט:

אבל יש מניות בציבור.

דן תיכון (הליכוד):

– – –

היו"ר ס' טריף:

חברי הכנסת, להזכיר לכם שהדובר הוא שר האוצר שוחט.

שר האוצר א' שוחט:

אני רוצה להגיד לחברת הכנסת מאור משהו לגבי העתיד. אני אעשה מאמץ עליון כדי שבדיוני התקציב – כפי שידוע לך, אנחנו עושים אותם כשיש לנו נתונים; בחודש יוני, בחודש יולי, אולי בכניסה לחודש אוגוסט, ואז נראה איך אנחנו עומדים עם תקציב 1996 – אני לא אחרוג, אני ארצה לשמור על גירעון נמוך. זה הוכח כמדיניות מאוד נכונה מבחינתנו. צמיחת המשק תהיה מרכיב מרכזי, תראה מה האמצעים שעומדים לרשותנו. אני מקווה שנעמוד בקצב הצמיחה שתכננו – 5%.

נניח שיעמדו בפני הממשלה 2 או 3 מיליארדים שאתם אפשר לקבוע סדר עדיפויות. אני אהיה בין אלה, בניגוד למה שאמרת בסוף דברייך, שיהיו בעד הורדת המיסוי וצמצום התקציב. אני אהיה בעד המדיניות הזאת.

ענת מאור (מרצ):

– – –

שר האוצר א' שוחט:

את אומרת שצריך להוציא עוד ועוד ועוד; שמעתי את דברייך ואני גם מכיר את דעותייך בעניין הזה, אני חולק עליהן. אם אוכל לבוא לשרים ולהגיד: בואו נצמצם בתקציב ונוריד מיסוי – אני אהיה בעד זה. זו היתה המשמעות של ההחלטה שקיבלנו לפני שלושה שבועות.

מנכ"ל המשרד חזר היום משורה של דיונים בארצות-הברית, גם בנושא הפלשתינים, היתה ועדה משותפת ישראלית-אמריקנית, שבעצם עוקבת אחרי המשק הישראלי מאז ההסדר ב-1985. אני יכול לומר שקיבלנו שבחים מרובים.

ענת מאור (מרצ):

– – –

היו"ר ס' טריף:

אדוני השר, אני רוצה להזכיר לך שתשובתו של השר מוגבלת לעשר דקות.

שר האוצר א' שוחט:

אני מבין, חברת הכנסת מאור, שאת היית רוצה שנקבל שבחים מארצות אחרות. אני אומר, אנחנו בהתדיינות אתם. אני גם לא מזלזל ב-3 מיליארדים של מענק. אני גם לא מזלזל ב-2 מיליארדים של ערבויות. אני חושב, עם כל הכבוד לך, שלא צריך לזלזל בזה. האנשים האלה יודעים מה הוא המשק הישראלי. אני אומר שההחלטה צריכה להיות שלנו, השיקולים צריכים להיות שלנו. אבל אם אני אשב אתך בדיון על מיליארד שקל ואת תגידי לי: תוציא על זה ועל זה ועל זה, ואולי אפילו תגדיל את הגירעון כי זה טוב – אני רואה את הדברים אחרת.

אברהם פורז (מרצ):

אדוני השר, יש לי בקשה אליך.

היו"ר ס' טריף:

אני מבקש לא להפריע יותר.

אברהם פורז (מרצ):

רק דקה.

היו"ר ס' טריף:

מה יהיה אתך? זה לא דקה. זה נגמר.

אברהם פורז (מרצ):

אני לא מזדהה עם חברת הכנסת מאור. תעשה רפורמה – – –

היו"ר ס' טריף:

אני מבקש לא להתייחס לדבריו. זה מפריע, חבר הכנסת פורז.

שר האוצר א' שוחט:

אני מכיר הרבה מאוד רעיונות בעניין הפחתת מסים. אנחנו נעשה עבודה יסודית על העניין, אני אומר את זה עם הרבה סימני שאלה, אני לא יודע אם אצליח. אמרתי שאם אני אוכל, מבחינת הכנסות המדינה ומבנה התקציב, להמשיך ולהוריד מסים – אני בעד הורדת מסים, חברת הכנסת ענת מאור. אני חושב שמה שעשינו בתחום החברתי בנושא ביטוח לאומי ומס בריאות הוא בעל משמעות רבה לאוכלוסיות החלשות.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לשר האוצר.

שר האוצר א' שוחט:

אם את רוצה שזה יעבור לוועדת הכספים, אין לי התנגדות, או שאת מסתפקת בדברי התשובה שלי.

ענת מאור (מרצ):

הייתי מעדיפה את ועדת העבודה והרווחה.

שר האוצר א' שוחט:

ממילא יהיה דיון כשאנחנו נבוא עם החקיקה, אחרי הפגרה יהיה דיון בוועדת הכספים, ושם יהיה ממילא דיון.

היו"ר ס' טריף:

מאחר שאנחנו יוצאים ממילא לפגרה, תסתפקי בדברי השר. זה יותר מכובד לפסח.

שר האוצר א' שוחט:

יהיה דיון בוועדת הכספים, ואת יכולה להסתפק בדברי. חבל להעמיס על ועדת העבודה הצעה לסדר-היום כאשר במקביל תהיה חקיקה.

היו"ר ס' טריף:

אני רואה הסכמה על פניה של חברת הכנסת מאור, גם כאשר הדובר שלה הוא חבר הכנסת פורז.

אברהם פורז (מרצ):

אתה רואה? חסכתי לך הצבעה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לשר האוצר.

אנחנו ממשיכים בסדר-היום. אבל לפני שאני מזמין את חבר הכנסת רפאל איתן בנושא ההתחמשות הגרעינית של אירן – –

דן תיכון (הליכוד):

ברשותך, אדוני היושב-ראש, בעשירית השנייה הצעה לסדר.

היו"ר ס' טריף:

הצעה לסדר של חבר הכנסת דן תיכון. בבקשה, אדוני.

דן תיכון (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, סיעת הליכוד סיימה את עבודתה בכנס החורף. אנחנו מודים לכל עובדי הכנסת – –

היו"ר ס' טריף:

מה זה הסיפור הזה? אתה יודע שאין דבר כזה.

דן תיכון (הליכוד):

יש דבר כזה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך. אתה יודע שאם כל סיעה תתחיל להודות לעובדי הבית אנחנו לא נגמור. שמעתי את הדברים, ואני מודה לך. חשבתי שאתה רוצה להגיד משהו בעניין המסים.

דן תיכון (הליכוד):

אני בהחלט התכוונתי לומר, ואתה נטלת לעצמך את הרשות לגזול את רשות הדיבור ממני.

היו"ר ס' טריף:

לא, לא. נתתי לך את רשות הדיבור, ואני יכול גם לגזול.

דן תיכון (הליכוד):

אנסת אותם להסתפק בתשובת השר. אנחנו בכל זאת מודים לכל עובדי הכנסת ולחברינו חברי הכנסת.

היו"ר ס' טריף:

תודה רבה. חבר הכנסת דן תיכון, אני רוצה להעיר לך שבשם כל הכנסת אני רוצה להודות כאן לכל עובדי הבית, ואני בוודאי אעשה זאת עם סיום הישיבה. לכן אין צורך לעשות זאת כאן בשם הסיעות השונות. זה נושא לכל הבית.

# הצעה לסדר-היום

# ההתחמשות הגרעינית של אירן

היו"ר ס' טריף:

אני מזמין את חבר הכנסת רפאל איתן להעלות את ההצעה שלו לסדר-היום, מס' 6569, בנושא: ההתחמשות הגרעינית של אירן.

אך לפני כן הרשו לי לקדם בברכה חמה את אורחינו מירדן הנמצאים כאן, מהעיירה אל-אזרק שבירדן, את החברים עאדל ספדי, שכיב ספדי, אורחיו של מר נג'יב סעד מאבו-סנאן בגליל. ברוכים הבאים לכנסת ישראל.

בבקשה, חבר הכנסת רפאל איתן.

רפאל איתן (צומת):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, הפגרה התחילה. לא בעופות החטא, אך מספרם פחת.

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, "הטיפול באיום הגרעיני האירני חייב להיות בעדיפות עליונה לא רק בישראל, אלא בכל מדינות המערב, וישראל חייבת לדרוש שהסוגיה תיכלל בכל הסדר שלום כולל במזרח התיכון" – כך נאמר במסמך הערכה על האיום שאירן תתחמש בנשק גרעיני, שחובר בחטיבה לתכנון מדיני ממשרד החוץ ונמסר לשר החוץ שמעון פרס ולצמרת משרדו.

"מחבר המסמך רומז, כי ישראל תידרש להעריך מחדש את תפיסת הביטחון שלה, אם אירן תשיג נשק גרעיני. החטיבה לתכנון מדיני מעריכה, כי הפוטנציאל האירני להשגת נשק גרעיני הוא גבוה, כיוון שלמשטר בטהרן אידיאולוגיה קיצונית, והדבר מקשה על ההתמודדות אתו" – עד כאן ציטוט מדויק ומפורט של מאמר מאת אלוף בן, כפי שפורסם בעיתון "הארץ" לפני כשבועיים. מתוך הנחה שזו האפשרות המחמירה, כלומר שמאמצי אירן להניח יד על נשק גרעיני יתמששו, איזו השפעה חייבת להיות לאפשרות כזו על התנהגותה ומדיניותה של מדינת ישראל בראייה פשוטה של טוב ורע, מועיל – מזיק, אפשרי – בלתי אפשרי, מסוכן לטווח קצר – מזיק לטווח ארוך, ולהיפך.

מדינת ישראל מקיימת מדיניות של "תהליך שלום" עם הפלשתינים, שעיקריו שטחים, פליטים, ירושלים והתיישבות. מדינת ישראל מנסה לקדם תהליך שלום עם סוריה, שבסיסו שטחים, רמת-הגולן וטרור בלבנון.

היות שבמשרד החוץ מונחת ההערכה שיש לבחון מחדש את מדיניות הביטחון, נשאלות כמה שאלות פשוטות בהקשרים הללו. האם מסירת שטחים תמורת שלום, לפלשתינים, לסוריה, תועיל או תזיק מול הסכנה שנשקפת מאירן? ודאי שהיא לא תועיל, והסיכוי להגדלת הסיכונים ולהמרצתם גדל לאין שיעור, כי השפעתו של חימוש לא שגרתי – אב"כ – קטנה ככל שהשטח גדול יותר, ומכאן לעשייה מיידית, פיזור אוכלוסייה. זו המסקנה המתחייבת, זו הפעולה הדחופה הנדרשת עכשיו ולמחר. את האתמול כבר החמצנו, באשמת הממשלה הזאת.

לאן תתפזר האוכלוסייה? לשטחים החיוניים ביהודה, בשומרון, ברמת-הגולן ובנגב, כשבנגב שתי מטרות להתיישבות: גם פיזור האוכלוסייה וגם הצלת הרזרבה הקרקעית האחרונה.

הסכם שלום כזה או אחר עם סוריה לא ימתן את התנהגותו של המשטר באירן, לא כלפי ישראל ולא כלפי העולם הערבי המוסלמי. סביר להניח שיקרה ההיפך, העולם הערבי מוסלמי יושפע מיכולתה של אירן ויתגבש למלחמה תחת מטרייה מאיימת ואיומה כזו של נשק גרעיני.

כושר ההרתעה שלנו אינו מספיק לבלום את אירן, אבל הוא עדיין גורם חשוב בשיקולי מדינות ערב. ויתור על שטחים ואוכלוסייה צפופה מחד גיסא וגם מאידך גיסא מפחיתים באורח מסוכן ביותר את כושר ההרתעה כלפי ארצות ערב, גם אלו שהיחסים אתן שונים מאז הסכם השלום עם מצרים.

כניעה לדרישות ארצות ערב, או פשרה כלשהי, בנושא החתימה על האמנה לאי-הפצת נשק גרעיני, תסיר את המכשול האחרון הניצב בפני הערבים להשגת מטרתם, כפי שהם חושבים, גם אלה שחתמו על הסכמים והבנות, ומטרתם היא למחוק את מדינת ישראל.

העולם הנאור חייב לקבל מישראל אותות ברורים, בהירים וחד-משמעיים: אין שום תהליך עם אף אחד, עד שיוסר האיום האירני.

משימת ההישרדות שלנו – לדלל את האוכלוסייה הצפופה שבמישור החוף ולהבטיח שהשטחים החיוניים מוחזקים בעוצמה. רמת-הגולן, יהודה ושומרון, ועוצמה במקרה זה פירושה, בין היתר, החלת החוק על הבקעה, מזרח ודרום הר-חברון תחילה, ושריון חוק הגולן.

רוסיה, שהיתה פעם ברית-המועצות, שהיתה פעם מעצמה, מנסה לחזור ולקנות לעצמה עמדה ומעמד בקרב ארצות ערב, מול ארצות-הברית, נגד מדינת ישראל. אולי נשכח הדבר, או שלא הושם אליו לב, כאשר ביקר כאן יושב-ראש הפרלמנט הרוסי מר שומייקו עם פמלייתו, וכל התקשורת וצמרת השלטון והכנסת עסקו בו, ביקרה משלחת צבאית רוסית רמת דרג בדמשק, והביקור שם נעטף בשתיקה ובערפל. אני לא מוציא מכלל אפשרות, ששני הביקורים הללו השלימו זה את זה: כאן – כדי לעבות מסך עשן, ושם – כדי לחדש ולהגביר שיתוף פעולה במישור הצבאי והמדיני.

וקוזירב, כאן, לפני יומיים, דורש שנחתום על האמנה לאי-הפצת נשק גרעיני, והם במו התנהגותם הצינית מוכרים לאירן כורים גרעיניים. כל טמבל יודע איך אפשר להסתיר ולהונות באשר למטרותיו ולהפעלתו של כור "אזרחי" כביכול, וכל מי שמכיר את הנפשות ואת מטרותיהם יודע שאין לפיקוח על פעולתו של כור כזה כל ערך.

גם סין מצטרפת לחגיגה, וגם היא מספקת כנראה כור או כורים לאירן. האם משרד החוץ בוחן את יחסינו עם סין ואת מדיניות הביטחון בהקשר זה? או שהתדהמה מהתוצאות משתקת אותם, את החולמים בהקיץ, המשתעשעים באשליות ומנחים עצמם בהונאה ומתכסים בכזבים.

חשבונם של הרוסים גולש מעבר לכמה עשרות או מאות מיליוני דולרים. שיקוליהם נעוצים בנטייה הגוברת לחדש את מעמדם הבין-לאומי, לחזור ולזכות בתואר מעצמה, ולרמוז לארצות-הברית שיש להתחשב בהם, ברוסים.

ארצות-הברית יכולה להתנהג ביתר תקיפות, עדיין בלי לשלוף ציפורניים, גם כלפי האירנים, גם כלפי הרוסים. ותפקידנו לשכנע את ארצות-הברית בסכנה הנוראה הטמונה בשילוב של משטר פרוע, נשק גרעיני ויכולת שיגורו לאלפי קילומטרים.

אבל, בסך הכול אל לנו לבוא בטענות ובדרישות לאחרים לפני שבעצמנו התנערנו מאשליות, מחלומות שווא ומטמטום חושים ושיבוש השכל הישר. אין זו בושה להודות בטעות, ומי שמתגדר באומץ לב בשלום המטופש הזה, שיאזור כוח להודות בטעויותיו ובכך שלא העריך נכון לא את מגמות הערבים ולא את השפעתה של אירן על התנהגותם של מנהיגי ערב.

האם בחינה מחדש של תפיסת הביטחון תגרום לכך שסוף סוף יבינו שאלימות נגדנו בלבנון, בדיזנגוף ובבית-ליד אינה מתמתנת בהשפעת התהליך המדיני אלא מחריפה דווקא? האם מישהו מעלה על דעתו המשובשת, שאירן תתקפל מלבנון כתוצאה מכניעה שלנו לסורים?

לא פתרון מדיני לטרור, אלא המחיר שהמפעילים את הטרור כאמצעי להשגת מטרותיהם ישלמו. הם ישלמו בדמם, הם יפסידו, הם יסבלו, הם יתחננו על נפשם ורכושם, בתנאי שמדיניות הכניעה של הממשלה הזו תיפסק לאלתר.

הערבים, שבדרכם להשגת מטרתם ניצבים מכשולים, נוקטים פעילות שנועדה לערער את בסיסם וחוזקם של המכשולים שעומדים בפניהם על-ידי ערעור חוסננו הפנימי, האזרחי והביטחוני, לא מעט בסיוע בלתי מודע שלנו עצמנו; סילוקנו משטחים חיוניים תמורת הונאה וכזבים, כדי שבבוא העת לא תהיה בידינו היכולת להתגייס בזמן, להיערך ולבלום; לאיים עלינו במלחמה לא שגרתית בלי שיסתכנו בעצמם, וכתוצאה מלחץ בין-לאומי ואיומים ניכנע לדרישתם לחתימה על האמנה לאי-הפצת נשק גרעיני. אני מדבר על דעתם.

כל אלה, תוך כדי התחמשות מואצת באמל"ח חדיש לצבאותיהם. אם סיכויי השלום טובים ומגיהים את אורם על חשכת המזרח התיכון, כדברי שר החוץ שלשום, מדוע אין מקטינים את סדר הכוחות? מדוע אין הם רומזים לנו בדרך כזו ששר החוץ שלנו צודק?

מדוע? כי דבריו של שר החוץ והערכותיו נלעגים בעיניהם, אבל תורמים למגמותיהם ובעיקר לערעור חוסננו הפנימי, ותורמים לתהליך הונאה רבתי, המזוהה על-ידי מומחים זרים, אנגלים דווקא, כמה שיחליש אותנו להערכתם בבוא השעה, שעת ההכרעה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לחבר הכנסת רפאל איתן.

סגן שר החוץ, חבר הכנסת יוסי ביילין, ישיב בבקשה לחבר הכנסת רפאל איתן.

זו פעם ראשונה שאני עד לכך שחבר הכנסת רפאל איתן מנצל את מלוא הזמן. בדרך כלל נאומיו קצרים. היום הארכת, וזו פעם ראשונה שאני רואה ניצול זמן עד תום. אני מברך אותך. הכול נרשם בפרוטוקול, אדוני.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

נאום ארסי כזה. אני נרשמתי להסיר את הנושא מסדר-היום. בעידן השלום מדברים בסגנון הזה?

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת דראושה, ראיתי שנרשמת להסיר, אז חכה. בבקשה, אדוני סגן שר החוץ.

סגן שר החוץ י' ביילין:

כבוד היושב-ראש, כנסת נכבדה, האמת היא, שאלמלא האריך חבר הכנסת איתן בדיבורו, שלא כמנהגו, מאוד יכול להיות שהייתי מסכים מייד עם דבריו, כי החלק הראשון היה די מקובל עלי. זאת אומרת, זה שיש בעיה אמיתית עם המאמצים האירניים להתחמשות גרעינית, זה בוודאי נכון. זה שיש ניסיון ללחוץ על ישראל לחתום על האמנה לאי-הפצת נשק גרעיני, גם זה בהחלט נכון. זה שישראל אסור לה והיא לא מתכוונת להתקפל בנושא הזה, זה בהחלט מקובל עלי. אם משרד החוץ מקבל מחמאות על נייר שדלף שלא בטובתו, המחמאות האלה כמובן מקובלות עלי בהחלט.

איפה הבעיה שלי? עם הארכת הנאום של חבר הכנסת איתן, כלומר עם המסקנות שלו. אני חשבתי שהמסקנות יהיו, שהתפקיד שלנו הוא בהחלט ללחוץ על גורמים שונים בעולם להיאבק מול המגמות האירניות ולבודד את אירן עוד יותר. לצערנו הרב, אירן לא מספיק מבודדת, ואנחנו רואים מדי פעם שלא רק לכמה מדינות באירופה יש קשרים מאוד אינטנסיביים עם אירן, אלא גם ארצות-הברית, לא כמדינה, אלא גורמים פרטיים בתוכה, מקיימת יחסים כלכליים מאוד אינטנסיביים עם אירן.

לא מזמן, לפני כמה ימים, היה מאמר מאוד מעניין של תום פרידמן ב"ניו-יורק טיימס", שבו הוא עושה מין שאלון ושואל: מי זאת המדינה שיש לה קשרים כלכליים הדוקים ביותר עם אירן בעולם – מסתבר שזו ארצות-הברית. מדובר כאן בהיקפים משמעותיים ביותר של דולרים.

המסקנה צריכה להיות בידודה של אירן ולא בידודנו שלנו. זה שסין מקיימת קשרים עם אירן גם בתחום הזה, מה זה אומר? שאנחנו ננתק את היחסים עם סין וזה ישפיע על סין? זה שרוסיה לא מתנהגת על-פי טעמנו בנושא הזה ומוכרת כורי כוח גרעיניים לאירן, ואנחנו מדברים אתה ואנחנו מנסים שאחרים ידברו אתה, מה אנחנו נועיל בכך שנזעיף פנים אליה וננתק יחסים עמה, אנחנו ניהנה מכך? אם לא נעשה שלום עם סוריה, אנחנו נגרום לכך שסוריה לא תהיה בעלת ברית של אירן?

אתה יכול להגיד שאתה לא בטוח, שגם אם נעשה שלום אתה, סוריה תתקרב אל מעגל תומכי השלום ומתנגדי אירן בעולם. אבל הרי המצב הנוכחי שבו יש לנו מלחמה עם סוריה, יש לנו מלחמה עם לבנון שלא מרצוננו, והנושא הפלשתיני עדיין לא סוכם, הרי זה מאפשר לאירנים להגיע באמצעים אומנם קונבנציונליים או מכאיבים לא מעט כנגדנו דרך הסורים, דרך הלבנונים ודרך הפלשתינים. ואם אנחנו נעשה שלום, האם מצבנו יהיה טוב יותר או פחות טוב? האם זאת איזו תמימות, איזו נאיביות של חולמים לעשות שלום, או שזה דבר פרגמטי, רציני מאוד להגיע לשלום שיש עמו ביטחון, שגורם לכך שמדינה כמו אירן תהיה מבודדת ולא איזו מדינה שיש לה בעלי ברית קרוב מדי אלינו.

על כן, מה צריך להיות המאמץ שלנו ומה צריכה להיות מדיניותנו? אנחנו בהחלט צריכים לעשות מול ארצות-הברית ועם ארצות-ברית כנגד אותן מדינות בעולם שמוכנות לסייע לאירן במאמציה כפי הנראה להשיג נשק בלתי קונבנציונלי. אירן בהחלט מהווה עבורנו בעיה לא פשוטה. אבל המאבק נגד הבעיה הזאת לא יכול להיות על-ידי בידוד שלנו אלא על-ידי בידוד של אירן. ואם זו תהיה המדיניות שלנו, אני מניח שהסיכוי להצליח בה יהיה הרבה יותר גדול מאיזה ניסיון לדעתי נאיבי, חולמני מאוד, לא ריאלי, מאוד לא פרגמטי, דווקא את עצמנו לבודד.

על כן אני מציע להסיר את ההצעה הזאת מסדר-היום.

היו"ר ס' טריף:

תודה. חבר הכנסת דראושה מבקש להעביר את הנושא לוועדה, בבקשה.

רפאל איתן (צומת):

לפני שהוא מגיע, הערה.

היו"ר ס' טריף:

זה כיבוש הרמקול.

רפאל איתן (צומת):

לא אמרתי לבודד, לא אמרתי לנתק יחסים עם אף אחד, או שסגן שר החוץ לא הבין את מה שאמרתי. אמרתי שאנחנו צריכים להפעיל את העולם מול אירן כדי לבלום את התהליך הזה. אז נא להקשיב בפעם הבאה למה שאומרים.

היו"ר ס' טריף:

טוב. חבר הכנסת איתן, הפעם חזיתי בכיבוש של הרמקול, אבל זה מאה אחוז.

בבקשה, חבר הכנסת דראושה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, בראשית דברי אני רוצה להצטרף – והרשה לי בשפה הערבית, אדוני היושב-ראש – לברכה שלך.

(נושא דברים בערבית)

היו"ר ס' טריף:

אני מבקש שאחר כך תתרגם את דבריך לעברית ותמסור לקצרנית, על-פי הכללים; שיהיה רשום.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אני יכול לתרגם עכשיו. אני בירכתי באופן אישי את האורחים מירדן, אורחי הכנסת, וגם בירכתי את ממלכת ירדן כולה ואת העם בירדן.

לעצם ההצעה, חבר הכנסת רפאל איתן ערבב את הדברים; מצא סיבה לא רק לדבר על העניין של הנשק הגרעיני באירן, אלא גם לתקוף את תהליך השלום. אני חושב שהוא גילה כאן אטימות ברורה כלפי התפתחות האזור כולו.

אני חושב, שמדינת ישראל גם צריכה לחתום, בניגוד לדעתו של סגן השר, על האמנה לאי-הפצת נשק גרעיני וכל נשק לא קונבנציונלי באזור הזה. מדינת ישראל, כמדינה נורמלית, צריכה להצטרף לכל מדינות העולם. לדעתי, בנושא הזה גם מדינת ישראל צריכה ללכת לקראת העמדה המצרית, העמדה הכלל-ערבית והבין-לאומית בנושא הזה.

אני מתנגד לנשק אירני או לנשק אחר, גם לנשק גרעיני ערבי. אני חושב שהאזור הזה צריך להיות אזור נקי מכל נשק לא קונבנציונלי – כימי, ביולוגי וגרעיני.

אבל לבוא ולהצטדק ולומר: אנחנו רוצים שיהיה לנו נשק גרעיני, ולכל האחרים לא מותר – לא לערבים, לא לאירנים, לא לפקיסטנים, לא לכל העולם – – –

היו"ר ס' טריף:

ולכן אתה מבקש להעביר לוועדה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

ולכן, אדוני, אני מתנגד להצעה הזאת, אבל השתמשתי בזכות כדי לדבר.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך.

חברי הכנסת, אם כך, אנחנו נצביע. חבר הכנסת רפאל איתן הציע לקיים דיון בנושא. סגן השר הציע להסיר את הנושא מסדר-היום. מי בעד? מי נגד? בעד – זה דיון. נגד – זה להסיר. שיהיה ברור.

ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 16

### בעד ההצעה לכלול את הנושא בסדר-היום – 1

### בעד ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום – 5

### נמנעים – אין

### ההצעה שלא לכלול את הנושא בסדר-היום של הכנסת נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

חברי הכנסת הנכבדים, התוצאות: אחד בעד, חמישה מתנגדים, ללא נמנעים. אני קובע שהצעתו של חבר הכנסת רפאל איתן הוסרה מסדר-היום.

# הצעה לסדר-היום

# דרום-אפריקה החדשה – מודל חיקוי למדינת ישראל

היו"ר ס' טריף:

אנחנו ממשיכים בסדר-היום. ההצעה לסדר-היום הבאה והאחרונה היא של חבר הכנסת עבד-אלוהב דראושה, מס' 6240, בנושא: דרום-אפריקה החדשה – מודל חיקוי למדינת לישראל. על כך ישיב סגן שר החוץ. חבר הכנסת דראושה, בבקשה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, לפני כמה שבועות התארחנו אני וחבר הכנסת טלב אלסאנע כאורחי ממשלת דרום-אפריקה בדרום-אפריקה החדשה, דרום-אפריקה שמנהיגה כיום הוא נלסון מנדלה. שבועיים במדינה הזאת שכנעו אותנו, שיש היום מהפך אמיתי בדרום-אפריקה; דרום-אפריקה, שהנהיגה מדיניות של אפרטהייד, של כיבושים באזור, של סכסוכים ומלחמות בכל אפריקה הדרומית. היום העניינים משתנים, מאז המהפך לפני כשנה, שנעשה בצורה דמוקרטית, בבחירות דמוקרטיות, בהסכמה כללית ובאחדות כללית.

בדרום-אפריקה חיים כיום כ-40 מיליון נפשות – 30 מיליון שחורים, 6 מיליוני לבנים ו-4 המיליונים הנשארים – צבעוניים או הודים. בראשה של דרום-אפריקה החדשה עומד נלסון מנדלה, שהצליח להביא לאחדות בתוך העם, הקים ממשלת אחדות לאומית, גם כאשר המפלגה שהוא עומד בראשה – ה-ANC, הקונגרס הלאומי האפריקני – היא מפלגת הרוב, שיש לה רוב גדול בפרלמנט ובכל המוסדות; אבל הוא ידע להתעלות על העבר, על הנקמנות, על המריבות ועל כל מה שירש מסיבות של עוינות; הוא התעלה על זה והקים ממשלת אחדות לאומית כאשר הסגן שלו הוא דה-קלרק, מנהיג המפלגה הלאומית, שהיתה בשלטון, שלטון האפרטהייד – –

היו"ר ס' טריף:

והוא גם זה שהוביל למצב הזה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – אשר יזם ופעל כדי להביא לשינוי דמוקרטי, שהוביל לתהליך של בחירת נלסון מנדלה. שניהם פועלים, יחד עם שרים אחרים, ויש ייצוג לכל המפלגות גם בפרלמנט וגם בשלטון, כולם מיוצגים שם.

בביקור שלנו נפגשנו עם נציגי כל המפלגות בפרלמנט, לרבות נציגים יהודים, נציגים מוסלמים, שחורים, לבנים, צבעוניים ואחרים, והתרשמנו שנלסון מנדלה וחבריו בונים דרום-אפריקה חדשה, חברה חדשה, חברה של אחדות לאומית, של קידום ושל תיקון עוולות העבר.

במיוחד הרשים אותי הניסיון שלהם לשקם את המדינה בשני תחומים: התחום הראשון הוא הניסיון לגשר על הפערים גם כשיש שם עוני שירשו אותו, במיוחד בקרב השבטים והשכבות העניות של השחורים. מנדלה ביטל את משטר האפרטהייד שנעשה על רקע גזעני, והוא מיישם בפועל מדיניות של שוויון, כאשר הוא הפך את המדינה למדינה לכל אזרחיה, ללא הבדל צבע או לאום. הוא מנסה למזג בין כל העמים וכל הצבעים החיים בדרום-אפריקה. הוא ביטל את האפרטהייד, וכדי לתקן את העיוותים של העבר הוא אפילו מנהיג היום מדיניות של העדפה מתקנת, כדי לשפר את מצב השחורים, שסובלים מעוני קשה מאוד, אף שהמדינה היא מדינה עשירה באופן כללי – יש בה עושר רב, יש בה כמעט הכול. אני מנבא למדינה הזאת עתיד ורוד של התפתחות, של קידום, כאשר בפועל הם מיישמים את ההעדפה המתקנת כדי לשפר את מצבם של השחורים.

הנושא השני שהרשים אותנו מאוד הוא המדיניות כלפי חוץ, אני מתכוון במיוחד למדיניות כלפי השכנים. דרום-אפריקה כבשה שטחים של אחרים, היתה מעורבת במלחמות בנמיביה, במוזמביק, באנגולה ובמדינות אחרות, והיא השתחררה מהכיבושים הללו, השתחררה ממעורבות במשטרים אחרים מסביב ומקיימת היום יחסי שכנות טובים עם כל השכנים. בכך היא פטרה את עצמה מעול ביטחוני קשה, ממעמסה קשה של הוצאות ביטחוניות גדולות שהכבידו על תקציב המדינה, הכבידו על המערך החברתי במדינה כולה.

אני חושב שמדינת ישראל כמדינה נאורה, מתקדמת, דמוקרטית, צריכה גם כן לצעוד קדימה בשני מישורים בסיסיים. קודם כול, המישור הפנימי – אני מתכוון לביטול האפליה הקיימת בתוך מדינת ישראל, כי אי-אפשר לדבר על דמוקרטיה ועל מדינה נאורה ומפותחת ומתפתחת כאשר עדיין יש אפליה נגד 18% מהאוכלוסייה, אפליה שנעשית על רקע לאומי, אפליה נגד כל מי שאיננו יהודי במדינה הזאת, אפליה נגד האוכלוסייה הערבית לעדותיה השונות.

אני חושב שמדינת ישראל צריכה להשתחרר מהאפליה הזאת – אפליה בתקציב המדינה, אפליה ביישום החוקים ואפליה בחוקים; יש גם חוקים במדינת ישראל שהם חוקים מפלים נגד מי שאיננו יהודי.

אני חושב שמדינת ישראל צריכה גם לתקן את החוק שאומר "זאת מדינתו של העם היהודי בלבד"; צריכים להוסיף: "ומדינתם של כל האזרחים החיים בה". כי מה תוכלו לומר לחבר הכנסת סאלח טריף, סגן יושב-ראש הכנסת, לי או לחברי כנסת ערבים אחרים או לציבור הערבי כולו? צריך לתקן את החוק הזה ולומר – כפי שדרום-אפריקה ידעה לומר, וכפי שכל העולם הנאור אומר – מדינתם של כל האזרחים החיים בה. אין כאן שום התנגשות עם האופי של המדינה ולא עם העתיד של העם היהודי. אני חושב שכל מי שמתנגד לתיקון כזה טועה.

בנושא השני – כפי שדרום-אפריקה השתחררה מכיבושים ומקיימת היום יחסי שכנות טובים עם כל השכנים, אני חושב שמדינת ישראל צריכה להשתחרר מכיבוש הגדה המערבית, הגולן ודרום-לבנון ולקיים יחסי שכנות טובים, יחסי שלום עם העולם הערבי כולו. היום אנחנו נמצאים בעידן כזה שאני מאמין שיש אפשרות להגיע להסכמי שלום, שלום מלא עם כל העולם הערבי. אני מכיר את העמדה של העולם הערבי היום – מוכנים לקבל את ישראל כעובדה קיימת. אני מאמין שצריך לנצל את הזמן הזה, את העידן הזה שיש בו מוכנות כלל-ערבית לקבל את ישראל כעובדה קיימת, להכיר בזכות הקיום של מדינת ישראל ולקיים יחסי שכנות טובים ושיתוף פעולה עם העולם הערבי. אם ההזדמנות הזאת לא תתממש, חס וחלילה, אני חושש שיארך הזמן שבו נוכל להגיע להסדר שלום כולל באזור הזה.

יש לי הרגשה – ולא רק הרגשה, אני בונה גם על מפגשים ופגישות ועובדות – שהממשלה הזאת, שרוצה בשלום ועשתה צעדים חשובים בכיוון הנכון, הולכת לפספס את תהליך השלום. מנסים לטרפד את התהליך עם הפלשתינים בטיעונים ביטחוניים, כל מיני טיעונים שאני יכול להבין אותם אבל אינני מסכים שאלו טיעונים שצריכים להצדיק את טרפוד תהליך השלום עם הפלשתינים או מניעת הסכם שלום עם סוריה. ואין הרבה זמן לבזבז.

אני רוצה לסיים ולומר: אני מאמין שדרום-אפריקה החדשה, בהנהגת נלסון מנדלה, כמנהיג משכמו ומעלה, ידעה להשתחרר מהאפרטהייד, ידעה להשתחרר מהכיבושים, היא מקיימת מדיניות של שוויון כלפי כל אזרחיה ומקיימת מדיניות של שלום עם שכנותיה. אני חושב שמדינת ישראל יכולה ללמוד הרבה מדרום-אפריקה החדשה.

והרשה לי, אדוני היושב-ראש, בסוף דברי לברך את העם היהודי כולו, במדינת ישראל ובעולם כולו, בחג הפסח, שיהיה חג שמח, חג של שלום ודו-קיום, וגם לברך את הנוצרים בעיד אל-פסחא, שמתקרב ובא ולומר להם: כול עם ואנתום בח'יר – כל שנה ואתם בטוב, וגם לברך את המוסלמים, שיש לנו בפגרה חג הקורבן, עיד אל-אד'חא, שזה גם חג לדרוזים.

היו"ר ס' טריף:

שכחת את חג נבי שועייב לדרוזים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

וגם חג נבי שועייב לדרוזים.

היו"ר ס' טריף:

ב-25 באפריל.

רענן כהן (העבודה):

ואז כולנו נלך לדרום-אפריקה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

יש עיד לכולנו, חג לכולנו. אני מקווה שאכן יהיו חגים לשמחה, לשגשוג, לקידום ולשלום לאזור כולו.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת עבד אלוהב דראושה על כל איחוליו.

סגן שר החוץ, בבקשה.

הרי חג הפסח הוא חג החירות, ואנחנו יוצאים לחופש, לחירות, ומסתבר שיש חגים לכולם, לכל העדות בישראל. זו סיבה למסיבה. זו פעם ראשונה שהכנסת מתאחדת על פגרה שיש בה חגים לכולם. זה יפה.

סגן שר החוץ י' ביילין:

כבוד היושב-ראש, כנסת נכבדה, אני רוצה להצטרף לחבר הכנסת דראושה בברכותיו הן למוסלמים, הן לדרוזים והן ליהודים בחגים הצפויים לנו.

היו"ר ס' טריף:

גם לנוצרים.

סגן שר החוץ י' ביילין:

גם לנוצרים?

היו"ר ס' טריף:

גם לנוצרים – הפסחא.

סגן שר החוץ י' ביילין:

נכון.

אני בוודאי שמחתי מאוד כאשר מנדלה יצא מבית-הסוהר, שוחרר, וכאשר נוצר התהליך שנוצר בדרום-אפריקה. אני חושב שתרמתי לעמדה הישראלית בנושא של יחסנו לדרום-אפריקה בשנים האחרונות, ואני בוודאי יכול להצטרף לרצון להגיע לשלום מהר ככל האפשר בתנאים הטובים ביותר לכולנו באזור הזה.

אבל בשום אופן אני לא יכול להצטרף להשוואה. אין דבר שמקומם אותי יותר מאשר ההשוואה של המדיניות הגזענית, של האפרטהייד, למדיניות שלנו. לא היה כאן מצב של מיעוט קטן של 5 מיליונים ששלט ב-30 מיליון, לא היה כאן פער כזה מעולם, לא היתה כאן מעולם גזענות ולא היה מעולם מצב שבו ניתנה לרוב השחור בדרום-אפריקה ההזדמנות שניתנה כאן ב-1947 לשני העמים ונדחתה על-ידם.

על כן אני רוצה לומר: אני שמח מאוד שלחברי חבר הכנסת דראושה ניתנה הזדמנות לבקר בדרום-אפריקה, לעקוב מקרוב אחר המתרחש שם, ואני בטוח שהקשיים שם הם לא מעטים. אני מקווה שהם יצליחו להתגבר על הקשיים ויצליחו להגיע למצב שבו באמת האוכלוסייה השחורה תתקרב ברמתה הכלכלית וההשכלתית לאוכלוסייה הלבנה. הפער שם הוא עצום, אי-אפשר לתאר את הפער בין עוני מחריד, מבייש, לבין עושר שמרקיע שחקים. אני חושב, שכדי לגשר על פני פער כזה יהיה צורך בהרבה שנים. אני מקווה שיהיו שם לממשלת דרום-אפריקה הכוח והעוצמה לעמוד בקשיים הללו.

אני גם מקווה, שלנו יהיו התבונה והעוז להגיע לקירוב לבבות, להגיע לשלום, שלום שיש בו כבוד, שלום שיש בו ביטחון, לא סתם שלום בכל מחיר, לא לעם שלנו ולא לעם אחר.

אני בהחלט חושב שיש בעיה גדולה ביחסים בין יהודים לערבים בישראל. אני חושב שהלכנו דרך לא קצרה בשנים האחרונות – – –

רענן כהן (העבודה):

גם ביחסים בתוך דרום-אפריקה יש בעיות.

סגן שר החוץ י' ביילין:

כן, אבל אני אומר: ההשוואה היא בלתי אפשרית, זו השוואה נוראה. אני לא חושב שיש איזו ממשלה בישראל שניתן להשוות את המדיניות שלה למדיניות של דרום-אפריקה בתקופה של האפרטהייד. אני חושב שאנחנו כולנו, יהודים וערבים בישראל, עמדנו מול אלה שניסו להשמיץ אותנו שנים בפורומים בין-לאומיים ולהגיד: אלה ואלה אפרטהייד. חלילה.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אני דיברתי על אפליה, לא על האפרטהייד.

סגן שר החוץ י' ביילין:

יפה.

אני רוצה לומר לך, חבר הכנסת דראושה: מדבריך וגם מהצעתך הפורמלית השתמע כאילו אנחנו צריכים ללמוד מהם. ברוך השם, אנחנו לא צריכים ללמוד מהם שום דבר, אנחנו צריכים להיות שמחים בשמחתם. הם עשו דבר חשוב מאוד. מנדלה עושה דבר חשוב, ודה-קלרק עשה דבר חשוב, ואני מקווה מאוד שהם יצליחו, ואם אפשר לסייע להם, אנחנו מסייעים להם בכוחנו המעט ונמשיך לסייע להם. פה קורה דבר שהוא מאוד מאוד שונה. הוא בעייתי, אני מסכים. אני מקווה שיהיה שלום, אני מקווה שיגבר השוויון בין יהודים לערבים בישראל. אני חושב, למשל, שהשוואת קצבאות הילדים שנעשתה בקדנציה הזאת – – –

היו"ר ס' טריף:

ערבים ויהודים גרים ביחד, עובדים ביחד, חיים ביחד. שותפות.

סגן שר החוץ י' ביילין:

זה דבר שהוא באמת שונה מאוד, ואנחנו לא ראויים להשוות את עצמנו למה שקרה שם.

אני רוצה שוב להצטרף לאיחולי החג לנוצרים, לדרוזים, למוסלמים, ליהודים, לקוות שחג החירות באמת ישחרר אותנו מהרבה מאוד עכבות, ואני מציע להסתפק בדברים האלה ולא לקיים דיון נוסף.

היו"ר ס' טריף:

בסדר, אני מבין שחבר הכנסת דראושה מסכים, ואני מודה לסגן שר החוץ ומאחל לו חג שמח.

רענן כהן (העבודה):

אני מבקש להסיר.

היו"ר ס' טריף:

הוא מסתפק ולכן אין מה להסיר.

רענן כהן (העבודה):

– – –

היו"ר ס' טריף:

אני מצטער, אבל יש כללים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

ניתן לך הזדמנות אחרת.

היו"ר ס' טריף:

הוא מסכים. הוא גנב לך הצגה של דקה, חבר הכנסת רענן כהן.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אני מסכים שהוא יסיר.

היו"ר ס' טריף:

אתה מסכים שהוא יסיר, אבל אני לא מסכים. יש תקנון. בכל זאת אאפשר לו איזו מלה, הוא בוודאי רצה להגיד מלה. בבקשה, זה לא להסרה זה למשהו אחר.

רענן כהן (העבודה):

הבנתי, הבנתי.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

שיסיר הצעה שכבר לא קיימת.

רענן כהן (העבודה):

אדוני, ידידי וחברי חבר הכנסת עבד-אלוהב דראושה, אני מכיר אותך שנים רבות, ספגת תרבות ישראלית, ואני חושב שאתה מבטא את האוכלוסייה הערבית לקראת שנות האלפיים באפקט ובכיוון הנכונים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

קיבלתי מחמאה, עכשיו בהמשך – ההתקפה.

רענן כהן (העבודה):

כאיש חינוך, כאדם שגדל בארץ הזאת, אם כל כך מצא חן בעיניך החיקוי של דרום-אפריקה, למה לא תקום, תיקח את כל חפציך, תחיה שם ותראה את החיים היפים והטובים שיש לך בדרום-אפריקה?

וליד חאג' יחיא (מרצ):

באמת.

רענן כהן (העבודה):

איזה חיקוי אתה מעז להביא לכאן? איזה דימוי אתה מעז להביא לכאן? הלוא החיים במדינת ישראל בין יהודים לערבים הם חיים לתפארת, הם חיים למופת.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

זו רמה של יושב-ראש הקואליציה?

רענן כהן (העבודה):

יש בעיות, אני מסכים אתך – – –

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת רענן כהן, חשבתי שאתם חברים. אתה מציע לו להיפרד ממך?

רענן כהן (העבודה):

אתה יודע שיש לי אהדה והערכה אליו.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

אתה רוצה לטרנספר אותי?

היו"ר ס' טריף:

היית מנהל המחלקה שלו.

רענן כהן (העבודה):

לא, אדוני. מה שכתוב כאן: דרום-אפריקה החדשה – מודל לחיקוי למדינת ישראל. איך אני יכול לקבל את זה כאיש מדינה?

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

חבר הכנסת רענן כהן, אתה מציע לי לטרנספר את עצמי?

רענן כהן (העבודה):

לא, חס וחלילה, ואני מקווה שאתה לא התכוונת למה שכתבת.

אני רוצה לאחל לך ולעם ישראל ולכל האוכלוסיות של בני המיעוטים של מדינת ישראל, שיהיה לנו חג חירות, שנחיה בארץ הזאת יחד יהודים וערבים ודרוזים כאחד למען החברה ובשוויון, ואל תביא לנו דוגמאות של שוויון מעמים אחרים.

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

למען ההגינות, אדוני היושב-ראש, אני מבקש להגיד משפט אחד.

היו"ר ס' טריף:

מה קרה, חבר הכנסת דראושה? אנחנו כולנו יוצאים לפגרה ואני מאפשר לכם בכיף, אבל – – –

עבד-אלוהב דראושה (מד"ע):

– – –

היו"ר ס' טריף:

חס וחלילה. הוא אמר את זה בחברות, הוא ירד מזה והוא לא ייתן לך לעזוב את הארץ בשום פנים ואופן. אנחנו נהיה דומים לדרום-אפריקה רק בשמורות הטבע. יש שם שמורות טבע יפות מאוד.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חבר הכנסת רענן כהן דיבר לא רק בשם הקואליציה אלא גם בשם האופוזיציה.

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת מגן, אתה מסייע לי עכשיו בדברים שלך? אני מדבר בשם הבית: אנחנו לא מוותרים על חבר הכנסת דראושה.

# הצעת חוק כבישי אגרה (מנהרות הכרמל), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

חברי, חברי הכנסת הנכבדים, אנו עוברים להצעת חוק כבישי אגרה (מנהרות הכרמל), התשנ"ה–1995, קריאה ראשונה.

אדוני שר התחבורה ישראל קיסר, בבקשה, בתקווה שבעקבות החוק תבוא מנהרה ובמהרה בימינו.

שר התחבורה י' קיסר:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, בראשית דברי אני רוצה להצטרף לפחות לדבר אחד שציינו חברי הכנסת דראושה ורענן כהן, והוא ברכת החג. כשהיינו בהסתדרות היינו רגילים לקיים יום שקראנו לו "עיד אל-עיאד", חג החגים.

היו"ר ס' טריף:

מפגש החגים.

שר התחבורה י' קיסר:

הפגשנו באותו יום את הדרוזים, את המוסלמים, את הנוצרים ואת היהודים. כל אחד, ברוך השם, סידר לו חג בפגרה, ומי שאין לו חג נוסע לחוץ-לארץ, והכול בסדר.

ועתה לענייננו. אני שמח להגיש בזה לכנסת מטעם הממשלה את הצעת חוק כבישי אגרה (מנהרות הכרמל), שהוא למעשה חוק מיוחד, ואני מדגיש זאת, מיוחד למנהרות הכרמל ואינו עוסק באופן כללי בכבישי אגרה.

היה ויכוח אם להגיש הצעת חוק גורפת, שתאפשר לממשלה להטיל אגרה על כבישים יזומים על-ידי יזמים פרטיים. אבל כדי לא להביא דברים שאינם כרגע קונקרטיים, החליטה הממשלה שאולי יותר קשה אבל יותר נכון להביא לכנסת הצעת חוק מיוחדת למנהרות הכרמל, כדי לקיים את הפרויקט הזה.

חברי הכנסת, זוהי הפעם הראשונה שפרויקט תחבורתי בסדר גודל של למעלה מ-120 מיליון דולר, אנחנו לא יודעים הערכה סופית של עלות כריית המנהרה, ימומן ויופעל על-ידי יוזמה פרטית ולא מתקציב המדינה.

קבלת הצעת החוק שאני מגיש היום לכנסת תאפשר לממשלה להמשיך לקדם את הפרויקט בכרמל, כאשר כבר יצאנו במכרז מקדים, ולשמחתנו השתתפו בו 13 חברות ישראליות ובין-לאומיות, שהתעניינו בפרויקט הזה והיו מוכנות להשקיע בו תמורת גביית אגרה על נסיעה במנהרות.

כל החברות הן מעורבות, ישראליות ובין-לאומיות. גם זה סימן טוב, שעושים מה שקוראים בלועזית JOINT VENTURE של חברות בין-לאומיות עם חברות ישראליות, כולן בלי יוצא מן הכלל. אין אף חברה נקייה ישראלית ואף חברה נקייה בין-לאומית. זה מקל עלינו בשאלה מי יבוא ויבנה את המנהרה.

מתוך 13 החברות נבחרו חמש שעברו לשלב הסופי, ומתוכן צריך לבחור את החברה שתקבל את היזמות לכריית המנהרה. אבל אנחנו לא יכולים להתקדם בלי שנאמר להם דברים ברורים, מה הם יכולים לגבות. כלומר, קודם כול חוק המאפשר להם לגבות, ואז יש להכניס את זה בתנאי המכרז הסופי ובהסכם שייחתם בין החברה הזוכה לבין הממשלה.

מי שלא מכיר את הפרויקט הזה, אני אגיד במשפט אחד במה מדובר. מדובר בכריית מנהרה שמתחילה במבואותיה הדרומיים של העיר חיפה וסופה בצומת הצ'קפוסט, בחלק הצפוני-מזרחי, באורך של 5.5 קילומטרים. זה יאפשר לחצות את כל העיר חיפה בלי שיהיה הכרח לעבור ברחובותיה. באמצע יהיה מוצא לכרמל.

אנחנו חושבים שהפרויקט הזה הוא חיוני מאוד, כדי להקל את העומס ואת צפיפות התנועה בצפון בדרך כלל ובחיפה בפרט, והמנהרה הזאת או המנהרות הללו יאפשרו זרימה טובה יותר של התנועה בתוך חיפה, לחצות את חיפה ובעיקר להגיע לקריות ולצפון.

כפי שאמרתי, ברגע שנוכל להעביר את החוק, ואני מקווה שהוא יעבור, ואמרתי שזה חוק מיוחד למנהרות הכרמל, כדי לא לסבך את הכנסת בוויכוח תיאורטי בשאלה – כן כבישי אגרה או לא כבישי אגרה. פה יש לנו דבר קונקרטי שאליבא דכל הדעות הוא חיוני מאוד. ברגע שתהיה אגרה נוכל לצאת במכרז הסופי ולבחור את היזם.

חובותיו וזכויותיו של היזם שיבנה ויפעיל את כבישי המנהרות ייקבעו בהסכם. כמו כן, ההסכם לא יתערב בניהול המנהרות, אבל הוא יקבע מה שקוראים מחיר מרבי שאותו יזם יוכל לגבות, אם כי תנאי ההיצע והביקוש יכפו עליו לא להטיל אגרה שהציבור לא יוכל לעמוד בה ואז לא ייסע במנהרות וההשקעה לא תכוסה.

אבל גם אם יהיו שעות או עונות מסוימות שהיזם יוכל לעשות בהן עסקים טובים, על-פי תנאי ההסכם שאנחנו רוצים להגדיר נקבע את הסף העליון ומעבר לזה הוא לא יוכל לגבות את האגרה. אנחנו גם נקבע איך יעדכנו את מחיר האגרה מפעם לפעם בשל האינפלציה שעדיין קיימת, לצערנו, גם אם היא ברמה נמוכה.

החוק קובע, שבהסכם שיהיה לא יוכל בעל הזיכיון להעביר את זכויותיו וחובותיו למישהו אחר. אם ירצה לעשות זאת, יצטרך אישור מראש של הממשלה באמצעות שר האוצר.

החוק המונח בפניכם מסדיר גם דבר חשוב, שרכב חירום של מכבי אש, אמבולנסים וכדומה יוכל להשתמש במנהרה בכל עת וללא עיכוב. יש גם סעיף שמאשר במצבים מיוחדים לרכב צבאי ומשטרתי לנוע במנהרות ללא תשלום אגרה, על יסוד של הסדר בין היזם ובין הגופים שאחראים לכלי הרכב שצריכים לעבור דרך המנהרה.

לא ארבה בדברים. אני מבקש מהכנסת לאשר הצעת חוק זו בקריאה ראשונה ולהעבירה לוועדת הכלכלה של הכנסת להכנתה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

היו"ר ס' טריף:

תודה לשר התחבורה. אנחנו מתחילים את הדיון; אני מקווה שהוא יהיה קצר ככל האפשר כדי למצות את העניין. שלוש דקות לכל דובר.

חבר הכנסת עובדיה עלי – איננו נוכח. חבר הכנסת שאול יהלום – איננו נוכח. חבר הכנסת דוד מגן, בבקשה, אחריו – חבר הכנסת רענן כהן. בזה תם ונשלם, הרשימה סגורה.

רענן כהן (העבודה):

אפשר להעביר את החוק פה-אחד.

היו"ר ס' טריף:

אנחנו נעביר אותו, בעזרת השם. חבר הכנסת מגן בוודאי יתמוך. זה חוק חשוב, המנהרה חשובה מאוד. בבקשה, חבר הכנסת מגן.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת הנכבדים, גם אם הסתום רב על הגלוי בהצעת החוק הזאת, הבינותי מדברי השר כי יש חשיבות שהחוק יעבור את התהליכים הכרוכים והקשורים לרישומו בספר החוקים במדינת ישראל, כדי שהחברות ובמיוחד הגורמים הבין-לאומיים העשויים להשתתף ב-VENTURE JOINT שהשר הזכיר, יבינו שכוונת הממשלה בעניין הזה היא כוונה רצינית.

אם זאת הסיבה, אני יכול להבין את המעשה שאנחנו עומדים לעשות היום. כי מה שאנחנו עומדים לעשות בדרך ההיגיון הוא רתימת העגלה לפני הסוסים. אם הכוונה היא להוכיח למשתתפים הפוטנציאליים במכרז, ובמיוחד לגורמי החוץ, שיש כוונה רצינית ואמיתית לגרום לרפורמה בתפיסה במדינת ישראל בכל מה שקשור לתשלום על שימוש בדרך מיוחדת; אם זאת הכוונה, אני תומך, וכנציג כל האופוזיציה כאן היום אגייס את כל התמיכה כדי לסייע לממשלה בנושא הזה.

אני גם חייב לומר, אדוני השר, שבנושא הזה החליפו עמי אתמול מלים יושב-ראש סיעת הליכוד במועצת העיר חיפה, עורך-הדין אבי גולדהמר; והיום ידידי, חבר סיעת העבודה, ממלא-מקום ראש העיר חיפה, עורך-הדין יונה יהב, שמסר לי דרישת שלום מחבר הכנסת עורך-הדין יוסי כץ, כך שאנשי חיפה מיוצגים כאן אפילו בהשתתפות חצי פסיבית של יושב-ראש הכנסת שבח וייס.

היו"ר ס' טריף:

חיפה והצפון. אכן כך.

היו"ר ש' וייס:

אני אצביע בעד.

היו"ר ס' טריף:

מתחת לבית שלך תהיה מנהרה. זה לא פשוט.

דוד מגן (הליכוד):

מול הנוכחות הזאת, אני מסכים שאף שהסתום רב על הגלוי, בשלב הקריאה הראשונה, אני מאמין שתהיה תמיכה מקיר לקיר. בהמשך תהיה נקודה מאוד חשובה לאחר שיתבהר מי הם אלה שיגיעו לשלב הגמר במכרז.

אדוני השר, בעניין התקנות וקביעת התעריפים לשימוש בדרך, בנושא הזה של עדכוני התעריפים, הכנסת, באמצעות ועדת הכספים או גורם אחר בכנסת, חייבת להיות שותפה כדי להביע את רחשי לב המשתמשים בדרך.

הואיל ובסעיף הקודם דיברנו על דרום-אפריקה, אני רוצה לדבר אתך על צפון-אפריקה. לפני כשבוע חזרתי משליחות ציבורית. בראש המשלחת עמד השר שטרית, והשתתפו בה חבר הכנסת שפי וחברי כנסת אחרים – –

רענן כהן (העבודה):

ואותי לא לקחת.

דוד מגן (הליכוד):

– – ובמרוקו ראיתי קטע של 54 קילומטר צפונית לרבאט, אוטוסטרדה חדשה, כביש אגרה. שם אתה יכול לנסוע בלי שאתה רואה רכב נוסף על הכביש, וכל זאת למה? כי עבור 5 קילומטרים צריך לשלם 15 דירהם, שהם בערך 6.5 שקלים. אני מקווה שהתודעה של הציבור בישראל תהיה כזאת, כדי לחבר את הגליל, את הצפון ואת הקריות למרכז. הדרכים הללו, לכשתיסללנה, בעזרת השם, לכשתושלמנה המנהרות האלו, יהיה שימוש מסיבי, והכוונה הרצויה של הממשלה תוכיח את עצמה.

היו"ר ס' טריף:

תודה לחבר הכנסת דוד מגן. חבר הכנסת רענן כהן, בבקשה.

רענן כהן (העבודה):

אדוני היושב-ראש, כבוד השר, חברי הכנסת, בשעה מאוחרת זו אני בהחלט רוצה לאחל לכנסת, לעם ישראל, שיהיה לנו חג חירות. אנחנו זקוקים לחירות הזאת.

היות שאנחנו עוסקים כרגע במנהרה, אני רוצה לומר לשר: זו בהחלט פריצת דרך חיובית, משום שבפעם הראשונה במדינת ישראל אנחנו מדברים על המושג של אגרה בכבישים או במנהרות. אני מקווה שההליך הזה יוכל לשחרר את המדינה מעול כספי ולהביא, באמצעות יזמים פרטיים, לתוצאות מאוד חיוביות, דוגמת זו שאתה מציע לנו כאן היום.

אני מאוד שמח שבהצבעה הזאת משתתף גם יושב-ראש הכנסת, שבח וייס, משום שהמנהרה יושבת לידו ולצדו.

היו"ר ס' טריף:

מתחתיו.

רענן כהן (העבודה):

מתחתיו, והוא יוכל ליהנות מהדבר היפה הזה ולומר כל בוקר: הדבר הזה נעשה בתקופת כהונתי כיושב-ראש הכנסת.

היו"ר ס' טריף:

אחדות חיפאית מזהירה יש לנו כאן.

רענן כהן (העבודה):

הנה גם עורך-הדין יוסי כץ. גם חבר הכנסת זנדברג מחיפה?

היו"ר ס' טריף:

כן.

רענן כהן (העבודה):

אני מוכרח לומר לכם, שהרוב החיפאי כאן – – –

היו"ר ס' טריף:

ואני גם איש חיפה היום.

רענן כהן (העבודה):

אתה איש הגליל.

היו"ר ס' טריף:

בוודאי.

רענן כהן (העבודה):

ואני רוצה לאחל לשר שאכן תקבל את ברכת הדרך מהכנסת, תמשיך לעלות.

שר התחבורה י' קיסר:

אנחנו נצביע.

רענן כהן (העבודה):

אנחנו נצביע פה-אחד היום.

היו"ר ס' טריף:

תעשו מנהרה במהרה.

רענן כהן (העבודה):

אני מבקש מכל חברי הכנסת – – –

דוד מגן (הליכוד):

השר קיסר למוד קרבות. כבר היו חוקים שכולנו הבענו תמיכה בהם, ובהצבעה השתבשו עניינים. קודם נצביע.

רענן כהן (העבודה):

אנחנו כולנו נצביע היום בעד החוק הזה, כולנו פה-אחד ניתן גיבוי לישראל קיסר, ויחד נעשה הכול כדי שהמנהרה הזאת תיפתח. על כל פנים, אנחנו לא ניתן לשום דבר לפגוע בתהליך. אני מברך אותו.

היו"ר ס' טריף:

תודה. אנחנו נצביע מייד כשחבר הכנסת רענן כהן יגיע למקומו. אני מודיע שיושב-ראש הכנסת מצביע. הוא מרים את ידו, ואנחנו נחשיב את קולו כתומך נלהב בחוק.

בבקשה להצביע, חברי הכנסת הנכבדים, פה-אחד, כולנו יחד, בשם הכנסת, על הצעת חוק כבישי אגרה (מנהרות הכרמל), התשנ"ה–1995, בקריאה ראשונה.

### הצבעה מס' 17

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 7

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק כבישי אגרה (מנהרות הכרמל),

### התשנ"ה–1995, לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

שבעה בעד, ויושב-ראש הכנסת הוא השמיני, ללא מתנגדים וללא נמנעים. אני קובע שהצעת החוק התקבלה בקריאה ראשונה והיא תעבור להכנה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית לוועדה – לאיזו ועדה, לוועדת הפנים? אדוני שר התחבורה, לאיזו ועדה עוברת ההצעה?

דוד מגן (הליכוד):

לוועדת הכלכלה. הוא אמר את זה.

שר התחבורה י' קיסר:

אני מניח שזו ועדת הכלכלה.

היו"ר ס' טריף:

ועדת הכלכלה. אני מודה לך ומאחל לך חג שמח וכשר.

# הצעת חוק המועצה לייצור ולשיווק של ירקות (תיקון מס' 7), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

אנחנו עוברים להצעת חוק המועצה לייצור ולשיווק של ירקות (תיקון מס' 7), התשנ"ה–1995, בקריאה ראשונה. יציג את הצעת החוק סגן שר החקלאות, חבר הכנסת וליד חאג' יחיא.

חבר הכנסת דראושה שדיבר על דרום-אפריקה היה צריך לדעת שמייצגים את הכנסת: אני, בן מיעוטים, ואתה את הממשלה, איזו מדינה נהדרת יש לנו.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, יש כללי משחק. למען ההגינות, תודיע לחבר הכנסת רענן כהן שלחוק הזה האופוזיציה מתנגדת.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך.

דוד מגן (הליכוד):

שיגייס לכאן את הקואליציה.

היו"ר ס' טריף:

בדיוק. תודיע לו, כדי שהחוק לא ייפול, חבר הכנסת יוסי כץ.

סגן שר החקלאות ו' חאג' יחיא:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, תרשו לי בתחילת דברי לברך את חברי היהודים הנוכחים והשומעים אותי בברכת חג שמח, שיהיה חג מלא רינה, שמחה וחירות, ואני מקווה שתהיה גם פריצת דרך לשלום, לחירות מהתלות של העמים שלנו זה בזה.

תיקון החוק האמור בא להסדיר ולפשט את גביית ההיטלים ולהתאימם לגידולים לפי רמת השירותים שהגידול זקוק להם.

1. ההיטלים על ירקות הם מקור המימון לפעולות המועצה למען ענף הירקות, הכוללות קליטת עודפים, למניעת התמוטטות החקלאים בתקופות של נפילת מחירים, והבטחת תמורה מינימלית להוצאות שהוציאו בייצור, עידוד מחקרים בגידולים חקלאיים, עידוד צריכת הירקות, תשלום עבור ביטוח נזקי טבע, עידוד היצוא וכן ביקורת איכות וכו' וכו'.

עד היום נהג הסדר מיושן משנת 1959, שנקבע בחוק המקורי בשעתו, ואשר קבע היטל באחוז ממחיר התוצרת, עם תקרה. הדבר הביא לעיוותים עקב תנודות שוק מקריות ולתלות מוחלטת במערכת הסיטונית לחישוב ההיטל ולגבייתו ולחוסר יכולת להתאים את ההיטל למשתנים שונים, באופן שיביא לתוצאות יעילות וצודקות יותר.

בחוקים חדשים יותר למועצות ייצור אומץ הסדר אחר המאפשר לקבוע היטל גם לפי שטחי גידול, מינים, זנים, אזורים, סוגים וכיוצא באלה משתנים, ללא תקרה. מוצע לאמץ הסדר זה בעיקרו גם אצל מועצת הירקות. ההסדר יאפשר קביעת היטלים בדרך נכונה, משוכללת וצודקת יותר, וייתכן שבמקרים ובמצבים מסוימים ייקבע היטל נמוך יותר מהשיעורים הקיימים היום.

תיקונים טכניים שנעשו בהזדמנות זו בהוראת החוק המתאימה כוללים את נושא הדיווחים הקשורים לתשלומי היטלים ואת הסדרת סמכות השרים לאישור ההיטלים בצו.

2. לעניין מינוי נציגים בוועדת ערר, ההסדר המתוקן בא לאמץ את ההסדר שנקבע בחוק בתי-הדין המינהליים לגבי אופן מינוי נציגי ציבור בוועדה, כך שיושב-ראש הוועדה, שהוא שופט, ימנה את הנציגים החברים עמו בוועדה, במקום ההסדר המסורבל הקיים בחוק דהיום, המטיל מלאכה זו על נשיא בית-המשפט המחוזי.

אדוני היושב-ראש, אני מבקש את תמיכת חברי הכנסת בהצעת תיקון זו בקריאה ראשונה ומבקש להעבירה לוועדת הכלכלה.

בהזדמנות זו אני רוצה להצטרף לקודמי המברכים את חברי הדרוזים, אני מתחיל בך, אדוני היושב-ראש – –

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך.

סגן שר החקלאות ו' חאג' יחיא:

– – ואת חברי המוסלמים והנוצרים בחגים שלהם, שיהיו לכולנו חגים שמחים.

היו"ר ס' טריף:

תודה וחג שמח.

אנחנו מתחילים את הדיון. שלוש דקות לכל דובר. מי שאני קורא בשמו והוא איננו נמצא, חבר הכנסת זנדברג, מאבד את תורו.

אליעזר זנדברג (צומת):

– – –

היו"ר ס' טריף:

לא, לא, אתה לא ראשון. שמחתי לראות אותך. אני בכלל שמח שיש כמה חברי כנסת שמנצלים את הדקות האחרונות של המושב הזה. תסתכל, אפילו הרחוקים נמצאים פה בחריצות רבה, ואני מברך אתכם.

אליעזר זנדברג (צומת):

כל מושב כאילו הוא המושב האחרון.

היו"ר ס' טריף:

כאילו שאנחנו הולכים לסיים את כל הקדנציה עכשיו.

קריאה:

– – –

היו"ר ס' טריף:

בוודאי. בשמחה רבה.

וליד חאג' יחיא (מרצ):

– – –

היו"ר ס' טריף:

כל המפלגות הגדולות מיוצגות כאן. חברי כנסת חרוצים וטובים.

חברי הכנסת עוזי לנדאו, מאיר שטרית, יורם לס, יוסף בא-גד, אריאל ויינשטיין, אלי גולדשמידט, שאול יהלום, דוד מנע, עובדיה עלי, חבר הכנסת דוד מגן. הגענו אליך, בבקשה, אחריו – חבר הכנסת אליעזר מודי זנדברג. אני אוהב לקרוא לך מודי זנדברג, אני לא יודע למה, זה יותר חברי. בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, אני מתנגד להצעת החוק הזאת, ואני מקווה כי במהלך הדיונים נצליח לשכנע את חברינו ממשרד החקלאות ואת חברינו בקואליציה למשוך את הצעת החוק הזאת ולגנוז אותה משום שהיא בבחינת חזרה לעידן הבולשביזם.

על מה מדובר כאן? – מועצת הירקות תוכל, בניגוד לרוח חוק-יסוד: חופש העיסוק, להגביל פעילותו של חקלאי ולהגביל ולהצר את צעדיו של חקלאי יצואן על-ידי קביעת היטלים שונים ללא הגבלה. החוק לא קובע מה יהיה גבולו של ההיטל. יתירה מזאת, הצעת התיקון מדגישה בכמה סעיפים, שהמועצה תהיה רשאית, ללא הסבר, באישור שר האוצר ושר החקלאות, ושים לב, אדוני היושב-ראש, ללא הפיקוח של הזרוע הפרלמנטרית, ללא פיקוח של ועדת הכספים של הכנסת, לקבוע מדי פעם היטלים בצורה בלתי מוגבלת. באחד המקומות אתם מציינים 4% ממחיר הירקות, ולך תדע על מה אתה מדבר, מחיר הירקות, מחיר הירק בשדה, או מחיר הירק בשוק? אתה יודע, אדוני סגן השר, שפער התיווך לעתים מגיע לאלף אחוז, ואפילו יותר מכך – – –

סגן שר החקלאות ו' חאג' יחיא:

– – – והמסחר של הסיטונאים – – –

דוד מגן (הליכוד):

אני אומר לך, אדוני השר, מעבר – – –

היו"ר ס' טריף:

סגן השר.

דוד מגן (הליכוד):

סגן השר. אני מאחל לך שתהיה שר בקדנציה הזאת; בבאה, אנחנו רוצים להיות.

אדוני סגן השר, בניסיון שצברתי – – –

שאול יהלום (מפד"ל):

שמעתי שמחלקים משרות, אז נכנסתי.

היו"ר ס' טריף:

לא, לא, זה אחר כך.

דוד מגן (הליכוד):

בניסיון שצברתי מפנייה שהיתה אלי לפני כשלושה שבועות, עוד בטרם הנחתם את הצעת החוק הזאת אתמול, אני אספר לך, פנו אלי עולה חדש מברית-המועצות ועולה ותיק מחבל לכיש, אשר להם חברה לייצוא תותי שדה לרוסיה, וכאשר מטען שלהם, בהיקף של 140,000 דולר עמד בנתב"ג הודיעה להם מועצת הירקות, בראשות ידידי, חבר הכנסת לשעבר אפרים שלום, שהיא לא מאשרת להם לייצא. די היה בהתייעצות משפטית אחת כדי לשאול את מועצת הירקות מה הם הטיעונים להתליית הרשיון, והסתבר שמדובר בהעברת היטלים שונים, אישור לייצא תמורת תשלום בהיקף של 3%, ואני מניח כי בעקבות התייעצות מועצת הירקות עם היועצים המשפטיים שלה היא משכה את ידה מהכוונה, ואותו משלוח, ברוך השם, יצא, והעובדים הללו, בעלי החברה, היו מרוצים.

אם כוונת החוק היום היא לאשר רטרואקטיבית נוהג שהיה בעבר להטיל מכסות כספיות כדי להגביל את הייצור החקלאי וכדי להקפיא את הייצוא, הכוונה לא טובה, הכוונה אינה תואמת את כוונות המשק, הכוונה סותרת, לדעתי, את רוח חוק-יסוד: חופש העיסוק, ומן הדין שהכוונה הזאת תיגנז.

היו"ר ס' טריף:

תודה.

דוד מגן (הליכוד):

זאת הסיבה להתנגדותי להצעת החוק, ואני מקווה שהממשלה תמשוך אותה.

היו"ר ס' טריף:

תודה. חבר הכנסת אליעזר מודי זנדברג, בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

סליחה, אדוני, ברשות היושב-ראש, הואיל והכול הרשו לעצמם לברך בנאום האחרון, בכנס החורף של המושב הזה, והואיל וזה נאומי האחרון, גם אני מברך את כולם בברכת חג כשר ושמח, ואת ידידי הלא-יהודים: כול עם ואנתום בח'יר, זה תמיד טוב בכל ימות השנה.

היו"ר ס' טריף:

בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני אינני תומך בהצעת החוק, ואני רוצה להסביר מדוע. יש כאן שני עניינים שלי הם מפריעים מאוד; ראשית, המצב הקיים היום קובע היטל, ואני מצטט מדברי ההסבר, שלא יעלה בשום מקרה על 4%, והנה באה הממשלה ואומרת: תנו לנו את האפשרות לקבוע היטל. אנחנו כבר נאמר כמה.

הממשלה אומרת בדברי ההסבר, שיכול להיות שההיטל יהיה נמוך יותר, אבל אני אומר, אדוני סגן שר החקלאות, מנין לי שכך יהיה? לכן, אם מבקש אתה לזכות באמון של אלה שמאמינים שלא צריך להטיל היטלים ולהקשות, אלא צריך ללכת בכיוון אחר לגמרי, טוב תעשה אם תתקן את הצעת החוק או תתחייב כאן לתקן את הצעת החוק ולדאוג לכך שיינקב שיעור מקסימלי של היטל, עם אפשרות, כמובן, לקבוע נמוך ממנו.

העניין האחר, אדוני היושב-ראש, הוא האפשרות שהחוק החדש ייתן להטיל היטל על יצואנים, דבר שלא קיים לפחות על-פי המצב הקיים היום בסעיף 39 לחוק. הלוא אני יודע שיש מאבק גדול להתיר את הייצוא, ואני יודע שיש מאבק גדול לאפשר לפרטים, לבודדים, לקבוצות קטנות יותר, לייצא, והיום יש תנאי – 30% מן ההיקף נדמה לי, זהו התנאי, אחרת אתה לא יכול לייצא בעצמך. ואם מחר בבוקר יתאפשר ייצוא של יצואנים שמייצאים כמות קטנה יותר, אני חושש שינסו לפגוע בהם וביכולת שלהם לייצא על-ידי הטלת אותו היטל. לכן אני אומר, שאני לא אתן את ידי לדבר הזה עד שאדע מפורשות מהי המדיניות והכוונה של ממשלת ישראל בתחום זה.

הערה שלישית נוגעת לסעיף 2. אינני רואה כל צורך בכך שנשיא בית-משפט מחוזי, או שופט רגיל במקום נשיא בית-משפט מחוזי הוא זה שיקבע את הרכב הוועדה. בינינו, ועדת עררים כזאת לא קמה כל יום, והטרדה שנזקק לה או הטרחה שנזקק לה נשיא בית-משפט מחוזי זעומה ומצומצמת. אני בדעה שאפשר להשאיר את המצב הנהוג כפי שהוא ואין כל צורך בתיקון שמובא בסעיף 2. תודה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך מאוד.

חברת הכנסת ענת מאור, את רוצה לומר משהו? – בבקשה. אנחנו נצביע מייד אחרי שתסיימי את הדברים. בבקשה. חבר הכנסת פורז, אתה מוזמן לשבת מולי. אני אשמח לראות אותך.

אברהם פורז (מרצ):

אני רוצה לשמוע את הנאום של חברת הכנסת מאור – –

היו"ר ס' טריף:

אין לי ספק בכך.

אברהם פורז (מרצ):

– – ולראות אם אני משתכנע מצדקת דבריה.

היו"ר ס' טריף:

יפה מאוד. בבקשה, גברתי. תנסי לשכנע אותו. מצבך לא קל.

ענת מאור (מרצ):

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת ואדוני סגן שר החקלאות, הטלת עלי תפקיד מאוד מורכב, חבר הכנסת פורז, שכן אני מצטערת על שלא שמעת את סגן שר החקלאות וליד צאדק. אני רוצה בהזדמנות זו לברך את פעילותו החשובה ביותר בנושא החקלאות ובנושא קידום החקלאות במגזר הערבי, שהיתה בפיגור רב; היו בעיות תקציביות בהתחלה, אנחנו יודעים עליהן, אבל לפי המידע שבידי, הפרויקט של עמק נטופה עומד לצאת לדרך. עכשיו הוא בשלב המכרזים, וזה, בהחלט, פרויקט שייתן קפיצת מדרגה חשובה מאוד לחקלאות הערבית, ואני מברכת על כך.

אשר לנושא הצעת החוק, אני רוצה לומר, שמדברי ההסבר של חבר הכנסת וליד צאדק ומהחוק, ודווקא מדברי ההתנגדות – –

אברהם פורז (מרצ):

סגן השר.

ענת מאור (מרצ):

סגן השר, כמובן, וליד צאדק. – – עולה כי אין פה חזרה 50 שנה אחורה, אין פה תכנון שהוא מעבר להכרח, חבר הכנסת פורז, אבל, כמי שבאה ממשק חקלאי – ואנחנו יודעים איך הידרדרה החקלאות בתקופת שר החקלאות הקודם, מתוך מדיניות שאינה קיימת בשום מקום בארצות – – –

אליעזר זנדברג (צומת):

– – –

ענת מאור (מרצ):

יש לו שם פרטי שאתה אמרת. אני לא ציטטתי את השם.

אליעזר זנדברג (צומת):

– – – שר החקלאות – – –

ענת מאור (מרצ):

אני מתכוונת בדיוק לראש מפלגתך, חבר הכנסת – – –

אליעזר זנדברג (צומת):

– – –

ענת מאור (מרצ):

אני ממש תמהה, חבר הכנסת זנדברג, אם אתה הופך אותי – – –

היו"ר ס' טריף:

במיוחד בייצור שמן הזית. בבקשה.

ענת מאור (מרצ):

אני ממש מתפלאה על שאתה מושך אותי בלשוני. מחקלאות מפוארת, שבאו מכל העולם ללמוד אותה, דרדרו את החקלאים. חלק גדול מההסבר שניתן היום – – –

היו"ר ס' טריף:

הוא יצרן של שמן זית.

ענת מאור (מרצ):

– – – שנקלעו לעשות אותו – – –

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת פורז, שוכנעת?

ענת מאור (מרצ):

– – – שבגין הבנקים הוא גם בגין החקלאות.

היו"ר ס' טריף:

שוכנעת?

קריאות:

– – –

ענת מאור (מרצ):

הרי בארצות-הברית מסבסדים חקלאים יותר מאשר פה. מה אתן מגן על מדיניות כזאת? אין לך אפילו מחויבות לעבר. היתה פה חקלאות מפוארת. אתה מעז להגן על זה?

אליעזר זנדברג (צומת):

זה 15 שנה הולך ענף ההדרים ומתרוקן, הולך ומידרדר; אתם הייתם אחראים לכך.

היו"ר ס' טריף:

בזמנו היתה בצורת במים.

ענת מאור (מרצ):

אני רוצה להגיד לך, שהמלים יכולות להרקיע שחקים, אבל יש גם נתונים ועובדות על מצבה ומעמדה של החקלאות בישראל ולאן דרדרו אותה. חבר הכנסת זנדברג, אתה מדבר על ההשוואה בין מידת הסבסוד לחקלאות, שהידרדרה בארץ ל-3% וקיימת בעשרות אחוזים במדינות הכי קפיטליסטיות כמו ארצות-הברית? פה, במדינת ישראל, תחת השלטון הקודם, דרדרו אותה.

אדוני, חבר הכנסת פורז, הצעת החוק באה לתקן באופן מתון דברים שעוותו בצורה גורפת לכיוון השני. לפיכך, אני מברכת את סגן השר וליד צאדק ואת המשרד על הצעת החוק. צריך לתמוך בה, צריך לחזור למדיניות מאוזנת. נכון, גם מדיניות של תחרות, לא מדיניות קיצונית של מכסות, אבל בהחלט מדיניות של סבסוד, כמו במדינות מערב-אירופה.

לבסוף, כמו כל הדוברים, אני רוצה לברך את הדרוזים, המוסלמים, הבדואים, ואת עם ישראל כולו – – –

היו"ר ס' טריף:

ואת הנוצרים בחג הפסחא.

ענת מאור (מרצ):

והנוצרים, בחג הפסח, בחג הפסחא, בחגנו אנו ובפגרה. תודה.

היו"ר ס' טריף:

בפעם הבאה נביא לכם רשימה כדי שלא תטעו בעדה כלשהי.

תודה לך מכל הלב.

חבר הכנסת זנדברג, אני זוכר שכשחבר כנסת רפאל איתן היה שר החקלאות היתה בצורת, היה מחסור במים, אני הייתי ראש עיר והוא לא נתן לנו להשקות את הדשא. המדשאה התייבשה. אני מדבר על עובדות, אין לי טענות.

אברהם פורז (מרצ):

הכול בגללו. השלטון הקודם אשם בבצורת.

היו"ר ס' טריף:

כן, אדוני סגן השר, אתה רוצה להעיר עוד משהו?

סגן שר החקלאות ו' חאג' יחיא:

כן.

היו"ר ס' טריף:

אני חושב שההצבעה היא בהחלט תרופה למכה. אני מציע שתשבו במקומות.

אנחנו נצביע על הצעת חוק המועצה לייצור ולשיווק של ירקות (תיקון מס' 7), התשנ"ה–1995, שהביא לנו סגן שר החקלאות לקריאה ראשונה. ההצעה תעבור לוועדת הכלכלה. ההצבעה החלה.

### הצבעה מס' 18

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 6

### נגד – 1

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק המועצה לייצור ולשיווק של ירקות (תיקון מס' 7), התשנ"ה–1995, לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר ס' טריף:

שישה בעד, מתנגד אחד, ללא נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עברה בקריאה ראשונה.

אני מברך אותך סגן השר, וליד צאדק, אני מאחל לך חג שמח, כמו לכולנו, תודה רבה.

# הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 47) (לא תעמוד על דם רעך), התשנ"ה–1995

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ס' טריף:

אנחנו ממשיכים. את הצעת החוק האחרונה יביא חבר הכנסת חנן פורת – בבקשה, אדוני. הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 47) (לא תעמוד על דם רעך), התשנ"ה–1995.

לפני שאאפשר ליושב-ראש הכנסת שבח וייס לומר את דברו ולסיים את ישיבת הכנסת, אני רוצה לנצל את זכותי לברך את כל חברי הבית ידידי הטובים, את כל עובדי הבית המסורים ואת כל העם בישראל בחג חירות שמח. כשהייתי בצבא, או כשהייתי מפקד תורן בבסיס, הייתי מתארח כל שנה בליל הסדר, ואני כבר יודע אותו בעל-פה. כחבר כנסת אמצא איזה בית יהודי חם להיות בו. חג שמח וכשר.

אדוני יושב-ראש הכנסת.

וליד חאג' יחיא (מרצ):

אם יש צורך שמישהו יקנה את החמץ, אין בעיה.

היו"ר ש' וייס:

בבקשה, חבר הכנסת חנן פורת.

חנן פורת (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, החוק המוגש בזה, חוק העונשין (תיקון מס' 47) (לא תעמוד על דם רעך) הינו החוק האחרון בישיבת המליאה האחרונה בתום הכנס הזה של הכנסת. אולי יש משמעות סמלית בכך שדווקא השם הזה: לא תעמוד על דם רעך, נבחר כדי לסיים את הכנס הזה, כאות אזהרה והתראה לכולנו, להיות קשובים יותר ורגישים יותר שלא לשפוך דם ולא לעמוד על הדם, לא במובן הפרטי ולא במובן הלאומי.

אפשר לומר שהחוק הזה עבר – כידוע לך, אדוני היושב-ראש – ויה-דולורוזה עד שהוא מוגש כאן במהדורה שנייה באותן מלים עצמן למליאת הכנסת. אני מצר על כך שתרגיל עונשין שהיה זר לטעמי הביא לכך שהחוק הזה נפל בפעם הקודמת בקריאה ראשונה. אני שמח על שמצאנו לנכון לתקן את המעוות ולהביא את החוק הזה. מפני שללא כל קונוטציה פוליטית, החוק הזה צריך לשתף את כל חלקי הבית. עיקרו החובה, שגם מעוגנת בחקיקה, להביא לידי ביטוי את הערך המוסרי והחברתי שמקורו בתורת ישראל.

התורה קובעת: לא תעמוד על דם רעך. ההלכה היהודית נותנת לכך ביטוי בדוגמאות מאוד משמעותיות גם לימינו. ראה אדם את חברו טובע בנהר, ליסטים באים עליו, חיה גוררתו, במציאות שלנו היינו מוסיפים לכך תאונות דרכים שעלולות להיות קטלניות, והוא נמצא בסביבתו – חובה עליו להושיט לו עזרה, אם הוא יכול להושיט לו עזרה של ממש, פיסית, ואם לאו – לפחות להודיע לרשויות המוסמכות ולא לחלוף על פניו באדישות.

ייתכן שבימים כתיקונם לא היה צורך בחוק, והדברים הנורמטיביים האלה היו כל כך אלמנטריים ומובנים מאליהם שגם ללא חקיקה הם היו מקובלים על הכול. לצערנו הגדול, אנחנו עדים לכך שבעולם הרחב הערך הזה היטשטש משהו. אנחנו יכולים לראות – ברוך השם, עדיין לא במדינת ישראל, אבל בחוצות ניו-יורק, למשל, ובערים אחרות, שכאשר רואים אדם מתבוסס בדמו עוברים על פניו באדישות ואין מושיטים לו עזרה. גם בימינו וגם במקומותינו, לעתים, כשהעזרה כרוכה בנזק כספי ובצורך בהשקעה, יש היסוסים. כבר שמעתי על סיפורים כגון אלה – אדם שלא רצה ליטול פצוע ולהסיע אותו במכוניתו מפני שחשש שהריפוד של המכונית יתלכלך בדמו של הפצוע.

החוק הזה אומנם קובע סנקציה משפטית לא גבוהה כלפי מי שלא יגיש עזרה ולא יושיט אותה. אבל, עיקרו, לטעמי, בעצם קביעה נורמטיבית חוקית של החובה להושטת העזרה. בחוק עצמו יש גם ציון של המקרים שבהם – – –

ענת מאור (מרצ):

אפשר לשאול משהו?

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עושים פה משהו טאוטולוגי, כל הדיון הזה כבר התקיים, כולו. אנחנו עושים פה תיקון תקנוני קל, ובעצם יכולנו לעבור ישר להצבעה.

אברהם פורז (מרצ):

החוק נפל בפעם הקודמת לא מטעמים ענייניים.

חנן פורת (מפד"ל):

לא מטעמים ענייניים אלא מטעמי עונשין, וכמעט קיימו בי לא תעמוד על דם רעך. עכשיו מתקנים את זה. חברת הכנסת ענת מאור, אולי לאחר דברי לא תצטרכי את השאלה, אבל אם תצטרכי – תמתיני עוד רגע.

החוק הזה מסייג את התביעה להושטת עזרה. קודם כול, רק במקרים שבהם היתה מצוקה עקב אירוע פתאומי, שהעמיד בסכנה חמורה ומיידית את חייו, שלמות גופו או בריאותו של הניזוק. הוא איננו מדבר על הצורך בהושטת עזרה רפואית בבית-החולים, על צורך בעזרה סוציאלית, על עני שפושט יד וכדומה, אלא רק על מצוקה פתאומית.

נקודה שנייה. החוק הזה מדבר רק על מקרה שהושטת העזרה אינה כרוכה בסכנה למציל. אם יש סכנה כלשהי לצד של המציל, ודאי שיפה יעשה אם יתנדב לעזור, אך הוא איננו חייב בכך ואי-אפשר להטיל עליו סנקציה משפטית.

החוק הזה גם מסייג ואומר, שהדברים האלה קיימים רק במקרה שהעזרה רלוונטית, ולא שאדם שאין לו ניסיון יתחיל לטפל בחולה וחס ושלום הוא עוד יכול להזיק ולהרע לבריאותו.

כל הנקודות הללו – ואם יהיה צורך בפירוט נוסף – יידונו בין הקריאה הראשונה לבין הקריאה השנייה.

משפט אחד בהקשר זה, ובכך אסיים. בדיון בקריאה הטרומית הבאתי לוועדה פירוט נוסף בנושא שבעיני הוא חשוב ויקר יותר מאשר הדברים המצוינים כאן בחוק, והוא: סוגיית השיפוי של מי שמגיש עזרה ולעתים חייב גם להשקיע השקעה כספית, או שנגרם לו נזק ממוני. על-פי הצעת החוק שלי, במקרה כזה הוא יוכל לתבוע אחר כך את הדברים מהניזוק, או מהמזיק, אם היה, ואם אין לשניהם כדי לכסות את הוצאות השיפוי, יכוסה הנזק על-ידי מדינת ישראל, שתיטול בעצמה שותפות באחריות לקיום החוק.

הצעה זו, למשל, רק אתן דוגמה אחת, קיימת בבית-ספר שדה עין-גדי ובקיבוץ עין-גדי, שמושיטים עזרה למי שנקלעו למצוקה פתאומית, נפלו מצוקים וכדומה. כתוצאה מכך הם הגיעו להרבה מאוד הוצאות כספיות שאין מי שיכסה אותן. על-פי הצעה זו, ההוצאות יכוסו על-ידי המדינה.

אני מסיים, אדוני היושב-ראש, בתקווה שהפעם הכנסת, עם מספר הנוכחים הקטן, תצביע פה-אחד בעד הצעת החוק. אני גם מנצל את ההזדמנות הזאת כדי לאחל לכולנו חג כשר ושמח, חג שגם לא נזדקק בו לחוק הזה, שלא תעמוד על דם רעך, ושבחסדי השם, הן בתאונות דרכים והן במקרים אחרים, לא נעמוד בפני מצב של מצוקה נוראה. שלום ושלווה לכל עם ישראל.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. אולי שאלה או שתיים ונעבור להצבעה. הנושא כבר נדון.

אברהם פורז (מרצ):

חבר הכנסת חנן פורת, העניין הוא עניין מוסרי, ואותי מטריד מאוד עניין המאסר במקרה זה. האם אתה תסכים בוועדה שהעונש יהיה עונש קנס? הדבר הזה בעיקר מוסרי.

היו"ר ש' וייס:

זה – בוועדה. הרי אנחנו נעבור עוד לקריאה שנייה ושלישית.

חנן פורת (מפד"ל):

אדוני היושב-ראש, תן עוד משפט, אני לא מאריך בדברים.

אני, קודם כול, מבחין בין עניין מוסרי, שהוא מידת חסידות, כמו הושטת עזרה ממרחקים וכמו תרומה ונדבה, לבין עניין מוסרי אלמנטרי כל כך קריטי. לכן התורה השתמשה בביטוי "לא תעמוד על דם רעך", כי האדישות פה היא נוראה.

שנית, לגופו של עניין אהיה מוכן לשקול בחיוב גם את האפשרות של קנס במקום מאסר.

היו"ר ש' וייס:

שאלה לחברת הכנסת ענת מאור.

ענת מאור (מרצ):

אני רוצה להזכיר לחבר הכנסת פורת, שהיו הרבה מאוד השגות בדיון בפעם הקודמת לגבי שם החוק, לגבי המצב של מניעת תביעה מטעם זה שהגישו עזרה ודברים אחרים.

היו"ר ש' וייס:

הדיון בוודאי יהיה מאוד חשוב ומעניין.

ענת מאור (מרצ):

– – –

היו"ר ש' וייס:

אני מציע להשאיר לוועדה קצת עבודה.

חנן פורת (מפד"ל):

אני חושב שהשם של החוק הוא נכון, ולא צריך להתבייש בביטוי היהודי העברי שכל כך מבטא את ההיבט הזה.

גברתי, חברת הכנסת ענת מאור, לפרטים שנוגעים לאפשרות של תביעה משפטית וכדומה נתתי את דעתי, ובעצמי הצעתי נקודות בעניין הזה לוועדה. הם ביקשו שהדבר הזה יידון בין קריאה ראשונה לקריאה שנייה, וכמובן כל הדברים האלה יובאו בחשבון.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת זנדברג, אולי מהמקום איזו תרומה קטנה. בבקשה.

אליעזר זנדברג (צומת):

חבר הכנסת פורת, בדיון הקודם דיברתי נגד החוק. אחת השאלות המרכזיות מבחינתי היא, מי יפצה על מעשיו של המציל. הבנתי שהמציל יכול ללכת ולתבוע או את המוצל או את גורם הנזק.

היו"ר ש' וייס:

כלומר, אם לא אז המדינה.

אליעזר זנדברג (צומת):

לא, זה במצב שבו אי-אפשר לתבוע לא את המוצל ולא את גורם הנזק. אבל אני שואל, מה קורה אם המציל, ברצונו לעזור ובפחדו מפני החוק כשהוא רוצה לעזור, גורם לנזק כבד לזה שהוא מציל אותו. דוגמאות פשוטות – אדם שוכב על הרצפה, בעיית גב, אסור לגעת בו. הוא בא ומזיז אותו וגורם לו נזק – כפליים, פי שלושה. הוא לא יודע, הוא לא יכול לדעת.

השאלה השנייה היא, האם המבחן שאתה מבקש להחיל כאן הוא מבחן סובייקטיבי? זאת אומרת, חובתך להציל היא על-פי ראות עיניך את המצב, או אובייקטיבית, לפי המצב באמת.

הערה שלישית, כיוון שאני לא אזכה לעלות ולדבר, אני מבקש לברך את עובדי הכנסת, את חברי הכנסת, את כל עם ישראל בחג שמח.

היו"ר ש' וייס:

בוודאי, אנחנו נעשה את זה תיכף בצוותא.

חנן פורת (מפד"ל):

אני עונה לך במשפט אחד. בדיוק לנקודות האלה נתתי את דעתי בהצעת החוק שלי בקריאה טרומית. שם יש סעיף מפורש שאומר, שאם העזרה הוגשה בתום לב ובאופן סביר, לא יוכלו לתבוע את המציל על כך. הרי השאלה הזאת קיימת ועומדת גם כיום, גם אלמלא היתה הצעת החוק הזאת, כי אנשים באופן טבעי באים להציל. להיפך, הצעת החוק הזאת באה לעגן את החובה ולמנוע את האפשרות של תביעה משפטית במקרה שההצלה נעשתה בתום לב ובאופן סביר.

עם זאת, יש שם ציון שבכל מקרה שיש בו איזה סימני שאלה, וגם פה הדבר הזה בא לידי ביטוי, ניתן לקיים את הוראת החוק הזאת על-ידי אזעקת הגורמים המוסמכים כגון מגן-דוד-אדום, המשטרה וכדומה. החוק הזה בא למנוע מעבר אדיש על פני אדם שמתבוסס בדמו בלי להושיט לו עזרה בכל דרך אפשרית שהיא, בסבירות הנאותה.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. אני מודה לחבר הכנסת חנן פורת על הסיבוב השני, בתוקף נסיבות שבחלקן היו קצת פוליטיות ובחלקן גם החלטה שלי כיושב-ראש ישיבה. אנחנו בדקנו את העניין והגענו למסקנה, שאף שבתקנון אין שום הוראה ושום אפשרות לחברי כנסת לבקש דחיית הצבעה על הצעות חוק פרטיות בשלב הקריאה הראשונה, התפתחה בכנסת מסורת שאכן נעתרים לבקשות כאלה.

אני אבקש מוועדת הכנסת לגבי העתיד להכריע בעניין הזה הכרעה מדויקת, כי הנושא פותח פתח לכל מיני מניפולציות. אבל בינתיים החלטתי לנהוג על-פי המסורת שהתגבשה, ולכן עשינו תהליך מהיר ומזורז לאפשר לחבר הכנסת חנן פורת לשוב אל הנקודה שבה הוא הפסיק.

אני מודה לחברי הכנסת שנשארו אתנו עד לשעה זו ובחריצות יוצאת מן הכלל ממלאים בדרך כלל את תפקידם. זה בא לידי ביטוי, לפי דעתי, גם בהרכב הזה עכשיו.

אנחנו עוברים להצבעה על הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 47).

### הצבעה מס' 19

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לוועדה – 6

### נגד – אין

### נמנעים – 1

### ההצעה להעביר את הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 47) (לא תעמוד על דם רעך),

### התשנ"ה–1995, לוועדת החוקה, חוק ומשפט נתקבלה.

היו"ר ש' וייס:

יש לנו תמיכה מקיר אל קיר. שישה בעד, אין מתנגדים, נמנע אחד. לפיכך אני קובע, שהצעת החוק אושרה בקריאה ראשונה, והיא תעבור לוועדת החוקה, חוק ומשפט להמשך טיפול.

# דברי יושב-ראש הכנסת עם תום כנס החורף

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אנחנו מסיימים עכשיו כנס, אחד הכנסים הארוכים ביותר בתולדות הכנסות, שישה וחצי חודשים רצופים. לדעתי מעט ארוך מדי, אבל כך יצא מבחינת התאריכים, פיזור החגים ושנה מעוברת. כנס מאומץ מאוד, רב מעש.

את הסיכום עצמו עשיתי היום לפני הצהריים, כאשר ליוויתי בכמה וכמה דברי הסבר את החוברת המסורתית שיחידת המחשוב שלנו מפיצה לסיכום של כל כנס ולסיכומי מושב. הייתי אומר בקיצור נמרץ, שנמשכת האקטיביות בכנסת הזאת, שהיא הגדולה ביותר מאז נבחרו כנסות בישראל. בולטת מאוד המגמה של הפיכת הכנסת לזרוע מחוקקת. מהכנסת הראשונה ועד התשיעית, רק כ-5% מן החוקים שנחקקו היו פרי יוזמה פרטית. במושב הזה ובכנסת הזאת – יותר ממחצית.

אני יודע שבעניין זה מוטחת כלפינו ביקורת קשה. אני בדקתי את הנושא בדיקה קצת יותר מפורטת. כ-70% מן החוקים שהתקבלו פרי יוזמה פרטית הם מקצה שיפורים נחוץ, תיקונים לחוקים שהזמן שחק אותם, שהיה בהם איזה חסר והחיים לימדונו שיש בהם איזה חסר, שבתי-משפט העירו פה ושם שיש בהם חסר, מלאכה חיונית של הכנסת.

הכנסת הזאת בולטת ביוזמת חקיקה פרטית, אנושית, ממדרגה ראשונה, בתחום חירויות האדם, הגנה נגד אלימות, הגנה על משפחה, על נשים, על ילדים. פה הלכה וגדלה קבוצת חברות כנסת וחברי כנסת שלקחה את העניין לידיים וקידמה באופן ניכר מאוד את החקיקה הזאת, הייתי אומר חקיקה סוציאלית, אנושית, ליברלית, במובן הדמוקרטי של המלה.

ההאשמה כאילו הכנסת משתוללת בתחום ההוצאות איננה נכונה. כמעט כל החקיקה פרי היוזמה הפרטית שלנו אין בה עלויות, יש בה שיפור המשטר, שיפור החברה, יש בה שיפור הרמה החוקתית שלנו. היה חוק אחד שהיה קשור בעלות גדולה, זה חוק החיילים המשוחררים, אבל הוא התקבל בהסכמת הממשלה. זה היה מאבק של חבר כנסת בודד, והוא בסופו של דבר גייס את הממשלה, וזה חלק מהחיים הפוליטיים בארץ. הוא שינה והוא התפשר והוא איזן את הדברים האלה בתיאום עם הממשלה.

לכן אני טוען, שרוב הביקורת שמוטחת בנו באופן סטריאוטופי בתחום זה היא פשוט מנותקת מהמסכת העובדתית, וחשוב שנדע את זה. אנחנו יכולים להיות גאים על היוזמה הזאת. חזרנו להיות מחוקקים.

אולי עוד דבר. זוהי כנסת בעלת עוצמה רבה מאוד, לפחות בכך שגם בתחום התקציב יש לה יותר השפעה מאשר היתה אי-פעם. יכול להיות שזה לא נוח למישהו, אבל הייתי אומר, השילוש הקדוש הזה – במרכאות, חברי הכנסת הדתיים כאן – של הדמוקרטיה, המונטסקאי, הג'ון-לוקי הזה של מחוקקת, מבצעת ושופטת, הצלעות יותר שוות דווקא בכנסת הזאת, שמדי פעם מטיחים בה איזה תג של אפרוריות וכן הלאה. אגב, אפור הוא צבע יפה, הוא צבע של עמל, של חריצות, של עשייה.

על כן אני חושב שבתחום זה יש לנו במה להשתבח.

אנחנו פתחנו את הכנס הזה בנאומו של הנשיא קלינטון, נאום היסטורי לכל הדעות, באווירה של הסכם השלום עם ירדן. לדאבוננו, בשבועות האחרונים יש איזו תחושה של קשיים בתהליך השלום. אני רוצה לאחל לבית כולו, למדינת ישראל ולכל אזרחיה המשך של המערכה למען השלום, עם כל חילוקי הדעות שיש לנו, הצלחה במערכות למען השלום. זה דבר חשוב מאוד.

ומכיוון שאנחנו עומדים לפני חגים גם של היהודים, גם של הנוצרים, גם של המוסלמים והדרוזים, אשתמש בביטוי שלפי דעתי צריך להיות יותר שגור בבית הזה: אני רוצה לברך את כל אזרחי ישראל. אנחנו אומרים מדי פעם "עם ישראל". אני רוצה להזכיר, שעם ישראל הוא באמת עם חשוב מאוד, וזו מדינתו של עם ישראל, אבל במדינה הזאת חיים 18% אזרחים נוצרים, ערבים מוסלמים, דרוזים, צ'רקסים. לכן אני אומר, אנחנו מדינה של כלל אזרחי ישראל. חג חירות שמח ליהודים וברכה חמה לכל העדות האחרות.

אנחנו נתראה כאן בעוד כארבעה שבועות וחצי לחידוש הפעילות הפרלמנטרית.

אני רוצה להודות מקרב לב לכל עובדי הכנסת. בעבר נהגתי לפרט. אני לא מפרט. אני גם לא אומר "מן המסד ועד הטפחות". כולם כאן מסד וטפחות, כולם, ציבור של כמה מאות עובדים חרוצים, שבגלל חריצותנו רובם עובדים הרבה יותר קשה מכפי שהם עבדו בעבר, וגם אז עבדו קשה מתוך נאמנות, מסירות, אהבת המקום וגאווה על המקום שבו הם עובדים.

אני מאחל לכולם חג שמח. תודה על השתתפותכם העירנית בחיי הבית הזה.

סיימנו את הישיבה. הישיבה הבאה – אימתי.

### הישיבה ננעלה בשעה 19:42.