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# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אני פותח את ישיבת הכנסת, יום שני, ט"ז בתמוז התשנ"ג, 5 ביולי 1993.

הודעה למזכיר הכנסת, בבקשה.

מזכיר הכנסת ש' יעקבסון:

ברשות יושב-ראש הכנסת, הנני מתכבד להודיע, כי הונחו היום על שולחן הכנסת:

הצעת חוק לתיקון פקודת בתי-הסוהר (מס' 14), התשנ"ג–1993, שהחזירה ועדת הפנים ואיכות הסביבה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

לדיון מוקדם – הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון – ועדה משותפת לתקציב), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת דוד מגן; הצעת חוק התרומות למוסדות ללא כוונת רווח, התשנ"ג–1993, של חברות הכנסת נ' חזן ונ' בלומנטל; הצעת חוק הפחתת הגירעון (ביטול), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת ע' מאור וא' גולדשמידט; הצעת חוק העונשין (תיקון – הוראות מיוחדות לתקופת המאסר ותנאיו, בעבירות נגד המדינה), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת חיים דיין; הצעת חוק איסור שביתה למורים (חובת זבל"א), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת יוסף בא-גד; הצעת חוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות) (תיקון), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת נ' חזן, א' זנדברג, מ' איתן וא' גולדשמידט; הצעת חוק רשות השידור (תיקון – הנחה לגמלאים), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת אלי דיין; הצעת חוק המפלגות (תיקון מס' 5), התשנ"ג–1993, של חברי הכנסת א' דיין וא' אור; הצעת חוק האנטומיה והפתולוגיה (תיקון – הסכמת בית-משפט), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת שאול יהלום; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – קצבת שאירים), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת ת' גוז'נסקי וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – סיווג מעמד של ספורטאי), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת דוד צוקר; הצעת חוק הסדרת החזרתם של תושבי בירעם ואקרית לכפריהם, התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת דוד צוקר וקבוצת חברי הכנסת; הצעת חוק שכר מינימום (תיקון) (ביטול חובת הפרמיה לאכיפת החוק), התשנ"ג–1993, של חברת הכנסת ענת מאור; הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון – מינוי נציב קבילות), התשנ"ג–1993, של חבר הכנסת דוד מגן. תודה.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה למזכיר הכנסת.

# הצעת חוק-יסוד: הכנסת (הגבלת הזכות להיבחר) (תיקון מס' 15)

# (הצעת חבר הכנסת ס' טריף)

היו"ר ש' וייס:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים לסדר-היום שלנו.

אני מזמין את חבר הכנסת סאלח טריף להביא לפנינו הצעת חוק תר"א – הצעת חוק-יסוד: הכנסת (הגבלת הזכות להיבחר) (תיקון מס' 15).

חבר הכנסת סאלח טריף, בבקשה.

סאלח טריף (העבודה):

אדוני יושב-ראש הכנסת, אדוני שר המשפטים, רבותי חברי הכנסת, הצעת החוק שאני מניח היום לפניכם היא הצעת חוק שבאה לתקן מצב מוזר היום, שבו בהתאם לחוק-יסוד: הכנסת, בנוסחו הקיים, רשאי להיבחר לכנסת גם מי שהורשע בפלילים, וגם מי שהורשע בעבירה שיש עמה קלון.

בעניין זה אין אפילו השוואה למי שנבחר כחבר רשות מקומית או מועצה מקומית, או אפילו ראש רשות מקומית. ואני, כמי שמכהן כבר עשר שנים כראש רשות מקומית, שמחתי מאוד כשתיקנו בזמנו את החוק והגבילו, שלא יהיה נבחר ציבור במוסד ציבורי, שעבר עבירה, הורשע בה ואף נידון למאסר.

לכן, בהצעה שלי אני מבקש, אדוני היושב-ראש, להגביל את היבחרותם לכנסת של אנשים תושבי ישראל, שעברו עבירה והורשעו בה – עבירות פליליות שונות ומשונות ועבירה שיש עמה קלון.

בזמנו קבע החוק, שזכאי להיבחר לכנסת כל אזרח ישראלי, שביום הגשת רשימת המועמדים הכוללת את שמו הוא בן 21 שנים ומעלה, זולת אם בית-המשפט שלל ממנו זכות זו על-פי חוק, או שנידון לעונש מאסר לתקופה של חמש שנים או יותר בשל עבירה נגד ביטחון המדינה. זו היתה הגבלה חשובה מאוד. אבל, לפי דעתי, שכחו בזמנו, ואולי מסיבות שונות ומשונות של קום המדינה ובעיות הקשורות לרדיפה פוליטית, שהיה חשש כתוצאה ממנה. והיום המצב שונה, שונה לגמרי.

דוד מגן (הליכוד):

לא שכחו. היו כמה ניסיונות כאלה.

היו"ר ש' וייס:

היו ניסיונות להביא את החוק הזה?

דוד מגן (הליכוד):

אחד מהם שלי.

סאלח טריף (העבודה):

אתה צודק. חבר הכנסת מגן צודק. ואני ראיתי אכן, שהיתה הצעת חוק של חבר הכנסת לשעבר מרדכי בן-פורת, שנדונה ב-13 בפברואר 1984, אבל לדאבוני היא נגנזה בוועדת החוקה, חוק ומשפט. והיו גם הצעות של חבר הכנסת רפאל איתן. גם הן לא באו לידי יישום מעשי והחקיקה לא הושלמה בכנסת.

אני שמח מאוד שוועדת השרים לחקיקה, שבראשה עומד מכובדי שר המשפטים פרופסור ליבאי, נתנה חופש הצבעה בעניין זה. אני הייתי רוצה מאוד שוועדת השרים לחקיקה תתמוך בהצעת חוק זו, כי אני חושב שחובה על הממשלה, חובה עלינו כאנשי ציבור, כנבחרי ציבור, לגרום לכך, שנבחרי הציבור בבית הזה יהיו נקיים מכל רבב. אנחנו אלה שדואגים לחקיקה לכל המדינה ובכל הנושאים. חובה מוסרית וחובה אנושית על כל חבר כנסת לתמוך בכך, שיהיה טוהר מידות, שיהיה ניקיון כפיים, שלא ייבחרו חברי כנסת שעברו עבירות, שלא ייווצר מצב מוזר, כמו שיכול להיווצר בימים אלה. ואני מקווה מאוד שלא נגיע לעניין הזה.

לכן, אדוני היושב-ראש, אני אומר שלא יכול להיות מצב שבו עבריין ישב כמחוקק בכנסת ישראל. ואם נאמר, כמו שאמרתי קודם לכן, חבר הכנסת דוד מגן, שהרגישויות שהולידו בזמנן את עודפי החסינות של חברי הכנסת בתחום הפלילי, היו אולי בעבר הרחוק – עכשיו הן בתחום הגיחוך והאיוולת.

החוק הקיים היום צריך לעבור במהירות, צריך לתקן את התקנה הזאת וצריך לחוקק את ההגבלה הזאת כדי שיהיה אפשר להפעיל הגבלה זו במהירות האפשרית עוד בכנסת הזו. ואני מקווה מאוד שכל חברי הכנסת אכן יתמכו בהצעת חוק זו האומרת: חויב כאמור בפסקה (2) של החוק – חויב בפסק-דין סופי בעבירה שיש עמה קלון במהלך חמש השנים שקדמו למועד הקובע, או לאחר מכן; ונידון לעונש מאסר של פחות מחמש שנים – אלא אם סיים לרצות את עונש המאסר לפני המועד הקובע; או חויב כאמור בעבירה נגד ביטחון המדינה וגם בעבירה שיש עמה קלון, לא יכול להיבחר לכנסת ולכהן כחבר הכנסת.

נוסף על כך, גם כל מי שמוכרז פסול דין, לפי סעיף 8 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב–1962, וגם מי שהוכרז כפושט רגל לפי פקודת פשיטת הרגל, התש"ם–1980, אלא אם במועד הקובע חלפו שנתיים ומעלה מאז ניתן צו שחרור החלטי המבטל את ההכרזה משום שחובותיו של פושט הרגל שולמו במלואם.

זאת הצעת החוק שאני מניח היום לפניכם, אשר באה לתקן את חוק-יסוד: הכנסת בדרך שתבטא את רחשי לב הציבור, כי בבית הזה, במשכן הזה, אנחנו נשמור מכל משמר שעבריינים לא ישבו כאן, שאנשים שעברו עבירות קשות בתחום הפלילי, נשפטו ונידונו בבית-משפט בישראל, אכן לא יוכלו לכהן בבית-המחוקקים של מדינת ישראל. הכנסת הזאת לא תהיה עוד מטרייה לעבריינים מכל סוג שהוא.

לכן, אדוני היושב-ראש, אני רוצה לסכם את דברי ולומר, בפנותי אל כל חברי הכנסת מכל סיעות הבית, שאני מבקש מהם לתמוך תמיכה מלאה בתיקון חוק-יסוד: הכנסת. אני מאוד מקווה, שבכך נעשה צעד חשוב מאוד לטיהור מה שנקרא אפשרות כניסת עבריין למשכן הכנסת או בחירתו לכנסת, וגם נגיד בכך לציבור, שכמו שאנחנו מחוקקים חוקים חשובים מאוד למדינת ישראל ומונעים מאנשים שעברו עבירות להיות חברי מועצה מקומית, חברי עירייה, ראשי מועצות, ראשי עיריות שעושים תפקידם נאמנה, אכן אנחנו מונעים מעצמנו וממי שיכול להיבחר לבית הזה, לכהן כחבר כנסת בישראל, כנבחר ציבור, אם עבר עבירה שהיה עמה קלון. תודה רבה, אדוני.

היו"ר ש' וייס:

אני מודה לחבר הכנסת סאלח טריף.

חברי הכנסת, אני לא רוצה לנקוט עמדה כלפי החוק; את העמדה ננקוט באמצעות הצבעה. אני רק רוצה, ברשותכם, הערה קצרה מאוד. זה לא מקרה שהמצב עד כה היה כזה. ברוב המדינות הדמוקרטיות בעולם יש הבחנה בין נבחרים לשלטון המקומי לבין נבחרים למוסדות גבוהים יותר. ההנחה היא, שהמפלגות בעצמן, כאשר מדובר במוסד גבוה יותר, רגישות מאוד לעניין, ויש סלקציה יותר חריפה כאשר מדובר בגיוס אנשי ציבור. לכן הסיפור מורכב מבחינת המחוקק.

אדוני שר המשפטים, מהי עמדתך ועמדת הממשלה בעניין זה?

עמיר פרץ (העבודה):

אדוני היושב-ראש, בחנו את רמת הכוננות של חבר הכנסת חיים דיין. הוא הגיב יוצא מן הכלל.

היו"ר ש' וייס:

את השנתית שלו הוא כבר עשה בשבוע שעבר. עכשיו שבוע חדש.

בבקשה, אדוני שר המשפטים.

שר המשפטים ד' ליבאי:

כבוד יושב-ראש הכנסת, חברי הכנסת, חבר הכנסת סאלח טריף מציע להוסיף סייגים על אלה המנויים בסעיף 6 לחוק-יסוד: הכנסת, שעניינם הגבלת זכותו של אדם במקרים מסוימים להיבחר לכנסת. כך, למשל, ההצעה קובעת, שמי שחויב בפסק-דין סופי בעבירה שיש עמה קלון, לא יוכל להיבחר במשך חמש שנים לכנסת.

בדברי ההסבר להצעת החוק אומר חבר הכנסת טריף, כי: "על מנת לשמור על ניקיון השורות, מוצע לאמץ את הסייגים המופיעים בסעיף 7 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה–1965".

הסייגים המוצעים כוללים גם מניעת הזכות להיבחר מפושט רגל וממי שהוכרז פסול דין מחמת מחלת נפש.

הממשלה בדעה, כי הנושא ראוי לשיקול דעתם של חברי הכנסת. משום כך מסכימה הממשלה להעביר את הצעת החוק לדיון בוועדה של הכנסת, בלי לנקוט בכך עמדה לגופם של פרטי ההצעה.

אני מציע להעביר את ההצעה לדיון בוועדת החוקה, חוק ומשפט.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. חבר הכנסת מיכאל איתן, אתה מבקש להתנגד, בבקשה. תשתדל לעשות זאת באופן תמציתי, כי שר הבריאות כבר עם מקטורן היום, לשם שינוי.

מיכאל איתן (הליכוד):

עם כל הכבוד, נדמה לי שיש לי עשר דקות; אני לא אנצל את כולן.

היו"ר ש' וייס:

זכותך לנצל.

מיכאל איתן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, יש להתייחס בכל הרצינות הראויה להצעת החוק של חבר הכנסת סאלח טריף. אני חושב שהיא נוגעת לאחד העקרונות החשובים ביותר של הדמוקרטיה. אדוני חבר הכנסת המציע, תחשוב טוב מה אתה רוצה לעשות. אתה מציע לנו לקבל הצעת חוק שתמנע, שתחסום דרכם של אנשים מסוימים להיכנס לכנסת. אתה קובע רף מסוים, ואתה אומר: אלה לא ייכנסו, על מנת שהכנסת לא תכלול אנשים מסוימים. מה זה אנשים מסוימים? את מי היא לא תכלול? לפי איזה סולם ערכים אתה קובע את מי כן ואת מי לא? אתה אומר: הנה אנחנו, 120 איש שיושבים פה, נקבל החלטה, שאף ש-30,000 איש במדינת ישראל – כדי להיבחר לכנסת צריכים 30,000 איש – רוצים לשלוח נציג לכנסת, אנחנו, 120 איש, נגיד שהוא לא מתאים, שהוא לא יכול להיות חבר כנסת.

יש כאן איזה ייאוש מהאמונה בתבונתו של הבוחר. מדוע, חבר הכנסת סאלח טריף, אם יעלה מועמד שהוא פושט רגל לשעבר, לא ייאמר בתעמולת הבחירות: אל תבחרו בפושט רגל? חבר הכנסת סאלח טריף לא יקבע בחוק של 120 איש את המחסום, אלא תבונתו של הציבור היא שתהיה המחסום בפני כניסתם של אנשים לא ראויים למשכן הכנסת.

הבעיה שאתה מעלה, כאשר היא באה במישור המקומי, יש בה היגיון מסוים, משום ששם ההכרעה היא הרבה יותר קטנה. יש רשויות מקומיות שיש בהן הכרעה של כמה מאות איש שמכניסים נציג, או מספר קטן יותר, או אלפים, ואז אינטרסנטיות על בסיס משפחתי, עסקי, יכולה להיות בעלת הכרעה יותר גדולה לגבי אופי הנבחרים.

אבל כאשר מדובר בבחירות בקנה מידה של כלל מדינת ישראל – ואפשר אולי לשקול בהקשר זה, אם כי גם בהקשרים נוספים, העלאת אחוז החסימה – כאשר אתה אומר: רגע אחד, אני רוצה לקבוע – מטעם מי אתה קובע? הכוח שלך לקבוע בא במקורו מכוחו של העם ששלח אותך לבית הזה, שהביא אותך הנה, לא מכוחך אלא מכוחו של העם. למה אתה מגביל עכשיו את העם הזה, ששלח אותך הנה? למה אתה קובע לו, ששיקול הדעת שלו, שהיה טוב כדי לשלוח אותך ואותי, הוא שיקול דעת פסול, כאשר הוא יחליט משיקולים שלו שעדיף שלא לשלוח אדם שהיה פעם פושט רגל, בתקופה מסוימת, שהאיזון הזה, בין הפגם שהיה במועמד שהוא פושט רגל לבין יכולתו לייצג נאמנה את האינטרסים של הציבור, מכריע לכיוון האינטרס של הציבור, כי הציבור רצה אותו למרות הכול?

מהבחינה העקרונית יש כאן בעיה, שאולי איננה מתבטאת כאן במלוא חריפותה, אבל אם לאט לאט אנחנו, המחוקקים, נשים את עצמנו במקום הציבור, נגיע למצב שבו נפגע בדמוקרטיה בכל התחומים, לא רק בתחום הדמוקרטי, אלא גם בתחומים אחרים, שבהם אנחנו כמחוקקים צריכים לשים לעצמנו רסן. ההתערבות שלנו, קביעת הקביעות עבור הפרט, המעורבות וההגבלות שאנחנו שמים צריכות להיות באמת תוך התחשבות ותוך ידיעה שבסופו של דבר הציבור הוא שקובע, וההתערבות שלנו צריכה להיות רק במקרים מצומצמים, ולא בכל נושא ובכל דבר אנחנו צריכים לקבוע את הכללים בעבור הציבור. הנאמנות שלנו כלפי הציבור, השליחות שלנו מבוססת בעיקרו של דבר על ידיעה ואמונה שלמה שהציבור חכם, שהציבור נבון, שהציבור יודע מה טוב לו ושהציבור יכול לממש את ידיעתו בהצבעה בקלפי. כל הדברים האלה לא באים לידי ביטוי בהצעת החוק שלך.

סאלח טריף (העבודה):

אבקש לשאול שאלה, ברשות היושב-ראש.

היו"ר ש' וייס:

אני מאפשר לך, חבר הכנסת סאלח טריף, אבל האם זה במקום הנאום אחר כך?

סאלח טריף (העבודה):

לא, אדוני היושב-ראש.

יכול להיווצר מצב – לצורך העניין יש 5,000 מתפקדים, צריך לבחור בין שלושה מועמדים ואחד קיבל 2,100 קולות. הוא האדם שיהיה במקום ה-22 או ה-32 של מפלגת העבודה – – –

היו"ר ש' וייס:

או ה-12.

סאלח טריף (העבודה):

איך אתה תמנע מאותו אדם, שעבר עבירה פלילית שיש עמה קלון – גנבה, או מה שאתה רוצה – להגיע לבית-המחוקקים?

מיכאל איתן (הליכוד):

אשיב לך. ההערה שהערת היא טובה מאוד לתחום החקיקה המפלגתית שלך. הנה, זו דוגמה טובה. אם אתה ומפלגתך רוצים להגן על עצמכם מפני שיבוץ מועמדים שאולי לא ראויים, משום שהם ייבחרו בשיטה הנוכחית של אזורים, בפריימריס שאתם קבעתם לאזורים; ודרך אגב, אולי גם אתה חושב כך, שמעתי מחבריך שכל השיטה הזאת, שלפיה באזורים כל כך מצומצמים יכולים חברים להשתבץ במקומות קבועים בתוך הרשימה – יש מחשבה שנייה גם במפלגתך אם זאת השיטה המוצלחת, שבמישור ארצי, מועמדים שקיבלו 40,000 קולות או אפילו יותר מכך לא הצליחו להיבחר, ואילו אחרים שקיבלו 2,000 או 3,000, נבחרו על הבסיס האזורי. יכול להיות שצריך למצוא איזון יותר מתאים בין הרצון לייצוג אזורי לבין הרף שצריך לשים כדי שאנשים יוכלו להגיע לכנסת כמוסד מחוקקים כלל-ארצי.

אבל הדבר היותר-חשוב, וזאת בדיוק ההבחנה מהבחינה העקרונית, במקום לחוקק חוק, לך למפלגתך ואמור לחבריך: בואו נקבע אצלנו כהוראה פנימית, כתקנה פנימית, שאנחנו לא נאפשר למועמדים להיבחר אם חלים בהם כך וכך דברים. זה בדיוק ההבדל בין חקיקת חוק שהוא בבחינת חיוב מלא לכלל האוכלוסייה לבין מה שאפשר לעשות בהתארגנות וולונטרית כמו מפלגה.

היו"ר ש' וייס:

תודה רבה. אנחנו עוברים להצבעה.

סאלח טריף (העבודה):

האם אני יכול להגיב על הדברים?

היו"ר ש' וייס:

אפשר. אם זה חשוב לך מאוד, תעשה את זה במהירות. על-פי התקנון זה מותר, לכן אינני יכול לאסור את זה. בבקשה.

סאלח טריף (העבודה):

אדוני היושב-ראש, בעקבות הדברים של חברי הטוב חבר הכנסת מיכאל איתן אני רוצה לומר, מאותם נימוקים שאתה הצבעת עליהם, והם נימוקים כבדי משקל, למה הגבילו בעבירות נגד ביטחון המדינה? זה נושא חשוב מאוד, שהיה צריך לעמוד לנגד עיניו של כל עם ישראל. ואני אומר לך, עדיין מהדהדות באוזני כל הקריאות והססמאות – "מושחתים, נמאסתם"; לא משנה לי מי. ואנחנו צריכים להיזהר מזה כמו מאש, ולמנוע בחקיקה אמיתית שלא ייכנס לבית הזה שום עבריין, שום אדם שעבר עבירה פלילית שיש עמה קלון. ואומנם אנחנו צריכים לסמוך על השיקול של הציבור, של 30,000, 20,000, אבל יכולים להיווצר מצבים, יכולות להיווצר סיטואציות, שבאיזו צורה כן יחדור לכאן אדם כזה. והיו דברים מעולם בבית הזה.

במצב הנוכחי, בימים האלה, לפי דעתי ההצעה הזאת היא הצעה שבאה לענות על רחשי לב הציבור, והיא באה לתת תיקון אמיתי לחוק-יסוד: הכנסת.

היו"ר ש' וייס:

תודה. חברי הכנסת, אנחנו עוברים להצבעה על הצעת חוק-יסוד: הכנסת (הגבלת הזכות להיבחר) (תיקון מס' 15), של חבר הכנסת סאלח טריף. שר המשפטים קבע שאין בעניין זה עמדת ממשלה. אני מניח שאם ההצעה תתקבל, היא תעבור לוועדת הכנסת, כי מדובר בחוק-יסוד: הכנסת.

### הצבעה מס' 1

### בעד ההצעה להעביר את הצעת החוק לדיון מוקדם בוועדה – 17

### בעד ההצעה להסיר את הצעת החוק מסדר-היום – 4

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הצעת חוק-יסוד: הכנסת (הגבלת הזכות להיבחר) (תיקון מס' 15)

### לדיון מוקדם בוועדת הכנסת נתקבלה.

היו"ר ש' וייס:

17 תומכים, ארבעה מתנגדים, בלי נמנעים. אני קובע שהצעת החוק עוברת לטיפולה של ועדת הכנסת.

ענת מאור (מרצ):

אדוני היושב-ראש, אני מבקשת להוסיף את קולי.

היו"ר ש' וייס:

למה להוסיף אותך, חברת הכנסת ענת מאור?

ענת מאור (מרצ):

כי בטעות הצבעתי לא במקומי.

היו"ר ש' וייס:

לא נוסיף הפעם, כי סגן יושב-ראש כנסת יודע תמיד איפה המקום שלו. בסדר?

ענת מאור (מרצ):

– – –

היו"ר ש' וייס:

את עומדת על כך? טוב. לאן להוסיף אותך?

ענת מאור (מרצ):

למצביעים בעד העברה לוועדה.

היו"ר ש' וייס:

אם כן, 18 בעד העברה לוועדת הכנסת.

דוד מגן (הליכוד):

אולי אפשר להוסיף עוד אחד, שאיחר קצת?

היו"ר ש' וייס:

19 בעד. שיירשם בהיסטוריה של החקיקה. ועדת הכנסת תטפל בהצעת החוק ותכין אותה לקריאה ראשונה.

# הצעת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ג–1993

# (קריאה ראשונה)

היו"ר ש' וייס:

אנחנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום.

לפני כן, אני רוצה למסור הודעה. חברי כנסת רבים הוזמנו להשתתף היום בטקס פתיחת המכבייה. זה ללא ספק מאורע ציבורי, ציוני, לאומי חשוב, ואנחנו קצת נסייע להם. א. נברך את כל המתכנסים בברכה חמה מטעם הכנסת; ב. אני קובע שמן השעה 18:30 לא נערוך הצבעות בנושאים שנויים במחלוקת. הדיונים נמשכים. את ההצבעות החיוניות נדחה.

אנו עוברים להצעת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ג–1993, קריאה ראשונה. יציג את החוק שר הבריאות. אדוני, בבקשה.

שר הבריאות ח' רמון:

אדוני היושב-ראש, חברי הכנסת, דומני שאני שר הבריאות הרביעי המגיש לכנסת את הצעת חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

מאיר שטרית (הליכוד):

נקווה שגם האחרון.

שר הבריאות ח' רמון:

ואני מקווה מאוד שאני אהיה גם שר הבריאות האחרון אשר מגיש את הצעת החוק הזאת; לא מכיוון שלא ינסו עוד, אלא מתוך תחושה ואמונה שהחוק הכל-כך חשוב, הכל-כך חיוני, שמדברים בו כל כך הרבה שנים, למעשה מאז קום המדינה – – –

יהושע מצא (הליכוד):

חיים רמון, אישרו לך את זה?

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת מצא, אני מבקש ממך שתתאפק.

– – – שאנחנו דנים בו מאז קום המדינה, סוף סוף נצליח לחוקק אותו. יש מעט מאוד מדינות מתקדמות בעולם אשר לא מסדירות את מערכת הבריאות שלהן באמצעות חוק ביטוח בריאות.

כבר ב-1958 אמר דוד בן-גוריון: יותר משנחוץ לנו אוזן והאזנה לחברים, נחוצים לנו איזון והאזנה למציאות. הבעיה הגדולה היא איך להשתלב במציאות החדשה. עכשיו יש מדינה, והיא חייבת לבטח את כל תושביה בביטוח בריאות. אני יודע שיש בתוכנו הרואים במי שמעורר בעיה זו אפיקורס ומפרק ערכים. לדעתי הוא מחדש ערכים. כך אמר דוד בן-גוריון בישיבת מזכירות מפא"י שהתקיימה ב-1958 בכפר-הירוק.

יהושע מצא (הליכוד):

טוב שהפסקת לצטט את בגין. תאמין לי, עשית לי טוב עכשיו.

שר הבריאות ח' רמון:

ביוני 1988 הוקמה, על יסוד החלטת ממשלת האחדות הלאומית, ועדת חקירה ממלכתית בראשות שופטת בית-המשפט העליון, הגברת שושנה נתניהו. על הוועדה הוטל לבדוק את תפקודה ואת יעילותה של מערכת הבריאות. הוועדה הוקמה על רקע משבר חריף הפוקד את מערכת הבריאות מאז תחילת שנות ה-80. ועדה זו הגישה דוח מקיף, המפרט שורה של צעדים לשינוי מערך שירות הבריאות בישראל. המלצתה הראשונה של ועדה זו היתה: יחוקק חוק ביטוח בריאות ממלכתי, שמכוחו תהא כל האוכלוסייה מבוטחת בשירותי בריאות מוגדרים, שיסופקו תוך זמן סביר.

שלוש שנים חלפו מאז סיימה ועדת החקירה את עבודתה. דבר לא נעשה. המשבר במערכת הבריאות הציבורית החריף, ורבים מאזרחי ישראל משלמים על כך בבריאותם.

חקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי בהקדם חיונית כיום יותר מאי-פעם. רק החוק ימנע את קריסת מערכת הבריאות הציבורית ויאפשר לציבור בישראל, על כל רבדיו, ליהנות משירות רפואי ברמה גבוהה.

הניסיונות לחקיקת חוק ביטוח בריאות בישראל כמוהם כימי המדינה. במהלך השנים הועלו כ-12 הצעות חקיקה על-ידי נציגי הקצוות השונים של המפה הפוליטית בישראל. ניסיונות החקיקה עד היום נכשלו, לא בשל חילוקי דעות ענייניים, אלא בעיקר בשל שיקולים מוסדיים ופוליטיים. דומה שיש הסכמה לאומית לגבי הצורך בהבטחת האופי השוויוני והצודק של שירותי בריאות לאוכלוסייה, והסכמה שרק על-פי חוק יכולה המדינה להבטיח אופי זה.

המשבר של הרפואה הציבורית, בעיקר בקופת-החולים הכללית, הופך את חקיקת החוק לחיונית יותר מאי-פעם.

מודעת למציאות קשה זו, התחייבה ממשלת ישראל שקמה לאחר הבחירות האחרונות, כי "הממשלה תחוקק חוק לביטוח בריאות ממלכתי כולל, אשר יבטיח את זכויות החולה ואת המימון הציבורי הנדרש לקיום מערכת בריאות ציבורית ושוויונית ברמה גבוהה ומתקדמת".

סיבות וגורמים רבים דרדרו את מערכת הבריאות הציבורית אל מצבה הנוכחי. בדברי הבאים אני רוצה להציג את עקרונות היסוד של הצעת חוק זו, תוך השוואה למצב הקיים, והצגת הכלים המוצעים בחוק לשיפור מצב זה.

השאלה הראשונה שנשאלת היא: במה יועיל החוק הזה לאזרח? מהן זכויות האזרח בכל הקשור לקבלת שירותי בריאות על-פי החוק? ראשית, החוק קובע אולי את העובדה החשובה מכול, שכל אזרח במדינת ישראל, ליתר דיוק כל תושב במדינת ישראל, מיום לידתו ועד מותו, יהיה זכאי לביטוח בריאות ממלכתי. העובדה הזאת והיסוד הזה הם קודם כול חשובים מהבחינה הדקלרטיבית. חשוב שבמדינה מתקדמת ונאורה אנחנו אומרים באופן ברור וחד-משמעי, שכל אזרח מבוטח, בלי תלות בשום גורם, בשום גוף, אלא מתוקף היותו נושא תעודת זהות ישראלית.

רן כהן (מרצ):

תושב.

שר הבריאות ח' רמון:

תושב.

אבל מעבר להצהרה הדקלרטיבית, יש לכך השלכות מעשיות. 72,000 ילדים – אני חוזר על המספר: 72,000 ילדים במדינת ישראל אינם מבוטחים היום בביטוח בריאות, ובריאותם מוטלת בסכנה יום יום ושעה שעה. זהו מצב מחפיר, זהו כתם על החברה הישראלית, כתם שחייבים למחוק אותו. נכון שכאשר הילדים האלה באים לבית-חולים והם חולים מאוד, מטפלים בהם, אבל עד אז בריאותם מופקרת.

אנחנו ארץ קולטת עלייה, וכל העולים שהם בעלי זכויות אזרח שוות בכל התחומים, לפעמים עם עדיפויות, במערכת הבריאות הם אזרחים מסוג ב'. הם אינם זכאים אפילו למה שנותנות קופות-החולים. בהרבה מקרים לא מבטחים אותם ושולחים אותם בלך-ושוב.

ותופעה נוספת, שעיקרה בא לידי ביטוי בשכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות בחברה הישראלית, שאנשים צעירים אינם מצטרפים לשום קופה, הם בוטחים בכך שצעירותם וגילם יגנו עליהם מפני מחלה, והם אינם מבוטחים לחלוטין.

אנחנו קובעים שכולם, ללא יוצא מהכלל, יהיו מבוטחים בביטוח בריאות.

אבל לא רק הצהרה יש כאן, אלא העיקרון השני מבטיח לכל אזרח בישראל סל שירותים קבוע, מוגדר בחוק; לא דבר בלתי ידוע, אלא מצורף להצעת החוק, דבר חסר תקדים בכל הצעות החוק שהוגשו עד היום לכנסת, למיטב ידיעתי דבר חסר תקדים גם בהצעות חוק שהוגשו בעולם הגדול. כל אזרח יכול לעיין בהצעת החוק ולראות איזה היקף רחב מכסה סל הבריאות שאנחנו מציעים – והוא יבוא לדיון – והוא מבוסס על סל הבריאות של קופת-החולים הכללית הרשום, שהוא סל בריאות ברמה גבוהה. אם יתקבל החוק הזה עם סל השירותים הזה, אנחנו נהיה בצמרת מדינות העולם מבחינת אספקת סל שירותי בריאות לאזרחי מדינת ישראל.

יתירה מכך, אנחנו מוסיפים ארבעה תחומים שלא נכללו כיום בסלי הבריאות אף לא של אחת מקופות-החולים, בוודאי לא באופן מקיף. הנושא הגריאטרי, הנושא הפסיכיאטרי, רפואה מונעת ורפואה מונעת לילדים הופכים להיות חלק בלתי נפרד מהסל. כלומר, כל שירותי הבריאות שהמדינה היום מספקת אולי כמתת חסד, כעושה טובה לאזרחים, לא כי היא חייבת, לא כי נקבע באיזה חוק שהיא חייבת, ולמעשה השירותים הללו נתונים לשרירות לב של שר הבריאות או של שר האוצר או של ממשלה כזאת ואחרת, נכללים בסל הבריאות. נכון, בשלב זה על-פי היקפם הנוכחי.

אני מאמין שכאן המקום, בגריאטריה ובפסיכיאטריה, להוסיף סכומים ניכרים, והכספים הראשונים שהחוק הזה יכניס יצטרכו ללכת לנושאים הללו, שלצערי בהם אנחנו מפגרים לפי כל קנה מידה של מדינה מתוקנת.

הנושא השלישי, והוא חשוב בעיני, חשוב עד מאוד, ואני רואה בו אחד העיקרים של החוק: חופש הבחירה המוחלט של אזרח לבחור את הקופה אשר תיתן טיפול רפואי לו ולילדיו. אני חוזר על המשפט: חופש בחירה מוחלט. כל אזרח יהיה רשאי לבחור את הקופה אשר בה הוא רוצה לקבל שירותים, וכל קופה תהא חייבת לקבל כל אזרח ללא שום מגבלה, לא גילית – – –

דן תיכון (הליכוד):

זה יופיע בחוק?

שר הבריאות ח' רמון:

מופיע בחוק. לא יופיע, מופיע. אני מציע: שאלות – בסוף; אני אענה על שאלות.

ללא הגבלה של גיל, ללא הגבלה של מצב בריאות יוכל כל אדם לבחור את הקופה.

יתירה מכך, כיום יש מצב שבו אנשים, כתוצאה מהסכם עבודה קיבוצי, חברים בהסתדרות. הם לא בחרו להיות בהסתדרות, אבל כתוצאה מהסכם עבודה קיבוצי הם חברים בהסתדרות, וכתוצאה מהחברות שלהם בהסתדרות הם גם חברים בקופת-החולים הכללית. כלומר, זה מצב, שאדם לא זו בלבד שלא בחר את ההסתדרות, אלא גם נכפית עליו קופה מסוימת. החוק הזה שם קץ למצב, וחופש הבחירה הוא אחד העיקרים שמדינה מתקדמת צריכה לאפשר לאזרחיה – היכן הם יעדיפו לקבל שירותים ברמה שהם חושבים שהיא חשובה לבריאותם ולבריאות משפחתם.

יהושע מצא (הליכוד):

אדוני השר, אנחנו משוכנעים, למה אתה לא פונה קצת לסיעת העבודה? למה אתה לא מנסה לשכנע את הספסלים הריקים?

רן כהן (מרצ):

הם משוכנעים.

יהושע מצא (הליכוד):

אני לא רואה אותם שם. הוא כל הזמן מדבר אלינו.

היו"ר ש' וייס:

חבר הכנסת מצא, אני שמתי לב שהוא חיפש אותם, האמן לי.

יהושע מצא (הליכוד):

שמת לב שהוא מדבר אלינו? אתנו אין לך עבודה קשה.

היו"ר ש' וייס:

הוא הציץ וראה.

יהושע מצא (הליכוד):

אתנו אין לך עבודה קשה.

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת מצא, כתוצאה מתפקידי כשר המקשר, אני פשוט רגיל לדבר אליכם. פשוט זה עניין של הרגל, זה שום דבר אחר חוץ מעניין של הרגל.

רפאל אלול (העבודה):

חיים, דבר אלינו.

חיים אורון (מרצ):

דבר אל הקואליציה. תראה, כל הקואליציה יושבת פה.

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת מצא, מהרגע הזה אני מדבר אליכם.

יהושע מצא (הליכוד):

תשכנע את לס.

שר הבריאות ח' רמון:

אני יודע, הנושא רציני, אבל היתה אתנחתא.

מאיר שטרית (הליכוד):

האויב משמאל.

שר הבריאות ח' רמון:

הנושא הרביעי שבו החוק עוסק משנה בצורה מהותית את מעמדו של האזרח, וזה הניתוק שבין תשלום דמי ביטוח בריאות לבין קבלת השירות. כיום אזרח אשר אין לו כסף לשלם בעבור בריאות, או אין לו כסף לשלם לקופה, איננו מקבל שירותי בריאות. אנחנו בחוק קובעים שתהא הפרדה: אזרח חולה יקבל שירות. לא שילם דמי ביטוח בריאות, דינו יהיה כדין עבריין מס. בריאותו של האזרח לא תהיה עוד ערובה למצבו הכלכלי. דין דמי ביטוח בריאות יהיה בדיוק כדין תשלום מס הכנסה וביטוח לאומי, ולא יתנו עוד את בריאותו של האזרח, או את הטיפול במחלתו של האזרח ביכולת שלו לשלם.

אלה הם הנושאים המרכזיים שבהם החוק משנה בצורה מהותית את זכויות האזרח במערכת הבריאות.

ומכאן אני רוצה לעבור למקורות, לדרכי הגבייה ולהקצאת המקורות במערכת הבריאות. כיום מערכת הבריאות בישראל היא המערכת הכי אנטי-סוציאלית, היא סותרת את כללי הצדק החברתי, ובשיטה הנוהגת היום כל קופה – – –

מאיר שטרית (הליכוד):

אנחנו אומרים את זה כל הזמן.

שר הבריאות ח' רמון:

בשיטה הנוכחית כיום יש קשר ישיר בין רמת ההכנסה של החבר לבין יכולת הקופה לספק שירותים. כך קורה, שקופת-חולים הכללית, שכוללת בכלל מבוטחיה כ-12% מעל גיל 65, לעומת 6% בקופות אחרות, מקבלת מאותם חברים תקבולים הנמוכים ב-20%–30% בהשוואה לקופות אחרות. משמעות הדבר, יש לנו קופה אחת שבה מתרכזת בעיקר האוכלוסייה החלשה והבינונית, שהיא עתירת הוצאות בריאות ודלה בהכנסות. לעומת זאת, יש לנו קופות אחרות, שהוצאות הבריאות שלהן דלות יחסית, ויש להן הרבה הכנסות. זהו מצב בלתי נסבל, מכיוון שהחברה הישראלית מתחלקת בלי שום קשר לצורך שלה בשירותי בריאות בקופות-החולים. ומכיוון שכך, נוצר מצב שלא קיים לא בחינוך ולא בשירותי הרווחה האחרים, שכל אזרח בישראל בוחר לו, אם הוא יכול לבחור לו, את הקופה, ולקופה יש כסף לתת לא לפי מצב התחלואה שלו, אלא לפי יכולתו הכלכלית.

המצב הזה, גם אם קופת-חולים תתייעל, והיא תתייעל, גורם כמובן לכך ש-70% מהאוכלוסייה במדינת ישראל היום, לא בעתיד, מקבלים רמת שירותי בריאות יותר נמוכה מזו שמקבלים ה-30% האחרים, וזה מעבר לכל הבעיות שכולנו מדברים עליהן, הבעיות הפוליטיות וכל מה שאתם רוצים. יש היום במדינת ישראל – אני מדבר על מה שיש היום, ולא על שיהיה, כמו שמנסים לטעון בעקבות החוק – היום יש בריאות לעניים ובריאות לעשירים, וזה הולך ומעמיק, והפער הולך ומעמיק. כי בתוך קופה אחת נדחקים יותר ויותר אותם חלקים באוכלוסייה שאינם יכולים לבחור קופה אחרת, ומצבם הכלכלי בדרך כלל הוא קשה והם בגיל מבוגר. זה בלתי נסבל, לא קיים כמעט בשום מדינה במערב-אירופה.

הנושא השני הוא התשלום. היום במדינת ישראל, ככל שאתה עשיר יותר אתה משלם אחוז קטן יותר משכרך עבור שירותי בריאות.

מיכאל איתן (הליכוד):

זה יהיה גם על-פי ההצעה שלך.

שר הבריאות ח' רמון:

לא נכון. אני אסביר שזה לא יהיה.

אני מדבר באחוזים. היום המצב יותר גרוע מסולם שיעורי המס של הביטוח הלאומי, שהוא פחות פרוגרסיבי ממס הכנסה. הביטוח הלאומי הוא יותר פרוגרסיבי ממה שקיים היום במערכת הבריאות – ככל שאתה עשיר יותר אתה משלם פחות עבור בריאות.

קרה דבר מוזר, בחודש ספטמבר 1992 העלתה ההסתדרות את שיעורי המס לשכבות החלשות והבינוניות, ובחודש אפריל 1993 היא הורידה את שיעורי המס לעשירים. דרך אגב, לא ראיתי כמעט אף אחד מחברי, במרכאות או שלא במרכאות, שיצא נגד העניין הזה, פרט לחבר הכנסת עמיר פרץ.

דן תיכון (הליכוד):

חבר הכנסת לס, מה דעתך על העניין הזה?

יהושע מצא (הליכוד):

הוא שקט היום.

שר הבריאות ח' רמון:

אותם חברים שכל היום מדברים על רפואה לעשירים ורפואה לעניים, לא שמעתי מפיהם אף מלה אחת נגד מה שנעשה; שקט ודממה. כל האנשים שמתיימרים לדאוג לשכבות החלשות, מעלים לשכבות האלה את דמי ביטוח הבריאות, ואיש לא מדבר. מורידים את דמי הביטוח לעשירים – איש לא מדבר.

יעקב שמאי (הליכוד):

יש לי חדשות בשבילך. אולי בסיעתך ובמפלגתך אנשים לא הגיבו, אבל אני אומר לך שבסיעת הליכוד – – –

דן תיכון (הליכוד):

– – –

יעקב שמאי (הליכוד):

הוא דיבר על חברים שלו.

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת שמאי, אני אמרתי.

היו"ר ש' וייס:

הוא לא אמר אצל האוהדים שלו, הוא אמר, אצל החברים שלו.

שר הבריאות ח' רמון:

אמרתי אצל חברי.

עמיר פרץ (העבודה):

חבר הכנסת שמאי, השר לא מדייק. הנושא עלה בוועדת העבודה והרווחה, והחברים הודיעו שהם לא מקבלים – – –

יעקב שמאי (הליכוד):

מי הם החברים?

קריאות:

– – –

שר הבריאות ח' רמון:

אני מציע לחזור לנושא. הנושא הוא עד כמה מערכת המס הזאת מעוותת, והיא מערכת מיסוי.

אבל אני אגיד מלה לזכות ההסתדרות בעניין הזה. אין לה ברירה, כי קופות-החולים האחרות נוהגות כך. ברמות ההכנסה הנמוכות, הן מטילות אחוז יותר גבוה, וברמות ההכנסה הגבוהות הן מטילות אחוז יותר נמוך ממה שמטילים בהסתדרות. על-ידי מדיניות שיעורי המס האלה הם דוחקים את בעלי ההכנסות הנמוכות לקופת-החולים הכללית, ואת בעלי ההכנסות הגבוהות מעבירים לקופות-החולים האחרות.

זו מערכת מס מעוותת, לא צודקת, רגרסיבית מאין כמותה.

והדבר השלישי שקשור לנושא הגבייה הוא יעילות הגבייה. אינני יכול שלא לדבר על הנושא של יעילות, כי היעילות הזאת שווה הרבה כסף. כאן, כמובן, עיקר הטענה הוא למערכת לשכת המס ההסתדרותית. אביא רק שתיים-שלוש דוגמאות.

קופת-חולים לאומית, החתך הסוציו-אקונומי של חבריה הוא במקצת יותר נמוך מהחתך הסוציו-אקונומי של חברי ההסתדרות. כלומר, הכנסתם במידה מסוימת יותר נמוכה. למרות זאת קופת-חולים לאומית גובה 20%–25% יותר ממה שגובה קופת-חולים הכללית. צריך לזכור, שכל אחוז זה 25 מיליון שקל, זאת אומרת זה חצי מיליארד.

בדיווחים שאנחנו קיבלנו מקופת-חולים הכללית נמסר לנו, ש-70% מהחברים שם משלמים 86 שקלים. משמעות הדבר, אם הנתון הזה נכון, ש-60% במדינת ישראל הם עניים. ברור שהדבר הזה איננו נכון, אלא שחלק, מכיוון שאין לו, משלם סכום נמוך, וחלק משלם סכום נמוך בגלל כל מיני הסדרים מכל מיני סוגים, שאני לא רוצה לפרט אותם אבל הם ידועים.

אני יכול להביא דוגמה נוספת. בין 1988 ל-1992 גבתה לשכת המס עמלה, עמלת גבייה מקופת-חולים הכללית, בסדר גודל של 4% עד 5%. באותה עת הביטוח הלאומי גבה 1% בלבד. הפער הוא 100 מיליון שקל בשנה. 100 מיליון שקל בשנה – זה הרבה כסף במערכת הבריאות.

מיכאל איתן (הליכוד):

השירות שלהם יותר טוב.

שר הבריאות ח' רמון:

נדמה לי שההוכחה הניצחת לעניין הזה היא מה שקרה ב-1973. ב-1973 העבירה הממשלה את גביית המס המקביל מקופות-החולים לביטוח הלאומי. לפי עדותו של מר רפי רוטר, היום מנכ"ל קופת-חולים "מכבי", ואז מנכ"ל או איש בכיר מאוד בביטוח הלאומי, הגבייה עלתה באותה שנה ב-30%–40%, בלי שהעלו כהוא זה את שיעורי המס. אם נהוון את הסכום הזה לסכומים עכשוויים, מדובר בסדר גודל של קרוב למיליארד שקל. מס מקביל מכניס היום למערכת הבריאות בין 3 ל-3.3 מיליארדי שקל. 30%–40% מזה, תעשו את החשבון לבד, זה לא קשה – מיליארד שקל.

אומרים לי הטוענים, שכסף שמגיע לביטוח הלאומי, אפשר לעשות אתו כל מיני קומבינציות. הבל ורעות רוח. החוק עבר ב-1973. מ-1973 עד 1991, מדי חודש בחודשו, ארבע פעמים בכל חודש העבירו את הכסף, בדיוק כמו שעון, לכל קופות-החולים, בלי מעורבות פוליטית, בלי קביעה של שר זה או אחר, עם מפקד שנתי אחד, לצערי.

לעומת זאת, ממקורות אחרים שהיה צריך להעביר כסף – ואני לא רוצה להרחיב את הדיבור על כך – זה היה רחוק מהסדר שהיה בביטוח הלאומי. כאשר רצו לגעת בכספי הביטוח הלאומי היה צריך ללכת לחקיקה בכנסת, עם שלוש קריאות, וגם זה תוקן, וזה קרה פעם אחת ב-20 שנה.

אני אומר לכם, תשאלו את קופות-החולים ואת קופת-חולים הכללית, אם הן צריכות לבחור בין לשכת המס לבין ביטוח לאומי, והן תגדנה לכם בעצמן.

דן תיכון (הליכוד):

זה לא בטוח.

שר הבריאות ח' רמון:

בטוח, תאמין לי. הן אמרו זאת בוועדת השרים לענייני חקיקה. הן הציעו הצעות.

דן תיכון (הליכוד):

קופת-חולים הכללית?

שר הבריאות ח' רמון:

כן, קופת-חולים הכללית.

דן תיכון (הליכוד):

הזכרת את קופות-החולים האחרות.

שר הבריאות ח' רמון:

גם הכללית וגם הלאומית.

אלה הן הבעיות וזה המצב שבו נמצאת מערכת הבריאות כיום. מה אנחנו מציעים?

אני רוצה לומר, שלצערי אני לא יכול לומר שיש לי זכויות יוצרים על ההצעה הזאת, ולא קמתי באמצע הלילה ואמרתי: מצאתי, מצאתי – אלא ההצעה הזאת בקשר למימון לקוחה כולה מהמדינות המתקדמות ביותר במערב-אירופה, על יסוד הלקחים של עשרות שנות ביטוח בריאות ממלכתי באותן מדינות.

מה אנחנו מציעים? – כל אזרח ישלם 4.8% משכרו, על-פי כללי הביטוח הלאומי, על-פי מדרגות הביטוח הלאומי ועל-פי דרכי הגבייה של הביטוח הלאומי, כדמי ביטוח בריאות. אני רוצה לומר, שהחישוב של 4.8% נעשה יחד עם האוצר, ואין בו – ואני רוצה להדגיש זאת, מכיוון שמנסים לרמות את הציבור – משום העלאת המס על מי ששילם מס אמת על-פי מדרגות המס של ההסתדרות הכללית ושל מה שהיה בקופות-חולים אחרות לפני שהתחילה התחרות הפרועה ביניהן. אני רוצה להדגיש זאת. אין העלאה. אם יוכיחו – ואני אומר זאת כהתחייבות בקריאה הראשונה – שיש העלאה בנטל המס, נטל המס יורד עד לרמה הקיימת היום. לא תהא הכבדה בנטל המס. באופן חד-משמעי אני אומר זאת.

אני רוצה לומר שהחישוב הזה הוא נכון, כי התברר לי דבר אחד באקראי, וכדאי שחברי הכנסת ישמעו את הסיפור הזה. נפגשתי עם אנשי קופת-חולים קטנה, של עובדי האוניברסיטה. לא ידעתי על קיומה. יש שם 700 משפחות. זו קופת-חולים מוכרת.

עמיר פרץ (העבודה):

איך קוראים לה?

שר הבריאות ח' רמון:

אני לא יודע. יש לה שם. זו קופת-חולים של עובדי האוניברסיטה העברית. אני לא יודע את שמה הרשמי. שאלתי אותם: כמה אתם משלמים? והם אמרו: 4.9%. שאלתי: איך הגעתם לזה? אמר ההוא: לקחנו את הטבלאות, ניכינו מס ארגון, וזה מה שאנחנו גובים. וזה בדיוק מה שהגענו אליו בדיונים בין האוצר לבין משרד הבריאות.

דן תיכון (הליכוד):

מס ארגון זה 1%.

שר הבריאות ח' רמון:

זה בין 0.8% ל-1%. זה תלוי. 4.9% – זה בדיוק מה שהגענו אליו. מטעמים שלנו הורדנו עשירית האחוז, כדי לקחת מקדם ביטחון.

לכן כל הטענות כאילו יוטל עול נוסף הן שקר וכזב. ודאי לא יוטל עול נוסף על מי ששילם מס אמת. מי שהתחמק, מי שהיה במסגרת הסכמים כאלה או אחרים, מי שהעלים – ולצערי רבים מעלימים – הוא ישלם מס על-פי מה שקבוע בחוק, וייתכן שהוא יצטרך לשלם יותר. אבל אני מניח שלא על אלה אנחנו רוצים להגן.

כל הסכום הזה, יחד עם מס מקביל, יחד עם תקציב המדינה – ותיכף אומר משהו על תקציב המדינה, כי גם על זה מנהלים איזה מסע – כל הכספים הללו יחולקו בין קופות-החולים לפי נוסחה שיש בה מרכיבים חברתיים, נוסחה קבועה בחוק, לא תלויה בשרים, לא תלויה בפוליטיקאים, נוסחה דומה לנוסחה שקיימת היום במס המקביל. כך נסלק את הפוליטיקה ממערכת הבריאות. שוב לא יבואו להתחנן לשר זה או אחר, והוא יעשה בקופה כטוב בעיניו או כרע בעיניו. הדברים יהיו באופן קבוע, על השולחן. הכללים החברתיים הללו עונים על צורכי הציבור.

חיים קופמן (הליכוד):

בתנאי שיהיה עדכון אמת.

שר הבריאות ח' רמון:

עדכון אמת, עדכון בזמן אמת. אענה על העדכון בזמן אמת.

הפרמטרים החברתיים יהיו מספר החברים, גילם וריחוקם ממרכז הארץ. הכסף יחולק לפי הצרכים. הוא ייכנס לקופה לפי יכולתם של אזרחי מדינת ישראל כולם, ללא יוצא מן הכלל. כולם יהיו שותפים לאותה קופה. הוא גם יתחלק על-פי צפי התחלואה של כל אחד מאזרחי מדינת ישראל. כך לא ייווצר ולא יוכל בכלל להיווצר איזה מצב שתקום איזו קופת-חולים, כפי שיכולה לקום היום, שיהיו בה רק אנשים עד גיל 25, שמרוויחים מעל 5,000 שקל; וכאשר מישהו בקופה כזאת חולה בשפעת, אפשר לשלוח אותו לאקפולקו להחלמה.

דן תיכון (הליכוד):

לא צריך להגזים.

שר הבריאות ח' רמון:

בקופה הדמיונית הזאת זה בדיוק היה המצב, אם הקופה הזאת היתה קיימת.

אלה הם העיקרים שבהקצאת המימון.

אומרים לי דברים בקשר לתקציב המדינה. אני רוצה לבוא ולומר באופן חד-משמעי, שזו הפעם הראשונה שתקציב המדינה מממן את סל הבריאות לפי חוק; נקודה. אני חוזר, כדי שיהיה ברור: תקציב המדינה אחראי למימון סל הבריאות; נקודה. המקורות כבר לא חשובים. יכולה המדינה לממן את הסל בכל דרך שתבחר, והכנסת, כמובן, תאשר, או שהממשלה תציע והכנסת תאשר. אבל יש מחויבות מוחלטת של המדינה למימון סל הבריאות. אנחנו מוציאים את הנושא מתוך דיוני התקציב, ועל כך זעמו ורגשו פקידי האוצר או הדרג המקצועי באוצר. הם זעמו ורגשו ואמרו: מה אתה עושה? אתה לוקח את תקציב הבריאות ומנתק אותו למעשה מהדיונים על התקציב, כי אם נקבע שסל הבריאות הוא 10 מיליארדים, צריך לתת 10 מיליארדים, המדינה חייבת לתת זאת ואין מה לעשות. ואם רוצים לשנות זאת – רק בחקיקה.

כל הכספים שנכנסים במסגרת החוק הזה מדמי ביטוח בריאות וממס מקביל הם כספים ייעודיים לבריאות. זו עוד איזו "קללה" נוראה מבחינת הדרג המקצועי באוצר.

הדרג המקצועי באוצר התנגד לחוק ומתנגד לו עד לרגע זה. אני שמח ואני רוצה לברך את שר האוצר, בייגה שוחט, שהוא שר האוצר הראשון בתולדות מדינת ישראל אשר הסכים לחקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, למרות כל הסיכונים התקציביים הקיימים בחוק הזה. ואני מודה שקיימים בו סיכונים תקציביים רבים.

חיים אורון (מרצ):

אתה יכול לנסות לכמת אותם? אתה יכול לנסות לכמת את סל המקורות של חוק הבריאות?

שר הבריאות ח' רמון:

אציג אותו.

דן תיכון (הליכוד):

מה תהיה השתתפות המדינה?

שר הבריאות ח' רמון:

השתתפות המדינה איננה חשובה מבחינת התקציב, מכיוון שגם את התקציב היא אוספת מאזרחי המדינה.

חיים אורון (מרצ):

תן לי את הנתון בנתוני 1992.

שר הבריאות ח' רמון:

בסדר, אומר אותו בנתוני 1992. אבל, לפני כן אני רוצה לומר מה האחריות, כי אם בנתוני 1994 זה לא מספיק, המדינה חייבת לתת. כלומר, מנתקים זאת, וזה בכלל לא מעניין יותר את האזרח. זה דומה מאוד לביטוח הלאומי. בפעם הראשונה אנחנו לוקחים שירות ועושים אותו דומה מאוד לביטוח הלאומי, שבו העדכון הוא הרבה יותר קל, כי מדובר בכסף. אבל, גם שם אף פעם לא דנים בתקציב הביטוח הלאומי. מעולם לא דנו בוועדת הכספים בתקציב הביטוח הלאומי. במה דנו? בזכויות שהביטוח הלאומי מקנה. ברגע שקבענו את הזכויות – חובתה של המדינה לתת. זה בדיוק המצב בחוק הזה. לכן הדרג המקצועי היה נגד החוק הזה. בדרך כלל, בכל תולדות מדינת ישראל היה האוצר אחד הגורמים – ואולי אחד משני הגורמים המרכזיים – שמנעו חקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

ללא שיתוף פעולה עם שר האוצר הנוכחי, לא היה שום סיכוי להגיע לחוק הזה, וזאת בניגוד לדרג המקצועי באוצר, שאפילו רצה להופיע בפני ועדת שרים לענייני חקיקה של הממשלה, כדי להסביר את התנגדותו ולספר עד כמה הדבר הזה מסוכן.

שאלתם לגבי התקציב. ההערכות הן, שכתוצאה מהגבייה הצודקת, כתוצאה מכך שיחוסלו כל ההסכמים וכתוצאה מיעילות הגבייה, ייכנסו למערכת הבריאות בסך הכול קרוב ל-800 מיליון שקל, בין 700 ל-800 מיליון שקל. זו ההערכה של האוצר.

חיים אורון (מרצ):

4 מיליארדים מס מקביל.

שר הבריאות ח' רמון:

לא, 3.3 מיליארדים מס מקביל.

חיים קופמן (הליכוד):

אני מציע שתעשה סדר בעניין.

שר הבריאות ח' רמון:

לא, לא. 3.3 מיליארדים מס מקביל – זה סיפור אחר. אני מדבר על דמי ביטוח בריאות. מדובר עוד ב-4-3 מיליארדי שקלים, שזה דמי ביטוח בריאות, שהיום זה משולם לקופות.

בסך הכול במערכת יהיו 800-700 מיליון שקל יותר. לכן הטענות שקופות-החולים "מכבי" ו"מאוחדת" כאילו תיפגענה הן, לדעתי, חסרות בסיס, מכיוון שהעוגה תגדל. נכון שהאחוז שלהן בתוך העוגה יהיה קטן יותר, אבל העוגה תהיה גדולה יותר, כך שהפרוסה שלהן תישאר באותו גודל.

חיים אורון (מרצ):

כמה כסף זה העוגה?

שר הבריאות ח' רמון:

העוגה היא המס המקביל – – –

קריאות:

– – –

שר הבריאות ח' רמון:

בסך הכול מדובר על סל הבריאות שהוא בין 7 מיליארדי שקלים ל-8 מיליארדי שקלים. זה סל הבריאות. אני מדבר על כך שבדמי ביטוח בריאות, שמחליפים את המס האחיד ואת התשלום שמשלמים היום בקופות, יש תוספת למערכת הבריאות בסך של 700 מיליון שקל. זה סכום אדיר. זה סכום שבשום דרך אחרת אי-אפשר להגיע אליו.

גדעון שגיא (העבודה):

אפשר גם בדרכים אחרות.

חנן פורת (מפד"ל):

מה ההערכה של השתתפות המדינה לפי החישוב שלכם?

שר הבריאות ח' רמון:

החישוב הוא, שאם יגבו כמו שצריך וכל האזרחים ישתתפו – השתתפות המדינה היא 8 מיליארדים; היא מחויבת ל-8 מיליארדים. המדינה משלמת מסים. אני רוצה שיהיה ברור, כי אומרים השתתפות המדינה.

חנן פורת (מפד"ל):

בכמה יצטרכו לסבסד?

שר הבריאות ח' רמון:

אינני יודע. לפי החישובים האלה לא יצטרכו לסבסד. אבל לכל זה המדינה אחראית.

חנן פורת (מפד"ל):

מה היא ההערכה של האוצר? בכמה יצטרכו לסבסד?

שר הבריאות ח' רמון:

אין צורך, כי יש תוספת של 800-700 מיליון, שמכסה את הגירעונות.

חנן פורת (מפד"ל):

את כולם?

שר הבריאות ח' רמון:

כמעט את כולם. אבל בואו נאמר, שהשאלה הזאת איננה רלבנטית. היא רלבנטית במקרה שיצטרכו לסבסד, ואם יצטרכו לסבסד – יסבסדו בכמה שיצטרכו.

חנן פורת (מפד"ל):

בסדר, אני רוצה לקבל תמונה.

שר הבריאות ח' רמון:

אני בא ואומר שהתמונה כרגע – – –

חנן פורת (מפד"ל):

אני שואל, האם לפי הצעת החוק הזאת יהיה חיסכון למערכת האוצר?

שר הבריאות ח' רמון:

לא, לא. בסך הכול, בהוצאה הלאומית יהיה גידול של בין 700 ל-800 מיליון שקל.

חגי מירום (העבודה):

מאין יבוא הגידול?

שר הבריאות ח' רמון:

הגידול הזה יבוא מיעילות המערכת, מיעילות הגבייה והפיכתה למערכת פרוגרסיבית. הבאתי דוגמה למה שקרה במס מקביל.

מיכאל איתן (הליכוד):

חבר הכנסת חנן פורת שואל, האם אנשי הפועל המזרחי, שמקבלים היום הנחה, ימשיכו לקבל את ההנחה?

שר הבריאות ח' רמון:

לצערי, לא.

חנן פורת (מפד"ל):

אל תכניס לפי את השאלה הזאת.

שר הבריאות ח' רמון:

לצערי לא, אבל אני בטוח שדווקא חבר הכנסת פורת לא היה שואל את השאלה הזאת. אולי אחרים בסיעתו היו שואלים, אבל לא חבר הכנסת חנן פורת.

אני רוצה לבוא ולהסביר שוב, שאחריות המדינה היא מוחלטת, וזה הדבר הכי חשוב. מה המקורות – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, אני מבקשת לא להפריע.

שר הבריאות ח' רמון:

הוא חשוב, הוא חשוב במקרו, אני לא מזלזל בו. אבל הוא חשוב בדיוק כמו שהוא חשוב אם שואלים מהיכן המקורות לשלם עבור הביטוח הלאומי.

עד כמה שאני זוכר, חברי הכנסת – והייתי חבר ועדת הכספים הרבה שנים – לא כל כך התעניינו במקורות של כיסוי הביטוח הלאומי. הם מאוד התעניינו בשאלה, מה הזכויות בביטוח הלאומי. הם התעניינו בכך מאוד, כי הדבר נגזר מן הזכויות.

חנן פורת (מפד"ל):

כשאנחנו מתייחסים לתקציב המדינה, אנחנו, כחברי כנסת אחראיים, צריכים לראות את התמונה הכוללת ולדעת מהי משמעות הדבר הזה לגבי תקציב המדינה. אתה נותן פה איזו תמונה, והיה חשוב לדעת, מה הם האחוזים שיינתנו מתוך הגבייה מהציבור ומה, לפי הערכת האוצר, יהיה הסכום שיצטרכו להוסיף.

שר הבריאות ח' רמון:

תקציב המדינה הוא מהציבור. אני רוצה פעם אחת ולתמיד להסביר זאת. עם כל הכבוד, ולצערי לא בייגה שוחט, וודאי לא שר הבריאות, הגיעו לממשלה כאשר שקים של מאות מיליארדים או עשרות מיליארדים על גבם. הם באו לממשלה ואמרו: יש תקציב. הלכו לבדוק מאיפה התקציב, ורובו המכריע הוא מהציבור. כלומר, כשהמדינה נותנת – היא נותנת ממסים שהיא לוקחת מהציבור. לכן, כאשר יש השתתפות של המדינה – גם היא באה ממס. השאלה היא, איך מחלקים את המסים: האם לוקחים את המס בצורה של מס מקביל, או בצורה של מס הכנסה, או בצורה של דמי ביטוח בריאות? לכן השאלה הזאת היא בהחלט שאלה שצריך לדון בה. אני לא חושב שהיא רלבנטית לדיון בקריאה ראשונה. בהחלט, בוועדה צריך וחובה להיכנס לדיון בשאלה הזאת.

אבל אני מדבר כאן ומנסה למסור את העיקרון המרכזי, שלא חשוב כמה המקורות הישירים הללו יכניסו, המדינה תמיד אחראית. זה דבר חדש, יוצא דופן, והיה מאוד קשה להשיג את הסכמת האוצר לסעיף הזה, כי הוא למעשה מנתק את תקציב סל הבריאות מדיוני תקציב המדינה. זה מעל לחינוך, זה מעל לביטחון, וזה מה שהם שאלו. הם שאלו: האם הבריאות חשובה יותר מהביטחון? חשובה יותר מהחינוך? אמרנו: כן, הממשלה קיבלה את ההשקפה הזאת.

דוד צוקר (מרצ):

גם בחינוך זה חלק, חלק. אבל יש חלק החובה – – –

שר הבריאות ח' רמון:

יש חלק החובה, אבל יש חלק גדול שלא. ופה הכול לא מנותק, והסל הוא כולל. זה דומה מאוד לביטוח הלאומי. זה דומה מאוד מבחינת הקונצפט לחובה בביטוח הלאומי. אם כתוב שצריך לתת 700 שקל – המדינה חייבת לתת 700 שקל, והיא לא יכולה להגיד לי: קחו 600, חסר לי 100 שקל. אין דבר כזה.

יעקב שמאי (הליכוד):

האם למדינה יש פיקוח על ניהול קופות-החולים?

שר הבריאות ח' רמון:

תיכף, תיכף אגיע לזה.

אני רוצה לומר, שאין דרך אחרת אלא גבייה בביטוח הלאומי. אי-אפשר לגבות שלא באמצעות הביטוח הלאומי. אני רוצה שזה יהיה ברור. זה אחד מיסודי היסודות של החוק.

חנן פורת (מפד"ל):

– – –

יעקב שמאי (הליכוד):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת שמאי.

שר הבריאות ח' רמון:

אני חוזר ואומר: אין תחליף לביטוח הלאומי; אין. אין תחליף, מכיוון שאם הקופות גובות בעצמן, נשאר הקשר בין רמת ההכנסה של האזרח לבין יכולתה של הקופה לתת. אם הקופה גובה בעצמה – היא זו שאחראית לסכומים שהיא איננה גובה, ואז היא לא יכולה לתת שירותים והיא לא יכולה לבוא בטענות לאיש. אם הקופה גובה בעצמה, אי-אפשר לעשות את הקפיטציה, את הקופה הכללית, שמחלקת לפי הצרכים, ואי-אפשר לייעל את הגבייה כפי שתיארתי. לכן העניין הזה הוא חיוני מכל בחינה שהיא.

אומרים לי: הקופות תגבינה בעצמן לפי כללים שהכנסת תקבע. וכאן אני ממש לא מבין. רוצים להגיד לי, שניקח את לשכת המס של ההסתדרות ושייקבע שהיא צריכה לגבות אחוז שייקבע בכנסת – וזו ההצעה הקיימת – והיא תעביר זאת מייד לקופות-החולים. ואם היא לא תצליח? – האם אז לשכת המס תעשה עיקולים? היא תכניס אנשים לבית-סוהר? הרי יש לה זיהוי פוליטי. האם קופת-חולים לאומית תעשה דברים כאלה? אנחנו יודעים מה המצב היום בעיריות, כאשר חצי שנה לפני הבחירות לרשויות המקומיות, גביית המסים לעירייה יורדת בצורה דרסטית. לא גובים.

ברוך השם, אם ניקח את לשכת המס, לאנשים הקשורים אליה יש פריימריס בערך אחת לשבועיים. בדקתי באיזה מקום את מספר ההנחות הניתנות על-ידי לשכת המס בתקופה של לפני פריימריס ובתקופה של אחרי פריימריס. התברר לי באופן מפתיע, שהלב הוא הרבה יותר רחום והרבה יותר חנון לפני הפריימריס מאשר אחרי הפריימריס. אני בהחלט לא רוצה לחשוד בכשרים.

יעקב שמאי (הליכוד):

אתה כשר הבריאות אומר שהמדינה שילמה כסף עבור המפלגה?

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת שמאי.

משה נסים (הליכוד):

מה זאת אומרת? האם זה אומר שהפריימריס יוצרים שחיתות? נוצרת מערכת של שחיתות?

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת נסים, אתה כל-כך פיקח וכל-כך מבין, שאתה צריך לשאול אותי שאלות? השאלה הזאת מיותרת. אני מרגיש שגם מה שאמרתי היה יותר מדי.

דוד צוקר (מרצ):

חבר הכנסת נסים, אולי תעריך את האומץ ולא תקטר? אולי תעריך את האומץ הזה?

יעקב שמאי (הליכוד):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת שמאי. חבר הכנסת צוקר.

שר הבריאות ח' רמון:

רבותי חברי הכנסת, אנא מכם. גם כך אמרתי קצת יותר מדי.

יעקב שמאי (הליכוד):

רגע, אתה מכחיש – – –

שר הבריאות ח' רמון:

אני אומר אמת, רק אמת. חבר הכנסת שמאי, אנא ממך.

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת שמאי, אני חושבת שכבר מיצית את עצמך. די.

שר הבריאות ח' רמון:

שיהיה ברור, אי-אפשר לעשות את זה, וגם אין היגיון פוליטי לעשות את זה. רק לפני שבועיים שמעתי דובר מרכזי של ההסתדרות בבית הזה, שהסביר איזה אסון יהיה אם מבקרת המדינה תבקר את ההסתדרות. אני הסכמתי אתו. גבייה על-פי חוק מדינה על-ידי לשכת המס של ההסתדרות משמעותה הכנסת מבקר המדינה בדלת הראשית ביותר לתוך מוסדות ההסתדרות. אז מה יהיה על נאומו של אותו חבר בכיר?

משה נסים (הליכוד):

אפשר לכתוב בחוק – – –

עוזי לנדאו (הליכוד):

למעט.

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת נסים, אנא ממך. הנושא רציני, למה לך?

עכשיו אומרים לי: מה אתה מודאג? לשכת המס תתייעל. היא לא התייעלה עד היום, ואם היא לא תתייעל, אנחנו נהמר בבריאותם של אזרחי מדינת ישראל על כך שהיא תתייעל או לא תתייעל? וכך מספרים לי אלה שדואגים לחולים, שכל היום מדברים על החולים.

שירותי הבריאות בישראל ניתנים עד היום על-ידי קופות-חולים, ויש לנו מסורת נפלאה של קופות-חולים שצריך להמשיך בה. באירופה הגיעו למסקנה, שבין המדינה לבין נותן השירות ממש, הרופא, האחות, חייב להיות גוף נוסף שהוא למעשה מבטח משנה, קבלן ראשי, שהוא למעשה יחידת הביקורת על כך שלא ישתמשו יותר מדי בשירותי הבריאות, על כך שלא תהיינה הוצאות מופרזות.

אבל מה? כיום יש רעה חולה. אין שום ביקורת על קופות-החולים. הביקורת שקיימת על קופת-החולים הכללית נובעת מהעובדה שהמדינה מסייעת לה בכסף. אבל יש עוד שלוש קופות, ויכול להיות שאחת הקופות הללו – אני אומר דבר היפותטי – קורה דבר נורא והיא עומדת על סף התמוטטות. אין שום דרך, רבותי חברי הכנסת, לבדוק את העניין. באופן היפותטי יכול מחר לבוא מישהו, מנהל אחת הקופות, ולשים את מפתחות הקופה על שולחן שר הבריאות או הממשלה ולהגיד: מצטער, אני לא יכול לתת עוד שירותי בריאות.

עד הרגע הזה אין שום ביקורת על הקופות. תראו מה קורה במדינת ישראל. על הבנקים – כסף זה קדוש, יש מפקח על הבנקים. עמלות בודקים. כל יום המפקח על הבנקים בודק יתרות, בודק הקצאות, בודק הכול, אמור לבדוק. ואחד מחברי לממשלה עוד טוען שהביקורת איננה מספקת. הוא, כמובן, נגד ביקורת על קופות-החולים.

דוד צוקר (מרצ):

על מי הוא מדבר?

שר הבריאות ח' רמון:

חברות ביטוח, דבר וולונטרי לחלוטין, נכנס בן אדם וקונה ביטוח רכב; עסקה פרטית. והמדינה אומרת: יש פיקוח על חברות הביטוח. המפקח על הביטוח יושב במשרד האוצר, מפקח באופן שוטף, בודק שהחברות יעמדו בהתחייבויות שלהן. המדינה מגינה על האזרח בתחום חיוני, ביטוח. הבריאות לא חשובה יותר? החיים לא חשובים יותר? פה ההפקרות, כשרוצים לעשות פיקוח, ואנחנו מציעים פיקוח ברמה נמוכה יותר מהפיקוח על חברות הביטוח, מהפיקוח על הבנקים. ופה מזדעקים – הלאמה, הלאמה. מאיפה זה בא? ומי מזדעק? – חלק מהאנשים שהפיקוח על הביטוח והפיקוח על הבנקים לא די להם. הם רוצים פיקוח יותר חמור. זה רציני? זה דיון רציני? זו התייחסות רצינית?

אנחנו חושבים שצריך לפקח על נותני השירותים, על אותן קופות-חולים. הם יקבלו 8-7 מיליארדי שקל מכספי המדינה. שום גוף פרטי, לצורך העניין, שאיננו ממשלתי, לא מקבל כל כך הרבה כסף, ובידי הקופות הללו אנחנו מפקידים את הדבר היקר ביותר שיש לאזרחי המדינה, את בריאותם. מה יקר יותר? אז אי-אפשר לפקח? אי-אפשר לבדוק? אסור?

אני מתפלא בעיקר על אלה שטוענים את זה מצד קופת-חולים הכללית, כי אם יש קופה שהיא היום מולאמת, זו קופת-חולים הכללית. רצינו להחליף הנהלה – החלפנו הנהלה.

מיכאל איתן (הליכוד):

כל המדינה שלנו מולאמת על-ידי ההסתדרות.

שר הבריאות ח' רמון:

בהסתדרות אמרו: בקופת-חולים לא תחליפו, החלפנו הנהלה; לא תסכימו – לא יהיה כסף. אני מודיע לכם שיום יום, שעה שעה, בזכות זה שהמדינה נותנת כסף לקופת-חולים אפשר להתערב שם בכל דבר, וגם שם אפשר להתערב בעניינים שאינם קשורים רק לבריאות, אם שר זה או אחר רוצה.

אני רוצה לסכם את דברי ולומר: מערכת הבריאות בישראל השיגה הישגים ניכרים בשנות קיומה. יש לנו רופאים מן הטובים בעולם, יש לנו אחיות יוצאות מן הכלל, יש לנו אנשי מינהל ומשק, מקצועות פרא-רפואיים אחרים ברמה טובה מאוד. למערכת הבריאות יש פוטנציאל גדול ואדיר, בלתי רגיל. יש פער בלתי נסבל בין הפוטנציאל הקיים היום במערכת הבריאות לבין התפוקה שהמערכת הזאת נותנת לטובת אזרחי מדינת ישראל. הפער הזה בתפוקה הוא פער בלתי נסבל, כי הוא איננו מתבטא במלה הנייטרלית – תפוקה. המשמעות היא חיי אדם, המשמעות היא איכות חיים. תפוקה יותר גדולה של שירותי הבריאות משמע שכולנו נחיה יותר ויותר טוב. והפער הבלתי נסבל הזה נובע אך ורק משיקולים פוליטיים; אני חוזר ואומר: אך ורק משיקולים פוליטיים. הפער הזה לא נסגר עד היום, מכיוון שהמערכת הפוליטית לא השכילה להעדיף את בריאות הציבור על פני אינטרסים אחרים.

במשך 45 שנים התכופפה מערכת הבריאות אל מול אינטרסים זרים, ואזרחי ישראל שילמו בבריאותם.

רן כהן (מרצ):

זו האשמה חמורה.

דן תיכון (הליכוד):

אז מה, זה לא נכון אם זה חמור?

רן כהן (מרצ):

אני שמח שאתה והשר רמון – – –

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת רן כהן, יש רגעים שההערות הן מיותרות. לפני דקה זו היתה דוגמה טובה.

החוק הזה, כפי הוא מוצע – ואלה אינם עשרת הדיברות, אבל אלה בהחלט העקרונות והיסודות שמהם הממשלה לא תזוז – בא לגשר על הפער הזה. הוא אומר לכולם: הבריאות בעדיפות ראשונה. כל האינטרסים האחרים יסגלו את עצמם לאינטרסים של מערכת הבריאות.

לכן אני פונה אל חברי הכנסת מכל הסיעות ומבקש מהם להצביע בעד החוק הזה.

דוד צוקר (מרצ):

– – –

שר הבריאות ח' רמון:

חבר הכנסת צוקר, תן לי לסיים.

דוד צוקר (מרצ):

אנחנו תומכים, אנחנו רק צריכים את הארגומנט.

היו"ר א' סלמוביץ:

אתם תומכים ומפריעים.

שר הבריאות ח' רמון:

אני פונה אל כל חברי הכנסת, זהו חוק שלא צריכים להיות בו ואין בו שיקולים פוליטיים. לכן ראוי החוק וראויים אזרחי מדינת ישראל, שהחוק הזה יעבור פה-אחד בהצבעה של כל סיעות הבית.

משה נסים (הליכוד):

לרבות סיעת מפלגת העבודה.

שר הבריאות ח' רמון:

לרבות סיעת מפלגת העבודה, שכבר התחייבה לכך.

דן תיכון (הליכוד):

ברגליים.

שר הבריאות ח' רמון:

נדון בחוק הזה בקריאה ראשונה באופן אינטנסיבי ורציני. עד תום השנה הזאת תעשה הכנסת הזאת מעשה גדול בתקופת כהונתה, מעבר לכל המחלוקות הפוליטיות, ונחוקק את החוק החשוב הזה.

דן תיכון (הליכוד):

באיזו ועדה?

שר הבריאות ח' רמון:

תיכף אגיד. אני פונה לכולם להצביע בעד החוק בקריאה ראשונה.

אני מציע, מבחינת הוועדה – אין לי ברירה אלא להציע את ועדת הכנסת. מכיוון שאינני מציע אחת מוועדות הכנסת, אני חייב להציע את ועדת הכנסת. אני מציע שתהא ועדה מיוחדת שתקום בוועדת הכנסת, שתהא מורכבת על-פי העקרונות, לא על-פי מספר האנשים, כפי שהורכבה ועדה שדנה בחוק מס מקביל, שעיקרה יהיה ועדת העבודה והרווחה בראשות יושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, עם חברים מוועדת הכספים. אם סיעות מסוימות תרצינה איש זה או אחר מוועדה אחרת, ודאי יהיה ניתן לשתף גם אותו. אבל אני מציע ועדה מיוחדת, שתעבוד באופן רצוף ולא שגרתי מיום קבלת החוק, גם בפגרה, עד חודשים נובמבר-דצמבר, ובמהלך חודשים נובמבר-דצמבר נביא את החוק לקריאה שנייה ושלישית. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לכבוד שר הבריאות.

אברהם רביץ (יהדות התורה):

אולי אתה מסכים שנצביע מייד? אולי נוותר על הנאומים?

שר הבריאות ח' רמון:

אני לא רוצה למנוע מחברי הכנסת להביע את תמיכתם בחוק. אני רוצה לשמוע אותם תומכים בחוק.

עמיר פרץ (העבודה):

בעניין הצעתו של השר לוועדה משותפת, אני מבקש שהחוק לא יעבור לוועדת הכנסת, כי אני עדיין עומד על כך שוועדת העבודה והרווחה במליאתה הנוכחית תהיה הוועדה שתדון.

שר הבריאות ח' רמון:

חברים, הצעתי את הוועדה. אני מציע שלא להתווכח על כך. זו עמדתו של חבר הכנסת עמיר פרץ, ואמרתי את דעתי לגבי משקלה של ועדת העבודה והרווחה בחוק הזה, לגבי מי צריך להוביל כיושב-ראש הוועדה. זאת הצעתי. זה מה שהצעתי, ואני עומד על הצעתי, למרות ההערה של חבר הכנסת עמיר פרץ, וזכותו לחשוב שוועדת העבודה והרווחה צריכה להיות הוועדה היחידה שדנה בחוק. יש לי מחלוקת קטנה אתך.

היו"ר א' סלמוביץ:

מה אדוני הציע, איזו ועדה?

שר הבריאות ח' רמון:

כיוון שאינני יכול להציע ועדה מיוחדת, הצעתי להעביר את הצעת החוק לוועדת הכנסת, וועדת הכנסת תקבע את הוועדה המיוחדת שתדון בהצעת החוק ואת הרכבה. הבעתי את דעתי מה צריך להיות ההרכב ומי צריך לעמוד בראש.

הבטחתי לחבר הכנסת לנדאו להשיב לו על שאלה.

היו"ר א' סלמוביץ:

בבקשה.

עוזי לנדאו (הליכוד):

אדוני השר, במהלך הדברים שלך ציטטת, שכל אדם זכאי לבחור בכל קופת-חולים שירצה. אבל לא שמעתי, האם עדיין קיימת מגבלה אחרת שניתן להחיל. למשל, אם אדם עובד במקום עבודה מסוים – בנק הפועלים, "תנובה" – האם יכול מקום העבודה לחייב אותו להיות בקופת-חולים, או יכול ועד העובדים לחייב אותו להיות בקופת-חולים?

שר הבריאות ח' רמון:

חס וחלילה.

עוזי לנדאו (הליכוד):

את זה לא ראיתי בחוק.

שר הבריאות ח' רמון:

אם לא ראית, אשכיל אותך, חבר הכנסת לנדאו. סעיף 4(א) לחוק קובע: "תושב שמלאו לו 18 שנים חייב להירשם כחבר בקופת-חולים לפי בחירתו"; בחירתו של התושב. שום אדם, שום גוף, שום מוסד, שום מפלגה, שום ארגון, לא יכולים לבחור עבור האזרח; רק הוא, הוא בלבד. אני מכיר את החשדנות.

חבר הכנסת לנדאו, הנוסח הזה, לדעתי, לדעת המשפטנים שכתבו את החוק, הוא מספיק, הוא די והותר, אם לא למעלה מזה. אבוא ואומר, יתירה מכך, לדעת אלה שחושבים שאם אתה חבר בארגון עובדים, ארגון העובדים יכול לחייב אותך להיות חבר בקופה, לדעתם זה מספיק, מעל ומעבר, ועל זה התנהל אחד הוויכוחים בהצעת החוק; עמדנו על עמדתנו החד-משמעית שחבר בוחר קופה. זאת אומרת, אזרח בוחר קופה. יש חופש בחירה, רק הוא, הוא בלבד בוחר את הקופה.

עוזי לנדאו (הליכוד):

קיבוצניק, למשל?

שר הבריאות ח' רמון:

קיבוצניק בוחר את הקופה; לרבות קיבוץ. אין פה. היתה הצעה כזאת. היתה הצעה שהקיבוץ יבחר עבור החבר. אמרנו: לא, אפילו זה לא. אפילו לזה לא הסכמנו.

עוזי לנדאו (הליכוד):

עובד בקופת-חולים?

שר הבריאות ח' רמון:

גם הוא לא יכול.

רן כהן (מרצ):

אדוני השר, להשלמת התשובה שלך, הוא גם יכול לעבור קופה.

שר הבריאות ח' רמון:

בוודאי. אני רוצה להעיר, חבר הכנסת לנדאו, אני רוצה להדגיש את העניין של המעבר, הוא מאוד חשוב. מעבר לכך שהוא בוחר, זכותו לעבור מקופה לקופה, ויש חובה על הקופות לקבל. כלומר, אם לא מוצא חן בעיניו משהו – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

הוא חייב לשבת שנה.

שר הבריאות ח' רמון:

אני אגיע לשנה. השנה איננה קשורה לעניין הזה. אסביר את השנה, חבר הכנסת איתן. זה לא נעשה ביוזמת קופות-החולים; להיפך. זה נעשה לא בהתלהבותן, לרבות קופת-חולים, לרבות ההסתדרות. מה ההיגיון שיהיה חבר בקופה לפחות שנה? קופת-חולים איננה קנייה רגילה בסופרמרקט. היא חייבת להיות מערכת יציבה. יש הקצאת כספים לפי מספר הנפשות. אסור במשך השנה הזאת – אנחנו רוצים לשמור על יציבות המערכת. תראו מה קורה השנה: כאשר נעים בין הקופות, קשה מאוד לתגמל את הקופות שאליהן עוברים ולגרוע מהקופות – – –

דן תיכון (הליכוד):

למה קשה?

שר הבריאות ח' רמון:

אני מודיע לך שקשה.

דן תיכון (הליכוד):

זה עניין של מחשבים.

שר הבריאות ח' רמון:

לא עניין של מחשבים; מעבר למחשבים. בדקנו את המחשבים. אני חושב, עם כל הכבוד – זה איננו עיקר העיקרים בחוק – אני חושב שצריכה להיות במערכת הזאת יציבות. אם פעם אחת בשנה נותנים לאזרח לעבור מקופה לקופה, בהחלט אנחנו משקללים את הרצון לחופש בחירה, מצד אחד, פעם בשנה, ומצד שני את היציבות והדיוק בחלוקת המשאבים בין הקופות. כי אי-דיוק בחלוקת המשאבים יוצר גירעונות בקופות. לכן אני בהחלט חושב שהדבר הזה הוא חיוני, הוא חשוב, אבל אינני מציע להתווכח עליו כאן בקריאה הראשונה. אם מישהו אומר לי: חצי שנה, ואני אומר: שנה, לא השנה קדושה ולא מחצית השנה קדושה. זה איננו עיקר מעיקרי החוק. עיקר העיקרים הוא חופש המעבר. ואם הוא יעבור אחת לחצי שנה או אחת לשנה, זה ויכוח ששווה לעשות אותו בוועדה המיוחדת, והוא ייעשה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לכבוד שר הבריאות.

חברי הכנסת, אנחנו עוברים כעת לדיון בהצעת החוק, עד השעה 17:45. לאחר מכן אנחנו נעבור לנושא הבא שעל סדר-היום: הצעות לסדר-היום והצעות חוק. כך קבע יושב-ראש הכנסת. סליחה, אני מתקנת: לאחר מכן אנחנו נעבור להצעת חוק מס מקביל (תיקון מס' 11), עד השעה 18:30, ולאחר מכן אנחנו נעבור להצעות לסדר-היום ולהצעות חוק.

חברי הכנסת, רשימת הנואמים סגורה. לכל נואם שלוש דקות. נואם שאינו נוכח במליאה ושמו ייקרא לא יוכל לנאום.

אני מזמינה את ראשון הנואמים – חבר הכנסת מיכאל איתן, בבקשה; אחריו – חבר הכנסת רן כהן.

מיכאל איתן (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, כנסת נכבדה, אדוני השר, היום הוא יום חשוב ויום של ניצחון לרעיון הליכוד בדבר חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

אני רוצה לציין, שבימים האחרונים, כאשר הותקף שר הבריאות חיים רמון על כך שהוא עומד להביא לכנסת את חוק ביטוח בריאות ממלכתי, אמרו עסקני ההסתדרות לחיים רמון: מה אתה מביא את החוק של הליכוד. ואכן, ללא הליכוד לא היה החוק הזה מוכן כפי שהוכן על-ידי שר הבריאות הקודם, אהוד אולמרט, וללא הליכוד ספק רב אם יכול היה בכלל השר חיים רמון לעמוד כאן ולקבל איזה סיכוי שהחוק הזה יעבור.

דב שילנסקי (הליכוד):

ללא הליכוד לא יוכל לעבור.

מיכאל איתן (הליכוד):

אני רוצה לברך את השר על כך שהוא, בניגוד לעמדתו של הרוב בסיעתו, במפלגתו, חתר במשך כל הזמן להביא את החוק הזה, ואכן הגיע לרגע שהחוק הזה מונח כאן בכנסת.

אלא מאי, יש בעיה. מצד אחד יש עיקרון, אדוני השר, ומצד שני יש מציאות. אני רואה שעל-פי המציאות שמכתיבים לך, אדוני השר, אתה אמור להצביע גם בעד החוק הזה, שאכן כולל סוף-כל-סוף הפרדה בין בריאות ובין פוליטיקה, וביד השנייה אתה, אדוני שר הבריאות חיים רמון, עומד להצביע בעד הצעת החוק של חברי הכנסת יורם לס ואלי דיין, הקובעת שהזיקה הזאת תימשך.

לכן, היום אפשר אולי לשאול אותך בנימה של יתר רצינות: קוו-ואדיס, חיים רמון? לאן אנחנו הולכים, להצעת העבודה-לס, או להצעת הליכוד-רמון? אומרים שצדיקים מלאכתם נעשית בידי אחרים. אנחנו כנראה לא יכולנו להסתדר עם חלק מהשותפים, ומסתבר שמישהו אחר היה צריך לעשות עבורנו את העבודה.

עכשיו לעניין עצמו. לב החוק – ועל כך מגיע לך "יישר כוח" – הם אכן הסעיפים 4 ו-5, הקובעים שני דברים חשובים: האחד – "קופת-חולים תרשום כל תושב שבחר להירשם בה, לא תגביל את רישומו ולא תתנה אותו בתנאי או בתשלום כלשהו". כלומר, קופת-חולים לא יכולה לשחק בבריאות. היא צריכה לרשום כל מי שפונה אליה. והדבר השני – כל תושב יכול לבחור בכל קופת-חולים על-פי בחירתו הוא. זאת המהפכה האמיתית.

יש דברים שצריך להעיר עליהם, יש כאן דברים לא סגורים.

דן תיכון (הליכוד):

ובלבד שלא תהיה נסיגה מהסעיף הזה.

מיכאל איתן (הליכוד):

בדיוק. לכן שאלתי, האם בלב העניין הזה יעמוד מי שתמך כחבר כנסת וכיום שר הבריאות חיים רמון, או שבסופו של דבר נקבל פשרה, כאילו חוק חדש, כאילו רפורמה, ונקבל את הצעת לס-דיין.

אני רוצה לומר כאן, ואני חושב שמותר לי לומר שיש התחייבות, לפחות בעל-פה, של שר הבריאות חיים רמון, שאם תהיה פגיעה בלב החוק, כפי שציטטתי אותו כאן, שר הבריאות חיים רמון מתחייב למשוך את החוק הזה בחזרה בקריאה שנייה ובקריאה שלישית.

דן תיכון (הליכוד):

בשם הממשלה.

מיכאל איתן (הליכוד):

הוא מתחייב כי הוא מביא את החוק, ולא יביא חוק אחר לכנסת לקריאה שלישית.

אני אומר זאת בגלוי, אני אומר דברים שנאמרו תוך כדי הדיון ובשיחות ההדדיות, משום שאני חושב שבעניין הזה אין נסיגות ואין פשרות. זה לב החוק. יש דברים אחרים שכולנו לא שבעי-רצון מהם, חלק בכיוון הזה וחלק בכיוון אחר. או שיש חוק עם הסעיף הזה, עם ביטול הזיקה ועם חופש הבחירה של האזרח, ועם כפייה על קופות-החולים שלא יתנו תנאים שקשורים בחברות בהסתדרות כזאת או אחרת או במפעל כזה או אחר, או שאין חוק. אם האמירה שנאמרה מחוץ לאולם המליאה אכן שרירה וקיימת, ולכן אני חוזר עליה, אנחנו ניגש למלאכה בידיים נקיות וברצון טוב לעזור לשר להעביר את החוק.

עוד הערה קצרה, ובזה אסיים. אדוני השר, יש בחוק אלמנט שאתה צריך להיות ער לו. בעניין המעבר, אמרת שיש בעיה, מבחינת המערכת, לבדוק תנועות של אזרחים אחת לשנה מקופה לקופה. הגישה הזאת לקויה מבחינה עקרונית. מצד אחד אתה קובע בחוק, ואתה מחייב אזרח – מגיל 18 חלה עליו חובה מוחלטת להיות חבר באחת מקופות-החולים. הוא חייב על-פי חוק להיות חבר בקופת-חולים. הוא בא לקופת-חולים, מקבל יחס לא טוב, יש לו בעיה, אבל במשך שנה הוא לא יכול לעבור לקופה אחרת, החוק מחייב אותו להמשיך להיות חבר בקופת-החולים. עקרון הניידות והעומס על המערכת אינם שקולים זה כנגד זה. בגלל החובה שאתה מטיל על האזרח, אתה חייב להיות יותר גמיש במתן ניידות בין קופת-חולים אחת לאחרת. הטיעון שלך, שהדבר יעמיס על המערכת, איננו שקול כנגד חירות האזרח לנהוג כפי רצונו ולציית לחוק שמחייב אותו להיות חבר בקופת-חולים.

דן תיכון (הליכוד):

הסגר לשנה.

שר הבריאות ח' רמון:

הממוצע הוא חצי שנה. רק במקרה נדיר – שנה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת מיכאל איתן. אני מזמינה את חבר הכנסת רן כהן, ואחריו – חבר הכנסת יורם לס.

רן כהן (מרצ):

גברתי היושבת-ראש, אדוני שר הבריאות, חברות וחברי הכנסת, בעיני זה יום גדול. אני מוכרח לומר שבאופן אישי, כמי שעמל בסיעת מרצ זה תשע שנים לנסות להעביר חוק ביטוח בריאות ממלכתי, זה אפילו יום של אושר אישי גדול.

אני רוצה לומר בכל הידידות גם לחברי חבר הכנסת מיכאל איתן וגם למי שמייצג כאן את עמדות ההסתדרות: אל נא באפכם. 45 שנה לא חוקק חוק ביטוח בריאות ממלכתי גם באשמתכם וגם באשמתכם. זאת עובדה שהיה רוב לכל הממשלות – – –

חיים קופמן (הליכוד):

איפה היית אתה?

מיכאל איתן (הליכוד):

הבעיה היתה עם המפד"ל.

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, אני מבקשת לא להפריע.

רן כהן (מרצ):

מזמן שאני חבר כנסת – זו הממשלה הראשונה שאני חלק ממנה – זו הממשלה שמביאה חוק ביטוח בריאות ממלכתי בתחילת דרכה ולא חודשיים לפני סוף דרכה, כמו שהיה בממשלה שלכם. על כן, אנא, קצת צניעות, קצת אדיבות.

אני אומר בכל הרצינות, החוק הזה יעבור על אפם ועל חמתם של עסקני ההסתדרות, ועל אפם ועל חמתם של עסקני הקופות שמנסים לתלות אבני ריחיים על צווארה של מערכת הבריאות החולה ולמנוע מהאזרח במדינת ישראל שירותי בריאות מודרניים מובטחים בחוק.

החוק הזה מיועד להשיג הישג אחד בעל חשיבות: בריאות אזרח מוגנת בחוק. על זה לא נוותר.

גברתי היושבת-ראש, המדינה חייבת היתה מזמן להפקיע את תחום הבריאות מידי ההסתדרות, למרות תרומתה האדירה, ההיסטורית, של ההסתדרות למערכת הבריאות. משום שהגיע הזמן שבעניין הזה ההסתדרות תכיר בהקמתה ובקיומה של מדינת ישראל האחראית לאזרחיה. לא ייתכן להמשיך להיכנע לאבסורד של כפיית חברות בהסתדרות על חברי קופת-חולים וכפיית חברות בקופת-חולים על חברי ההסתדרות, בגלל אינטרסים של עסקנים ואינטרסים ארגוניים, ובכך למנוע הישגים אלמנטריים של מדינה דמוקרטית, שבה צריך להבטיח לכל אזרח ביטוח בריאות, כמו שחייבים במדינה מודרנית להבטיח את חינוך הילדים על חשבון המדינה ובארגון של המדינה כולה, כמו שחייבים להבטיח מניעת אפליה בבריאות בין אזרח זה לאחר, ואת זה אפשר לעשות רק בחוק. חייבים להבטיח סל שירותי בריאות בחוק, ולא מרצונה של קבוצת עסקנים היושבת באיזו הנהלה ומחליטה שהיום מורידים את השירות הזה ומחר מפקיעים שירות אחר. אלה בעצם דברים אלמנטריים.

היום אנחנו חיים על הר געש, יש סכנה של התמוטטות מערכת הבריאות בתוך תקופה קצרה. יתר על כן, אנחנו לא נמצאים במצב של מדינה מתוקנת שיש לה אחריות לאזרחיה. לכן נעשה הכול כדי שהחוק הזה יעבור, ויעבור בלי אבני הריחיים שמנסים לתלות על צווארו. אחרי 70 שנה ויותר של מאובנות מחשבתית וארגונית, הגיע הזמן שתקום לנו מערכת בריאות של המדינה, שתבטיח בחוק את בריאותו של האזרח.

דב שילנסקי (הליכוד):

חבר הכנסת רן כהן, אתה מאוד משכנע. למה לא תמכת בהצעה שהביא שר הבריאות לשעבר אהוד אולמרט?

רן כהן (מרצ):

אתה פשוט לא זוכר. הסיעה היחידה באופוזיציה שהצביעה בעד החוק של אולמרט, אף שהוא היה בקואליציה ואף שהחוק שלו היה חוק תעמולתי ולא חוק רציני – היו סיעות רצ ושינוי ביחד.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת רן כהן. אני מזמינה את חבר הכנסת יורם לס; אחריו – חבר הכנסת בנימין טמקין, ואחריו – חבר הכנסת גונן שגב, אם נספיק.

יורם לס (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, אדוני שר הבריאות, הנושא של הבריאות יש בו המון פוליטיקה שנדחתה, כנראה, לחודש אוקטובר. אני עומד כאן בשמם של החולים, ואת החולים לא מעניינת לא הפוליטיקה, ולא התיאטרון של הכנסת. את החולים מעניינים רק שני דברים, שני דברים בלבד: אחד מהם הוא רמת השירות שהם יקבלו, והדבר השני – כמה כסף יצא להם מהכיס – –

גונן שגב (צומת):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת גונן שגב.

יורם לס (העבודה):

– – בזמן שהם מקבלים את השירות. אלה שני הדברים היחידים שמעניינים את החולים, ומהבחינה הזאת החוק המונח לפנינו איננו שווה את הנייר שעליו הוא כתוב. היה עדיף לכתוב אותו על נייר ממוחזר, כמו שעשה השר לאיכות הסביבה, כי יש בו סעיפים שעליהם לא דיברו. כל הזמן פוליטיקה וגבייה, וגבייה בווי"ו ובבי"ת.

סעיף 7 לחוק אומר, שרמת הבריאות, גברתי היושבת-ראש, במדינת ישראל יורדת, כי כתוב שם שרמת הבריאות שתינתן לאזרחים היא כמו בקופת-חולים הכללית ב-14 ביוני 1993. אחרי ש-15 שנים הרגו אותה בשלטון הליכוד, ובאה הממשלה הנוכחית וגררה את נבלתה בראש חוצות והיא מתה על הרצפה, זאת תהיה רמת הבריאות בישראל על-פי החוק, וזה מה שמעניין את החולים. לא מעניין אותם מה אמרו הברפלד ורמון, ולא ההסתדרות והממשלה, אבל נותנים לאוצר את הרצפה, ולכן הוא הסכים, כדי ששר הבריאות יהיה חופשי למלחמות הפוליטיות שלו. אז עם האוצר הוא גמר ישר.

רמה נמוכה וסכנה לבריאות, זה כתוב בסעיף 7. תוסיפו על זה וטו מוחלט לשר האוצר. בשבילו מערכת הבריאות היא חלום בלהות; חור שחור של כסף. זו השקעה בעבר – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

לעומת זאת החלומות של קופות-החולים – – –

יורם לס (העבודה):

אינני מדבר אתך פוליטיקה; אני מדבר אתך בשם החולים. החולים צריכים רמת בריאות גבוהה – – –

קריאות:

– – –

רן כהן (מרצ):

– – –

יורם לס (העבודה):

הם לא יכולים להרשות לעצמם שלשר אוצר, כל שר אוצר מכל מפלגה – – –

רן כהן (מרצ):

– – –

יורם לס (העבודה):

הם לא יכולים להרשות לעצמם – – –

רן כהן (מרצ):

בשם איזה חולים אתה מדבר? בשם אלה שאין להם ביטוח בריאות? אלה – – –

יורם לס (העבודה):

ידידי חבר הכנסת רן כהן, דמי הביטוח שאתה משלם, כדאי שתדע את הנתונים, לא רציתי לבלבל אותך בנתונים, מכסים בסך הכול 19% מההוצאה הלאומית לבריאות. כל הוויכוח הגדול על הגבייה שולי בכלל. הבעיה היא, שממשלות ישראל לוקחות מקופת-חולים מיליארד וחצי שקלים כל שנה. רק בשבוע שעבר החזרנו 169 מיליון מהגזלה הזאת שגנבו מהעולים החדשים ממשלות הליכוד, ואנחנו החזרנו אותם.

חיים קופמן (הליכוד):

– – –

יורם לס (העבודה):

מדובר כאן על חוק שיש בו מיחזור של כסף ישן – – –

חיים קופמן (הליכוד):

היית מנכ"ל משרד הבריאות – – –

יורם לס (העבודה):

לא, התיקון לחוק מס מקביל, שבו גנבתם 169 מיליון שקלים מקופות-החולים, נעשה הרבה אחרי הזמן שלי.

דן תיכון (הליכוד):

איזו התבטאות זאת: גנבתם?

חיים קופמן (הליכוד):

הוא מתייחס – – –

יורם לס (העבודה):

אדוני, אם אתה מכריח את קופות-החולים לטפל בעולים החדשים חינם אין כסף, ואתה נותן לקופות-החולים כסף שמגיע להם פעמיים – – –

דן תיכון (הליכוד):

– – –

יורם לס (העבודה):

– – – זה מוגדר כגנבה בשיטות חוקיות.

דן תיכון (הליכוד):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת תיכון.

חיים קופמן (הליכוד):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת קופמן, אני מבקשת ממך.

יורם לס (העבודה):

בחוק הנוכחי – – –

חיים קופמן (הליכוד):

התיקון הזה – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת קופמן, אתה רשום ותוכל לדבר בזמנך.

יורם לס (העבודה):

לטובתם של החולים צריך להכניס סעיף האומר, שרמת הבריאות תהיה הגבוהה ביותר הקיימת באחת מקופות-החולים בישראל – – –

דן תיכון (הליכוד):

והגבוהה ביותר בעולם.

יורם לס (העבודה):

לא, אני לא מדבר על אקפולקו של שר הבריאות; אני מדבר על קופות-חולים במדינת ישראל שלנו, במציאות שלנו. תפקידו של שר הבריאות הוא להרים את קופת-חולים הכללית לרמה של "מכבי". מה שהחוק הזה עושה, והוא עושה, מי שיטרח לקרוא אותו, זה להוריד את "מכבי" לרמה של קופת-חולים הכללית. הוא מוריד את הממוצע של הבריאות בישראל; זה מה שעושה החוק הזה. הוא הופך את שר האוצר לדיקטטור של הבריאות. זה חיסולה של הבריאות בישראל.

דבר אחרון, החוק הזה מלא – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת לס, אתה צריך לסיים.

יורם לס (העבודה):

החוק הזה מלא כרימון בתשלומים של החולים. יש שם פרק שלם: ביטוח משלים, תשלומים, הואיל ושר האוצר מעדכן את הבריאות, איך יעדכנו אותה בעוד שנתיים-שלוש שנים? יזרקו הכול על הביטוח המשלים, ומי יכול לשלם ביטוח משלים? רק העשירים.

אלה הבעיות האמיתיות בחוק מבחינתם של החולים והמבוטחים. לא היתה מלה אחת של פוליטיקה במה שאמרתי – – –

שר הבריאות ח' רמון:

רק פוליטיקה.

יורם לס (העבודה):

צריך לחזק את החוק הזה. החוק האלטרנטיבי שאנחנו הגשנו – –

היו"ר א' סלמוביץ:

אני מבקשת לסיים, חבר הכנסת לס.

יורם לס (העבודה):

– – יעלה לאוצר מיליארד וחצי שקל, אני אעמוד מאחורי כל שקל ואוכיח לחבר הכנסת תיכון איך כל שקל גנוב, וצריך להחזיר את הגזלה הזאת.

מיכאל איתן (הליכוד):

מה – – – להסתדרות בחוק שלך?

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת איתן.

יורם לס (העבודה):

זה שולי.

מיכאל איתן (הליכוד):

אתה הרי לא מדבר פוליטיקה; החוק שלך מדבר על סופר-פוליטיקה.

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת לס, אני מבקשת ממך לסיים. נתתי לך יותר משתי דקות.

יורם לס (העבודה):

לא קיבלתי את רשות היושבת-ראש – – –

מיכאל איתן (הליכוד):

למה אתה לא אומר את האמת לאנשים?

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת איתן, לא קיבלת את רשות הדיבור.

יורם לס (העבודה):

אני אומר את האמת לאנשים אמיתיים – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת לס, אני מבקשת לסיים.

קריאות:

– – –

שר הבריאות ח' רמון:

– – – ונותן אותם לפוליטיקאים על-מנת שיכבדו – – –

יורם לס (העבודה):

אבל בחוק שלי – – –

רן כהן (מרצ):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת רן כהן.

יורם לס (העבודה):

בחוק שלי יש בחירה חופשית – – –

רן כהן (מרצ):

– – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת רן כהן, אני מבקשת ממך.

יורם לס (העבודה):

זה כתוב.

רן כהן (מרצ):

אתה מדבר בשם ראשי ההסתדרות, שהביאו את קופת-חולים מתחת לאדמה – – –

יורם לס (העבודה):

אני אומר בשיטה של צומת: שלילי, חבר הכנסת רן כהן. שלילי מה שאתה אומר.

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת לס.

יורם לס (העבודה):

אני מדבר רק על הדברים החיוביים שחסרים בחוק הזה. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת לס. אני מזמינה את חבר הכנסת בנימין טמקין; אחריו – חבר הכנסת גונן שגב. לאחר מכן נעבור להצעת חוק מס מקביל.

מיכאל איתן (הליכוד):

למה ככה?

היו"ר א' סלמוביץ:

אנחנו מפסיקים, ונחזור אל החוק הזה יותר מאוחר. כך יושב-ראש הכנסת קבע.

בנימין טמקין (מרצ):

גברתי היושבת-ראש, כנסת נכבדה – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, אני מבקשת לא להפריע. חבר הכנסת גונן שגב. בבקשה.

בנימין טמקין (מרצ):

אני רוצה לומר בקיצור רב מאוד, שמה שעומד היום לדיון ולהכרעה הוא השאלה, האם מדינת ישראל וכנסת ישראל יכולות לקיים דיון רציני בנושא מערכת הבריאות והשינויים הדרושים בה. כי, על-פי הדיבורים של חבר הכנסת לס, אין כאילו צורך בשינויים יסודיים ביותר במערכת הבריאות בישראל, ומשמעות הדבר קודם כול היא, שצריך להביא את החוק הזה לדיון נוסף, על מנת שנוכל לקיים את הדיון לגבי אותם נושאים חשובים, כמו תכולת סל הבריאות, מי יהיה אחראי לעדכן אותו, על-פי אילו עקרונות, וכדומה – – –

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת דיין.

בנימין טמקין (מרצ):

דבר אחד עומד להכרעה היום, ואנחנו יודעים על מה מתקיים הדיון – האם להעביר את החוק או לא?

כל המסע נגד חוק ביטוח בריאות ממלכתי, הקונצפציה העומדת מאחוריו היא, שכל עוד יש למערכת הבריאות או לקופת-חולים קשר הדוק עם ההסתדרות – הכול בסדר, אבל אם מנתקים את הקשר הזה – הכול לא בסדר. לא החולים ולא שום דבר אחר מדאיג את אלה שמתנגדים לניתוק הקשר.

כאזרח מדינת ישראל אני רוצה לומר באופן המפורש ביותר: אני רוצה להיות מסוגל לבחור בעצמי – האם אני רוצה להיות חבר באיגוד המקצועי הכללי של עובדי ישראל, והאם זה מחייב אותי להיות חבר בקופת-חולים? ואני אומר: לא. כל כפייה של בחירת קופת-חולים משום שאני עובד במקום מסוים, או שייך לאיגוד מקצועי כלשהו – זו כפייה. אני מתנגד לכך. ומצד שני, אם אני בוחר בקופת-חולים, אבל מבחינה מעמדית אני לא מזדהה עם ההסתדרות, אין כוח בעולם שיכול וצריך להכריח אותי להיות חבר בהסתדרות. וזו כל התורה כולה, בשלב זה.

אנחנו נדון אחר כך מה צריך להיות בסל הבריאות – נושא נשים ונושא מניעה וטיפול פסיכיאטרי – אפשר לדון על זה, ומי יהיה אחראי לעדכון, בכמה הממשלה צריכה לתמוך ולסבסד את הבריאות בכלל. כל אלה דיונים רציניים שצריכים להתקיים, אבל הם יכולים להתקיים רק בתנאי אחד, שנשים קץ לאותה חבלה שמתקיימת כל הזמן במדינת ישראל – לצורך הגנה על אינטרסים ביורוקרטיים הסתדרותיים כאלה או אחרים – על מנת למנוע את הדיון בחוק ביטוח בריאות ממלכתי. ומכיוון שכך, צריך לתמוך בחוק, להעביר אותו לדיון בוועדה המתאימה ולקדם סוף-סוף את השינוי הדרוש כל כך במערכת הבריאות במדינת ישראל. תודה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת טמקין. רשות הדיבור לחבר הכנסת גונן שגב.

גונן שגב (צומת):

כבוד היושבת-ראש, כנסת נכבדה, ייתכן שחבר הכנסת לס צודק בכך, שאת החוק, גם של חיים רמון וגם שלו, צריכים לכתוב על נייר ממוחזר, אבל את דבריו של חבר הכנסת לס הייתי מגדיר כאוויר ממוחזר.

המלחמה בין חסידיה השוטים של ההסתדרות – קבוצת השר שטרית וחבר הכנסת אלי דיין, לבין מתנגדי ההסתדרות – קבוצת השר רמון, מאפילה על הבעייתיות העיקרית של שני החוקים גם יחד.

מדוע אנחנו צריכים חוק ביטוח בריאות ממלכתי? מה רע במצב הקיים? אילו בעיות יפתור החוק המוצע לפנינו עתה?

כיום יש עשרות אלפי אזרחים שאינם מבוטחים, בתוכם כ-72,000 ילדים. בעיה זו תיפתר על-ידי שני החוקים גם יחד. גם האפשרות לעבור מקופה לקופה תתאפשר עם קבלת החוק החדש, אך ההישגים הללו יתגמדו לעומת הבעיות שתיווצרנה.

החוקים המתיימרים לעשות סדר בענף הבריאות ילאימו את מערכת הבריאות. שר הבריאות יהיה לצאר הבריאות במערכת בולשביקית שבה קופות-החולים הופכות לספק שירותים שיהיה על תקן מתווך.

החוקים המוצעים עלולים ליצור מערכת בריאות בעייתית אף יותר מהמערכת הקיימת. הם עוסקים בצד הביקוש בלבד ומסדירים את בעייתם של אותם אזרחים חסרי ביטוח היום, אולם החוקים אינם מטפלים בצד ההיצע, ועל מערכת הבריאות יופעלו לחצים פוליטיים נוספים ואף כבדים מהלחצים המופעלים עליה היום.

ה"סל", שהפך למלת מפתח פלאית, עלול לגרום לחוסר יעילות במערכת הבריאות. ה"סל" אינו מגדיר קדימות, ומהווה קטליזטור – זרז – לצמיחת הרפואה השחורה ופריחתה. ברור שהסל המינימלי יהיה גם הסל המקסימלי, ובכך הוא יסחוב את רמת הבריאות בארץ כלפי מטה.

מניסיון במדינת אורגון שבארצות-הברית, הגדרת גבולות הסל היא משימה בלתי אפשרית הן מבחינה ציבורית והן מבחינה מדעית. זו שאלה שאין עליה תשובה נכונה או תשובה אמיתית.

החוקים המוצעים על-ידי מפלגת העבודה מחסלים כל אפשרות של תחרות בין קופות-החולים, ובכך מחסלים סיכויי התייעלות ושיפורי שירותים. החוקים עמוסים בהגבלות מיותרות על חופש הבחירה של הצרכנים. אזרח שירצה לקבל שירות על-ידי תוספת תשלום חוקית יהיה מוגבל ל-10% שיפור בלבד. איכות השירות תהיה אומנם הומוגנית, אך תהיה זו איכות שירות נמוכה ביותר.

החוקים אינם פועלים לצמצום הביורוקרטיה הניזונה ממערכת הבריאות ומסרבלת אותה. תקציב מערכת הבריאות יישאר בשליטה ריכוזית של הממסד הפוליטי, והמס החדש יהיה תמריץ נוסף להעלמת מס, מה עוד שמראש מי שחי מתמלוגי קרנות או מרווחי בורסה ייהנה משירותי בריאות במחיר זהה לזה שישלם פועל רכבת שנהנה מהם.

החוקים המוצעים חסרים נושאים חשובים כמו הפרדת הקופות מגופים פוליטיים כמו ההסתדרות, הפסקת תמיכה ממשלתית בקופה לא יעילה, הצוברת גירעונות, ניתוק של בתי-חולים מקופות-החולים והפיכתם לנותני שירותים.

אין זה מעניין אותי מי ינצח במבחני הכוח הפנים-מפלגתיים של מפלגת העבודה. הייתי רוצה לראות שר בריאות בעל פתיחות גבוהה יותר, היושב עם אנשי אקדמיה ובונה חוק אינטליגנטי יותר מהמוצע, ולא מרכיב חוק מטלאי חוקים של מדינות שבהן רמת ההכנסה לנפש והתל"ג שונים לחלוטין, או שונים בעשרות אחוזים, מאלה שלנו.

החוק דומה לחוק ביטוח תזונה ממלכתי, שהיה נותן לכל האזרחים אותה ארוחה ביום, אבל הארוחה היתה מורכבת מקמצוץ אורז ותפוח-אדמה יחיד. תודה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה לחבר הכנסת גונן שגב.

# הצעת חוק מס מקביל (תיקון מס' 11), התשנ"ג–1993

# (קריאה שנייה וקריאה שלישית)

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, אנחנו עוברים כעת לנושא הבא בסדר-היום: הצעת חוק מס מקביל (תיקון מס' 11), התשנ"ג–1993, המובאת לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

יציג את הצעת החוק יושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, חבר הכנסת עמיר פרץ, בבקשה.

עמיר פרץ (יו"ר הוועדה המשותפת לעניין חוק מס מקביל):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, היום אנחנו מביאים לכנסת לאישור בקריאה שנייה ובקריאה שלישית הצעת חוק מס מקביל – שינוי בקריטריונים. אני רוצה לומר לחברי הכנסת, שהצעת החוק הזאת, כפי שהיא מגיעה מגובשת לקריאה שנייה ולקריאה שלישית, היא הצעת חוק שכנסת ישראל וחברי הכנסת צריכים להיות גאים בה; צריכים להיות גאים בראש ובראשונה על כך, ששוב כנסת ישראל מתייצבת בפני הציבור הישראלי ואומרת לו: יש הפרדת רשויות במדינת ישראל, יש ממשלה, אבל יש גם כנסת. ונכון, יש רוב קואליציוני בכל ועדה וועדה, אבל כאשר הדברים נוגדים כללי יסוד, גישות של שמירה על עקרונות של צדק בסיסי, הכנסת תעמוד על המשמר.

באה ממשלת ישראל, בא שר האוצר, והגישו לנו הצעת חוק האומרת לשנות את שיטת חלוקת כספי המס המקביל, מקריטריון של 75% על-פי מפתח של קריטריונים משתנים, בעיקר קריטריונים של גיל, ו-25% קריטריון של גובה ההכנסה הישיר של המבוטח כלפי הקופה שבה הוא נמצא; ואומרת: בואו נעשה הכול 100% קריטריונים. וטוב שאנחנו דנים היום בשינויים האלה, כי זה בדיוק נוגע לבסיס חוק ביטוח בריאות ממלכתי. הרי פה חברי ההסתדרות הכללית, המבוטחים בקופת-החולים הכללית, יכולים לראות שבשינוי הקריטריונים קופת-החולים הכללית קיבלה יותר כסף, קיבלה יותר משאבים, יותר אמצעים. כלומר, בסיס חוק ביטוח בריאות ממלכתי, שהכסף כולו של המבוטחים מגיע למוסד אחד, ושם מחלקים אותו לקופות לפי המבוטחים החברים באותה קופה, על-פי הצרכים האופציונליים לפי גילו של האדם.

אני רוצה לומר לחברי הכנסת: היו כאן כמה שאלות חשובות מאוד, והגענו להבנה עם כל החברים שהיו בוועדה. הצעת החוק של הממשלה קבעה, למשל – ואני רוצה להביא מספר קטן של דוגמאות – שקופת-חולים "מכבי" צריכה להחזיר לביטוח הלאומי 44 מיליון שקל, מתוכם 22 מיליון שקל שהיא כבר הוציאה על מבוטחיה, כי חצי שנה כבר חלפה. קופת-חולים "מאוחדת" היתה צריכה להחזיר 11.5 מיליון שקל, מתוכם כמעט 7 מיליוני שקל שהיא כבר הוציאה על מבוטחיה. ואנחנו אמרנו, חברי הכנסת, שאנחנו לא מסכימים שקופה שתכננה את צעדיה, שקבעה לעצמה תקציב, שקבעה לעצמה איזה סוג של שירותים היא נותנת לחבריה, פתאום בוקר אחד נגיד לה: סליחה, את נתת לחברים שלך טיפול של ניתוח לב כזה או אחר בבית-חולים פרטי, שילמת להם, אנחנו רוצים את הכסף. מאיפה ישלמו את הגירעון שייווצר להם? לא ייתכן שמדינת ישראל תכתיב איזו נורמה, שלפיה מוסד כלכלי שמתכנן את צעדיו על-פי כללים שנקבעו בהסכמה עם ממשלה ימצא את עצמו במשבר כזה.

עם זאת, חשבנו שנכון לקבוע, שתהיה קפיטציה של 100% לקראת החודשים הבאים. לכן אנחנו מבקשים מחברי הכנסת לאשר את שינוי הקריטריונים, ושתחולת הקריטריונים תחול רק מ-1 ביולי, לא כפי שממשלת ישראל הציעה ואושר בקריאה ראשונה. חברי הכנסת, תזכרו, בקריאה הראשונה אושרה קפיטציה שונה מ-1 בינואר, רטרואקטיבית שישה חודשים, ואנחנו בוועדה עמדנו על כך, תוך סיכון אפשרי שהממשלה תמשוך את החוק כולו, שיהיו שינויים בקריטריונים, אבל רק מ-1 ביולי.

נושא נוסף שעמד על סדר-היום – אותם כספי עולים. הממשלה קבעה שכספי העולים לקופות ימומנו מתוך הכספים הנמצאים במס מקביל. נוצר מצב, שרק בששת החודשים האחרונים העבירה קופת הביטוח הלאומי לממשלה 169 מיליון שקל, שהיו צריכים להתחלק בין הקופות לטובת ביטוח אותם עולים חדשים. 169 מיליון השקל האלה יוחזרו לקופת הביטוח הלאומי ויחולקו לקופות בסדר רגיל, לא כתמורה לביטוח העולים החדשים. כל עולה חדש שיגיע למדינת ישראל מהיום והלאה, ממשלת ישראל תהיה מחויבת לשלם בעבורו את הביטוח עד שיתחיל לעבוד, או בשנתיים הראשונות.

לכן נוספו לקופת הבריאות במדינת ישראל, באמצעות המוסד לביטוח לאומי, עוד 169 מיליון שקל שיחולקו בין הקופות, כאשר קופת-חולים "מכבי", למשל, תקבל כ-22 מיליון שיכסו לה את הגירעון שיכול היה להיווצר לה בגין השינוי בקריטריונים.

נושא נוסף שעמד לדיון – נושא המפקד. מה שמתרחש היום הוא, שאחת לשנה קובעים את מספר החברים בכל קופה וקופה. לצערנו, השינויים, המעברים מקופה לקופה, השינויים באחוזים של מספר החברים בכל קופה וקופה קורים בקצב הרבה יותר מהיר. למשל, טוענת קופת-חולים "מכבי", שבששת החודשים האחרונים נוספו לה 100,000 חברים. את כספי המס המקביל היא מקבלת רק לפי המפקד של 1 בינואר באותה שנה. יוצא שלכאורה קופת-חולים "מכבי" צריכה לשרת עוד 100,000 אזרחים בישראל, ולא לקבל עליהם אגורה מהכספים שהעביר בעבורה המעסיק. זה נשמע נורא. אבל צריך לזכור דבר אחד, גם אם קופה משקיעה בחבר באותה תקופת זמן, והיא מרוויחה אותו לשנים רבות, היא כנראה הרוויחה מבוטח בריא שמשלם הרבה. כך שבעניין הזה לא צריך לזעוק. אבל למרות זאת החלטנו לשנות את תאריכי המפקד. מ-1 בינואר 1994 יהיה המפקד אחת לחצי שנה. אני חושב שזהו צעד גדול מאוד קדימה – –

דוד מגן (הליכוד):

זה לא מפקד, זה עדכון. בעידן המודרני אפשר לעשות עדכון מדי חודש בחודשו.

עמיר פרץ (יו"ר הוועדה המשותפת לעניין חוק מס מקביל):

– – עדכון המפקד וקביעת מספר החברים שעל-פיהם יועברו הכספים מהביטוח הלאומי.

דוד מגן (הליכוד):

למה לא לעשות זאת מדי חודש בחודשו, בזמן אמיתי?

עמיר פרץ (יו"ר הוועדה המשותפת לעניין חוק מס מקביל):

מדי חודש בחודשו – זה בלתי אפשרי, גם מבחינה טכנית וגם מבחינת הגיון הדברים, כי אין טעם להתחיל לעודד מעבר כזה מקופה לקופה. מצדי, יכולות הקופות לקבוע שרק ב-31 במאי הן מקבלות חברים חדשים. אני לא מאלץ אותן בכל חודש לקבל חבר. אבל אני יודע שכל קופה, כאשר בא אליה חבר חדש, היא תקלוט אותו בחפץ לב, אפילו אם היא יודעת שהוא יהיה מבוטח שלושה חודשים על חשבונה, כי היא מעוניינת במבוטח הזה. השלב הזה, אותה נקודת זמן שבה חבר החליט לעבור – אף אחד לא ידחה אותו. לכן אני חושב שהגון בשלב זה לעשות צעד אחד קדימה, של מפקד אחת לחצי שנה.

חברי הכנסת, אני שמח שהתיקונים האלה עולים ביום שבו אנחנו דנים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, כי זה מבהיר מעל לכל ספק, שהחוק הזה יעשה סדר בחלוקת הכספים לקופות, יעביר כספים שיוכלו להציל קופות שמטפלות גם באזרחים שהכנסתם לא גבוהה ולכן התשלום שלהם נמוך.

משפט אחרון לפני שאני מסיים, גברתי היושבת-ראש, אני רוצה לומר לכל מי שיוצא היום נגד חוק ביטוח בריאות ממלכתי ומנסה לומר שרמת הבריאות תרד – האם כאשר טוענים שאם לא יהיה שינוי בגובה הגבייה, אם ממשלת ישראל לא תקבע סכום נוסף שיפצה את הקופות או שיוסיף על ההוצאה הלאומית לבריאות, ואומרים: מה זה סל הבריאות שאותו קבעו? – הרי מה המסקנה? המסקנה שכמות הכסף הקיימת היום לבריאות לאזרחי מדינת ישראל לא מספיקה. מי שקובע משוואה שסל הבריאות הקיים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי וההוצאה הלאומית הקיימת לא מספיקים, וזה יוצר רפואה לעניים, משמע שהוא אומר שהיום אנחנו נותנים רפואה לעניים.

לכן אין ברירה, למרות העובדה שיש נושאים הנתונים במחלוקת של גישה, שאינה קשורה כלל וכלל למצבם הבריאותי של אזרחי מדינת ישראל, אנחנו חייבים ללכת צעד משמעותי קדימה ולתת לחוק לעבור בקריאה ראשונה. אני מאמין, שבמסגרת הוועדה שתטפל בהכנת החוק לקריאה שנייה ולקריאה שלישית נמצא את הדרך להוריד את הוויכוחים הפוליטיים מעל גבם של החולים, אבל בשום פנים ואופן לא נוותר על הדברים העיקריים ונדאג שכספי המבוטחים אכן יגיעו לשימוש לצורכי הבריאות. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה ליושב-ראש ועדת העבודה והרווחה, חבר הכנסת עמיר פרץ.

דוד מגן (הליכוד):

הוא ראוי לכל המחמאות, וכדאי להעביר לוועדה שלו את כל ההצעות הממשלתיות.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה. אנחנו עוברים כעת לדיון בהסתייגויות. אני מזמינה את ראשון המסתייגים, חבר הכנסת חיים אורון; אחריו – חבר הכנסת רפאל אלול.

חיים אורון (מרצ):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, אני רוצה לצרף את ברכותי ליושב-ראש הוועדה המשותפת של ועדת הכספים וועדת העבודה והרווחה, חבר הכנסת עמיר פרץ, על החוק המתוקן שאנחנו מביאים היום לכנסת. כאחד החברים בוועדה הזאת, נדמה לי שהחוק המוגש כאן היום הוא טוב יותר ומשופר מהצעת החוק הממשלתית.

הוא משופר מהצעת החוק הממשלתית בנושא שזכה להרבה מאוד עמודי פרסום בעיתונות, שניתן היה לחסוך אותם, אבל יש לי הרגשה ברורה שהם חלק מהוויכוח על החוק שרק התחלנו לדון בו היום. אני רוצה לומר באופן הברור ביותר – – –

דן תיכון (הליכוד):

החוק הזה הוא חלק בלתי נפרד.

חיים אורון (מרצ):

החוק הזה הוא חלק בלתי נפרד, ואני חושב שהחוק הזה באותו תחום שהוא חלק בלתי נפרד, הוא מהלך בכיוון הנכון, לטעמי עדיין לא שלם, משום שניתן לומר, והיו על כך הרבה מאוד פרסומים, שהחוק הזה מעביר שלא כדין כספים מקופה לקופה. אני רוצה לטעון, שהחוק הזה מחלק באופן צודק יותר כספים שחולקו שלא כדין בין הקופות בשנים האחרונות, משום שהקפיטציה שבה אנחנו עוסקים, והיא אחת מאבני היסוד של חוק ביטוח בריאות ממלכתי, אומרת שיש משאב משותף לצורכי בריאות, והוא מתקבל מכמה מקורות: מדמי החבר ומהמס המקביל.

ואני מאמין, שאין שום דרך לאפשר רמת ביטוח בריאות סבירה במדינת ישראל, בלי השתתפות של קופת המדינה. ושר הבריאות יכול להציע פה את ההצעה ולומר שיש לו איזה מפתח מיוחד בדרך של שיפור הגבייה והוספת משאבים, שניתן למלא את הבור הזה מחולייתו, קרי, רק מדמי החבר ומכספי המס המקביל. אני אומר, שצריך לומר את האמת לציבור. מי שמתכוון לרמת בריאות סבירה, לא מינימלית, כזאת שנוכל להישיר מבט זה לעיני זה, גם כשמדובר במבוטחים חסרי אמצעים – קופת המדינה צריכה לשאת בחלק מסוים של ההוצאה הזאת.

מה מוצע כאן? מוצע שכל כספי המס המקביל יחולקו על-פי שני מפתחות: מספר המבוטחים וגילם. אני מקווה שבחוק ביטוח בריאות ממלכתי ייכנס גורם נוסף שמופיע בחוק, גורם האזוריות, וייתן גם העדפה לשירותי בריאות במקומות שעלותם האובייקטיבית שם גבוהה יותר, ובאותם תחומים שבהם העלות האובייקטיבית הגבוהה יותר צריכה להיות ממומנת על-ידי כלל המבוטחים. זאת מהפכה שכנראה לא ניתן לבצע אותה מייד הפעם, אבל אני מקווה שבמסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי היא תבוצע.

אבל אני רוצה לומר, אף שאני יודע שידידי חבר הכנסת קופמן מציע פה הסתייגות שמשאירה את הקפיטציה החלקית, ומעבר למחלוקות, ומעבר לשאלה לטובת מי עובדת היום הסטת המשאבים ממקום למקום; חבר הכנסת קופמן, קפיטציה חלקית היא חוסר צדק משווע, על-פי כל אמת מידה. זה לא מתחלק בין ימין לבין שמאל.

דן תיכון (הליכוד):

את זה אתה אומר גם על קצבת ילד ראשון? לעשירים אתה אומר את זה גם כן?

חיים אורון (מרצ):

חבר הכנסת תיכון, מאחר שאני בעד סוג מסוים של שירותים אוניברסליים, אני בעד קצבת ילד ראשון גם למי שמשלם 51% מס הכנסה. ואת ההפרשיות ניצור באמצעות מס הכנסה.

דן תיכון (הליכוד):

גם למי שמרוויח 80,000 שקלים לחודש?

חיים אורון (מרצ):

חבר הכנסת תיכון, אני עקבי בעמדתי. אני בעד שירותים אוניברסליים בסיסיים, כשמדובר בקצבת ילדים, בחינוך אלמנטרי, בחינוך חובה, אני מקווה שבעתיד גם בחינוך גבוה בסיסי. השירות האוניברסלי צריך להיות אחיד. וההפרשים ברמת ההכנסה יבואו לידי ביטוי על-ידי מנגנון מס פרוגרסיבי. על-פי אותו היגיון, כל המשאבים שמוקצבים לבריאות, על-ידי מי שהם צעירים יותר או ותיקים יותר, מבוגרים יותר, על-ידי בעלי הכנסה גבוהה ועל-ידי בעלי הכנסה גבוהה פחות, מתרכזים לתוך אותה קופה ומתחלקים על-פי קריטריונים אחידים, שיש להם שלושה מאפיינים עיקריים: מספר המבוטחים, גילם – כאשר יש יתרון לילדים עד גיל שנתיים, כפי שקיים היום, ולמבוגרים ולקשישים, שהוצאות הבריאות שלהם גבוהות יותר, ובמסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי אני איאבק גם על הגדרת האזוריות כאחד המרכיבים של הקפיטציה.

הערה נוספת, שהיתה עילה לוויכוח גדול מאוד, ולהפתעתי, כאשר התברר לחלק מנציגי הקופות שהיו עתידות להיפגע שאני וחבר הכנסת עמיר פרץ תומכים בעמדתם כנגד חקיקה רטרואקטיבית, הם אמרו: אתם הפתעתם אותנו. לא היה שום מקום להפתעה. אני חושב, שההצעה הזאת באוצר היתה שגויה מלכתחילה, לא היה צריך להעלות אותה.

דוד מגן (הליכוד):

זה כלל שנהוג בכנסת בכל התחומים.

חיים אורון (מרצ):

זה כלל שנהוג בכנסת, ועל אחת כמה וכמה במס שיש לו מאפיין ייעודי מאוד, והוא הולך לקופות מסוימות.

לכן, ההצעה שאני הצעתי בוועדה היתה: בשנת 1994 – עדכון חצי-שנתי, כי הביטוח הלאומי אמר שהוא לא יכול לעמוד ביותר, ומשנת 1995 – עדכון רבעוני.

חיים קופמן (הליכוד):

לא צריך את זה ב-1995, כי אז יש חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

חיים אורון (מרצ):

אנשי הביטוח הלאומי אמרו, שמשנת 1995 ממילא בחוק ביטוח בריאות ממלכתי מופיע מועד אחד למעבר מקופה לקופה, ורק אחת לשנה, וממילא שאלת העדכון יורדת. אני מצהיר את עמדתי. אם יתברר – – – חוק ביטוח בריאות ממלכתי, אני אחזור לתביעה לעדכון רבעוני.

דן תיכון (הליכוד):

האם הגשת הסתייגות?

חיים אורון (מרצ):

הגשתי הסתייגות.

דן תיכון (הליכוד):

אז נצביע בעד ההסתייגות.

חיים אורון (מרצ):

הגשתי הסתייגות. ואז, כשנגיע למועד ההצבעה, אני אשקול את עמדתי בעניין הזה.

דן תיכון (הליכוד):

– – –

חיים אורון (מרצ):

לא, אני עוד עלול להפתיע אותך, חבר הכנסת תיכון. אתה כבר מכיר אותי.

קריאה:

מתי ההצבעה?

חיים אורון (מרצ):

ההצבעה על זה תהיה היום, אבל יש עוד כמה מסתייגים.

דן תיכון (הליכוד):

אני מבקש לשאול שאלה לסדר. השעה 18:16. יש להניח שהמסתייגים לא יגמרו לפני 18:30. אני מציע להודיע לכולם שבחוק הזה לא יהיו היום הצבעות.

היו"ר א' סלמוביץ:

ממילא לא יהיו הצבעות. אני הודעתי שלא יהיו הצבעות.

חיים אורון (מרצ):

על חוק מס מקביל לא יהיו הצבעות?

היו"ר א' סלמוביץ:

לא תהיינה הצבעות. אבל מעבר לזה, אני שומעת כעת מסגנית מזכיר הכנסת, שסוכם עם כל המסתייגים שאיש מהם לא ידבר יותר משבע דקות. אתה כבר מדבר תשע דקות, חבר הכנסת אורון.

חיים אורון (מרצ):

אני מסיים במשפט אחרון. אני רשום לרשות הדיבור על חוק ביטוח בריאות ממלכתי בהמשך.

אני חושב שחוק ביטוח בריאות ממלכתי הוא מהלך חשוב מאוד, הוא ציון דרך בחקיקה החברתית במדינת ישראל. ביקורתי על החוק המוצע איננה בנושאים שהיו במחלוקת הפוליטית של הימים האחרונים, כי אני חושב שיש הכרח לנתק ולאפשר חופש בחירה לחבר הסתדרות, באיזו קופת-חולים הוא רוצה להיות חבר, ויכול להיות חבר בקופת-חולים של ההסתדרות גם מי שאיננו חבר הסתדרות. אבל בהצעת החוק המוגשת לכנסת יש שורה של מכשלות והגדרות בלתי ברורות באשר לדמותו החברתית של החוק, לאחריות לסל הבריאות, לעדכונו, למעמדה של המדינה ולמעמדה של הקופה, למעמדו של משרד הבריאות ולמעמדה של הקופה, ואנחנו ניזקק לתהליך חקיקה מאוד מפורט, מאוד רגיש ומאוד עירני. כי אני משוכנע שמאז חוקק במדינת ישראל חוק הביטוח הלאומי לא חוקק בכנסת חוק משמעותי כחוק ביטוח בריאות ממלכתי, והכנסת תיזקק לפעולה רצינית מאוד כדי להוציא מתחת ידיה חוק הראוי למדינת ישראל בסוף שנות ה-90.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת אורון. אני מזמינה את חבר הכנסת רפאל אלול. אחריו – חבר הכנסת יורם לס.

רפאל אלול (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, ברכות לידידי חבר הכנסת עמיר פרץ, יושב-ראש הוועדה, על הפעולה המהירה, הזריזה, ויותר מכך אפילו על הפעולה – – –

דן תיכון (הליכוד):

אתה מברך גם את חיים רמון?

רפאל אלול (העבודה):

כן, אני מברך גם את חיים רמון.

חיים קופמן (הליכוד):

תראה מה מדאיג אותנו.

רפאל אלול (העבודה):

לזכותם של חברי הליכוד, הם דואגים לכבוד של חברי הכנסת של מפלגת העבודה. כל הכבוד.

דן תיכון (הליכוד):

יש לך טענות?

רפאל אלול (העבודה):

להיפך, אני מעריך את זה.

חיים קופמן (הליכוד):

אתם עושים כן ולא. היום בלשכה החלטתם כן ולא.

רפאל אלול (העבודה):

היית שם, חבר הכנסת קופמן?

חיים קופמן (הליכוד):

החלטתם ככה: לתמוך בחיים רמון, ולהתנגד לחיים רמון. אתם משגעים את הציבור.

רפאל אלול (העבודה):

חבר הכנסת קופמן, תאמין לי, אנחנו נוציא מתחת ידינו את חוק ביטוח בריאות ממלכתי הטוב ביותר, יחד אתך. תאמין לי.

חיים קופמן (הליכוד):

אבל יש שם סתירה.

דוד מגן (הליכוד):

אני שמעתי שבמפלגת העבודה, כשרוצים לשכנע להצביע נגד החוק, אומרים שזה לא חוק של רמון אלא של הליכוד. ודי בזה כדי להצביע נגד.

רפאל אלול (העבודה):

חבר הכנסת מגן, שמעתי את המחמאות שלך לעמיר פרץ. אינני יודע אם עשית טוב או רע.

דוד מגן (הליכוד):

אמרו לי שאני גורם לו נזק בכל פעם שאני מחמיא לו.

רפאל אלול (העבודה):

אני עוד לא יודע אם עשית לו טוב או רע.

ברשותכם, אני רוצה לומר, שאולי עשינו את אחד הדברים החשובים ביותר, כשמנענו קבלת חוק רטרואקטיבי. ואני אומר לכם, שלא היה ויכוח במסדרונות, בעיתונים, ואולי בהחלטה הזאת הוספנו גם כבוד לכנסת, ויותר מכך: חסכנו מעצמנו תקדים מאוד מסוכן לעתיד. אני אומר לכם: עם כל ההתלבטויות, עם כל הלחצים, אני שמח שהחלטה כזאת התקבלה.

אולי דווקא היום, כשאנחנו עוסקים בחוק ביטוח בריאות מלכתי – שמענו קודם את הסברו המשכנע אל השר רמון, ואני בטוח שעוד הרבה ימים ועוד הרבה לילות נכונו לנו עד לסיום חקיקת החוק הזה, וכדאי שנקדיש לזה לא מעט זמן, על מנת שנוציא תחת ידינו את החוק הטוב ביותר, חוק שידאג לאוכלוסייה החלשה. אני מזכיר לכולנו, שהיום יש 100,000 ילדים ללא ביטוח בריאות. אולי החוק הזה, חוק ביטוח בריאות ממלכתי, יציל אותם 100,000 ילדים, שאם ההורים שלהם לא משלמים בעבורם מס בריאות כזה או אחר לקופה כזאת או אחרת אין להם ביטוח רפואי. רק בשבוע שעבר שמענו שעמדו לעצור ילדה בת תשע שקיבלה טיפול רפואי, הוריה לא שילמו והגיעו לביתה פקודות מאסר. אני מקווה שהחוק הזה יסיר את החרפה הזאת מעלינו.

אברהם הירשזון (הליכוד):

למה עד אז אי-אפשר לתקן איזו תקנה שתמנע את העוול הזה?

רפאל אלול (העבודה):

אני פניתי לשר הבריאות.

אברהם הירשזון (הליכוד):

אני פניתי בשאילתא, וניתנו לי תשובות כאלה טיפשיות; בושה וחרפה.

רפאל אלול (העבודה):

ראיתי את התשובה, ואומר לך בכנות: אני לא מרוצה מזה, ואני חושב שאני וחברי בלובי החברתי נפעל כדי שלפחות עד שיהיה חוק ביטוח בריאות תינתן תשובה הולמת לאותם 100,000 ילדים. אומרים לי, אגב, שהמספר כבר הגיע ל-113,000 ילדים.

אברהם הירשזון (הליכוד):

משרד הבריאות טוען שזה 77,000. בוא נתפשר – 77,000.

רפאל אלול (העבודה):

אתה יודע מה? שלכל ילד בישראל יהיה ביטוח.

אברהם הירשזון (הליכוד):

77,000.

רפאל אלול (העבודה):

אני מקבל את זה, ואני מקווה – אני גם נואם בנושא ביטוח בריאות ממלכתי – שאולי נוציא הבטחה מהשר, שלפחות עד שהחוק יאושר, משרדו ידאג לילדים האלה. אגב, באותה מתכונת שבחוק הזה, חוק מס מקביל, נפתרה הבעיה של העולים החדשים, היה סביב זה ויכוח במשך השנים, מי מטפל בהם – הסוכנות או הקופות. בשעה טובה ומוצלחת המדינה החליטה, וטוב עשתה המדינה או משרד האוצר ומשרד הבריאות, שהסכימו לטפל בבעיה הזאת. אולי עכשיו נבקש מהשר, וחבל שהוא לא כאן, אני גם אוציא לו מכתב – – –

אברהם הירשזון (הליכוד):

אולי תביא את זה באמת לדיון בוועדה?

רפאל אלול (העבודה):

בהחלט כן.

דוד מגן (הליכוד):

ברשות היושב-ראש, אני רוצה לעדכן אותך, שהנושא נכלל בסדר-היום של הכנסת. היתה בעניין הצעה דחופה לסדר-היום של שלושה חברי כנסת – –

רפאל אלול (העבודה):

נכון, ראיתי.

דוד מגן (הליכוד):

– – והשר הבטיח, שבסוף מאי או בתחילת יוני, שכמובן חלפו – – –

אברהם הירשזון (הליכוד):

הוא לא הבטיח באיזו שנה.

דוד מגן (הליכוד):

אני מציע, חבר הכנסת אלול, שאם העניין לא יסוכם בזמן הקרוב והתהליך לא ייכנס להליך מואץ של חקיקה, באמת ליזום החלטה של הכנסת – – –

רפאל אלול (העבודה):

אני אוציא מכתב, אני אחתים את חברי הכנסת – אני אומר בכנות – כי 100,000 ילדים שווים מאמץ של כולנו. לדעתי, זה מסוכן שלילדים האלה אין ביטוח, ויותר מכך – הם נמצאים בסכנת חיים.

ברשותכם, מלה נוספת: החוק הזה מבטיח לכולנו, שכמו שהמדינה דואגת לביטחון חוץ ופנים, לחינוך ולהשכלה כדבר אוניברסלי, באותה מידה צריכה המדינה לדאוג למתן שירותי בריאות לכל אזרחיה. אני חושב שזו ההזדמנות לאלץ את כולנו, אחרי 45 שנה, לעשות חוק בריאות ולהכניס בו את כל מה שאנחנו חושבים. אני בעד שנתפשר. אני לא מתבייש, הצעתי הצעת פשרה, שנוכל להסכים עליה כולנו, גם השרים הנוגעים בדבר וגם חברי הכנסת. אני מקווה שכולנו נשים בצד את כל היריבויות האישיות, ונדאג אחת ולתמיד לבריאות אזרחינו, ובמיוחד לבריאות ילדינו. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת רפאל אלול. אני מזמינה את חבר הכנסת יורם לס. בבקשה.

יורם לס (העבודה):

גברתי היושבת-ראש, חברי הכנסת, בראשית הדברים אני רוצה לברך את יושב-ראש הוועדה שטיפלה בחוק הזה, ועדה מיוחדת, חבר הכנסת עמיר פרץ, שבזכותו עומד לפנינו חוק טוב, ואני קורא לחברי הכנסת להצביע בעדו.

הגשתי כמה הסתייגויות לחוק בבחינת לעתיד לבוא. כשם שהחוק הזה נולד בהשפעת לחץ שהפעלנו, אנחנו חברי הכנסת, על הממשלה, אני מאמין שכך הדברים יקרו גם בעתיד. החוק הזה הוסיף לקופות-החולים 169 מיליון שקל רק בסעיף אחד, סעיף העולים החדשים, שלקחו את הכסף הזה מהם. קופת-החולים הכללית תקבל 125 מיליון, קופת-חולים "לאומית" תקבל 12 מיליון, קופת-חולים "מכבי" – 22 מיליון, קופת-חולים "מאוחדת" – 10 מיליון. בסך הכול – 169 מיליון.

ההסתייגויות שהגשתי לחוק – אני מביא אותן כאן לפרוטוקול, ואנחנו נלחץ שאומנם הן גם יתקבלו – נוגעות לכמה נושאים לעתיד. ראשית, הנושא של השר הממונה על החוק. רבותי חברי הכנסת, המס המקביל חשוב בהרבה מהמס האחיד שעליו מדברים כאן במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי. הוא מביא כמעט פי-שניים כסף למערכת הבריאות, הוא השמן על גלגלי המערכת, ולכן חשוב שהשר הממונה על החוק הזה יהיה שר הבריאות, ולא שר העבודה והרווחה, כפי שהמצב הוא היום. זו הסתייגות ראשונה.

ההסתייגות השנייה נוגעת לגובה המס המקביל. חוק ביטוח בריאות ממלכתי, כפי שנדון כאן קודם, בסופו של דבר יסחט את האזרחים ויגרום להם לתשלומים נוספים. יש דרך להביא כסף נוסף למערכת הבריאות – באמצעות הגדלת המס המקביל, זה הכסף שמשלמים המעבידים שלנו, המעסיקים שלנו. היום זה 4.95% מהשכר. שר האוצר הקודם הוריד ב-0.5%, אפשר להחזיר את ה-0.5%. ההעלאה ב-0.5% של המס המקביל תביא למערכת הבריאות, מייד, תוספת של כ-300 מיליון שקל, בלי להעמיס על האזרחים ולו גם פרוטה אחת ויחידה.

ההסתייגות השלישית נוגעת לשיטת חלוקת הכסף. צריך לתת משקל גדול יותר לקשישים. היום, מבחינת החוק, קשיש נחשב פי-3.1 יותר מאשר אדם שאיננו קשיש. צריך להגדיל את המשקל של קשיש לפי-חמישה. ההערכה שלנו היא, שקשישים מקבלים שירותי בריאות לפחות פי-חמישה יותר מאשר אנשים שאינם קשישים, ולכן צריך להגדיל זאת. זה יעזור לאותה קופת-חולים שמטפלת בקשישים.

והנקודה הרביעית – צריך לחלק את הכסף לא רק על-פי מספר החברים בקופה, אלא גם על-פי המצב הסוציו-אקונומי שלהם, על-פי המצב הרפואי שלהם – קופה שבה יש יותר חולים בפועל, צריכה לקבל יותר כסף – על-פי הפיזור הגיאוגרפי שלהם – יש היום אזורי עדיפות לאומית כאלה ואחרים, ואפשר לתת משקל גדול יותר לתושבים באותם אזורים – והכול צריך לשנות כדי להגביר את הצדק שאותו אנחנו מחפשים במערכת הבריאות. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת לס. חברי הכנסת, אנחנו מפסיקים בזה את הדיון בהסתייגויות להצעת חוק מס מקביל (תיקון מס' 11), התשנ"ג–1993.

# הצעה לסדר-היום

# מענקים לעובדים בכירים בחברת "בזק" מרווחי החברה

היו"ר א' סלמוביץ:

אנחנו עוברים לנושא הבא בסדר-היום: הצעות לסדר-היום והצעות חוק.

אנחנו עוברים להצעה לסדר-היום מס' 1942, בנושא: מענקים לעובדים בכירים בחברת "בזק" מרווחי החברה – מאת חבר הכנסת אברהם הירשזון. בבקשה.

אברהם הירשזון (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, גברתי השרה, חברי הכנסת, לפנינו תופעה כלכלית-חברתית המחייבת, לדעתי, את התערבות הכנסת. בעוד הציבור מתבשר חדשות לבקרים על התייקרויות בתעריפי "בזק" וחברת החשמל, מאשרת הממשלה חלוקת בונוסים כספיים נדיבים לעובדי שתי החברות הללו.

אני מבקש כבר בתחילת דברי להדגיש ולהבהיר, כי אני תומך בתשלום שכר עבודה נאה ובמתן תנאים סוציאליים הגונים לכל עובדי הציבור – עובדי מדינה, עובדי רשויות מקומיות ועובדי חברות ממשלתיות. עם זאת, אינני מוכן לקבל או לסבול אפליה בולטת בתנאי השכר בין עובדי מדינה ועובדי רשויות מקומיות לבין עובדי חברות ממשלתיות, לטובת האחרונים.

החברות הממשלתיות ממומנות בעיקר מכספים שהן גובות עבור פעולותיהן, שירותיהן ומוצריהן. כך לפחות לגבי חברת "בזק" וחברת החשמל. והנה, שעה ששתי החברות הללו באות ומתדפקות מעת לעת על דלתן של ועדות הכנסת ומבקשות אישורים להעלאת תעריפים, מתברר כי בחשבונות הבנקים שלהן יש עודפים כספיים ניכרים.

אני הייתי מצפה מחברות ממשלתיות-ציבוריות, כי כאשר הן מסכמות את שנת פעילותן ברווחים נאים, יבואו נא אל הממשלה ואל הציבור, יטפחו, ובצדק, על כתפיהן, ישבחו את העובדים המסורים, בכל הדרגות, שהביאו את החברה לרווחים, ויבשרו לציבור הלקוחות אילו פעולות ישפרו וישופרו בכספים שהרוויחו.

אין זה סוד שעובדי החברות הממשלתיות, בכל הדרגות והמקצועות, משתכרים יותר מעובדי המדינה באותן דרגות ובאותם מקצועות. כולם, ללא יוצא מן הכלל, משרתים את הציבור. מדוע מסכימה הממשלה לאפליה בשכר בין עובדים לעובדים? היכן ההסתדרות? מדוע היא שותקת כאשר נפגע אחד העקרונות המרכזיים ביחסי עבודה – שכר שווה בעד עבודה שווה?

אך הנה, לא די בכך שקיימים פערי שכר אלה, באות החברות הממשלתיות הגדולות, "בזק" וחברת החשמל, ומחלקות בונוסים ומענקים לעובדיהן. הלכתי למילונו של אברהם אבן-שושן וחיפשתי את הפירוש למלה בונוס, וכך כותב אבן-שושן: "בונוס – הטבה מיוחדת המוענקת לבעלי מניות או למבוטחים בחברת ביטוח".

אני מבקש אפוא לשאול את פי הממשלה, האם עובדי החברות הממשלתיות הם בעלי המניות בהן? לפי עניות ידיעתי ודעתי, בעלי המניות של החברות הממשלתיות אינם העובדים בהן אלא הממשלה, או בהכללה רחבה יותר – הציבור, ציבור הלקוחות, המנויים ומקבלי השירות. אם יש רווחים ל"בזק" ולחברת החשמל, עליהן להתחלק בהם עם הציבור, ואת זאת לעשות על-ידי שיפור, ביסוס והרחבת התשתית שלהן וקידום השירותים לציבור. חלוקת הבונוסים לעובדי החברות היא למעשה גזלת כספים המגיעים לציבור.

חברי הכנסת, אם לא די בכך שכסף המגיע לציבור נלקח ממנו לטובת חבורה מצומצמת של אנשים, באה חברת "בזק" והוסיפה חטא על חטא: מנהלי חברת התקשורת הישראלית המונופוליסטית עדיין, החליטו אומנם לחלק בונוסים זעירים לכל העובדים, אך לבכירים שבהם החליטו להעניק מענקים שמנים.

150 בכירים בחברה יקבלו לחשבונות הבנק האישיים שלהם בונוסים גבוהים בסכום כולל של קרוב ל-17.9 מיליון ש"ח. אם לא די בכך, אישרה ועדת הארגון של דירקטוריון "בזק" גם העלאה של 2.5% בשכר בכירי החברה. והיום אכן התבשרנו בכלי התקשורת, שעובדי חברת "בזק" החליטו לשבות בגלל העוולות האלה.

יש יותר מפגם מוסרי בכך שמוסד פנימי ב"בזק" מחליט איך, כיצד ולמה יחולקו רווחים והעלאת שכר להם עצמם.

אני שואל, היכן מסתתרים חובותיהם של נציגי הציבור בדירקטוריון "בזק"? האם אין הם חשים שיש כאן סטירת לחי לציבור? בסכום שיחולק לבכירים ב"בזק" אפשר היה, למשל, להתחיל בהתקנת משדרים, כדי לאפשר סוף-סוף לכל תושבי הצפון והדרום לקלוט את שידורי הערוץ השני, הלוא הם חלק ממדינת ישראל, גם בצפון וגם בדרום; לזרז את התקנת הטלפונים בשכונות החדשות; להוזיל תעריפים; לשפר את רשת הפלאפונים, שהיא רעועה שברעועות; וגם שירות 056, שהפך להיסטריה של בזבוז לאומי.

אך לא רק חברת "בזק" המונופוליסטית חוגגת על חשבוננו. שר האוצר אישר אתמול חלוקת 18 מיליון שקל לעובדי חברת החשמל – בונוס שני המוענק להם. הראשון הוא חשמל חינם, בונוס נאה לכשלעצמו.

פניתי בימים אלה למבקרת המדינה, כדי שתחקור במיוחד את חלוקת הבונוסים או השלל לבכירי "בזק". יש לי שאלות רבות וקושיות רבות על תנאי השכר ותנאי העבודה של עובדי "בזק" בכללם, אך דומני כי הפעם יש לחקור במהירות וביסודיות את חלוקת הרווחים לעובדים הבכירים של החברה. חברה שהולכת להפרטה והולכת לאבד בקרוב את המונופול שלה חייבת להיזהר בהוצאותיה. אם יש לה רווחים, עליה לשמור עליהם לעת צרה, שהרי אם תיקלע החברה לקשיים כלכליים יבואו מנהליה, מדרשני בונוסים ותוספות שכר, לבית הזה כדי לבקש עזרה.

אני קורא לעובדי המדינה ולעובדי הרשויות המקומיות להתקומם על כך. אם מחלקים רווחים לעובדי החברות הממשלתיות, אין כל סיבה שעובדי המדינה לא יקבלו גם הם רווחים כאשר הכנסות המדינה עולות על הוצאותיה או כאשר נותרות רזרבות בתקציב המדינה. אותו דין חייב לחול גם על עובדי הרשויות המקומיות. הגיעה השעה שגם ההסתדרות תקום ותמלא את חובתה ותדאג לכלל עובדי הציבור ולא רק לחלקם. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת אברהם הירשזון. גברתי שרת התקשורת, בבקשה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

גברתי היושבת-ראש, רבותי חברי הכנסת, להצעה האחרונה של חבר הכנסת הירשזון, בדבר חלוקת בונוסים לכלל עובדי המדינה – יש באפשרותו של חבר הכנסת הירשזון להביא הצעה לתיקון החוק ולעגן את זה בחוק.

אברהם הירשזון (הליכוד):

אני מבקש שגברתי השרה תתמוך בזה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אם יהיו בונוסים, אני אשמח מאוד. משמע שהכנסות המדינה תהיינה כאלה שיהיה לנו עודף לחלק. אני הייתי מעדיפה פשוט להעלות את שכרם של עובדי המדינה, אני חושבת שמכל בחינה זה יהיה הגון יותר.

אשר לתעריפים, אין זה סוד שאינני בקיאה בכל ההליכים שם; נמסר לי שתעריפי "בזק" נשחקו לאחרונה ואף היו הוזלות.

אברהם הירשזון (הליכוד):

אם גברתי השרה שמה לב, לא פניתי ישירות אליה, כי אני מבין שרק עכשיו היא נכנסה לתפקידה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

הבנתי.

אני רוצה לענות לך קורקטית ועל-פי החוק. הפרטים שפורסמו בעיתונות לא היו מדויקים. לפי חוק החברות הממשלתיות, יש תמריצים לעובדי חברה. במערכת התמריצים האלה אפשר לחלק בונוסים לעובדים, עד 10%. כאן חולק רווח של 18 מיליון, 9% בלבד ולא 10%, לא ל-150 עובדים אלא ליותר מ-10,000 עובדים, ועל כן הסכומים אינם כל כך גדולים – 9% מהרווח, 18 מיליון, ליותר מ-10,000 עובדים. משמע, זה בהתאם לחוק, בהתאם לתקנות, יכלו לחלק יותר. זו היתה כוונת המחוקק, על מנת שיהיו תמריצים.

בפער שיש בין דרגות שונות, יכול להיות שגם כאן יש לתקן דברים, אך הדברים נעשו בהתאם לחוק וללא הפרזה, וכפי שאמרתי, לא מדובר ב-150 עובדים כפי שאתה אמרת.

אני מציעה שהערותיך תירשמנה, אבל אין לדון בהן. אנחנו הולכים להפרטה ולליברליזציה, והכנסת תצטרך לעסוק בנושא הזה. הואיל ויש פה טעות והסכומים אינם גדולים וזה נעשה על-פי החוק, אני מבקשת להוריד את ההצעה מסדר-היום. אבל אם תסתפק בדברי, לאחר ששמענו את דבריך, והואיל וזה נעשה על-פי חוק, אינני מוצאת לנכון להעלות את הנושא ולהטריח בו ועדה מוועדות הכנסת. לכן אני מבקשת להוריד את ההצעה מסדר-היום, וזה בידיכם. אם אתה מסכים להסתפק בתשובתי, בסדר. אם אתה רוצה להעביר לוועדה, אני מציעה שתהיה זו ועדת הכלכלה.

אברהם הירשזון (הליכוד):

אני מבקש להעביר את הנושא לוועדת הפנים או לוועדת הכלכלה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

ועדת הכלכלה או ועדת הכספים?

אברהם הירשזון (הליכוד):

ועדת הכלכלה.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אין לי התנגדות.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לך, גברתי. חבר הכנסת הירשזון, האם אתה מסכים?

אברהם הירשזון (הליכוד):

כן.

היו"ר א' סלמוביץ:

אם כך, נעבור להצבעה בעד או נגד העברת הצעה זו לוועדת הכלכלה. נא להצביע.

### הצבעה מס' 2

### בעד ההצעה להעביר את הנושא לוועדה – 9

### נגד – אין

### נמנעים – אין

### ההצעה להעביר את הנושא לוועדת הכלכלה נתקבלה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תשעה תומכים, אין מתנגדים, אין נמנעים. אני קובעת שהצעתו לסדר-היום של חבר הכנסת אברהם הירשזון תועבר לדיון בוועדת הכלכלה.

# הצעת חוק פרסי המדינה (השגה), התשנ"ג–1993

# (הצעת חבר הכנסת י' ביבי)

היו"ר א' סלמוביץ:

אנחנו עוברים כעת להצעת חוק תקל"ח, הצעת חוק פרסי המדינה (השגה), התשנ"ג–1993. יציג את החוק חבר הכנסת יגאל ביבי. בבקשה.

יגאל ביבי (מפד"ל):

כבוד היושבת-ראש, כנסת נכבדה, גברתי שרת התקשורת, לא ידוע מי אחראי היום לפרסי ישראל. לפני שבוע ראינו בעיתונות מודעה, וזו הפעם הראשונה לאחר 40 שנה שמדינת ישראל מבקשת הצעות למועמדים לפרס ישראל.

עד כמה שידוע לנו, שרת התרבות תהיה אחראית לנושא, אך היות שאין הגדרה של שרת התרבות, כתבו – מדינת ישראל. קודם כול, אני שמח ששרת התקשורת כבר מדברת בשם מדינת ישראל, אבל על זה ידבר חברי, הרב יצחק לוי, בהצעתו לסדר-היום.

הצעת החוק שלי, פרסי המדינה (השגה), אומרת שלא יכול להיות שבנושא כל כך חשוב לא תהיה שום השגה. כמעט כל דבר במדינת ישראל, והשרה היא משפטנית, יש לו אינסטנציה של ערעור. על החלטת בית-משפט השלום אפשר לערער לבית-משפט מחוזי, על החלטת המחוזי – בית-המשפט העליון. כמעט בכל נושא יש ערעור. פרסי ישראל – ועדה של שלושה קבעה, כמו שהיה לפני שנה – אין מה לערער. לא ממשלה, לא כנסת, לא השר עצמו – גמרנו, אין דבר כזה. במינהל תקין תמיד צריכה להיות אפשרות של בקרה.

מה אני מציע בחוק? פשוט מאוד, שר החינוך או שר התרבות או השר שהממשלה תקבע מקים את הוועדות. בואו לא ניתמם, גם שר החינוך שהיה מהמפד"ל וגם שר החינוך הקודם יש להם השפעה בשאלה למי לתת את הפרסים. עצם העובדה שהוא מקים ועדה בהרכב כזה, הוא משפיע. גם בתקופת השר שלנו, הוא הקים ועדה בהרכב כזה, אז ידעו שיקבלו פרס. פחות או יותר, לא תמיד; זה לא מאה אחוז, אבל זה משפיע. לפעמים גם לו יש הפתעות. הוא מקים ועדה וחושב שזה ההרכב המתאים, וזה משתנה.

אני אומר שהשר יודיע לוועדה מוועדות הכנסת, שהוועדה החליטה לתת פרס ישראל לפלוני-אלמוני. הוועדה יכולה לדרוש מהשר להקים ועדת השגה. הוא מקים ועדת השגה. החליטה הוועדה בכל אופן לתת לאותו אדם, החלטתה סופית, אבל שתהיה אינסטנציה מסוימת של ערעור.

עובדה היא, שבשנה שעברה הממשלה רצתה, ראש הממשלה רצה, הוא לא יכול היה לשנות; גם השר לא. מה אני אומר, גברתי השרה? השר מודיע: ועדה שהקמתי החליטה על המועמדים האלה והאלה. בתוך שלושה שבועות ביקשה הוועדה מהשר למנות ועדת השגה, מינה ועדת השגה. ועדת ההשגה החליטה לאשר את המועמד, רואים בזה אישור סופי. אבל יש איזה "באלאנס". העובדה שהוועדה עצמה יודעת שיש עליה פיקוח, שיש מי שמפקח, תגרום לה לשקול יותר בחוכמה, יותר ברגישות, היא תחשוב יותר, היא לא תרצה להתבזות מפני שהחליטה לא נכון.

גברתי השרה, אני חושב שזאת זכות אלמנטרית, מבחינת האיזון הנדרש. זה לא סתם פרס, זה פרס שניתן ביום העצמאות, היום שצריך לאחד את עם ישראל. עם ישראל, כמעט כולו, רואה את טקס הענקת פרס ישראל, מזדהה עם הגיבורים, עם אלה שתרמו למדינת ישראל בתחומי החינוך, החברה, היהדות, המדע. אני חושב שהרבה יותר מכובד יהיה אם החוק הזה יאושר ותוכל לקום ועדת השגה, שהכנסת תמליץ עליה.

אודה מאוד לשרה אם תמליץ לאשר את החוק.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת ביבי. גברתי שרת התקשורת, בבקשה.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

אני אענה על שלוש ההצעות יחד.

היו"ר א' סלמוביץ:

בסדר.

# הצעת חוק פרס ישראל, התשנ"ג–1993

# (הצעת חבר הכנסת ד' מגן)

היו"ר א' סלמוביץ:

נעבור, אם כך, להצעת חוק תקנ"א, הצעת חוק פרס ישראל, התשנ"ג–1993. יציג את החוק חבר הכנסת דוד מגן. בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

גברתי היושבת-ראש, גברתי השרה, חברי כנסת נכבדים, מידע שהגיע אלי על רקע הוויכוח והסערה הציבורית שפקדו את המסדרונות הפוליטיים-הממשלתיים במועד שבו ועדת הפרס, לפי התקנון הקיים במשרד החינוך והתרבות, התכוונה להעניק לפרופסור ישעיהו ליבוביץ את הפרס, אותו מידע, כנראה אמין, אומר שראש הממשלה מר יצחק רבין היה מדיר רגליו מאולם הכנסים והטקסים לו היה הפרס מוענק אומנם לפרופסור ליבוביץ. אני רוצה לשבח את הפרופסור ליבוביץ על יוזמתו. אולי הופעלו עליו לחצים, זאת איני יודע, אבל בכלי התקשורת בלטה היוזמה שלו, כאשר הוא התייצב והודיע שהוא מוותר על פרס ישראל. קשה לתאר מה עלול היה להתרחש לולא נקט הפרופסור ליבוביץ צעד זה.

צריך להודות, כי המושג פרס ישראל קנה מקום של כבוד ושל קבע במסורת מדינת ישראל, וטקס הענקת הפרס הזה הוא אחד האירועים המרכזיים ביום העצמאות מדי שנה. עצם כינויו של הפרס "פרס ישראל", יש בו משום הטעיה מסוימת. מי שמכיר את התקנון ואת הנהלים יודע, שזה פרס שמוענק מטעם משרד החינוך והתרבות, כפי שמשרדי ממשלה שונים מעניקים בהזדמנויות שונות פרסים מטעם השר או מטעם המשרד.

הצעתי היא העתק מעודכן של תקנון פרס ישראל, כפי שהופעל בהצלחה שנים רבות במסגרת משרד החינוך והתרבות, להחיל ולקבוע כי הפרס הזה, הנקרא פרס ישראל, יינתן בשם הממשלה כולה ולא בשם משרד החינוך והתרבות.

בדברי ההסבר רשמתי, כי ראוי שהפרס יינתן מטעם מדינת ישראל באמצעות ממשלת ישראל ולא מטעם אחת מזרועותיה. לפי ההצעה יוענק הפרס מידי ראש הממשלה ולא על-ידי אחד מחבריה. גם הממונה על הפרס יהיה עובד משרד ראש הממשלה, שיפעל לפי הנחיות ראש הממשלה ובבקרה של הממשלה כולה.

החוק המוצע מתייחס, כמובן, להענקת הפרסים החל משנת התשנ"ד ואילך. אין חוק זה מונע אפשרות הענקת פרסים מטעם כל משרד ומשרד, ובתנאי שכינויו של הפרס יודגש בהתאם.

אם כן, גברתי היושבת-ראש, מה שאני מציע הוא שפרס ישראל יינתן לפי חוק, ויהיה בשם הממשלה כולה ולא בשם אחת מזרועותיה. אם חרגה ועדת הפרס מסמכויותיה, או שגתה, או טעתה, תוכל הממשלה לדון בערעור על ההחלטה כך שמקבלי הפרסים יהיו חתנים וכלות שיקבלו את הפרס הזה מתוך תמיכה של קונסנסוס.

נקלענו לסיטואציה פוליטית קצת מוזרה בעקבות כל המשברים הממשלתיים, והיום, כך אני מבין, שרת התקשורת – – –

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

שרת התרבות.

דוד מגן (הליכוד):

לא רשמית. אני אומר שהכינוי הרשמי שלך הוא שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה. אנחנו יודעים שתחומים רבים ששייכים לתרבות סופחו למשרדך, ובכלל זה גם הטיפול בפרס ישראל. היום את נדרשת להגן כאן מפני "הפקעת" הסמכויות להענקת פרס ישראל מידי חבר ממשלה אחר, שהוא שר החינוך, שמסרב להיקרא שר החינוך והתרבות. זוהי קונסטלציה קצת מוזרה, קצת משונה, ואני מניח שתביאי זאת בחשבון גם בדברי התשובה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת דוד מגן.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

אני מציעה שאשיב על שתי הצעות החוק ואחר כך על ההצעה השלישית.

היו"ר א' סלמוביץ:

בבקשה.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

גברתי היושבת-ראש, חברי כנסת נכבדים, ראשית, אני רוצה לתקן כמה הערות. אין השר ממנה את הוועדות. הוועדות מורכבות על-ידי אדם שנבחר לכך, וזה אותו אדם שקבע וטיפל בכך באופן מאוד דיסקרטי גם בימי השר המר בשלב א', גם בימי השר נבון בשלב ב', גם על-ידי השר המר בשלב ג', וגם על-ידי, ולא שונה שם דבר. שנית, התקנות נקבעו לפני שנים רבות ושום דבר בתקנות לא שונה. היינו: זה אותו אדם, לא שונה דבר בתקנות, המסגרת של הפרסים לעשר שנים נקבעה בימי השר נבון, כלומר, המפתח הזה, ואין לעגן זאת בחוק מפני שמותר לשנות את הדברים. כל מה שנקבע אז אושר על-ידי השר המר, נשאר בתוקפו על-ידי, ואיש לא נגע ולא התערב.

לא ברור לי, חבר הכנסת מגן, שאפשר היה להציע שבתחום של מפעל חיים לא יינתן פרס, אבל לא יכולים לתת פרסים בתחום של קונסנסוס לאנשים יוצרים. הפרס הוא לאנשי מדע ולאנשי תרבות ואמנות. כבר היו בעבר סקנדלים סביב זה. היה אורי זוהר, היה "ניקוי ראש" והיו רבנים שלא היתה להם דיסציפלינה אקדמית. אין להקים ועדות, אין הצדקה להקים ועדות, אין הצדקה להקים ועדת ערר, ובוודאי לא להעביר זאת לכנסת, מפני שתהיה פוליטיזציה.

יגאל ביבי (מפד"ל):

יכול להיות שתהיה ועדה בלי שום השגה?

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

אני מציעה להוריד את החוק מסדר-היום. אני מציעה להוריד מסדר-היום את שני החוקים.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לך, גברתי.

חבר הכנסת ביבי, יש לך זכות תגובה, אם אתה רוצה. בבקשה.

יגאל ביבי (מפד"ל):

קצת הופתעתי מדברי השרה. אני בא לומר מה שהממשלה אמרה. בשנה שעברה הממשלה היתה בדילמה, בבעיה. באתי ויזמתי הצעה, שאומרת בסך הכול שתהיה בקרה כלשהי על החלטת הוועדה. את אמרת, גברתי השרה, שפעם קיבל את הפרס אורי זוהר והיתה שערורייה, וגם בימי המר היתה שערורייה, וגם לפני שנה.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

מוטב שתהיה ועדה ציבורית מאשר ועדה אחרת.

יגאל ביבי (מפד"ל):

מה אני בא ואומר? – לא יכול להיות שיש דבר אחד בעולם, שלגביו אין שום השגה ואין שום אפשרות ערעור.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

– – –

יגאל ביבי (מפד"ל):

– – – הכנסת, ועדת החינוך של הכנסת. יש לנו יושב-ראש ועדת חינוך טוב.

אברהם בורג (העבודה):

אני מבקש שתחזור על כך, כי לא כולם שמעו.

יגאל ביבי (מפד"ל):

יש לנו יושב-ראש ועדת חינוך טוב.

אברהם הירשזון (הליכוד):

חבר הכנסת ביבי, אתה בוועדת החינוך? מאין אתה יודע?

יגאל ביבי (מפד"ל):

אני אומר: ועדת החינוך מקבלת את הרשימה.

שר הבריאות ח' רמון:

– – –

יגאל ביבי (מפד"ל):

אני אומר שוועדת החינוך מקבלת את הרשימה של מקבלי הפרס. אם יש ערעור – היא מבקשת מהשר הממונה להקים ועדת השגה. הוא הקים ועדת השגה. אם הוועדה הזאת המליצה על אותו אדם – רואים בזה החלטה גמורה. אבל לא יכול להיות שבנושא אחד אין אפשרות ערעור, בנושא רגיש כל כך. אני מבקש, אולי, שתשני את ההחלטה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת ביבי. חבר הכנסת מגן – זכות תגובה. בבקשה.

שר הבריאות ח' רמון:

תוותר.

דוד מגן (הליכוד):

נוכח התכונה המיוחדת באולם המליאה, דומני שחלק ניכר מהחברים לא יודעים את אשר קבע יושב-ראש הכנסת בפתיחת הישיבה. יושב-ראש הכנסת קבע, שבנושאים שיש בהם מחלוקת – החל מהשעה 18:30 אין הצבעות. אני מבקש שזכות התשובה וההצבעה תהיה בישיבה אחרת.

היו"ר א' סלמוביץ:

חבר הכנסת מגן, ביררתי זאת. אתה צודק. אנחנו דוחים את ההצבעה על שתי הצעות החוק. אנחנו דוחים את ההצבעות בלבד.

# הצעה לסדר-היום

# העברת פרס ישראל למשרד המדע והתקשורת

היו"ר א' סלמוביץ:

אנחנו עוברים כעת להצעה לסדר-היום מס' 1982, בנושא: העברת פרס ישראל למשרד המדע והתקשורת – של חבר הכנסת יצחק לוי. בבקשה.

יצחק לוי (מפד"ל):

גברתי היושבת-ראש, גברתי השרה, רבותי חברי הכנסת, הצעתי אינה הצעת חוק לשינוי סדרי הפרס, אף שיש לדון אם לשנות, אם לא לשנות. הצעתי נוגעת לסדרי ממשל.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

הצעתך היא דה-לגיטימציה של מי שנבחר על-ידי הכנסת.

יצחק לוי (מפד"ל):

תיכף אומר לך. אני לא יודע למה את לוקחת כל הערה כך באופן אישי, גברתי השרה, ואני חושב שאת טועה בזה. יש לפעמים הרגשה, שיש לך הרגשה של נרדפת.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

על-ידיכם.

יצחק לוי (מפד"ל):

כן, על-ידינו, ולכן אי-אפשר לומר שום ביקורת.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

לא תמיד.

יצחק לוי (מפד"ל):

סליחה, גברתי. כשאנחנו רוצים לבוא ולהעלות דבר ענייני, תמיד את יוצאת עם העניין הזה שאת נרדפת על-ידינו. הנה, עוד לא התחלתי לדבר, עוד לא אמרתי משפט אחד, עוד לא אמרתי מהי ההערה שלי, וישר את מרגישה נרדפת. אני רוצה לומר לך, שלדעתי את עושה טעות חמורה בעניין הזה, מכיוון שאי-אפשר לדבר עניינית. כל פעם שאנחנו מדברים, אנחנו מדברים בכלל על – – –

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

את חברך קיבלתי עניינית לגמרי.

יצחק לוי (מפד"ל):

ואותי לא, למה? – מכיוון שהעליתי הצעה, כאשר אני חושב שזו היתה טעות להעביר את פרס ישראל משר החינוך והתרבות לשרת המדע והתקשורת. אז אסור לי לומר זאת.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

מותר לך.

יצחק לוי (מפד"ל):

כלומר, אם היו מעבירים בהסכם קואליציוני כלשהו – – –

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

– – –

יצחק לוי (מפד"ל):

תודה רבה, אני מודה לך, אבל אל תרגישי נרדפת בשל העניין. אני מקווה שאינך יוצאת משום שאנחנו מדברים.

כלומר, אם היו מעבירים את פרס ישראל לשר המשטרה או לשר החקלאות או למישהו אחר – – –

אברהם רביץ (יהדות התורה):

לשר הפנים.

יצחק לוי (מפד"ל):

לשר הפנים, אני לא רוצה לומר; אבל אני אומר: למישהו אחר – האם חבר כנסת לא יכול היה לעלות ולומר: תראו, רבותי, יש בממשלה הזה סדר בלתי תקין? אני רוצה לומר לך, גברתי השרה, שזאת בדיוק הטענה שלי. את קוראת לעצמך שרת התרבות. אני רוצה לומר לך, עם כל הכבוד, כאשר את היית שרת החינוך והתרבות קראנו לך שרת החינוך והתרבות, והיו לנו ביקורות ואמרנו דברים, אבל איש לא בא ואמר שאינך שרת החינוך והתרבות. הדבר הזה נובע מההסמכה של ראש הממשלה לשריו.

על-פי חוק במדינת ישראל, מי שמחלק את התפקידים לשרים ומביא אותם לאישור הממשלה ולאישור הכנסת, זה ראש הממשלה. ראש הממשלה, כאשר הציג פה את השינויים בממשלה, לא הזכיר לא במלה ולא בחצי מלה שאת שרת התרבות. הוא רק אמר שאת שרת המדע והתקשורת, נדמה לי, גם הטכנולוגיה, הוא אמר, למיטב זיכרוני. והוא בא והוסיף, שיש כמה תחומים שמועברים ממשרד למשרד. אני זוכר היטב את הודעתו. אבל בשום אופן הוא לא אמר שאת שרת התרבות. הוא לא הזכיר את זה אפילו במלה אחת.

עכשיו, מה קורה? לוקחים פרס שהוא פרס ששייך לחינוך או לתרבות, בעיני הרבה יותר לחינוך מאשר לתרבות, כיוון שהפרס הזה בא להוקיר אישים דגולים במדינת ישראל על מפעל שהם עשו. לא משנה אם המפעל הוא מפעל מדעי או תרבותי או חינוכי או מפעל חיים. כלומר, יש כאן איזה מסר חינוכי לציבור, שביום העצמאות של מדינת ישראל, יום שאנחנו רוצים לציין אותו לא רק במנגנים ובפטישים אלא גם לתת לו תוכן, ואנחנו מחפשים לו תוכן – אחד התכנים החשובים שנקבעו לאותו יום הוא חלוקת פרסי ישראל לאנשים דגולים. אז יכולה להיות תרומה בנושא הביטחון, אף שעושים את זה פחות, כי יש פרסים לביטחון ישראל. אבל אם לא היה פרס מיוחד לנושא הביטחון, היה מקום שפרס ישראל יינתן גם על תרומה לביטחון המדינה. כיוון שהתחום הזה הוא בחלקו חסוי, לכן קבעו מסגרת אחרת לנושא הביטחון. אבל נותנים פרסים בכל מיני תחומים: בנושאי ספרות, בנושאי דת, בנושאי מפעל חיים, בנושאי מדע ובכל מיני נושאים אחרים, ומפעם לפעם שרי החינוך, בחוכמה רבה, קבעו תחומים, ועל זה אין לי ביקורת. גם את כשהיית שרת החינוך קבעת תחומים, ועל זה אין לי שום ביקורת. לפי העניין, לפי הדור ולפי תחומי ההתעניינות בא שר החינוך וקובע תחומים. מה זה קשור למדע ולתקשורת?

את תמיד היית פה השומר הראשי על מינהל תקין בכל מיני תחומים, את וסיעתך, וקיבלתם שבחים על זה בציבור, כיוון ששמרתם תמיד שהמינהל יהיה מינהל תקין. זה נקרא מינהל תקין? זה נקרא מינהל תקין, להעביר את פרסי ישראל לשרת המדע והתקשורת? כאשר היית שרת החינוך, אמרנו משהו על הסמכות? הערנו הערה על מי שחילקת לו, כמו שהערנו לשר המר, כמו שאפשר להעיר הערות. אבל בסופו של דבר, שר החינוך הוא השר הקובע, והוא עשה מה שהוא עשה. אבל את רוצה לומר ואת יכולה לומר בפה מלא שפה מדובר במינהל תקין, כשמעבירים לשר המדע והתקשורת את חלוקת פרסי ישראל? מה היית אומרת אילו העבירו את פרס השוטר המצטיין לשר התיירות? או את פרס המלונאי המצטיין לשר הדתות? או את פרס השוחט המצטיין לשר האוצר?

אברהם רביץ (יהדות התורה):

השוחט והאוצר זה בסדר.

יצחק לוי (מפד"ל):

מה קשור זה לזה? מה קשורים פרסי ישראל לשרת המדע והתקשורת?

לכן, אני פונה ליושר הציבורי שלך וליצר המינהל התקין שלך, שאני יודע שהוא קיים, לבוא ולהודיע לראש הממשלה, שעניין פרסי ישראל חוזר לשר החינוך והתרבות, ושלא את תחלקי את פרסי ישראל, לא משום שאת שולמית אלוני, אלא משום שאת שרת המדע והתקשורת. תודה רבה.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לחבר הכנסת יצחק לוי. גברתי שרת התקשורת, בבקשה.

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

ידידי חבר הכנסת יצחק לוי, אני מלאת התפעלות מכושר ההיתממות שלך. היה משרד חינוך ותרבות שבלשכתו היה נושא פרס ישראל, שזה פרס לאמנויות ולמדעים; לאמנויות על כל גוניהן ולמדעים.

למעשה, כל הנושא של מדעים הוא במדע, וכל הנושא של האמנויות הוא בסמכותי, ואם אתה רוצה, המינהל כולו לא היה תקין בכל ההעברות האלו, מראשיתן ועד סופן. כאשר הוצע שמשרד אחד ייקרא "משרד החינוך והתרבות", והשני ייקרא "מדע ואמנויות", אמרתי לדחות את העניין הזה, עד אשר הוחלט בממשלה שיהיה דיון נוסף כיצד ייקרא משרד זה וכיצד ייקרא משרד זה. מפני שיש שם תכנים. הואיל וכל האמנויות, הטיפוח שלהן, הטיפול בהן, הן בסמכותי; ואני מסכימה אתך שכל צורות ההעברה וכל הטיפול בנושא הזה מראשיתו ועד סופו, לרבות הדרך שבה הועברתי ממשרד החינוך והתרבות והדברים שאני עוסקת בהם, מנוגדים לכל הסדרים של חברה דמוקרטית ושל מינהל תקין. לא כאן נקודת התורפה. דה-פקטו, הסמכויות והאחריות נמצאות אצלי. בממשלה יהיה דיון על הנושא הזה – איזה משרד, כיצד ייקרא. כבר עבר חודש, אז זה יהיה בתוך החודשיים הקרובים.

יש תקנות, הוועדות התחילו לפעול, זה אותו אדם שהוא בלתי תלוי בעניין הזה, לפי אותן תקנות שעוברות במשך השנים, בלי ששונו, בלי שתוקנו, ואתה יכול לבדוק את זה עם מי שאחראי לכך. הוועדות כבר התחילו להתכנס והעבודה לשנה הבאה כבר החלה.

אי-לזאת, אני מבקשת להוריד את ההצעה מסדר-היום. ההצבעה תהיה במועד אחר. אני רוצה לומר, שאם בתוך חודשיים הדבר הזה לא יובהר, אני, לשיטתך, צריכה להסיק את המסקנות הרבה מעבר לנושא של פרס ישראל.

יצחק לוי (מפד"ל):

תעשי זאת, גברתי?

שרת התקשורת, המדע והטכנולוגיה ש' אלוני:

אני אצטרך להסיק את המסקנות מעבר לנושא של פרס ישראל. אני מבקשת להוריד את ההצעה, וזה יהיה בישיבה שבה יביאו להצבעה את שאר הדברים.

היו"ר א' סלמוביץ:

תודה רבה לגברתי שרת התקשורת. אם כן, אנחנו דוחים, חבר הכנסת לוי, את ההצבעה.

# מסמכים שהונחו על שולחן הכנסת

היו"ר א' סלמוביץ:

חברי הכנסת, הודעה לסגנית מזכיר הכנסת.

סגנית מזכיר הכנסת ש' כרם:

ברשות היושבת-ראש, הנני מתכבדת להודיע, כי הונחה היום על שולחן הכנסת הצעת חוק דמי מחלה (היעדרות בשל מחלת ילד), התשנ"ג–1993, שהחזירה ועדת העבודה והרווחה לקריאה שנייה ולקריאה שלישית.

תודה.

# שאילתות ותשובות

היו"ר א' סלמוביץ:

אנחנו עוברים כעת לנושא הבא על סדר-היום: שאילתות ותשובות. אני מזמינה את כבוד שרת התקשורת להשיב על שאילתות רגילות.

# השפעת תוכניות ילדים אלימות

חבר הכנסת י' בא-גד שאל את שרת התקשורת ביום ה' בסיוון התשנ"ג (25 במאי 1993):

בעקבות כתבה שפורסמה בעיתון "הארץ" בתאריך 9 באפריל 1993, על מחקרים חדשים המראים את ההשפעה החינוכית הקשה של תוכניות הילדים על נפש הילדים בעיקר בנושא האלימות, ברצוני לשאול:

1. האם משרד התקשורת מודע למחקרים אלו?

2. מה יעשה משרדך בעניין תוכניות אלו?

3. האם יש ביקורת שוטפת ו/או צנזורה כלשהי על תוכניות הכבלים?

שרת התקשורת ש' אלוני:

1. השירות לטלוויזיה בכבלים במשרד התקשורת עוקב אחר המחקרים העוסקים בהשפעת הטלוויזיה על ילדים הן ברמת ההשפעה הכוללת, דהיינו, הסכנה בשעות צפייה רבות, והן ברמת ההשפעה של גורמים שונים, כמו נושא האלימות בתוכניות הילדים. גם עוקבים אחרי כל הדיונים שיש היום בארצות אחרות.

2. השירות מקיים מגעים שוטפים עם מנהלי התוכניות של בעלי הזיכיונות לשידורי הכבלים ועם חברת הרכש של הסרטים שלהם. במגעים אלה נבחנים, בין היתר, אופיו של ערוץ הילדים והשפעת גורם האלימות.

מערכת ערוץ הילדים משלבת בתוכניותיה שידורים ומסרים בעלי אופי חיובי, ערכי, תרבותי וחינוכי בשילוב עם השעשוע, הקומי והאטרקטיבי שבתוכניות הילדים. אני ממליצה גם שתראה את התוכניות שעושים עכשיו ב"קייטנת קיץ". אני חושבת שתרווה מהן הרבה נחת.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחבר הכנסת בא-גד.

יוסף בא-גד (מולדת):

גברתי השרה, נוכח המצב שגם הכתב אמר שהוא לא ממליץ לילדיו לראות את השידורים – זה התפרסם באחד העיתונים – האם תסכים אתי השרה שיש להקים ועדה ציבורית שתמיין את תוכניות הילדים? אני לא אומר מי יהיו חברי הוועדה הציבורית, אבל ועדת מחנכים, אישי ציבור, אישי רוח, כי הנזק בתוכניות רב.

שרת התקשורת ש' אלוני:

יש ועדה ציבורית שבודקת ועומדת בקשר עם הגורמים המתאימים לכך. אבדוק את העניין מחדש, ואם אראה שאין שם אנשי חינוך – אדאג לכך שיהיו.

יוסף בא-גד (מולדת):

תואילי להעביר לי את רשימת חברי הוועדה?

שרת התקשורת ש' אלוני:

אבקש שיעבירו לך.

יוסף בא-גד (מולדת):

אודה לך מאוד.

# מימון ארוחות לעובדי "בזק"

חבר הכנסת ע' לנדאו שאל את שרת התקשורת ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

העיתונות מדווחת ("הארץ", י"ג בניסן התשנ"ג, 4 באפריל 1993), כי "שר התקשורת משה שחל הנחה באחרונה את הנהלת חברת 'בזק' לדון עם ועד העובדים בחברה על מתן ארוחות בוקר לעובדים. הנחיה זו מנוגדת לעמדת האוצר – – – בחברה מעריכים כי עלות ההטבה מסתכמת ב-20 מיליון שקל בשנה".

ברצוני לשאול:

1. האם הדיווח נכון?

2. אם כן – האם רשאי שר התקשורת להנחות את הנהלת "בזק" בניגוד לעמדת האוצר?

3. מאיזה סעיף תקציבי תמומן ההטבה הזו?

4. האם ינוכה מס מהעובדים בגין הטבה זו? האם המס בגין הארוחות יגולם?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הדיווח אינו נכון. השר ביקש לבחון האם ניתן להחזיר הסדר ארוחות בוקר לעובדים, כפי שהיה קיים בעבר.

2. היות שהתשובה על שאלה מס' 1 שלילית, שאלה מס' 2 אינה רלבנטית.

3. אם יוחזר הסדר ארוחות הבוקר לעובדים, תפעל "בזק" לפי הנחיית רשות החברות הממשלתיות האומרת: ארוחת בוקר תמומן מהמרת מקורות קיימים המעוגנים בהסכם העבודה.

4. אם יעוגן הסדר ארוחות הבוקר לעובדים, ינוכה מס שולי כמתחייב מתקנות מס הכנסה.

# שירותי דואר לבדואים ביישוב עומר

חבר הכנסת ח' אורון שאל את שרת התקשורת ביום י"ט בסיוון התשנ"ג (8 ביוני 1993):

לפני ימים מספר הגיעה אלי פנייה מתושבת עומר, שעניינה שירותים הניתנים לבדואים בסניף הדואר בעומר. במכתבה היא סיפרה, כי בסניף העמידו שני תורים – תור אחד למקבלי קצבאות בדואים, שנמשך עד למחוץ לכותלי הסניף, ותור שני לתושבי עומר, שמטבע הדברים היה קצר ביותר, והתושבים נכנסו באופן חופשי לסניף לשם קבלת שירותים. למרות הבטחות שניתנו לתושבת מפי הפקידות במקום, כי יבוטלו התורים הנפרדים ויינתן יחס שווה לתושבי עומר ולבדואים, הדבר לא נעשה.

ברצוני לשאול:

1. האם בכל סניפי הדואר שמעניקים שירותים לבדואים, או לערבים, או לדרוזים, או לבני כל מיעוט אחר, נהוגה הפרדה שכזו?

2. האם צעד שכזה מקובל על משרדך וזוכה להסכמתו?

3. אם לא – מה יעשה משרדך על מנת שתיפסק ההבחנה בין אנשים על בסיס עדתי או לאומי לצורך קבלת שירותים בסניפי הדואר?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. ביחידות הדואר אין הפרדה, כפי שעולה מתוכן הפנייה, במשמעותה הלאומית, דתית או עדתית.

בכל 20 בחודש מחלקים בסניפי הדואר, לרבות בסניף האמור, קצבאות ביטוח לאומי עבור משפחות מרובות ילדים. פעולה זו נמשכת זמן ממושך יותר מכל פעולת דואר רגילה. על כן הוחלט לפתוח אשנב נוסף עבור כל מקבלי הקצבאות ללא הבדל דת, לאום, מין ועדה. על-ידי כך נחסך מאדם הנזקק לשירות דואר רגיל זמן המתנה ממושך בתור.

אותה שיטה נהוגה בסניפי הדואר בכל הארץ באשר לשירותים מיוחדים נוספים, כגון: פתיחת אשנב מיוחד בכל 15 בחודש לקבלת תשלומי מע"מ וכיוצא בזה.

אף שלא היתה מגמה של אפליה בפתיחת אשנב נוסף למקבלי הקצבאות, החלטתי, בשיתוף עם רשות הדואר, כי ביום קבלת הקצבאות ייפתח אשנב נוסף ושני האשנבים ישרתו את כל הפונים ללא קשר לסוג השירות שבו הם מעוניינים – קבלת קצבאות או קניית בולים – ובוודאי ללא קשר למוצאם או לדתם.

# פיקוח על שידורי הטלוויזיה בכבלים

חבר הכנסת פ' בדש שאל את שרת התקשורת ביום י"ט בסיוון התשנ"ג (8 ביוני 1993):

ידוע לי, כי זה זמן רב המועצה הארצית והמועצות האזוריות לשידורי כבלים, שתפקידן לפקח על החברות המפעילות את שידורי הכבלים – אינן מתפקדות. הדבר מנוצל על-ידי חברות הכבלים.

ברצוני לשאול:

1. האם ידוע למשרד התקשורת על כך?

2. מדוע אין המשרד מחייב את חברות הכבלים בשידורים קהילתיים, כפי שנדרש בחוק?

3. האם האגרה החודשית הנגבית על-ידי חברות הכבלים היא בפיקוח וגובהה הינו בהתאם לתנאי הזיכיון?

שרת התקשורת ש' אלוני:

1. הנושא ידוע למשרד, אם כי התיאור שהעלית בשאילתא הינו מרחיק לכת. לידיעתך, תפקיד הפיקוח לא נעשה על-ידי המועצה לבדה, אלא גם על-ידי אגף השירות לטלוויזיה בכבלים שבמשרד התקשורת, והוא ממשיך לעשות עבודתו נאמנה.

עם זאת, יש בכוונתי למנות בקרוב יושב-ראש למועצה הציבורית לשידורי כבלים, על מנת שהמועצה תוכל להתכנס ולדון בנושאים שעל סדר-היום, לרבות נושא הפיקוח על בעלי הזיכיונות לשידורי כבלים.

המועצה איננה שלמה ואין לה יושב-ראש, מפני שנתקבל בכנסת חוק מינויים, וצריך היה למנות ועדה שתבדוק את המועמדים. הואיל ואין ועדה, אני לא מציעה מועמדים, והדבר עדיין תלוי ועומד. אבל הוועדה צריכה להגיע להרכב מלא ולטפל בנושא.

2. המועצה לשידורי כבלים היא הגוף המאשר מי זכאי להיות מוכר כמוסד קהילתי, ורק מוסדות אלה רשאים לשדר שידורים קהילתיים.

כיום כבר קיימים כמה מוסדות קהילתיים המשדרים בערוצי הכבלים. עם זאת, ולאור התעניינותך בנושא, ראוי לציין כי ההפקות הקהילתיות שעל המועצה לעודדן מחייבות מאמצים ותקציבים שאין היום בידיה. ביקשנו שלעניין זה ישאיר האוצר את התמלוגים המגיעים מהכבלים לאוצר. פנייה בעניין הזה כבר הועברה לשר האוצר.

3. תעריפי דמי המנוי החודשיים הם בפיקוח משרד התקשורת. נכון להיום, תעריפי דמי המנוי בכל אזורי הארץ זולים יותר ממה שרשאים בעלי הזיכיונות לגבות על-פי הוראות הזיכיון.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחבר הכנסת בדש.

פנחס בדש (צומת):

גברתי השרה, לאחרונה עשיתי מחקר קטן בנושא הכבלים. בתנאי הזיכיון יש חובה לחברות הכבלים לשדר כ-120 שעות שנתיות של תוכניות מקוריות. מחיר המנוי החודשי שהציגו בתנאי הזיכיון כולל החזר השקעה, תפעול, וגם תשלומים עבור זיכיונות לחברות המשדרות בלוויינים בסך 5-3 דולרים לחודש.

אנחנו יודעים שחברות הכבלים לא משלמות עבור זיכיון לחברות הלוויינים. אני לא בא להילחם נגד זה, אין לי שום עניין שישלמו לטורקים או לאחרים. אבל בחוזה בין חברות הכבלים לבין המנוי כתוב, שאם חלק מהתשלום שהם גובים לא מועבר למטרה שבתנאי הזיכיון, מחזירים את הכסף הזה. 4-3 דולרים למנוי כפול 600,000 בתי-אב – אנחנו מגיעים לכ-2.5 מיליוני דולר לחודש שנגבו מהציבור שלא כחוק. זה הרבה מאוד כסף לשנה.

יש לי שתי שאלות. שאלה ראשונה: האם יש בדעת השרה לחייב את החברות להחזיר את הכסף שנגבה לא כחוק, לרבות הכסף שנקבע עבור שעות שידור מקוריות שהם לא משדרים?

שאלה שנייה: אנחנו יודעים שבתנאי הזיכיון בערוץ השני יש אישור לפרסום; לעומת זאת לכבלים עדיין לא מאשרים לשדר פרסומת. אומנם יש לי טענה אליהם מצד אחד, אבל יש דבר לקולא מצד שני. מה עמדת השרה בנושא של מתן היתר לפרסומת בכבלים? אנחנו ידועים כמדינה מונופוליסטית. תמיד נותנים מונופול לחברה אחת למשך הרבה מאוד שנים, עד שאנחנו נגמרים מהסחיטה, ורק אז מחפשים עוד חברות שישתתפו בדברים האלה. אני יודע שחברות הכבלים מוכנות לתת עד 50% מההכנסה מפרסום לטובת תרבות, ספורט וכו', כמובן הן גם מוכנות לקבל הכתבה של זמן שידור בכבלים, ושתהיה ועדה ציבורית שתחלק את הכסף לפי קריטריונים ברורים. מה עמדתך בנושא הזה?

שרת התקשורת ש' אלוני:

העלית שתי בעיות. אשר לבעיה של תשלומים ללוויינים, חלק באמת לא רוצים את הכסף ולא צריך לשלם להם. אבל יש היום תביעות קשות מאוד נגד חברות הכבלים שלנו, שבלשון נקייה ונכונה, לטענת התובעים יש גנבת תשדירים.

אשר לכספים ולהשקעות בהפקות, אמרתי שעכשיו הועברו התמלוגים לאוצר שעה שעל-פי החוק הם צריכים להישאר בחברות לצורך השקעה, תוך ביקורת בנוגע לתוכניות מקוריות ולטובת העניין.

פנחס בדש (צומת):

גובים שלא כחוק. בחוזה עם המנויים הודיעו שצריך להעביר ולא העבירו. שיחזירו את הכסף לציבור.

שרת התקשורת ש' אלוני:

אבדוק אם אומנם כך הדברים.

אשר לפרסומת, הנושא הזה עולה וכנראה יעלה בימים הקרובים לדיון. אני בודקת את כל הפרשה הזאת כי פה השתבשו הליכים גם של חקיקה וגם של מסירת הזיכיונות. זה לא נוגע לכנסת הזאת, אבל יש רציפות. התכנון היה שהערוץ השני יתחיל לפעול לפני הכבלים, וקרה ההיפך. שרים דנו בנושא הזה ועיכבו, קבעו תקנות כאלה ואחרות. אני לא נכנסת לפרטים מפני שאני עדיין אינני רוצה לומר את דעתי לפני שאקבל את כל החומר בעניין ואפעיל את שיקול דעתי. הנושא נמצא בבדיקה. מחר אנחנו נשב יום שלם על הנושאים האלה. גם מועצת הכבלים, שצריך להשלים אותה, חייבת לתת על כך את דעתה. הנושא ידוע לי, אני מנסה ללמוד אותו ולבדוק אותו, ואני מקווה שבתוך זמן קצר תקבל בעניין הזה תשובה ברורה וחד-משמעית, מפני שהדבר הזה תלוי ועומד גם בבג"ץ.

פנחס בדש (צומת):

קהל היעד של המפרסמים הקטנים הוא לא קהל היעד – – –

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת בדש, זו לא הצעה לסדר-היום.

שרת התקשורת ש' אלוני:

חבר הכנסת בדש, גם זה נושא של שיקול דעת, שאני לא רוצה לדון בו עכשיו.

# אמצעי בקרה של הצרכן על השימוש בטלפון

חבר הכנסת ד' צוקר שאל את שרת התקשורת ביום כ"ו בסיוון התשנ"ג (15 ביוני 1993):

נכון להיום, אין בידי הצרכן כל אמצעי בקרה כדי לאמת ולבדוק האם הסכומים שהוא נדרש לשלם תואמים את השימוש שלו בטלפון. אזרח רשאי להגיש ערעור אם הוא חושב שהסכום שהוא נדרש לשלם מופרז מסיבה כלשהי, אך הערעור נענה תמיד בשלילה על סמך הרישום במרכזת הספרתית.

ברצוני לשאול:

1. האם יש אפשרות כלשהי לצרכן להוכיח טעות במקרה של חשבון שלא תואם את הצריכה? אם יש אפשרות – כיצד?

2. האם יתקין המשרד מונים בבתי הצרכנים, או, לחלופין, כל מנגנון בקרה אחר המאפשר לצרכן לעקוב אחר השימוש שלו בטלפון? אם כן – מתי?

תשובת שרת התקשורת ש' אלוני:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. כ-95% מהלקוחות – שהם כ-60% המחוברים למרכזות ספרתיות ועוד כ-35% המחוברים למנייה ממוחשבת – יכולים כיום לבדוק את נכונות החשבון אם יפנו למשרדי "בזק" לבקשת פירוט של כל החשבונות שחויבו עליהם, מספרי הטלפון שחייגו אליהם ומשך זמן השיחה.

במסגרת תכנון הפיתוח של "בזק" מתוכנן במהלך השנה הקרובה לפתוח שירות זה בהדרגה גם ל-5% הלקוחות הנותרים.

2. מנגנוני הבקרה הנוספים אשר עומדים לרשות הלקוח: א. מוקד "199", שבאמצעותו ניתן לברר מיידית יתרת חשבון או מספר פעימות מונה שנעשו עד כה. שירות זה ניתן חינם; ב. התקנת מונה בבית הלקוח, על-פי הזמנה. גם שירות זה ניתן להזמין טלפונית. מחיר ההתקנה הוא 101 ש"ח ותשלום קבוע דו-חודשי בסך 15.10 ש"ח.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך מאוד, גברתי. אנחנו עוברים לשאילתות לשרת העבודה והרווחה. איפה השרה? אולי אפשר לקרוא לה? נחכה לה, אני מניח שהיא בדרך.

חברי הכנסת הנכבדים, היות שאנחנו רוצים להמשיך בדיון על הצעת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, ויש כאן חברי כנסת שרשומים לדיון, אם אתם מעוניינים, לא נלך לפי הרשימה. חבר הכנסת מגן, חבר הכנסת בדש, חבר הכנסת בא-גד, חברת הכנסת סלמוביץ, אם אתם מעוניינים לדבר עכשיו, בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

אדוני היושב-ראש, היתה כוונה היום, לאור פתיחת משחקי המכבייה, שהדיון יסוכם בשאילתות של שרת העבודה והרווחה ושר הכלכלה והתכנון, ומחר יהיה המשך הדיון.

היו"ר ס' טריף:

אם בכל זאת יש מישהו שרוצה לנאום עכשיו?

יוסף בא-גד (מולדת):

אין לי עניין – – –

היו"ר ס' טריף:

אני שאלתי וזכותך המלאה להשיב. מאה אחוז. לכן שאלתי.

יוסף בא-גד (מולדת):

– – –

רפאל אלול (העבודה):

– – –

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לכולכם. נמתין, אם כך, לשרת העבודה והרווחה, בתקווה שהיא תגיע בתוך שניות ספורות.

דוד מגן (הליכוד):

אולי אפשר לקרוא לשר הכלכלה והתכנון בינתיים?

היו"ר ס' טריף:

לשר הכלכלה והתכנון? את שר הכלכלה והתכנון לא ראיתי, חבר הכנסת מגן.

דוד מגן (הליכוד):

שתי השאילתות הראשונות – – –

היו"ר ס' טריף:

נמחקו? חבר הכנסת מגן לא יודע. חבר הכנסת מגן, השאילתות של שר הכלכלה והתכנון נמחקו היום.

דוד מגן (הליכוד):

נמסרו?

היו"ר ס' טריף:

נמחקו מסדר-היום.

דוד מגן (הליכוד):

למה? אנחנו מחכים לשרה. בכל זאת חברי הכנסת כמעט מרותקים לאולם המליאה, שמא תיווצר סיטואציה ששר זה או אחר ייקרא להשיב על שאילתות. הרי אתה יודע, בין הדיונים, בין הסעיפים, מדי פעם משנים את הסדר. לא אחת קורה ששרים וחברי כנסת מחמיצים את ההזדמנות לשמוע את התשובה בעל-פה – –

היו"ר ס' טריף:

נכון.

דוד מגן (הליכוד):

– – וודאי וממילא את ההזדמנות להשמיע שאלה נוספת. אני חושב שהסדר הזה, לאחר שהוא מופיע בסדר-היום, ששר מסוים צריך לענות על שאילתא, הדין לגבי שאילתא הוא כמו לגבי הצעה לסדר-היום או הצעת חוק. שר לא יכול, על דעת עצמו, למחוק שאילתא בלי להיוועץ עם מי ששאל אותה.

היו"ר ס' טריף:

אתה צודק. אני מסכים אתך, ואני חושב שצריך להביא זאת לתשומת-לב יושב-ראש הכנסת. צריך לתקן את העניין הזה. הנושא נרשם על סדר-היום של הכנסת, הוא רשום בסדר-היום של השאילתות, וחבר הכנסת מגן מחכה המון זמן.

דוד מגן (הליכוד):

האם אפשר לקבל פיצוי מיוחד לעניין הזה, שמועד התשובה יתואם בין השר לביני?

היו"ר ס' טריף:

אני מסכים לבקשתך, ואני מקווה מאוד שאכן השר יעשה זאת, אם לא – אנחנו נפנה אליו, ובצדק רב.

גברתי שרת העבודה והרווחה, אם תואילי, אני מזמין אותך לדוכן לענות על שאילתות של חברי הכנסת. ניצלנו את הזמן עד שבאת לבירור קטן עם חבר הכנסת מגן. בבקשה, גברתי השרה אורה נמיר.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, אני רוצה לענות על שאילתא של חברת הכנסת ענת מאור – – –

היו"ר ס' טריף:

חבר הכנסת ענת מאור, שאילתא מס' 458, איננה, לכן היא תועבר לפרוטוקול, גברתי.

# הבאת עובדות זרות והעסקתן בניגוד לחוק

חברת הכנסת ע' מאור שאלה את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ו בטבת התשנ"ג (19 בינואר 1993):

לפני שבועות מספר הגיע אלי מידע, שלפיו כמה עובדות זרות שהובאו לישראל מהפיליפינים, וגויסו על-ידי מר עא"ח (שמו המלא מופיע במקור), מחברת "טובלי בע"מ", במטרה לעבוד בארץ בתור עובדות סיעודיות, נאלצו לשלם כ-1,000 דולר עבור כרטיס טיסה, ובהגעתן ארצה נאלצו להעביר לידי מר עא"ח את כרטיס הטיסה חזרה לפיליפינים. כמו כן, העובדות נאלצו לשלם סכומים ניכרים, המגיעים לכדי 3,600 דולר, בעבור "הוצאות ודמי תיווך".

העובדות התלוננו על עבירות לכאורה שביצע מר עא"ח, בנהלו לשכת עבודה פרטית, בניגוד לסעיפים 65-63 לחוק שירות התעסוקה, התשי"ט–1959, וכן בעיסוקו בגביית תשלומים והוצאות בעד שירותי העובדות, המהווה עבירה על-פי סעיף 66 לחוק שירות התעסוקה והפרת האמנה בדבר עובדים מהגרים.

ברצוני לשאול:

1. אילו אמצעים נקט משרד העבודה והרווחה בנושא?

2. אילו אמצעים יינקטו כדי לאכוף את התחייבותה של מדינת ישראל, הן על-פי אמנות בין-לאומיות והן על-פי חוק שירות התעסוקה, בקשר לתיווך בין-לאומי?

3. אילו אמצעים יינקטו כדי לוודא, שלשכת עבודה פרטית המנוהלת שלא כדין, ואף נסגרה בעבר, לא תיפתח תחת שם אחר?

4. מה הוא שיתוף הפעולה הקיים בין המשרד ושירות התעסוקה לבין הרשויות המוסמכות של הפיליפינים, בעניין גיוסם והבאתם של עובדים מארץ זו?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בעקבות תלונה על תיווך בלתי-חוקי בעובדים זרים, פתח המשרד בחקירה מקיפה נגד חברת "טובלי בע"מ".

כתוצאה מכך העבירה היחידה לפיקוח על אכיפת חוקי עבודה הצעה ללשכה המשפטית במשרד להגיש כתב אישום נגד החברה.

2. עד כה לא הותר לחברות פרטיות לעסוק בהבאת עובדים זרים לארץ. בימים אלה, על-פי החלטת הממשלה, יותר לכמה חברות להביא עובדים לענף הבניין, בהתאם להחלטת הממשלה בנדון. ההיתר שיינתן ילווה במגבלות חמורות.

3. המשרד מקיים מערך פיקוח על לשכות העבודה הפרטיות. במהלך מעקב ובקרה על פעולת הלשכות נרשמים שמות הבעלים והמנהלים, מקיימים ביקורי פיקוח בלשכות והמנהלים עוברים ריאיון אישי בטרם קבלת הרשיון לפעולה.

בעבר, נתקלנו בבעלי חברות אשר נשלל מהם הרשיון להפעלת לשכה, והם שבו וביקשו לפתוח לשכות תחת שמות אחרים. למותר לציין, שהרשיון לא ניתן. עד כה ניתנו 217 רשיונות ובוטלו 91 רשיונות.

4. התיאום בין ממשלת ישראל לבין הרשויות המוסמכות של הפילפינים הינו באחריות משרדי הפנים והחוץ.

# תנאי העבודה במפעל לרענון ערכות אב"כ

חבר הכנסת י' כץ שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ה בשבט התשנ"ג (16 בפברואר 1993):

בעיתון "הארץ" מיום 28 בינואר 1993 פורסם, שעובדי מפעל רע"ם, העוסק ברענון ובבדיקה של ערכות אב"כ, סובלים מדליפת גז קבועה, הנובעת משימוש בחומרים כימיים מסוכנים. בכתבה צוין, שהעובדים חשים מחנק, בחילות וכאבי ראש.

כמו כן התלוננו העובדים על עבודה של 14 שעות ביום.

ברצוני לשאול:

1. האם מודע משרד העבודה והרווחה לנתונים שתוארו בכתבה?

2. האם ייזום משרדך ביקורת מקיפה במפעל רע"ם, לבדיקת הטענות בדבר היקף העבודה?

3. האם העובדים במפעל מועסקים על-פי חוק שעות עבודה ומנוחה?

4. האם נבדקו נוהלי הבטיחות בעבודה במפעל?

5. האם החומרים הכימיים מסוכנים לעובדים?

6. האם קיים פיקוח רפואי או אחר על דרך ביצוע העבודה והשימוש בחומרים הכימיים?

7. מה ייעשה להסדרת פיקוח יעיל ומתמיד על מפעל רע"ם?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

3-1. היחידה לאכיפת חוקים סוציאליים במשרד ערכה ביקורת במפעל ומצאה ששעות העבודה חורגות מהמותר על-פי חוק שעות עבודה ומנוחה. המשרד שוקל נקיטת צעדים משפטיים נגד חברות כוח האדם המעסיקות את העובדים.

4. נוהלי העבודה נבדקו על-ידי האגף לפיקוח על העבודה, ונמצאו בדרך כלל תקינים, למעט ליקויים ספורים, שתוקנו על-פי דרישת המפקחים.

5. החומרים שאתם עובדים במפעל, בעיקר אמוניה, נחשבים לחומרים מסוכנים בריכוזים גבוהים. הערכים שנמדדו במפעל היו נמוכים מן המותר, ואין נשקפת סכנה לעובדים.

6. הפיקוח על שימוש בחומרים אלה נעשה על-ידי מפקחי עבודה ואנשי גיהות של האגף לפיקוח על העבודה. אין צורך בבדיקות רפואיות מיוחדות בעבודה עם החומרים הללו.

7. בעקבות דליפה של אמוניה, דרש הפיקוח התקנת גלאי אמוניה. הגלאי הותקן בחודש מרס 1993. כמו כן נדרש המפעל לבצע מדידות לעתים מזומנות לצורך ניטור ואיתור.

# בני נוער מחוסרי דיור

חברת הכנסת נ' חזן שאלה את שרת העבודה והרווחה ביום י"ד באדר התשנ"ג (7 במרס 1993):

לאחרונה התפרסמו בתקשורת ידיעות על מאות בני נוער שאינם גרים בבתי הוריהם ולא נמצאה בשבילם מסגרת אלטרנטיבית שיכולה לשמש להם בית.

רק בחודש האחרון הנפיק השירות לילד ולנוער רשימה של בני נוער הנמצאים במצב זה.

יש נערים ונערות אשר שוהים ימים ולילות ברחוב ונאלצים לדאוג לעצמם. חלקם אף נשרו ממסגרת הלימודים.

ברצוני לשאול:

1. האם למשרד העבודה יש נתונים סטטיסטיים מדויקים לגבי מספר המקרים הנ"ל?

2. אילו פתרונות ממוסדים (לרבות עזרה פסיכולוגית) יכול להציע להם משרדך?

3. האם נעשה מעקב אישי אחר אותם בני נוער שלא נמצאה להם מסגרת מתאימה?

4. איך מטפל המשרד במקרים מסוג זה?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. אין למשרד העבודה והרווחה נתונים מדויקים על אוכלוסיית הילדים ובני נוער שנטשו את בתיהם והם מחוסרי קורת גג. הנתון היחיד שיש בידי המשרד מבוסס על בדיקה שערך הממונה על המעונות ב-1992 בירושלים ובתל-אביב. הממונה העריך, שכ-300 בני נוער נטשו במהלך 1992 את בתיהם ושהו בערים אלה. הערכתי היא שבנקודת זמן יש 40-30 בני נוער הזקוקים ומוכנים לקבל סיוע מקצועי.

3-2. המשרד מציע לבני הנוער הנוטשים את בתיהם את מגוון השירותים הממלכתיים והמוניציפליים העומדים לרשות בני נוער במצוקה. עם זאת, אוכלוסייה זו נרתעת בדרך כלל מפתרונות ממוסדים ואינה פונה לקבלת טיפול, ולכן המשרד ומחלקות הרווחה ברשויות המקומיות מתקשות לבצע מעקב אישי אחרי בני הנוער המאותרים כחסרי בית.

4. המשרד יוזם הקמת מקלט לבני נוער חסרי בית בשיתוף עם עיריית תל-אביב ועמותת על"מ. לצורך זה הוקצה סכום של 515,000 שקל בתקציב המשרד. בימים אלו מתנהל משא-ומתן על שכירת מבנה מתאים למקלט. בינתיים מסייע המשרד לפתרון הבלתי-ממוסד בבית השאנטי.

היו"ר ס' טריף:

שאילתא מס' 886, של חברת הכנסת אסתר סלמוביץ. בבקשה, גברתי.

# פיטורי עובדים במפעל "איתנית"

חברת הכנסת א' סלמוביץ שאלה את שרת העבודה והרווחה ביום כ"א באדר התשנ"ג (14 במרס 1993):

ביום 26 בפברואר 1993 פורסמה בעיתון "צפון 1" ידיעה, ולפיה פוטרו בשבוע החולף 25 מעובדי מפעל "איתנית" ו-300 עובדים הוצאו לחופשה מאולצת למשך שבועיים, וזאת בשל משבר שאליו נקלע המפעל, הנובע מהקפאת פרויקטים, אשר גרמה להפסקת ההזמנות ולהצטברות מלאי במפעל. רצ"ב תצלום הכתבה שפורסמה ב"צפון 1".

ברצוני לשאול:

1. האם הידיעות המפורטות לעיל נכונות?

2. לטענת מנכ"ל המפעל, לא ניתן לחתום על פרויקטים ולהוציאם לפועל בשל מלחמה ביורוקרטית. כיצד תיפתר בעיה זו?

3. בתוך כמה זמן ניתן יהיה להחזיר את הייצור במפעל למסלולו הרגיל?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אדוני היושב-ראש, רבותי חברי הכנסת, במענה על שאילתא של חברת הכנסת אסתר סלמוביץ, אני מתכבדת להשיב.

1. כן, המפעל הוציא בפברואר את 295 עובדיו לחופשה בת שבוע או שבועיים, בשל הקפאת פרויקטים והעדר הזמנות. היום מועסקים במפעל 270 איש.

3-2. לאור טענת מנכ"ל המפעל, פניתי למשרדי האוצר והפנים וביקשתי מהם לבדוק את הטענה, שלפיה מלחמה ביורוקרטית מעכבת את אישור הפרויקטים.

אני רוצה להוסיף כאן לחברת הכנסת סלמוביץ, שאני אתקשר טלפונית עם מנכ"ל משרד התעשייה והמסחר לשמוע אם אכן כך נעשה.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחברת הכנסת אסתר סלמוביץ. בבקשה.

אסתר סלמוביץ (צומת):

אדוני היושב-ראש, גברתי שרת העבודה והרווחה, אילו פתרונות מציע משרדך לאותם עובדים שפוטרו? תודה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

משרד העבודה והרווחה, בין משרדי הממשלה, איננו המשרד שתפקידו או הגדרת סמכויותיו היא ליצור מקומות עבודה. נכון שברגע שבו נכנסתי אמרתי שהמלחמה באבטלה היא הנושא מספר אחת.

מה שאנחנו יכולים לעשות, במסגרת המשרד, זה רק על-פי אותן דרישות שלשכות התעסוקה מבקשות ממעסיקים, והיום, יש, בשפע, עבודות בחקלאות ובבניין, עשרות אלפי מקומות עבודה. נוסף על כך קיימות העבודות המיידיות בקרן-הקיימת וברשות העתיקות. מי שמוכן ללכת לאחת מארבע ההצעות האלה יכול להתקבל מייד לעבודה, גם אם זה זמני, ולאחר תקופה מסוימת הוא ימצא עבודה בתחום המקצוע שלו.

היו"ר ס' טריף:

תודה רבה. אנחנו עוברים לשאילתא מס' 918 של חבר הכנסת שאול יהלום; איננו. גברתי – לפרוטוקול.

# חוק שעות עבודה ומנוחה

חבר הכנסת ש' יהלום שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ח באדר התשנ"ג (21 במרס 1993):

בתשובה על שאילתא מס' 455 השבת לי, כי משרדך לא שינה מדיניות ופועל על-פי חוק שעות עבודה ומנוחה, וכי משרדך ממשיך לפקח על החוק בכל אתר ואתר.

ברצוני לשאול:

כמה תלונות הוגשו על-ידי מפקחי המשרד בשל פתיחת עסק בשבת בתקופות כדלקמן:

1. שנת 1990 (ממוצע חודשי)?

2. שנת 1991 (ממוצע חודשי)?

3. המחצית הראשונה של 1992 (ממוצע חודשי)?

4. המחצית השנייה של 1992 (ממוצע חודשי)?

5. מספר התלונות שהוגשו בחודש ינואר 1993?

6. מספר התלונות שהוגשו בחודש פברואר 1993?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. בשנת 1990 הוגשו 18 כתבי אישום, שהם ממוצע חודשי של 1.5.

2. בשנת 1991 הוגשו 92 כתבי אישום, שהם ממוצע חודשי של 7.7.

4-3. בשנת 1992 הוגשו 260 כתבי אישום, שהם ממוצע חודשי של 21.7.

6-5. מספר התביעות בחודשים ינואר עד מאי 1993 עומד על 9, שהן ממוצע חודשי של 0.75.

# חוק שעות עבודה ומנוחה

חבר הכנסת י' עזרן שאל את שרת העבודה והרווחה ביום ג' בניסן התשנ"ג (25 במרס 1993):

בתשובה על שאילתא של חבר הכנסת אברהם יוסף שפירא על אודות שופט בית-המשפט העליון, שדן בנושא המגורשים בעצם יום השבת, אמרת כי "אין החוק (חוק שעות עבודה ומנוחה) חל על עובדי מדינה שתפקידם מחייבם לעמוד לרשות העבודה גם מחוץ לשעות העבודה הרגילות". כן ציינת, שאין החוק חל "על עובדים בתפקידים הדורשים מידה מיוחדת של אמון אישי". ההגדרות הללו כלולות בפסקאות (2) ו-(5) בסעיף 30(א) לחוק.

ברצוני לשאול:

1. מי הם כל העובדים הכלולים בהגדרה הראשונה, על-פי סעיף 30(א)(2)?

2. מי הם כל העובדים הכלולים בהגדרה השנייה, על-פי סעיף 30(א)(5)?

3. מי קובע אילו עובדים כלולים בהגדרות אלו?

4. מה הוא מספר העובדים הכלולים בשתי הגדרות אלו, והאם היתר העבודה בשבת לגביהם הוא בלתי מוגבל?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. העובדים הכלולים בסעיף 30(א)(2) לחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א–1951, הם עובדי המדינה שתפקידם מחייבם לעמוד לרשות העבודה גם מחוץ לשעות העבודה הרגילות.

2. העובדים הכלולים בסעיף 30(א)(5) לחוק האמור הם עובדים בתפקידי הנהלה או בתפקידים הדורשים מידה מיוחדת של אמון אישי.

3. בשלב ראשון – משרד העבודה והרווחה, ובמקרה של מחלוקת – בית-הדין לעבודה.

4. אין נתונים על מספר העובדים הכלולים בהגדרות אלו. הואיל וחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א–1951, לא חל עליהם, אין צורך במתן היתר לגביהם.

# שלילת גמלת הבטחת הכנסה

חבר הכנסת ז' המר שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

נודע לי כי סעיף 3(4) לחוק הבטחת הכנסה קובע, כי אזרח הלומד בקורס כלשהו המקנה תעודה מקצועית או תעודת הסמכה מוכרת שלא באמצעות שירות התעסוקה, נשללת ממנו הבטחת הכנסה.

יתירה מכך, אדם שמצא עבודה ומתמיד בה, אך זכאי להשלמת הכנסה בשל שכרו הנמוך, מנוע מלהשתלם בזמנו הפנוי בקורס כנ"ל כשהוא מממנו מכספו. ועוד: אלו שלא ידעו על המגבלה ומשתלמים בקורסים אלו, נשללת מהם הגמלה רטרואקטיבית.

הדבר פוגע באזרחים הרוצים ללמוד ולהשתלם, וביניהם עולים חדשים רבים.

ברצוני לשאול:

1. האם המצב המתואר לעיל נכון?

2. מדוע תימנע מהאזרח הזכות לרכוש מקצוע, להתמחות ולהשתלם, ובכך לצאת ממסגרת של נתמך, ומדוע לא יורשה לעשות זאת בכל מקום שירצה בו?

3. מדוע לא יחדל משרדך לנכות מאלו שלא ידעו על החוק, אבל יפסידו עקב רצונם להשתלם?

4. האם ייבדק הנושא שנית?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. מטרת חוק הבטחת הכנסה הינה להבטיח לכל אדם ומשפחה בישראל, שאין בכוחם לספק לעצמם הכנסה הדרושה לקיום, את המשאבים הדרושים לסיפוק צורכיהם המינימליים. הזכאות לגמלה מוקנית למי שאין ביכולתו לעבוד ולהתפרנס כדי מחייתו, או שעשה מאמץ סביר להשיג הכנסה על-ידי עבודה ולא הצליח בכך. ההוכחה למיצוי מאמץ זה באה לידי ביטוי בחובת התייצבות בשירות התעסוקה ובהיענותו לכל עבודה המוצעת לו, ובלבד שהיא תואמת את מצב בריאותו.

בהעדר הצעות עבודה, רשאי שירות התעסוקה להפנותו לקורס להכשרה מקצועית בהתאם לצורכי כוח האדם במשק. השתתפות בקורס או בהכשרה שלא על-פי הפניית שירות התעסוקה אומנם שוללת זכות לגמלה.

3-2. הדגשת הזיקה לעולם העבודה כתנאי לתשלום הגמלה מתבטאת בהוראות החוק והתקנות בכך שמי שעיקר זמנו מוקדש ללימודים אינו זכאי לגמלה. זאת במטרה למנוע שימוש בחוק הבטחת הכנסה כמקור למימון לימודים ורכישת השכלה. מתן חופש בחירה לכל מובטל במסגרת ההכשרה וההשתלמות בלי שיהיה מודרך, מכוון ומונחה על-ידי הרשויות המקצועיות המוסמכות עלול ליצור מצב שבו דורשי הבטחת הכנסה רוכשים מקצוע שאינו דרוש כלל ואינו מבטיח להם תעסוקה בתום ההכשרה.

כללים אלה חלים בין שתובע הגמלה להבטחת הכנסה אינו עובד כלל, ובין שהוא עובד וזכאי בשל הכנסתו הנמוכה להשלמת הכנסה באמצעות הגמלה להבטחת הכנסה.

# פיתוח מקורות תעסוקה לעולים

חבר הכנסת ר' אלול שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

מן התקשורת נודע לי, כי 100,000 עולים חיים מתחת לקו העוני, 41,000 עולים מובטלים (חמישית מכלל המובטלים בארץ), רק שליש מן העולים שעלו בשנים 1992-1990 מועסקים במקצועם, וכמחצית העולים משתכרים פחות מ-1,500 ש"ח לחודש.

ברצוני לשאול:

1. האם נתונים אלו ידועים למשרדך?

2. האם משרדך מגבש תוכנית לפיתוח מקורות תעסוקה ההולמים את הכישורים ואת הידע של העולים, בעיקר בתחום פיתוח תעשיות עתירות ידע, מחקר ופיתוח?

3. האם למשרדך מדיניות לאכיפת תקנות שכר מינימום?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. הנתונים העדכניים ביותר על היקף העוני בקרב העולים מתייחסים לשנת 1991. על-פי נתונים אלה, שליש ממשפחות העולים היו עניות בשנת 1991, גם לאחר תשלומי ההעברה, וחיו בהן כ-100,000 נפשות. ברביע האחרון של 1992 נרשמו 41,000 עולים כדורשי עבודה. עם זאת, שיעור העולים הבלתי מועסקים נמצא במגמת ירידה החל מינואר 1992, ובחודש מאי נרשמו בשירות התעסוקה 20,300 עולים כדורשי עבודה. אין בנמצא נתונים מדויקים על שיעור העולים שאינם מועסקים במקצועם ועל שכרם.

2. המשרד אינו ממונה על פיתוח מקורות תעסוקה, ותפקידו בהקשר זה הוא להכשיר ולהסב את העולים החדשים. האגף להכשרה מקצועית הכשיר ב-1992 כ-38,000 עולים במסלולי הכשרה שונים. במסגרת זו נערכו קורסי הסבה ל-12,732 אקדמאים, ו-2,303 עולים למדו לקראת תואר טכנאי או הנדסאי. אני מודעת היטב לאובדן ההון האנושי שבהפניית עולים בעלי הכשרה והשכלה לעיסוקים שאינם הולמים את כישוריהם. מאידך גיסא, אני מבקשת להבטיח שהכשרתם והסבתם של עולים ייעשו על-פי צורכי המשק בלבד. לכן, ביקשתי לפני ימים מספר מחברת ייעוץ למשרד לגבש הצעה מפורטת בדבר מסלולי ההסבה הרצויים המותאמים לצורכי המשק בלבד. מגמת המשרד הסבה מקצועית ל-5,000 אקדמאים מובטלים, רובם מהנדסים ורובם עולים.

3. מדיניות המשרד היא לאכוף את חוק שכר מינימום, וברוח זו הנחיתי את היחידה לאכיפת חוקי העבודה שהוקמה לאחרונה במשרד.

# היקף האבטלה והיצע העבודות במשק

חבר הכנסת א' גולדפרב שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

נוכח המצב שבו יש ביקוש גדול לעבודה מצד אחד ומעגל מובטלים גדול מצד שני, ברצוני לשאול:

1. כיצד ייתכן מצב שבו לא יורד מספר המובטלים, על אף המחסור בכוח אדם בתחומים רבים?

2. כיצד מחייב משרד העבודה מובטלים בקבלת משרות?

3. כיצד עוקב ומעניש משרד העבודה מובטלים המקבלים דמי אבטלה ועוסקים גם בעבודות צדדיות?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. מספר המובטלים יורד בהתמדה בחודשים האחרונים. מספר דורשי העבודה שפנו לשירות התעסוקה עמד במרס 1993 על 141,300, באפריל על 124,100 ובמאי על 120,595.

2. משרד העבודה והרווחה אינו יכול לחייב מובטלים לקבל את המשרות המוצעות להם. עם זאת, חוק הביטוח הלאומי שולל זכאות לדמי אבטלה ממי שהוצעה לו עבודה מתאימה לפי התנאים המוגדרים בחוק והוא סירב לקבלה. מאז כניסתי לתפקיד הנחיתי את שירות התעסוקה להקפיד ולפעול בהתאם לחוק ולשלול זכאות לדמי אבטלה ממי שמסרב לעבודה המוצעת לו כחוק. מספר הסרבנים בינואר היה 3,257 איש, ובמאי הוא עומד על 8,278.

3. אין אפשרות מעשית לעקוב אחרי כל עשרות אלפי המובטלים הרשומים בשירות התעסוקה ולבדוק אם חלקם עובד. לכן, הנחיתי את שירות התעסוקה להקפיד על מתן זכאות לדמי אבטלה ולחייב כל מובטל לצאת לעבודה מתאימה כהגדרתה בחוק. כתוצאה ממדיניות זו הפסיקו להתייצב בלשכות התעסוקה 3,273 מובטלים בחודש מאי. אני מניחה שחלקם עובדים. יתירה מכך, לאחרונה אותרו כ-4,000 איש המקבלים דמי אבטלה, ובמקביל מעסיקיהם מקבלים תמריץ בגין העסקתם על-פי החוק לעידוד המגזר העסקי. המשרד נערך בימים אלה להעמיד חלק מהם לדין.

# היתרי עבודה בשבת

חבר הכנסת י' לוי שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

הובא לידיעתי, כי מפעל "נשיונל סמיקונדקטור", מפעל לרכיבי מחשבים אשר במגדל-העמק, קיבל לאחרונה היתר עבודה בשבת ל-60 עובדים.

למיטב ידיעתי, בעבר קיבל מפעל זה היתר עבודה בשבת לארבעה עובדים בלבד, לצורכי בטיחות.

ברצוני לשאול:

1. האם ידיעות אלו נכונות?

2. אם כן – מתי ניתנו היתרים אלו?

3. מה הם השיקולים שהנחו את משרדך לתת היתרים אלו?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. לא. האישור ניתן ל-47 עובדים.

2. ההיתר לעבודה בשבת ניתן ב-1 בינואר 1993, לתקופה של חצי שנה, עם אפשרות לחידושו עוד לשישה חודשים.

3. מפעל "נשיונל סמיקונדקטור" נמכר לאחרונה על-ידי החברה-האם בגלל הפסדים כספיים ושינה שמו ל"טאוור סמיקונדקטור". ההיתר ניתן לרגל קשייו של המפעל ובמטרה למנוע פיטורין של 400 עובדים.

# בחינה פסיכוטכנית בקבלת אדם לעבודה

חבר הכנסת א' בורג שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

ברצוני לשאול:

1. מה הוא משקל בחינה פסיכוטכנית בקבלת אדם לעבודה או בדחייתו?

2. האם מכון האבחון מחויב לתת לנבחן את תוצאות בחינתו? אם לא – מדוע?

3. האם תוצאות המבחן ניתנות לערעור על-ידי הנבחן?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המשקל שמעביד מייחס לתוצאות בחינה פסיכוטכנית לקבלת מועמד לעבודה נתון לשיקול דעתו של המעביד.

2. המכון איננו מחויב על-פי חוק לתת לנבחן את תוצאות הבחינה.

3. גם סוגיית הערעור איננה מעוגנת בחוק.

רפאל אלול (העבודה):

נכנסתי.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

נחזור אליך.

היו"ר ס' טריף:

נחזור לשאילתא מס' 1060 של חבר הכנסת רפי אלול, בבקשה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אדוני היושב-ראש, אני מתכבדת להשיב על שאילתא מס' 1060 של חבר הכנסת רפי אלול:

1. הנתונים העדכניים ביותר על היקף העוני בקרב העולים מתייחסים לשנת 1991. על-פי נתונים אלה, שליש ממשפחות העולים היו עניות בשנת 1991 גם לאחר תשלומי ההעברה וחיו בהן כ-100,000 נפשות.

ברביע האחרון של 1992 נרשמו 41,000 עולים כדורשי עבודה. עם זאת, שיעור העולים הבלתי מועסקים נמצא במגמת ירידה החל מינואר 1992, ובחודש מאי נרשמו בשירות התעסוקה 20,300 עולים כדורשי עבודה.

אין בנמצא נתונים מדויקים על שיעור העולים שאינם מועסקים במקצועם ועל שכרם. השערות בלבד. אני יכולה רק לומר, שלפי הידיעות שבידי חלק גדול מאוד מהם איננו עובד במקצועו וחלק לא מבוטל מקבל פחות משכר המינימום, ומקבל משום כך השלמת הכנסה מהביטוח הלאומי.

2. המשרד אינו ממונה על פיתוח מקורות תעסוקה, ותפקידו בהקשר זה הוא להכשיר ולהסב את העולים החדשים. האגף להכשרה מקצועית הכשיר ב-1992 כ-38,000 עולים במסלולי הכשרה שונים. במסגרת זו נערכו קורסי הסבה ל-12,732 אקדמאים, ו-2,303 עולים למדו לקראת תואר טכנאי או הנדסאי.

אני מודעת היטב לאובדן ההון האנושי שבהפניית עולים בעלי הכשרה והשכלה לעיסוקים שאינם הולמים את כישוריהם. מאידך גיסא, אני מבקשת להבטיח שהכשרתם והסבתם של עולים ייעשו על-פי צורכי המשק בלבד. לכן ביקשתי, לפני ימים מספר, מחברת ייעוץ מחוץ למשרד, לגבש הצעה מפורטת בדבר מסלולי ההסבה הרצויים, המותאמים לצורכי המשק בלבד. מגמת המשרד, נכון להיום או לעכשיו, היא הסבה מקצועית ל-5,000 אקדמאים מובטלים, רובים מהנדסים ורובם עולים.

3. מדיניות המשרד היא לאכוף את חוק שכר מינימום, וברוח זו הנחיתי את היחידה החדשה שהחלה פועלת במשרד מאז המחצית השנייה של חודש אפריל – היחידה לאכיפת חוקי עבודה שהוקמה, כפי שאמרתי, לאחרונה במשרד. יש תוצאות. אנחנו שומרים אומנם על פרופיל נמוך. ברשותך, אדוני היושב-ראש, הם ביקרו עד היום בכ-1,000 אתרי עבודה. בנושא של שכר המינימום הוגשו קצת למעלה מ-400 תביעות – – –

תמר גוז'נסקי (חד"ש):

– – – 400%.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אפילו יותר ממה שאנחנו מכירים בוועדת העבודה והרווחה. הוגשו תביעות לקנסות בקרוב ל-2,000 שקל. זה כולל תביעות לא רק בנושא שכר מינימום אלא גם בנושא עובדים זרים.

היחידה הזאת אחראית לאכיפת ארבעה חוקי עבודה: חוק עבודת זרים, חוק שכר מינימום, חוק עבודת נוער וחוק שעות עבודה ומנוחה.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאלה נוספת, בבקשה.

רפאל אלול (העבודה):

רציתי לוודא, האם ידוע לשרה, שאף שיש עולים שמשתכרים פחות משכר המינימום ומקבלים הבטחת הכנסה, יש לא מעט, חלקם פגשתי השבוע, שאמורים לשלם שכר דירה 300 דולר לחודש, ולא מספיקה להם גם הבטחת ההכנסה לקיום. לדעתי, זו קבוצה נוספת של עניים. מה בדעתך לעשות בעניין זה?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

קודם כול, אני בהחלט מודעת לבעיה. אני גם מכירה עולים שמשתכרים שכר מינימום ומשלמים יותר מ-300 דולר שכר דירה. יתירה מכך, לפי הערכתי, הדבר שמקשה מאוד על העולים החדשים הוא, שחברה ציבורית-ממשלתית כמו "עמידר" העלתה זה שנתיים את שכר הדירה – והיא מספקת דירות רק לנזקקים, עולים וישראלים – למחירים אדירים של מאות שקלים בחודש.

הנושא איננו בתחום המשרד שלי, איננו בתחום משרד העבודה והרווחה. אני בהחלט אדבר על כך – ושוחחתי בעבר – עם שר הבינוי והשיכון. אבל אני מציעה שאת השאלה הזאת תפנה אליו, כי היום יש למשרד הבינוי והשיכון מדיניות מיוחדת גם לגבי עולים חדשים.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1099 של חבר הכנסת דוד מגן.

# בטיחות במקומות עבודה

חבר הכנסת ד' מגן שאל את שרת העבודה והרווחה ביום י"ט באייר התשנ"ג (10 במאי 1993):

לאחרונה נתרבו התאונות בעבודות חפירה ועפר ועובדים מספר מצאו את מותם במפולות עפר.

ברצוני לשאול:

1. מדוע לא ייקבעו תקני בטיחות חדשים בעבודות עפר?

2. אילו אמצעים חדשים הועמדו לרשות הגורמים במשרדך האחראים להגברת הבטיחות בעבודה?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

לשאילתא מס' 1099, של חבר הכנסת דוד מגן:

1. הוראות הבטיחות בעת ביצוע חפירות מעוגנות בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח–1988, פרק ט', סעיפים 126-111.

כיוון שהתקנות מעודכנות ומקיפות את הנושא בצורה ממצה, אין צורך בהוצאת תקני בטיחות נוספים.

2. לרשות המשרד לא עומדים אמצעים נוספים להגברת הפיקוח על העבודה.

עם זאת, האגף לפיקוח על העבודה נערך לשיפור דרכי עבודתו, לאור ממצאי דוח מבקרת המדינה, ולהקצאת מפקחים בהתאם לרמת הסיכון במקומות העבודה.

יתירה מכך, בכוונתי לדאוג לניצולה המלא של הקרן לפעולה מונעת ולמחקר בבריאות בעבודה. קרן זו נוצלה רק באופן חלקי בשנים האחרונות, ובכוונתי לעשות שימוש בכל כספי הקרן למען שיפור הבטיחות במקומות העבודה.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחבר הכנסת דוד מגן.

דוד מגן (הליכוד):

גברתי השרה, לאור תשובתך על שאלה מס' 1, לדעתי התקופה שבין 1988 ל-1993, תקופה בת חמש שנים, היא תקופה שבהחלט ראוי לבחון אותה. זאת ועוד, הרושם שנוצר אצלי – אני חייב לומר שהכלים לא לגמרי בדוקים – הוא שבחמש השנים האחרונות מספר התאונות בשל מפולות עפר ועבודות חפירה שנסתיימו במוות בוודאי גדול יותר מאשר בחומש הקודם – 1988-1983. אני מנצל את זכותי לשאול שאלה נוספת ולבקש ממך להורות לערוך טבלה השוואתית בין השנים 1988-1983 ובין השנים 1993-1988. אולי נלמד משהו בתחום החשוב הזה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

מ-1983 עד 1988?

דוד מגן (הליכוד):

כן. בהשוואה לשנים 1988 עד 1993.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

חבר הכנסת מגן, ברצון אבקש לעשות את ההשוואה, ואתה יודע גם שאחר כך אני אדאג להעביר אליך את החומר. אבל אני רוצה לומר לך, שלפני שהוכנה התשובה, הנושא נבדק עם היועץ המשפטי של משרד העבודה והרווחה, עם הממונה על יחסי העבודה, עם האגף שלנו לבטיחות, ומה שהוברר, שהבעיה היא לא חסרון תקנות יותר טובות, אלא אכיפה טובה יותר של התקנות. הדוח של המבקרת לא החמיא בנושא הזה. אנחנו נערכים עכשיו במשרד היערכות לגמרי אחרת, עם דגשים אחרים.

אינני חושבת – אני אבדוק זאת – שחלה עלייה במספר מקרי המוות שאירעו כתוצאה מתאונות עבודה. אבל כל מקרה שקרה זה מאה אחוז של הבעיה, ולכן הוא מחייב התייחסות מיוחדת. אבל אני אשיב לך על השאלה.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1116 של חבר הכנסת דוד מגן. בבקשה, גברתי.

# כיסוי חובותיהם של מעסיקים בפשיטת רגל

חבר הכנסת ד' מגן שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

בחודש מאי פורסם, כי המוסד לביטוח לאומי שילם בשנת 1992 כ-24 מיליון שקל לכיסוי שכרם ומילוי זכויותיהם של העובדים אצל מעסיקים בפירוק ובפשיטת רגל. מן הנתונים עולה, כי המוסד לביטוח לאומי טיפל ב-134 תיקים חדשים, מהם – 113 חברות, שתי אגודות שיתופיות ו-19 מעבידים עצמאים.

ברצוני לשאול:

1. כמה עובדים נתפרנסו ישירות באותם 134 גופים?

2. מי הן שלוש החברות הגדולות ביותר מבין ה-113?

3. באילו שתי אגודות שיתופיות מדובר?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

1. כ-2,200 עובדים.

2. שלוש החברות הגדולות הן: "לוז" (מערכות סולריות) – 345 עובדים, "יפו-מור" (תעשיות שימורים) – 154 עובדים, "אנוש אדם ואדם" (שירותי סיעוד) – 108 עובדים.

3. האגודות השיתופיות הן: נחמ"ל – אגודה להנהלת חשבונות – 23 עובדים, איגוד חקלאי קדימה – עובד אחד.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחבר הכנסת דוד מגן, בבקשה.

דוד מגן (הליכוד):

שאלתי את השאלה, משום שלפי הכותרת בעיתון, ב-24 מיליון שקל שהמוסד לביטוח לאומי משקיע בעניין, הרושם הוא כאילו התנאים והזכויות הסוציאליות נשמרים עד תומם, כאשר לאור התשובה אני מבין שמדובר בקרוב ל-3,000 עובדים, ואז אינני משוכנע, גברתי השרה, שאכן כל הזכויות נשמרות. למשל, אינני יודע אם בסכום של 24 מיליון שקל כלל המוסד לביטוח לאומי את דמי האבטלה שחלק מהעובדים קיבלו לאחר פירוק החברות או לא כלל, וגם כאן אולי כדאי לבדוק בדיקה קצת יותר מעמיקה ולראות מה מסתתר מאחורי המספר 24 מיליון. אולי מספר זה אינו מספיק, אף שבקריאה ראשונה – מתקבל רושם שהוא מספר גדול. לי יש חשש שמשהו עדיין חסר כאן.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

אני בהחלט מוכנה לבדוק. אבל את התשובה על השאילתא הכינו לי במוסד לביטוח לאומי, וכפי שאני מכירה אותם, הם כל כך קפדנים וכל כך מדקדקים. נדמה לי שהחוק הזה חוקק עוד ביוזמתי כחברת הכנסת, בכהונתי הראשונה כיושבת-ראש ועדת העבודה והרווחה. אני יזמתי את החקיקה בגלל הריבוי של מפעלים ומקומות עבודה אחרים שהיו במצב של פשיטת רגל. אבל אני אבדוק זאת ברצון פעם נוספת ואני אודיע לך.

היו"ר ס' טריף:

אנו עוברים לשאילתא מס' 1117, של חבר הכנסת יוסי כץ. השאילתא תימסר לפרוטוקול.

# בתי-הספר של האגף להכשרה מקצועית

חבר הכנסת י' כץ שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

הגיע אלי מידע, שקיימת הנחיה פנימית של האגף להכשרה מקצועית להוציא מבתי-הספר חניך שאינו עובד במקצועו. הדבר גורם לפליטת תלמידים ממסגרת לימודית ומהווה אפליה בינם לבין תלמידים של בתי-ספר עיוניים.

ברצוני לשאול:

1. האם קיימת הנחיה פנימית כאמור?

2. מדוע לא יתאפשר לחניכים לסיים לימודיהם?

3. מה הוא מספר החניכים שהיו רשומים במשרד העבודה במרחב חיפה, בכלל זה הקריות, בכל אחת מחמש השנים האחרונות?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. לא. האגף להכשרה מקצועית לא פרסם כל הנחיה בנושא הרחקתו מהלימודים של חניך שאינו עובד במקצועו.

3. בשנת 1988 – 1,667 חניכים רשומים במשרד העבודה במרחב חיפה; בשנת 1989 – 1,695; בשנת 1990 – 1,692; בשנת 1991 – 1,792; בשנת 1992 – 1,782.

היו"ר ס' טריף:

שאילתא מס' 1133 של חבר הכנסת גונן שגב – לפרוטוקול.

# תנאי העסקה קשים במפעלים

חבר הכנסת ג' שגב שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

בשדרות קיים מפעל טקסטיל שעובדיו מועסקים במשמרות של 12 שעות, עם 24 שעות הפסקה כל שלושה ימי עבודה.

תופעה זו של העסקה בתנאים קשים קיימת במפעלים שונים ברחבי הארץ.

ברצוני לשאול:

1. מה עושה משרד העבודה והרווחה על מנת למנוע תופעה זו?

2. האם וכיצד נערך משרדך לאכיפת חוק שעות עבודה ומנוחה וחוק שכר המינימום?

3. האם שקל משרדך לקנוס בעלי מפעלים אלה?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. מפקח מטעם משרד העבודה והרווחה ביצע חקירה, ונמצא כי המפעל העסיק עובדים בשעות חריגות. המפעל התחייב שלא לחרוג בעתיד ממסגרת ההיתר הכללי לכל המשק (י"פ 1977, התשל"ד, 553), שלפיו מותר להעביד עובד ארבע שעות נוספות ליום ו-12 שעות נוספות לשבוע. יקוים מעקב אחרי ביצוע התחייבות זאת של המפעל.

2. המשרד הקים לאחרונה יחידה לאכיפת חוקי העבודה, המשותפת למשרד ולשירות התעסוקה. יחידה זו תמנה כ-40 עובדים, והנחיתי אותה לאכוף את חוק שעות עבודה ומנוחה ואת חוק שכר המינימום.

3. נגד מעסיקים מפירי חוק ננקטים אמצעים משפטיים אשר בצדם קנסות. הקנס המרבי המוטל בגין עבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה הועלה לאחרונה מ-4,500 ל-7,000 שקל. הקנס המרבי על עבירה על חוק שכר המינימום הועלה ל-7,000 שקל, כאשר על עבירה זו קיים גם קנס מינהלי שסכומו המרבי 2,500 שקל. במקרה מסוים אף נקנס מעסיק ב-10,000 שקל על עבירות על חוק שכר מינימום.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1134 של חבר הכנסת עמיר פרץ – לפרוטוקול.

# זכויות הכבאים

חבר הכנסת ע' פרץ שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

הכבאים בישראל אינם מוכרים כבעלי מקצוע, למרות ההכשרה הרבה והמגוונת הנדרשת מהם כבעלי מקצוע. הדבר פוגע בזכויות רבות המגיעות להם.

ברצוני לשאול:

1. האם מודע משרד העבודה והרווחה למצב זה?

2. מה ייעשה בעניין?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. על-פי חוק שירותי כבאות, התשי"ט–1959, רשאי לעסוק במקצוע כבאות מי שהוסמך ככבאי על-ידי משרד הפנים. לכן הכבאים מוגדרים כבעלי מקצוע וכזכאים לזכויות השמורות לבעלי מקצוע, על-פי חוק שירות התעסוקה וחוק הביטוח הלאומי.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1135, של חבר הכנסת אברהם שפירא – לפרוטוקול.

# אי-העסקת עובדים דתיים במפעל "פריקלאס"

חבר הכנסת א' שפירא שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

נמסר לי כי עובדים שפנו למפעל "פריקלאס" ליד דימונה, לאחר שפרסם הצעות עבודה, נענו כי אינם מתאימים בגלל היותם דתיים. לדברי אנשי המפעל, המקום מופעל מדי שבת בגלל העלויות הנמוכות של חשמל בשבת.

ברצוני לשאול:

1. האם יש למפעל "פריקלאס" היתר עבודה בשבת?

2. אם כן – האם עלויות חשמל זולות בשבת מהוות סיבה למתן ההיתר?

3. אם לא – מה ייעשה בעניין עבודת המפעל בשבת?

4. כיצד בדעתך לפעול נגד המדיניות של אפליה בקבלת עובדים על רקע דתי?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. כן.

3-2. לא. הסיבה למתן ההיתר לעבודה בשבת היא, שתהליך העבודה הינו רציף ואינו ניתן להפסקה ולחידוש ייצור בשעות בודדות.

4. מבדיקת משרדי עולה, כי שיקולי החברה בקבלת עובדים הם ענייניים בלבד ושאלת דתיותם של המועמדים לא נשקלה כלל. במפעל עובדים מנהלים ועובדי ייצור ואחזקה דתיים, וזכותם שלא לעבוד בשבת נשמרת לאורך כל הדרך.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1137, של חבר הכנסת אברהם שפירא – לפרוטוקול.

# אירוע המוני בשבת בכפר-הנוער "כנות"

חבר הכנסת א' שפירא שאל את שרת העבודה והרווחה ביום כ"ז באייר התשנ"ג (18 במאי 1993):

בשבת כ"ד באייר התשנ"ג (15 במאי 1993) התקיים בכפר-הנוער "כנות" מופע המוני של מירוץ סוסים, צניחה חופשית ועוד.

מכיוון שקיום האירועים כרוך בהעסקת העובדים במקום, ברצוני לשאול:

1. האם ניתן היתר עבודה כחוק לקיום מופע המוני זה?

2. אם כן – מאיזו סיבה ניתן ההיתר?

3. אם לא – מה ייעשה בנדון?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

2-1. לא הוגשה בקשה למתן היתר ולכן גם לא ניתן היתר.

3. משרדי חקר את נסיבות האירוע, ובעקבות זאת נשלחה התראה למארגניו בתאריך 16 ביוני 1993.

היו"ר ס' טריף:

תודה. שאילתא מס' 1188 של חבר הכנסת דב שילנסקי. בבקשה, גברתי.

# מצבו של חירש-אילם שפרץ לחנות

חבר הכנסת ד' שילנסקי שאל את שרת העבודה והרווחה ביום ה' בסיוון התשנ"ג (25 במאי 1993):

רצ"ב תצלום קטע מעיתון "העיר" מיום 16 באפריל 1993 בנוגע לב"ג (שמו המלא מופיע במקור), חירש-אילם, שפרץ, מורעב, בערב ליל-הסדר ל"קפולסקי".

ברצוני לשאול:

1. האם נכון הדבר שרשויות הרווחה הסירו ממנו את ידיהן, ומדוע?

2. האם אפשר להפקיר אדם במצבו, ומה מתעתד משרד העבודה והרווחה לעשות במקרים כאלה?

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

2-1. האגף לשירותי רווחה בעיריית תל-אביב לא הסיר את אחריותו כלפי מר גרינוולד, ונענה מייד לקריאת עורך-הדין אטיאס המייצג את הנתבע. מנהלת היחידה לדרי רחוב הופיעה בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב לדיון בפני השופט אבן-ארי ביום 5 במאי 1993 והציעה לסייע לנתבע. הוצע לנתבע בעל-פה ובכתב להיכנס לתהליך שיקום, ומייד, לקבל קורת גג, תנאי חיים בסיסיים וטיפול בהשגת הבטחת הכנסה. גם נציג המוסד לביטוח לאומי הביע נכונות לסייע מיידית לנזקק. מר גרינוולד סירב לקבל את ההצעה.

היחידה לדרי רחוב תמשיך לנסות לשכנע את מר גרינוולד לקבל את תוכנית השיקום המוצעת לו.

היו"ר ס' טריף:

שאלה נוספת לחבר הכנסת דב שילנסקי.

דב שילנסקי (הליכוד):

גברתי השרה, אינני מכיר אישית את מר גרינוולד, אבל אני הזדעזעתי כאשר אני קראתי את התוצאה הסופית, שאדם גנב בליל-הסדר, כי היה רעב. בזמן שבבתים רבים דלקו הנרות ונשמעה המנגינה המסורתית, היפה והלבבית של ליל-הסדר, אדם הסתובב – ואני יודע שהוא לא יחיד, יש עוד כאלה שמסתובבים בלילות רעבים, ומתוך קנאה מביטים בבתים היפים והמסודרים. ואדם גנב. באופן פורמלי הוא גנב, הוא עבריין. אבל הלב מתקומם כתוצאה מהדבר הזה. אינני יכול לציין את העובדות כפי שהן. אם הטענה כפי שקראתי בעיתון היא נכונה, אני מניח שאנשי הביטוח הלאומי או אנשי משרד העבודה והרווחה מסרו נתונים נכונים, אבל, עצם הדבר שאדם במדינת ישראל נשפט למאסר ומרצה עונשו בבית-הסוהר, כי הוא גנב, כי היה רעב – אינני יודע כיצד להגיב, כי אני הייתי לא אחת רעב, ואני יודע מה זה רעב, ולכן רגישותי בנושא זה.

פורמלית אני צריך לשאול שאלה, כי זו שאלה נוספת והארכתי בה. אומנם כבר אין כאן אנשים, פרט ליושב-ראש ולשרה, אנחנו פה לבד, אבל אני שואל: האם השרה מוכנה לבדוק מצב, שנוגע גם לשר המשפטים, אולי היה עלי להפנות את השאלה אליו, סיפור של אדם שגנב כי היה רעב – הוא לא גנב, הוא גנב רק עוגה; אילו הגיע למאפייה, אבל היה זה ליל הסדר והמאפיות לא היו פתוחות – אולי היה פורץ לשם – – –

היו"ר ס' טריף:

לא היה לו שימוע?

דב שילנסקי (הליכוד):

זה השימוע. תאמין לי שזה צריך לגעת ללב יותר מאשר בעיות השימוע של האנשים החשובים.

לכן, פורמלית, שאלתי היא: האם השרה תשתדל ותחפש דרכים כדי שתופעה כזאת לא תקרה בישראל? תודה רבה.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

חבר הכנסת שילנסקי, הלוואי שיכולתי למלא את משאלתך. מי שהגיש את התביעה ומי שהתלונן היו בעלי אותה מאפייה שאליה הוא פרץ. אני הייתי מצפה שהם יגלו אותה רגישות ולא יפנו כלל למשטרה. אבל יכול להיות שההתנהגות שלו היתה כל כך אלימה, שהוא פגע בסדר הציבורי. ברגע שזה בא לבית-המשפט, אתה יודע טוב ממני שאין ואסור להתערב במערכת המשפטית, בשיקוליו ובשפיטתו של השופט ובית-המשפט.

אני מכירה חבר כנסת לשעבר שהלך לבית-הסוהר, משום שהוא גנב בקבוקי חלב ליד הבתים כדי לתת אותם לנזקקים. גם אז זה לא היה צודק. כלומר, מערכת המשפט היא מערכת המשפט. אם היה כאן מקום לגלות רגישות, ואני לא מכירה את המקרה לגופו, הרגישות היתה צריכה לבוא מבעלי אותו מקום שידעו או לא ידעו – והאיש היה גם שיכור, וזו אחת התופעות הקשות עם דרי הרחוב, שהקדשתי ועודני מקדישה לה הרבה זמן; יש יחידה יוצאת מן הכלל בתל-אביב, עם עובדת סוציאלית נהדרת שעומדת בראשה, רובם, כל אלה שאנחנו לא מצליחים לשכנע אותם להיכנס, ויש לכולם מקומות מגורים היום – כולם אנשים שמכורים לאלכוהול.

הלוואי שיכולתי להיענות לבקשתך, אבל זה לא בתחום הסמכות הנתונה בידי.

היו"ר ס' טריף:

גברתי השרה, רציתי לתקן את דברייך. חבר הכנסת לשעבר בפועל לא הלך לבית-הסוהר, כך נמסר לי על-ידי מזכיר הכנסת.

שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

הוא הלך לבית-הסוהר. אני עזרתי לו אחר כך בשיקום. שחררו אותו יותר מוקדם, אני עזרתי בשיקום המשפחה, אני טיפלתי במשפחה אישית.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך על ההבהרה.

דב שילנסקי (הליכוד):

גברתי השרה, אינני מותח ביקורת על בתי-המשפט, אני רוחש כבוד גדול לבתי-המשפט, אבל גם השופט הוא בן אדם. נראה לי, לו אני במקום השופט בשני המקרים – גם החלב וגם העוגה – לא הייתי מוציא גזר-דין של בית-סוהר במקרה כזה.

היו"ר ס' טריף:

אני מודה לך, חבר הכנסת שילנסקי.

# אלכוהוליזם בישראל

חבר הכנסת א"ח שאקי שאל את שרת העבודה והרווחה ביום ה' בסיוון התשנ"ג (25 במאי 1993):

ב"מעריב" מיום כ"א באייר התשנ"ג (12 במאי 1993) פורסם, כי יותר מ-30,000 אלכוהוליסטים מצויים בישראל, וכן כי כ-40% מבני הנוער שותים בפאבים, למרות החוק האוסר מכירת משקאות משכרים לבני נוער בפאבים.

ברצוני לשאול:

1. האם הנתונים הנ"ל נכונים וידועים למשרדה?

2. אם כן – מה ייעשה כדי לצמצם בהדרגה את מספרם של האלכוהוליסטים בישראל?

3. מה הוא יחסו של משרדך להצעות ליזום הרחבת האיסור למכירת משקאות משכרים לקטינים גם במרכולים ובחנויות מכולת, בצד ייזום ייקור משמעותי של משקאות משכרים?

4. מה יעשה משרדך כדי להשפיע על גורמי אכיפת החוק לפעול ביתר תוקף משהם פועלים כיום?

תשובת שרת העבודה והרווחה א' נמיר:

(לא נקראה, נמסרה לפרוטוקול)

1. המשרד מעריך, שמספר האלכוהוליסטים בישראל עומד על 30,000. הערכה זו מבוססת על מחקרים שונים ועל השוואות בין-לאומיות.

2. משרדי מפעיל שמונה מרכזי גמילה קהילתיים אזוריים בשיתוף עם הרשויות המקומיות, ובהם מקבלים טיפול כ-900 נגמלים ובני משפחותיהם בשנה. בשיתוף עם משרד הבריאות אנו מפעילים מעון אשפוזי יחיד בארץ, המיועד לאלכוהוליסטים וקולט 25 מטופלים בו-זמנית, לתקופה של עד שלושה חודשי גמילה. בתחום המניעה אנו פועלים בשיתוף עם משרד החינוך, בהסברה ובהדרכה בבתי-הספר.

3. ההצעה ליזום הרחבת האיסור למכירת משקאות משכרים לקטינים גם במרכולים ובחנויות מכולת היא חיובית, אך אינני תומכת בייזום ייקור משמעותי של משקאות משכרים, כי יש לכך השלכות כלכליות מורכבות על יוקר המחיה, על שוק העבודה ועל היצוא.

4. המשרד נכון לכל שיתוף פעולה עם המשטרה.

היו"ר ס' טריף:

אני מאוד מודה לך, גברתי השרה, על תשובותייך. רבותי חברי הכנסת, אנחנו מסיימים את הישיבה של היום. אני מתכבד להודיע על הישיבה הבאה, שתיערך ביום שלישי, 6 ביולי 1993, י"ז בתמוז התשנ"ג, בשעה 16:00. הישיבה הזאת נעולה. תודה.

### הישיבה ננעלה בשעה 19:45.