פרוטוקולים/ועדת חוקה/2789

ירושלים, י' באדר, תשס"א

5 במרץ, 2001

**הכנסת החמש-עשרה** נוסח לא מתוקן

**מושב שלישי**

**פרוטוקול מס' 266**

**מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט**

## יום שני, ג' באדר התשס"א ( 26 בפברואר 2001), שעה 09:00

**נכחו:**
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**מוזמנים**: תמי אדרי - מנכ"לית ועדת הבחירות לכנסת השש עשרה

יואל נוה - משרד האוצר, סגן הממונה על התקציבים

עו"ד יהושע שופמן - משרד המשפטים, משנה ליועמ"ש

עו"ד סיגל קוגוט - משרד המשפטים

עו"ד דלית דרור - משרד המשפטים

אהוד שיל"ת - משרד הפנים, המפקח על הבחירות

נתן ארן - העמותה לדמוקרטיה פרלמנטרית

**יועץ משפטי**: שלמה שהם

**מנהל/ת הוועדה**: דורית ואג

**קצרנית**: אסתר מימון

**סדר היום:** הצעת חוק-יסוד: הממשלה (ביטול והשבה), של חבר הכנסת עוזי לנדאו

**הצעת חוק-יסוד: הממשלה (ביטול והשבה), של חבר הכנסת עוזי לנדאו**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני פותח את ישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט. אנחנו ממשיכים בקריאה של הצעת חוק- יסוד: הממשלה, ביטול חוק הבחירה הישירה, שעבר בכנסת בקריאה ראשונה. סיכמנו את סעיף 16 בישיבה הקודמת.

סיגל קוגוט:

בעקבות הישיבה הקודמת עשינו תיקונים מסוימים בסעיפים 1-16. התיקון הראשון הוא בסעיף 5(ד) - במקום המלים "רשאי שיהיה ממלא מקום ראש ממשלה" יבואו המלים "אחד השרים יהיה ממלא מקום ראש הממשלה".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא הוחלט, זו היתה הצעה.

סיגל קוגוט:

מאחר שלממלא-מקום ראש ממשלה יש תפקידים אמיתיים, בניגוד לסגן ראש ממשלה, חייב להיות אחד שבאמת יהיה ממלא מקום.

התיקון השני הוא בסעיף 6 - ראינו שאי-אפשר סתם לומר "כשיר להיות מועמד לכנסת", כיוון שהיו כל מיני שינויים. לכן בסעיף קטן (ב), בעקבות מה ששאול יהלום ביקש, עשינו הסמכה, שאפשר יהיה אחר כך, בחוק רגיל, לקבוע תקופות צינון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יהיה חוק ממשלה רגיל?

סיגל קוגוט:

כן. הצעתי כבר כמה סעיפים, ואפשר יהיה להכניס שם גם תקופת צינון לשרים. בחוק-היסוד כתבנו: "לא יתמנה לשר- - - אלא אם כן חדל לכהן באותם משרה או תפקיד עובר למינויו או במועד מוקדם יותר, כפי שייקבע בחוק". כאן נתנו את ההסמכה.

שלמה שהם:

למה שיניתם את סעיף קטן (א) והעברתם לסעיף קטן (ג)?

סיגל קוגוט:

כשאומרים "כשיר להיות מועמד לכנסת", תקופות הצינון הן אחרות, ולכן צריך לסייג גם את סעיף קטן (ב) וגם את סעיף קטן (ג). עדיף כבר לכתוב מהם התנאים עצמם.

סעיף קטן (ג) זה עניין הקלון. הוחלט כאן על שבע שנים במקום עשר שנים. לפי חוק-היסוד הנוכחי אי-אפשר עשר שנים, אבל בכנסת יש מנגנונים של השעיה אחרי ערכאה ראשונה, דבר שלא מתאים לשר. לא מתאים ששר יתמנה אחרי שהוא הורשע בבית-המשפט המחוזי ומיד הוא יושעה, לכן כתבנו סעיף שדומה למנגנון בכנסת. מיד אומר מה השינויים, אבל קודם אקרא את הסעיף.

"(ג) לא יתמנה לשר מי שהורשע ונידון לעונש מאסר וביום מינויו טרם עברו שבע שנים מהיום שגמר לרצות את עונש המאסר או מיום פסק הדין, לפי המאוחר, אלא אם כן קבע יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית כי אין עם העבירה שבה הורשע, בנסיבות העניין, משום קלון."

זה דומה, אבל לא זהה, כי כאן פסק-דין לא חייב להיות פסק-דין סופי. לכנסת מישהו יכול להיבחר, אבל אם הוא מורשע בפסק-דין בערכאה ראשונה אפשר להשעות אותו, ואם הוא יושב-ראש הכנסת אפשר להדיח אותו. כאן אין השעיה, לכן אני צריכה כבר כאן להגיד שמי שמורשע במחוזי, הוא גם לא ראוי להיות שר. בחוק הממשלה, שתראו אחר כך, עשיתי פרוצדורה איך מבקשים מיושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית להחליט שאין עם העבירה משום קלון.

תיקונים נוספים - ראשית, כתבנו ה"א הידיעה, תראו בסעיף 7(א), שהנשיא צריך להתייעץ עם נציגי **ה**סיעות בכנסת, ולא נציגי סיעות, שלא יהיו החרמות. שנית, לסעיף 7(ב) העברנו את סעיף 13, שאם טרם התכנסה הכנסת, עדיין אין סיעות, כי הכנסת עוד לא התכנסה - אז הוא מתייעץ עם נציגי רשימות המועמדים שנבחרו לכנסת.

סעיף 14 הטמענו בסעיף 13. אלה הם השינויים בסעיפים שעברנו עליהם בישיבה הקודמת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מה השנויים בסעיף 13(ג)?

סיגל קוגוט:

סעיף 14 עבר לסעיף 13(ג), הוא חלק מהרכבת הממשלה, ולכן הוא לא צריך להיות בסעיף נפרד. זה עניין של עריכה, לא שינינו את הנוסח.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הדבר היחיד שאולי שנוי במחלוקת זה השינוי מ"סיעות" ל"הסיעות". מישהו הציע את זה, וזה לא הוסכם.

אנחנו עוברים לסעיף 17.

סיגל קוגוט:

בנוסח החדש, אנחנו בסעיף 15, מפני שקיצצנו סעיפים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפני שאנחנו עוברים הלאה, יש הערה לשלמה שהם.

שלמה שהם:

בעקבות מחשבה שהשקעתי בנושא הזה, אני לא כל כך שקט בשאלה של דרך הרכבת הממשלה על-ידי הנשיא והטלת הרכבת הממשלה. היה צריך למצוא מנגנון מסוים שיאמר לנשיא שיש לו הסמכות, הכבוד וכן הלאה, אבל להטיל את הרכבת הממשלה על מי שיש לו הסיכוי הגדול ביותר. הייתי הולך לכיוון של 61 חברי כנסת שחותמים, ואז הנשיא מטיל. אני לא יודע אם תלכו לשינוי מרחיק לכת כזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה קיים בחוק.

עוזי לנדאו:

איך זה היה בחוק הישן?

שלמה שהם:

כמו שזה מופיע כאן.

עוזי לנדאו:

תשאיר את זה כך.

שלמה שהם:

למה לא לכתוב "מי שיש לו סיכוי להרכיב ממשלה"?

עוזי לנדאו:

זה מובן מאליו.

שלמה שהם:

המובן מאליו, חשוב שייאמר.

עוזי לנדאו:

זה עבד כך הרבה מאוד שנים. אם העניין היה עובד בלי שום חוק, הייתי מוותר על החוק. החוק הטוב ביותר זה חוק שלא צריך אותו, שאפשר לעבוד בלעדיו. במיוחד כאן, אני מתעקש להישאר ממש צמוד למה שהיה.

שלמה שהם:

בשביל להיות שלם עם עצמי, רציתי לומר את זה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו עוברים לסעיף 15, שהוא סעיף 17 בחוק הקיים.

עוזי לנדאו:

מה קורה עם סעיף הצהרת אמונים?

סיגל קוגוט:

זה עובר הלאה, לסעיף על תפקוד הממשלה, ושם יש העברת שטחי פעולה, שינוי חלוקת תפקידים, ועדות שרים.

עוזי לנדאו:

הסדר שמופיע כאן הוא הסדר שמופיע בחוק במתכונתו הישנה?

סיגל קוגוט:

ברובו הוא נשאר לפי הסדר של שיטת הבחירה הקודמת, למעט סעיפים מסוימים.

עוזי לנדאו:

למה אתם משנים שוב?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

משום שהיו שינויים חוקיים מאז, וצריך לאחד אותם.

סיגל קוגוט:

יש דברים בחוק החדש, שהיו מסודרים יותר טוב. למשל, נושא תפקוד הממשלה.

עוזי לנדאו:

אם זה רק עניין של סדר, אני מסיר את הכובע, אבל אם יש משהו מהותי, זו בעיה.

סיגל קוגוט:

כל דבר מהותי, מיד נפרט.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

היו שני דברים מהותיים עד עכשיו: הראשון - ירדנו מעשר שנים לשבע שנים, כדי להתאים לחוק; השני – במקום "סיעות" יבוא "הסיעות".

סעיף 15 – *צירוף שר*

"הממשלה רשאית, על-פי הצעת ראש הממשלה, לצרף שר נוסף לממשלה; החליטה הממשלה לצרף שר, תודיע על כך ועל תפקידו של השר הנוסף לכנסת; עם אישור ההודעה על-ידי הכנסת ייכנס השר הנוסף לכהונתו וסמוך ככל האפשר לאישור יצהיר את הצהרת האמונים."

זה דומה לחוק הישן. בחוק החדש לא נאמר שצריך אישור הכנסת לצירוף שר. אנחנו במתכונת של החוק הישן, וזה גם מוצדק, כי הממשלה פועלת מכוח אמון הכנסת.

סעיף 16 – *מילוי מקומו של ראש הממשלה*

"(א) נעדר ראש הממשלה מן הארץ, יזמן ממלא מקומו את ישיבות הממשלה וינהל אותן."

כאן עשינו שינויים מספר.

עוזי לנדאו:

מדוע עשיתם שינויים?

סיגל קוגוט:

עשינו שינוי מאחר שהחוק החדש בנושא של היעדרות מן הארץ יותר מתאים למציאות מהחוק הישן. כאשר ראש ממשלה נוסע לחוץ-לארץ, זה לא אומר שהוא לא יכול לתפקד ואי-אפשר להרים אליו טלפון.

עוזי לנדאו:

מה מהות השינוי?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוא נתקבל פה אחד, ללא חילוקי דעות בין מצדדי הבחירה הישירה. המצב של ראש ממשלה בתקופתנו, כשהוא עוזב את הארץ ומאבד את סמכויותיו כראש ממשלה, היה אחד האבסורדים הכי גדולים שהיו בחוק הקודם.

דלית דרור:

הוא מייצג את המדינה, אבל הוא בעצם לא ראש ממשלה.

סיגל קוגוט:

הבעיה היא שאם אתה אומר שכשהוא נוסע לחוץ-לארץ מכהן במקומו שר אחר, זה אומר שהוא נמצא בחוץ-לארץ בתור ליצן, ובארץ יושב ראש ממשלה אחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

על זה לא היו חילוקי דעות, זה נשאר מהימים שבהם לא היה פקס, לא אי-מייל ולא טלפון אלחוטי.

עוזי לנדאו:

מה המשמעות שראש הממשלה נוסע וכאן ממנים מישהו שימלא את מקומו?

סיגל קוגוט:

מילוי המקום הוא, כפי שכתוב בחוק החדש: "יזמן ממלא מקומו את ישיבות הממשלה וינהל אותן".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ראש הממשלה חי וקיים, הוא נמצא בוושינגטון כדי לייצג את ממשלת ישראל.

עוזי לנדאו:

כלומר, אין לממלא מקומו סמכויות של ראש ממשלה, אלא רק ניהול זימון ישיבות וניהולן.

סיגל קוגוט:

תראה את סעיף קטן (ב) שמדבר על נבצרות. כאן באמת יש צורך במילוי מקום.

"(ב) נבצר מראש הממשלה למלא את תפקידו ימלא את מקומו ממלא מקום ראש הממשלה; חלפו 100 ימים רצופים בהם כיהן ממלא מקום ראש הממשלה במקום ראש הממשלה והוא לא חזר למלאו, יראוהו כמי שנבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו."

הנבצרות היתה בחוק הישן, אבל ההגדרה מה זה נבצרות, נמצאת בחוק החדש. כלומר, 100 ימים רצופים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אלה דברים שלא קשורים לבחירה הישירה.

סיגל קוגוט:

אם אתה כותב "נבצר ממנו", ואתה לא אומר מתי זה דרך קבע, בג"ץ יצטרך לקבוע מתי זה דרך קבע ומתי צריך כבר להתחיל בממשלה חדשה.

עוזי לנדאו:

אתם מציעים כרגע 100 ימים.

סיגל קוגוט:

זה נמצא בחוק החדש. החוק הנוכחי אומר אחרי 100 ימים רצופים לא כדין מי שנבצר ממנו דרך קבע.

שלמה שהם:

במקום המילה "למלאו" צריך לבוא "למלא את תפקידו", כדי להסביר מה למלא.

סיגל קוגוט:

"(ג) נבצר מממלא מקום ראש הממשלה למלא את תפקידיו לפי סעיפים קטנים (א) ו-(ב), תקבע הממשלה שר אחר, שהוא חבר הכנסת, למלא תפקידים אלה."

ממלא המקום צריך להיות חבר כנסת--

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה גם בשיטה הקודמת וגם בשיטה החדשה.

סיגל קוגוט:

--וגם ראש ממשלה חייב להיות חבר כנסת.

עוזי לנדאו:

נעדר ראש ממשלה מהארץ, התפקיד היחיד של ממלא מקומו הוא לזמן את הישיבות ולנהלן, אבל אם פתאום קורה מצב שצריך לקבל החלטה רצינית, מה עושים?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ראש הממשלה מחליט. מה זה היום היעדרות מהארץ? הסעיף הזה הוא שריד משנת 1949.

דורית ואג:

יש לו מטוס שלו, הוא לא תלוי באל-על, אם שובתים או לא שובתים.

עוזי לנדאו:

כל זה בתנאי שהתקשורת טובה ושהכול הולך חלק. מה קורה כאשר ראש הממשלה צריך לקיים דיון עם השרים והוא לא מסוגל?

דורית ואג:

היום אתה עושה ישיבה טרנס-אטלנטית.

עוזי לנדאו:

כשלא משבשים לך את הקו. אם ירצו לשבש לך את הקו?

דורית ואג:

הוא יעלה על מטוס חיל-האוויר ויחזור מהר.

עוזי לנדאו:

במלים אחרות, אנחנו צריכים להשאיר ראש ממשלה במדינה.

סיגל קוגוט:

לא, אם באמת אי-אפשר ליצור אתו קשר בשום מקרה, יראו אותו כנבצר מלמלא את תפקידו, ואז ממלא המקום ימלא תפקידו.

סעיף 17 - *חקירת ראש הממשלה ואישומו בתקופת כהונתו ואחריה*

זה סעיף חדש, והוא לקוח מהחוק החדש. בחוק הישן לא דובר על חקירות פליליות של ראש ממשלה. שילבתי כאן את ההצעה של ישראל כץ, קיבלתי את הסכמת היועץ המשפטי לסעיף.

"(א) לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, ולא יוגש כתב אישום נגד ראש הממשלה אלא בידי היועץ המשפטי לממשלה."

סעיף קטן (ב) זו ההצעה של ישראל כץ.

"(ב) לא תיפתח חקירה פלילית נגד מי שכיהן כראש הממשלה, באחת מאלה, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה:

[(1) בשנה לאחר שחדל לכהן - בשל חשד לביצוע עבירה כלשהי;]"

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה העניין של ביבי נתניהו.

סיגל קוגוט:

"(2) בכל עת לאחר שחדל לכהן - בשל חשד לביצוע עבירה שנעברה בעת כהונתו כראש הממשלה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו היתה פשרת ועדת חוקה.

סיגל קוגוט:

שמתי את סעיף קטן (1) בסוגריים להחלטתכם, כי זה עדיין לא הוחלט בוועדה. מה שדובר בוועדת החוקה, שכשיש עבירה שבוצעה בעת כהונתו של ראש הממשלה, לא משנה אם מגלים אותה אחרי חמש שנים, זה עדיין קשור לתפקיד, וזה צריך לעבור את הבקרה של היועץ המשפטי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעה עדיין לא עברה קריאה שנייה ושלישית, אז ישראל כץ ייפגע מזה. הוא ירצה הרי חוק על שמו. צריך לשאול אותו מה הוא רוצה.

דורית ואג:

לא. אמנון רובינשטיין, אחר כך תעשה תיקון בחוק חדש?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפחות בדברי ההסבר נאמר שהסעיף הזה הוא פרי יוזמתו של חבר הכנסת כץ.

דורית ואג:

אין דברי הסבר בקריאה שנייה ושלישית, אתה יכול לומר את זה כשאתה מציג את הצעת החוק במליאה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מבקש לרשום לנאום שלי, שהסעיף הזה הוא פרי יוזמתו של חבר הכנסת כץ.

שלמה שהם:

כל השאלה היא אם צריך אישור היועץ המשפטי לממשלה או לא, גם למי שכיהן כבר. עם כל הכבוד לדיון בוועדת החוק שהיה דיון מעניין מאוד, כל העניין הזה מיותר. מה יקרה אם היועץ המשפטי לממשלה יצטרך לתת אישור גם למי שכיהן כראש ממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שלא יהיה כמו שהיה עם ביבי.

שלמה שהם:

לכן אני אומר: גם מי שכיהן, שיהיה בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. בשביל מה כל הסעיף הזה?

סיגל קוגוט:

יש הבדל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בעוד עשר שנים.

שלמה שהם:

כמה אנשים כאלה יש במדינה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ארבעה.

סיגל קוגוט:

אם הוא תקף שכן שלו, צריך עוד עשר שנים אישור היועץ המשפטי לממשלה?

שלמה שהם:

אם יש ארבעה אנשים במדינה, אז כן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

קיבלנו החלטה בעניין זה, והצעת החוק עברה לקריאה שנייה ושלישית.

סיגל קוגוט:

אין הגבלת זמן לעבירה שנעברה בתקופת כהונתו, אבל לגבי כל עבירה שהיא - - -

שלמה שהם:

מה ההסתברות שראש ממשלה יעבור עבירה כל חייו, והיועץ המשפטי יצטרך להרים את היד?

עוזי לנדאו:

השאלה היא אחרת. השאלה אם ירצו להיכנס בו. אני כאן שם את האצבע על האישום הנוכחי, שמנסים להאשים את אביגדור ליברמן על כך שהכה ילדים. פתאום נזכרו שהוא מכה ילדים. לי זה נראה ממש מוזר כל הסיפור הזה. המשטרה היתה לוקחת אזרח פשוט, שהיו תוקפים את ילדיו, ומפני שהוא כעס הוא נתן מכות לילדים האחרים? אם הוא נתן מכות? היו קוראים לו ואומרים לו: אדוני, נו, נו, נו, אל תעז לעשות זאת שוב, תיזהר לך. פה יש הליך אחר. עדיין אני חושב שצריך לתת הגנה על ראש ממשלה.

סיגל קוגוט:

נתנו הגנה.

שלמה שהם:

לא, זו הגנה קטנה, הגנה שמדברת על שנה אחת בלבד.

סיגל קוגוט:

שנה אחת בלבד על כל עבירה.

שלמה שהם:

אם יש סיטואציה כמו שהזכיר חבר הכנסת לנדאו, מה קורה אחרי חמש שנים כאשר מישהו נזכר?

סיגל קוגוט:

שלמה שהם, צריך איזון.

שלמה שהם:

היועץ המשפטי לממשלה חותם על כל כתב אישום נגד שופט וכן הלאה.

סיגל קוגוט:

לא נגד שופט לשעבר.

שלמה שהם:

גם על כתב אישום נגד שופט בדימוס הוא חותם.

סיגל קוגוט:

יש הגנה מסוימת שאתה רוצה לתת למישהו, אבל היא צריכה להיות מאוזנת. אתה לא יכול, אחרי 20 שנה, לערב את היועץ המשפטי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מה קרה עם הצעת החוק של ישראל כץ, גמרנו את הדיון בה?

סיגל קוגוט:

לא גמרנו, היא עברה קריאה ראשונה, התבקשנו לחשוב על סעיף קטן (1), והסכמנו לסעיף קטן (1).

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שלמה שהם, תציג בפני טומי לפיד את הדילמה.

שלמה שהם:

מדובר פה על הגשת כתב אישום נגד ראש ממשלה לשעבר. מוסכם על כולם שנגד ראש ממשלה מכהן צריך כתב האישום להיות בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. נאמר פה, בדיון בוועדת חוקה, שאחרי שהוא סיים לכהן, עדיין צריך אישור של היועץ המשפטי לממשלה שנה אחת על כל עבירה, ואחר כך על כל עבירה שנעברה בזמן היותו ראש ממשלה צריך אישור היועץ המשפטי לממשלה כל חייו.

יוסף לפיד:

מה כוללת השנה?

שלמה שהם:

שנה אחת בכל עבירה, לא רק בשל חשד לביצוע עבירה בעת כהונתו כראש ממשלה.

לדעתי, זה דקדוקי עניות ממש, אם אנחנו באמת רוצים להגן על ראש ממשלה שכיהן בצורה כזאת או בצורה אחרת. יש ארבעה אנשים לפי מה שאמר היושב-ראש, לא ספרתי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ביבי נתניהו, אהוד ברק, שמעון פרס, יצחק שמיר.

שלמה שהם:

היועץ המשפטי לממשלה חותם על כתבי אישום גם לשופטים וגם לשופטים בדימוס וכן הלאה. לדעתי לא צריך לעשות הבחנה, שיכללו ראש ממשלה ומי שכיהן כראש ממשלה. כמה אנשים כאלה יהיו? אם אנחנו רוצים באמת לתת להם הגנה, כדי שלא ייטפלו אליהם סתם.

סיגל קוגוט:

שלמה שהם, נראה לך שאחרי עשר שנים ייטפלו סתם לראש ממשלה?

שלמה שהם:

אם כבר הלכנו לקונספט הזה, יתכבד היועץ המשפטי לממשלה ויעשה זאת. אבל כיוון שזה לא עקרוני, זה לא עקרוני לשני הצדדים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא יכול לעשות זאת, אלא בהסכמה של ישראל כץ.

שלמה שהם:

זו היתה עמדתו כל הזמן, אנחנו אחר כך קיצצנו לו בהצעה.

סיגל קוגוט:

לא, הוא הגיע להסכמה עם הממשלה בעניין הזה, כדי שהממשלה תתמוך בהצעה.

שלמה שהם:

הוא אמר מלכתחילה "גם מי שכיהן", אתם אחר כך לא הסכמתם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא הם, זו ועדת שרים לענייני חקיקה. יש כאן חשיבות מבחינת החינוך הציבורי לשוויון בפני החוק.

יוסף לפיד:

העבירה נעברת לפני שהוא היה ראש ממשלה, כי אם הוא עובר עבירה אחרי שהוא כיהן. בכל מקרה זה חל.

שלמה שהם:

מדובר על כל עבירה.

עוזי לנדאו:

היות שחשוב העיקרון של שוויון בפני החוק, צריך שהיועץ המשפטי הוא זה שיחליט על הגשת כתב האישום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מדובר כעת רק על ראש ממשלה לשעבר. לגבי ראש ממשלה מכהן אין כל ספק.

עוזי לנדאו:

כל סעיף 17 הוא הצעת החוק של ישראל כץ?

סיגל קוגוט:

לא, רובו היה בחוק החדש.

עוזי לנדאו:

אם תהיה על זה הסכמה כללית בוועדה, אני מציע להעביר את זה, אם לא, אני מציע לא להביא את זה להצבעה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

החלק הראשון קיים.

עוזי לנדאו:

יש אי-הסכמה בוועדה על הסעיף הזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא על סעיף קטן (א).

שלמה שהם:

רק לגבי סעיף קטן (ב).

היו"ר אמנון רובינשטיין:

היתה הסכמה לגבי סעיף קטן (ב) בניסוח משרד המשפטים, שלמה שהם רק שואל כמה מקרים כאלה יש.

יוסף לפיד:

זה סעיף ביל קלינטון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה נולד מהעניין של ביבי, שנפתחה חקירה בלי הסכמת היועץ המשפטי לממשלה.

עוזי לנדאו:

אני חושב שההצעה הזאת בסדר, ושצריך לשמור על עיקרון השוויון.

סיגל קוגוט:

"(ג) כתב אישום נגד ראש הממשלה יוגש ויתברר בבית המשפט המחוזי בירושלים, שיישב בהרכב של שלושה שופטים."

זה מהחוק החדש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה סעיף חשוב, כי אחרת יצא שאפשר להעמיד ראש ממשלה לשעבר או מכהן לדין בפני שופט שלום יחיד. אני מתנגד לשיפוט בפני שופט שלום יחיד בכל מקרה, אבל לגבי ראש ממשלה זה כבר אבסורד.

סיגל קוגוט:

"(ד) בית המשפט שהרשיע את ראש הממשלה בעבירה יקבע בפסק דינו אם יש באותה עבירה משום קלון."

זה גם מהחוק החדש.

סעיף 18 זה גם מנגנון של החוק החדש - מה קורה אם בית משפט מרשיע ראש ממשלה בעבירה וקובע שבעבירה יש קלון. המנגנון קובע אפשרות של הכנסת, במצב כזה, להעביר מכהונתו את ראש הממשלה, ואז רואים את זה כהתפטרות הממשלה וצריך לפתוח בהליכי הרכבת ממשלה חדשה.

עוזי לנדאו:

זה קיים רק בחוק הנוכחי.

סיגל קוגוט:

כן. אפשרות הכנסת להדיח ראש ממשלה אחרי שבית המשפט החליט שהוא עבר עבירה שיש עמה קלון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תקראי את הסעיף.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 18 - *הפסקת כהונה של ראש הממשלה מחמת עבירה*

"(א) הכנסת רשאית, בהחלטה ברוב חבריה, להעביר מכהונתו את ראש הממשלה שהורשע בעבירה כאמור בסעיף 17(ד); החליטה הכנסת כך, יראו את הממשלה כמתפטרת ביום ההחלטה.

(ב) תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין, תחליט ועדת הכנסת של הכנסת בדבר המלצתה לענין העברת ראש הממשלה מכהונתו; לא תחליט הוועדה להמליץ על העברת ראש הממשלה מתפקידו אלא ברוב חבריה; החליטה ועדת הכנסת להמליץ על העברת ראש הממשלה מכהונתו, תביא את המלצתה בפני מליאת הכנסת; לא הביאה ועדת הכנסת את המלצתה תוך המועד האמור, יעלה יושב ראש הכנסת את הענין לדיון במליאת הכנסת במועד הקרוב האפשרי.

(ג) ועדת הכנסת והכנסת לא יחליטו בדבר העברת ראש הממשלה מכהונתו אלא לאחר שניתנה לו הזדמנות לטעון טענותיו לפניהן.

(ד) הוראות סעיפים 42א ו-42ב לחוק יסוד: הכנסת לא יחולו על ראש הממשלה."

המנגנון בחוק-יסוד: הכנסת איך מדיחים או משעים חבר כנסת לא רלוונטי פה לגבי ראש ממשלה, כי יש לו מנגנון מיוחד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש כאן שאלה מאוד חשובה. בחוד החדש הכנסנו הוראות חיוניות מאוד, כמו שקראה סיגל קוגוט, על ראש ממשלה שהורשע בעבירה שיש עמה קלון, ואז הכנסת, בפרוצדורה שהוזכרה כאן, ברוב חבריה, ברוב של 61, יכולה לסלק אותו מכהונתו, ואז רואים את הממשלה כאילו התפטרה, וצריך להקים ממשלה חדשה, אין בחירות חדשות.

השאלה היא אם להשאיר את הסעיף הזה או לא. זה סעיף שהוכנס בגלל הבחירה הישירה, אבל הוא יכול להיות מתאים גם לשיטה הקודמת.

עוזי לנדאו:

בשיטה הקודמת לא ברור שהכנסת תחליט לסלק ראש ממשלה מכהונתו?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא ברור. אחד הפגמים שהיו, אומנם זה לא התעורר, היתה השאלה שראש ממשלה, לפי החוק הקודם, גם אם הוא הורשע בעבירה שיש עמה קלון, יכול היה להמשיך לכהן. כך זה היה בחוק הקודם, ותיקנו את זה. השאלה, אם להשאיר את זה בחזרה לשיטה הקודמת או לא.

עוזי לנדאו:

בחוק הקודם, אם הכנסת היתה מחליטה, למרות שהוא עבר עבירה שיש עמה קלון, לא להדיח אותו מתפקידו, הוא היה ממשיך לכהן כראש ממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא היית צריך לקבל החלטה, להפך. לא היתה כל אפשרות.

דלית דרור:

לא היה מנגנון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הסמכנו את הרוב בכנסת, בחוק החדש, לסלק ראש ממשלה שהורשע בעבירה שיש עמה קלון. נכון שזה היה קשור לבחירה הישירה, אבל זה רלוונטי לכל ראש ממשלה.

עוזי לנדאו:

אם משהו לא ימצא חן בעיני הכנסת, ודאי לפי השיטה החדשה, היא יכולה להעיף את ראש הממשלה בהצבעת אמון ברוב חבריה. המנגנון הזה קיים. פה אנחנו לא מוסיפים שום דבר.

שלמה שהם:

אנחנו רק רומזים שזה מקרה מיוחד.

עוזי לנדאו:

האם צריך להוסיף את הסעיף הזה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני שואל אותך.

עוזי לנדאו:

ההבדל היחיד שעלול להיות, וזה מה שעלול לסבך את מה שיש לנו כאן, זה שיש לפחות מנגנון מוצע בהצעת החוק החדשה איך להצביע אי-אמון, כלומר, הדרך היחידה לאי-אמון זה ש-61 מתאחדים באמירה "אתה תהיה ראש ממשלה", כלומר, אדם ספציפי, ואז הוא מתחיל את כל ההליך של הקמת ממשלה. פה, על-פי הניסוח הזה, אומרים 61 חברי כנסת "אותך אנחנו לא רוצים", מבלי לקבוע את המנגנון של הקמת ממשלה, לכן לא נקבל פתרון לפי השיטה הזאת.

סיגל קוגוט:

נקבל פתרון. הנשיא פונה לחבר כנסת ומטיל עליו את ההרכבה. זה ברור בסעיף של הנשיא.

שלמה שהם:

פה לכאורה אין אי-אמון קונסטרוקטיבי. לא חייבים להציע מועמד אחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש כאן בעיה שחורגת מהשגרה. סיגל קוגוט, תסבירי את העניין הזה לחבר הכנסת רובי ריבלין.

סיגל קוגוט:

אנחנו עכשיו בסעיף 18 להצעת החוק, שעוסק בהרשעת ראש הממשלה בעבירה שיש עמה קלון, שמובא מהחוק החדש. בחוק החדש יש מנגנון של קביעת בית משפט - אם ראש ממשלה מורשע בזמן כהונתו, בית משפט קובע מיד אם בעבירה יש קלון, ואז הכנסת רשאית, ברוב חבריה, אחרי הליך בוועדת הכנסת ושימוע, לומר שהיא לא מעוניינת בראש הממשלה הזה. בחוק החדש יש בחירות מיוחדות כאשר זה המצב. אם חוזרים לשיטה הקודמת, לאחר שהכנסת תחליט זאת, זו תהיה עילה לכך שהנשיא יטיל את הרכבת הממשלה על חבר כנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בלי אי-אמון קונסטרוקטיבי.

סיגל קוגוט:

זה לא עניין של קונסטלציה פוליטית, זה עניין אישי - האם ראש ממשלה יכול להמשיך לכהן אחרי שהוא הורשע בעבירה שיש עמה קלון.

קולט אביטל:

בלי בחירות.

ראובן ריבלין:

בחזרה לשיטה הקודמת אין בחירות.

יוסף לפיד:

רוב של 61 יכול בכל מקרה להחליט, למה צריך בשביל זה קלון?

סיגל קוגוט:

כי אי-אמון קונסטרוקטיבי, שקשור לקונסטלציה פוליטית, לפי ההצעה שלנו לפחות, אחרי ששמענו חברים בוועדה, ייתכן רק אם מציעים שם אחר. כלומר, יש מנגנון של אי-אמון, זה לא סתם אי-אמון בממשלה כמו שהיה בחוק הישן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אי-אמון בכנסת מכהנת זה שינוי פוליטי, זאת אומרת, עושים קואליציה חדשה. כאן זה אי-אמון על רקע אישי. בעצם אומרים הקואליציה קיימת, אבל ראש הממשלה הזה הורשע בעבירה שיש עמה קלון, על רקע זה אנחנו מביעים בו אי-אמון. במקרה כזה אנחנו לא צריכים להביא אלטרנטיבה, מפני שאין משבר פוליטי. בנסיבות כאלה ודאי יציעו מישהו אחר מאותה מפלגה. זה ההבדל.

ראובן ריבלין:

אני לא רואה הבדל בתוצאה או בחומרה, בין מצב שבו נבצר מראש ממשלה לתפקד בגלל סיבה כזאת או אחרת - מחלה, שיגעון, בריאות, נפטר - כל הדברים האלה הם דברים אישיים, הם לא דברים שמצריכים מצב שבו צריך אמון, אלא זה מצב אישי של ראש הממשלה. להבדיל אלף אלפי הבדלות בין סעיף 18 למקרים אחרים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה מציע להשאיר את זה?

ראובן ריבלין:

אני מציע להשאיר את זה.

עוזי לנדאו:

אני מצטרף אל רובי ריבלין.

יוסף לפיד:

גם אני מוכן להצטרף.

עוזי לנדאו:

אני רוצה להיות בטוח שאם נבצר מראש הממשלה למלא תפקידו או מכל מיני סיבות האדם לא מתאים, המנגנון שלפיו הנשיא יודע בדיוק מה ההליך סגור היטב.

סיגל קוגוט:

זה בסעיף אחר. בסעיף 7 כתוב: "מיום פרסום תוצאות הבחירות או מיום היווצרות העילה". ובסעיף אחר יש היווצרות העילה.

עוזי לנדאו:

היכן היווצרות העילה?

סיגל קוגוט:

בסעיף של רציפות הממשלה יש היווצרות העילה, סעיף 31.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, אם חוזרים לשיטה הישנה, הכנסת ברוב של 61 יכולה לעשות הכול.

סיגל קוגוט:

כתוב בסעיף 31 "משנבחרה כנסת חדשה או התפטרה הממשלה או התפטר ראש הממשלה". כאן, בהדחה על סמך עבירה, כתבנו שרואים את הממשלה כמתפטרת. "התפטר ראש ממשלה", זה גם אם הוא נפטר או נבצר ממנו דרך קבע למלא תפקידו, כי כתוב בסעיפים האלה שרואים אותו כמתפטר.

עוזי לנדאו:

מה קורה אם הוא פוטר?

סיגל קוגוט:

רואים את הממשלה כמתפטרת.

יוסף לפיד:

למה לתת לכנסת סמכות להשאיר בכהונתו אדם שהורשע בפלילים?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא פסק דין סופי.

שלמה שהם:

אנחנו רוצים לקבוע כאן נורמה. אנחנו רוצים שראש ממשלה, שהורשע בעבירה פלילית, לא יהיה ראש ממשלה, ולא עשינו זאת. לא עשינו זאת, משום שאנחנו לא אומרים בחוק שזו אפשרות. דרך אגב, הערתי לאמנון רובינשטיין קודם שיש פסק דין שיש עמו קלון, פסק דין חלוט, לא כמו פה, אלא אחרי שגם נדחה הערעור, כך לדעתי היה צריך לומר. זאת אומרת, אם אנחנו רוצים להחיל את הנורמה הזאת, ברגע שיש פסק-דין חלוט, היינו, כשכבר היה ערעור ואדם מורשע ונגמר הסיפור, היה צריך לומר שהוא לא יכול להיות ראש ממשלה, נקודה. אנחנו לא אומרים את זה. באנו לתקן ונמצאנו מקלקלים. יכול להיות מצב שאולי היה עדיף שלא יהיה כתוב שום דבר מאשר לכתוב את זה בצורה הזאת, כי ל-61 בלאו הכי יש הכוח.

דלית דרור:

אתה רוצה שמי שיורשע בערכאה אחת במחוזי יכהן כראש ממשלה?

שלמה שהם:

לא, אני רוצה שהוא לא יכהן בכל מקרה, גם אם 61 תומכים בו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שלמה שהם, ההבדל הוא שהכנסת, תוכל להעביר אותו, לפי השיטה הישנה, בכל מקרה.

שלמה שהם:

אתה לא קובע נורמה ואומר: הוא לא יכול לכהן, נקודה.

סיגל קוגוט:

יש אפשרות לעשות זאת, אבל יוצא שבית-משפט הוא זה שמעביר את ראש הממשלה מכהונתו, ולא רצינו את זה. זו הסיבה שלא כתבנו זאת. יוצא ששופט שמחליט אם יש קלון או אין קלון, יודע שהוא מדיח ראש ממשלה.

עוזי לנדאו:

אני לא רוצה את זה בשום אופן.

יוסף לפיד:

מצד אחד, חוקקנו הגבלות מוסריות, למשל, שלא יכול להיות חבר כנסת שבע שנים משהורשע. נכנסנו לסוגיה הזאת בכוח חקיקה, לאור זה שיש הידרדרות מוסרית בתוך המוסד שלנו, ויש כוחניות של הריבון שאומר "אני מצפצף על אמות מידה מוסריות", ראינו את זה. האם צריך לתת לכנסת את הסמכות הזאת לעשות מה שעכשיו היא עושה, לשנות את החוק כדי לקחת בחזרה את הסמכות?

בחוק שלנו, אם אדם הורשע בפלילים, ובית-המשפט העליון, אחרי ערעורו, קבע שיש עם זה קלון, לא צריך להחזיר לדיסקרדיטציה של הכנסת שתאמר אם אנחנו רוצים פושע עם קלון בתור ראש ממשלת ישראל.

קולט אביטל:

סיגל קוגוט, את אומרת שאנחנו לא רוצים ללכת לבית-משפט.

סיגל קוגוט:

לא, אנחנו לא רוצים שבית-משפט אוטומטית ידיח ראש ממשלה.

קולט אביטל:

אני רוצה להבין מי הוא זה שקובע שיש עבירה עם קלון.

סיגל קוגוט:

בית-המשפט קובע.

קולט אביטל:

האינסטנציה קובעת את זה, אבל אחר כך זה חוזר לוועדת הכנסת.

ציפי לבני:

בכל מקרה, זה לא אחרי החלטת בית-המשפט המחוזי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה אחרי ההחלטה.

סיגל קוגוט:

אם יש עבירה שיש עמה קלון, זה בא לכנסת להחלטה. בית-המשפט רק מחליט אם יש קלון.

שלמה שהם:

זה לפני ערעור.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שאלה ראשונה היא אם הרשעה שיש עמה קלון בערכאה סופית מסלקת ראש ממשלה אוטומטית. שאלה שנייה היא, לפי ההצעה הזאת: האם הכנסת יכולה להעביר מתפקידו ראש ממשלה שלא הורשע באופן סופי, אבל הורשע בבית-משפט מחוזי בהרכב של שלושה שופטים בעבירה שיש עמה קלון?

ראובן ריבלין:

גם בימים קשים אלה שבהם הכנסת מידרדרת, ולפעמים גם יכול להיות שהעיתונות מגלה את זה, לא תמיד זה צריך להיות נכון, אבל בימים כאלה צריך להיזהר בזהירות רבה ולזכור תמיד שבאיזונים ובבלמים שקיימים בכל דמוקרטיה יש שלוש רשויות, והרשויות האלה צריכות לתפקד בינן לבין עצמן. יכול להיות שיש לנו ימים שבהם יש אנשים אדירים, אדירי רוח, שיכולים להחליט הכול בשביל הכנסת, לקפוץ מתי שהם רוצים, להתנפל מתי שהם רוצים, לבוא ליושב-ראש ועדה מתי שהם רוצים - כל הדברים האלה לגיטימיים במערכת פרלמנטרית. אבל צריך לזכור שבכל זאת האיזונים חייבים להישמר.

האיזון קובע שהכנסת היא הריבון, ואסור לנו לסטות מזה, קלה כחמורה, כי אחרת יהיו לנו אומבודסמנים, שבכוח היכולת האינטלקטואלית שלהם הם יקבעו מה מותר ומה אסור. אני בעד יכולת אינטלקטואלית, תמיד קינאתי באלה שיש להם את היכולת הזאת מתוך שאיפה לומר: מה אני יכול לעשות, בסך הכול איפה גרתי אני, איפה נולדתי אני, איפה הייתי אני.

הדרך שהציע משרד המשפטים היא הדרך הנכונה. האיזונים קיימים הלאה. כשוועדת הכנסת תבוא ותאמר דבר שהוא לא ייעשה - - -

יוסף לפיד:

ועדת הכנסת?

ראובן ריבלין:

יכול להיות שבוועדת הכנסת יהיה מצב שבו 24 מתוך 25 חברים יהיו חברים אישיים. יכול להיות דבר כזה. למשל, אברהם פורז, שהוא אדם נפלא ואני מאמין בו באמונה שלמה, גם הוא לדעתי היה אומר מה שאני אומר פה הרגע, אבל אברהם פורז אומר בוועדת הכנסת כך: אני אומר לכם, חברי בוועדת הכנסת, אם תצביעו עכשיו לאדם שהורשע בעבירה שיש עמה קלון, כל אזרח במדינת ישראל יוכל לפנות לאותה ערכאה, שהיא האיזון והבלם לגבי הריבון עצמו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה מציע להשאיר זאת כך?

ראובן ריבלין:

בוודאי.

למשל, יש שאלה גדולה אם להסיר חסינות או לא להסיר חסינות. זו לא רק שאלה אם אנחנו מסירים חסינות של עצמנו, שהיא בעיה רצינית ביותר, אלא זו שאלה עקרונית ממדרגה ראשונה במסגרת האיזונים והבלמים בין כל המערכות.

יוסף לפיד:

אני רוצה לשאול אותך שאלה מוסרית.

ראובן ריבלין:

מוסר זה לא אם יש כותרת בעיתון.

יוסף לפיד:

אתה עכשיו רדוף במה שקרה לך.

ראובן ריבלין:

אני כבר הסתדרתי עם זה, למשפחתי קשה עדיין.

יוסף לפיד:

רובי ריבלין, אתה לא יכול עכשיו לשפוט את כל החיים הפוליטיים על עוול אחד שנגרם לך. אני אשאל אותך שאלה מוסרית: האם אתה חושב שאדם, שבית-המשפט העליון קבע שהוא פושע עם קלון, יכול להיות ראש ממשלת ישראל?

ראובן ריבלין:

בא אדם, שמיניתי אותו כשר משטרה, ואני יכול להיות עוד יומיים, בקלות. אני יכול למנות אדם שירדוף אותך ויבוא לכאן ויבקש את הסרת חסינותך, ואני אבוא ואומר: רבותי, התרשמתי שפה מדובר במעשה רדיפה באדון טומי לפיד, ואנחנו לא מוכנים, כוועדת הכנסת, להסיר את חסינותו. כל אזרח, דרך אגב, יכול לפנות לבג"ץ על שיקול דעתה של ועדת הכנסת. למשל, שכל אחד מהחברים של ועדת הכנסת קיבל שוחד, שנתנו לו ארוחות בוקר, שנתנו לו קפה - הכול יכול להיות, אבל בסופו של דבר יש בלם ואיזון, ולא יתנו לרדוף את טומי לפיד רק מפני שרובי ריבלין שם מישהו שיאמר לו "תרדוף אותו".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו לא עוסקים בהסרת חסינות.

ראובן ריבלין:

במקרה ואדם הורשע על-ידי בית-משפט, התוצאה היא אותה תוצאה. אני לא חושב שאדם שהורשע בעבירה שיש עמה קלון יכול לשמש, לא כראש ממשלה, הוא לא יכול לשמש שר, למשל. ראה סימוכין בג"ץ גפני הכנסת. הוא בא ואיש לא פצה פה וצפצף. באה ועדת הכנסת, והגדילה והפליאה לעשות מליאת הכנסת, והחליטה החלטה; בא אזרח מן המניין ואמר: רבותי, עם כל הכבוד לכם, נדמה לי שזה היה אמנון רובינשטיין וחיים אורון--

היו"ר אמנון רובינשטיין:

במקרה, לא אני.

ראובן ריבלין:

--או מישהו אחר ואמר: רבותי, החלטת הכנסת נגועה בחוסר סבירות בעליל, ובא בג"ץ ואמר: רבותי, אדם שהורשע בעבירה שיש עמה קלון, לא יכול לשמש כשר. מאותה עת יש כבר החלטה, וגם הכנסת אחראית. יש את אותו מנגנון שבו הריבון בא ואומר: אני רוצה להחליט, ההחלטות שלי, כמובן, לא גוברות על בג"ץ, זה לא חוק עוקף בג"ץ או דבר שמאפשר ואומר שאם ועדת הכנסת החליטה שראש ממשלה יכול להיות פושע, כבר זה יקרה. זה לא יקרה, זה יחזור לבג"ץ על-ידי כל אדם שיש לו זכות עמידה, וכבר למדנו ולימדונו רבותינו, אותם אלה שמסוגלים ללמוד, כמובן, לא כל אחד מסוגל, אבל כל כך הרבה פעמים שיננתי עד שהבנתי את זה, שלכל אדם במדינת ישראל יש זכות עמידה בפני בג"ץ כאשר מדובר בנושא שלטוני או בנושא ציבורי.

לכן אני מציע לך, טומי לפיד, להשאיר את העניין הזה, כי יש בו הגיון אדיר, הגיון עצום, וכך צריך להיות.

יוסף לפיד:

חוק דרעי זה חוק של שחרור פושע מבית-הסוהר. הכוח הפוליטי של הריבון גובר על כל שיקול מוסרי והופך את הכנסת לבית מטבחים של הצדק.

ראובן ריבלין:

החוק שהגיש ביילין יהיה רטרואקטיבי.

מוחמד ברכה:

אני רוצה להמשיך את הקו שמוביל חבר הכנסת ריבלין. בחדר הזה אין מחלוקת על כך שראש ממשלה לא יכול להיות אדם שהורשע בעבירה שיש עמה קלון, חד-משמעית. מצד שני, כל מטרת החוק ומגמתו היא לחזק את הפרלמנטריזם. לא ייתכן שמרצון נערער את המגמה העיקרית של החוק. לכן אני חושב שההחלטה הסופית בנושא של העברת ראש ממשלה מתפקידו צריכה להיות בידי המוסד שבחר בו, שהוא הכנסת, שהיא הריבון. אני יכול לקבל מצב אם היועצים המשפטיים יגידו לצמצם למינימום את שיקול דעתה של הכנסת בנושא של העברת ראש ממשלה שעבר עבירה שיש עמה קלון מתפקידו, כפי שגם לפעמים בוועדת הכנסת יש דברים שאתה לא יכול להצביע נגד, אתה תצביע בעד או שתימנע - אפשר לעשות גם דבר כזה בהקשר הזה. זה לא פורמליזם, זה פרלמנטריזם.

קולט אביטל:

כל מה שכתוב בסעיף הזה מקובל עלי מאוד, אני רק רוצה לשאול שאלה. אם הכנסת, אחרי דיון בוועדות השונות, בוועדת הכנסת, ואחרי קבלת המלצה של בית-המשפט, שמוצא שיש קלון, וכן הלאה, כמה זמן לוקחת פרוצדורה כזאת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עדיין לא היה לנו מקרה כזה.

קולט אביטל:

צריך לתת על זה את הדעת, כי בסופו של דבר, כפי שאתה נותן דעתך לגבי בחירת ממשלה, הרכבת ממשלה, יכולה להיות פה סחבת אדירה.

סיגל קוגוט:

כתוב בסעיף 18(ב) ש"תוך 30 מיום מתן פסק-הדין, תחליט ועדת הכנסת".

קולט אביטל:

כמה זמן לוקח עד מתן פסק-הדין?

סיגל קוגוט:

בסעיף 17 נמצאת הפרוצדורה. הקימו בית-משפט מיוחד מחוזי, שיושב בהרכב של שלושה שופטים, עשו את זה כדי שהוא ישמע את המשפט במהירות. ברגע שהוא מחליט, יש לוועדת הכנסת 30 יום להחליט, ואם היא לא מחליטה מעבירים את זה למליאה.

ציפי לבני:

יש כאן בלבול עם שני הנושאים שניסית לעשות הפרדה ביניהם. השאלה הראשונה היא באמת אם לפני שיש פסק-דין סופי הכנסת יכולה להחליט. אותו בית-משפט מחוזי יושב בהרכב של שלושה, הוא הרשיע את ראש הממשלה המכהן וגם קבע שזאת עבירה שיש עמה קלון. הוגש ערעור. זאת אומרת, פסק-הדין הזה עדיין איננו פסק-דין סופי, ואנחנו יודעים שהערעור ייקח כך וכך חודשים או כך וכך שנים.

מוחמד ברכה:

הוא בלאו הכי מושעה ברגע שיש נגדו כתב אישום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זאת השאלה.

ציפי לבני:

איך זה מתייחס ברצף של זמן? זאת השאלה הראשונה.

יש כאן בעצם מצב שבו בית-שמפט מחוזי, אפילו שזה לא פסק-דין סופי, הרשיע בעבירה שיש עמה קלון. לכנסת יש את החירות להציע הצעת אי-אמון, למרות שהיא לא קונסטרוקטיבית, וזה דבר מצוין וחשוב. זה שהגבלנו את אי-האמון בחוק הזה, זה לא צריך למנוע מאתנו, אפילו שזו רק ערכאה ראשונה, ואולי הוא יזכה בערעור. אני רואה את זה כהקלה להצבעת אי-האמון הקונסטרוקטיבית, אפילו אם הוא אחר כך יצא זכאי בערעור, אבל הכנסת קיבלה את ההחלטה הזאת לאחר הליך של שימוע ראוי. כרגע, אפילו מבחינת הניסוח, היחס בין סעיף 17(ד) ל-18(א) לא ברור.

סיגל קוגוט:

למה?

ציפי לבני:

כי הוא לא עושה הבחנה בשאלה אם זה פסק-דין חלוט או לא.

סיגל קוגוט:

ברור שזה לא סופי. אם לא כתוב "סופי", ברור שזה לא סופי.

ציפי לבני:

כרגע יכול להיות מצב שעבר המועד לערעור והוא לא הגיש ערעור, ואני מפעילה את 18(א).

סיגל קוגוט:

זה לא קשור לכך שעבר המועד.

ציפי לבני:

בעיקרון, חשוב שהכנסת תהיה ריבונית להעביר ראש ממשלה מכהונתו אם בית-משפט מחוזי קבע שהוא הורשע בעבירה שיש עמה קלון, וההחלטה כפי שכתוב כאן.

השאלה הנוספת שאליה אני מגיעה היא השאלה, אם התהליך הזה הוא תהליך אוטומטי. תהליך אוטומטי יכול להיות רק כשיש פסק-דין סופי, שעבר את כל הערכאות, כולל ערכאת הערעור. האם על זה יש הסכמה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, אין הסכמה על שום דבר.

ציפי לבני:

יש טיעון שאומר שגם אם בערכאה הראשונה של בית-המשפט המחוזי הוא ילך אוטומטית?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין הצעה כזאת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעה היא שאם יש פסק-דין חלוט זה לא יהיה תלוי בכנסת, ולזה היו התנגדויות.

ציפי לבני:

אם היה פסק-דין חלוט כזה לפני שהוא נבחר, זה היה פוגם בכשירות שלו, הוא יכול היה להיבחר? לא. זאת אומרת, שיש כאן מצב שמבחינת המכלול, אם פסק-הדין מתקבל תוך כדי או ביום שאחרי, לדעתי, ההשלכה שלו על הכהונה צריכה להיות כאילו הוא התקבל לפני, זאת אומרת, שזה כן פוגע בכהונה. אבל יש לי בעיה אחרת עם התוצאות של זה, ולא ברור לי אם רואים את הממשלה כמתפטרת. יש כמה קומבינציות בחוק הזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בכל מקרה של התפטרות ראש ממשלה או פיטורי ראש ממשלה, הממשלה מתפטרת. זה חלק חיוני של השיטה הקודמת.

ציפי לבני:

מה קורה במקרה כזה?

סיגל קוגוט:

הנשיא מטיל את מלאכת ההרכבה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין בחירות.

עוזי לנדאו, מה דעתך על הצעת משרד המשפטים?

עוזי לנדאו:

התהליך שמתקיים בשנים האחרונות שבו מתכרסמת ריבונותה של הכנסת, והיא הולכת ומתגמדת, הוא תהליך שלילי. בית-המשפט העליון יותר מדי מתערב, לא רק בפעולותיה של הכנסת, גם בפעולותיה של הממשלה, זה הליך שבסופו של דבר מזיז את נקודת האיזון בין שלוש רשויות השלטון לשלילה. תהיה כאן טעות קשה אם הכנסת תוותר על הריבונות שלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה בעד הצעת משרד המשפטים?

עוזי לנדאו:

בוודאי. כך זה צריך להישאר. ואני בהחלט מסכים עם מה שאמר חבר הכנסת ברכה. צריך לחזק את הכנסת עם החוק הזה, ולא להחליש אותה.

יש הערה אחת שאמר נכון חבר הכנסת לפיד: מה יקרה אם הכנסת תתחיל פתאום לאשר אנשים רבים שיש עמם קלון לתפקידם? מי שיוצא מתוך הנחה כזאת, והיא עלולה להתממש, צריך להבין שמי שמציע בגלל זה להעביר בפועל את ההחלטות בנושאים יסודיים מהכנסת לבית-המשפט יעשה שירות רע לבית-המשפט, משום שהחוק שנקבל עכשיו, לא רק לגבי ההחלטה הזאת, לגבי החלטות נוספות של תהליך כזה, יעברו אליו, יהיו מוקד למחלוקת ציבורית, וזה יחליש גם את הרשות המחוקקת וגם את הרשות המבצעת.

התהליך הזה הוא מוטעה, אם נגיע אליו. אני עדיין יוצא מתוך הנחה שכאשר הכנסת תראה שבית-המשפט העליון החליט, או כל בית-משפט, לא משנה באיזו ערכאה, שיש לפנינו ראש ממשלה שעבר עבירה שיש עמה קלון, סביר להניח שגם אלמלא הסעיף הזה יהיו בה כוחות כבדים מאוד להעביר אותו מכהונתו ולסלק אותו מן הכנסת.

יוסף לפיד:

אצלנו מקבלים פרס...

עוזי לנדאו:

בכל מקרה, אינני מוכן שהמילה האחרונה בנושא הזה יהיה של בית-המשפט. בית-המשפט יאמר מהי עמדתו, והמילה האחרונה תהיה של הכנסת.

ציפי לבני:

לפני בחירות יש לו המילה האחרונה.

שלמה שהם:

זה לא אותו דבר.

עוזי לנדאו:

ראוי שיביאו את הסוגיה הזאת לתשומת לב. יש הבדל בין מי שלא נבחר לתפקידו ובין מי שמכהן בתפקידו, ולעתים נושאים גורליים של המדינה תלויים במי שבאותו רגע ממלא את התפקיד.

על יפתח הגלעדי נאמר שהוא בן אישה זונה, אבל גיבור חייל. מצאו אז נקודת זמן ספציפית שרצו שדווקא הוא ינהל את הדברים.

ציפי לבני:

מתוך התיאור שלך, אני לא רואה שום סיבה לפסול אותו מלכתחילה.

עוזי לנדאו:

הטיעון הוא שאיש כזה, לפחות אז, באותם ימים, לא ראו דווקא בו מנהיג לאומי רצוי, אם אני נוקט בלשון עדינה.

אני טוען שיש לעתים נסיבות מיוחדות, שהכנסת תחליט, למרות וחרף החלטות בתי-המשפט, להשאיר אדם מסוים לכהן בתפקידו, משום שאינטרס הציבור לפרק זמן מסוים מחייב את זה.

יוסף לפיד:

בין השיטין מתנהל פה הוויכוח הגדול, שעומד עכשיו מאחורי הרבה מאוד דיונים במדינה הזאת, וזה האיזון בין הפרלמנט לבין בית-המשפט. יש ניסיון לקצץ בכנפי בית-המשפט העליון.

ראובן ריבלין:

יש גם ניסיון הפוך - אקטיביזם שיפוטי.

יוסף לפיד:

וכמו במערכון המפורסם של קישון, שטופול אומר "500", וזה עולה - - -

ראובן ריבלין:

עמוס חכם.

יוסף לפיד:

לא, בן-גוריון. בסוף, מי שאומר "בן-גוריון", זוכה בפרס.

מי אצלנו בן-גוריון? הריבון. כשאנחנו אומרים את המילה "ריבון", אנחנו מתמלאים חרדת קודש מנשגבות תפקידנו, אבל גם הריבון יכול לטעות.

להבדיל אלף אלפי הבדלות, אני אזכיר לך ריבון שנבחר באופן דמוקרטי, בבחירות דמוקרטיות, ששמו היה רייכסטאג היה פה פרופסור קלוד קליין וסיפר לנו על כך. הריבון הזה, שלוש פעמים חוקק חוק שהסמיך את אדולף היטלר לקחת על עצמו את כל סמכויות השלטון.

בנימין אלון:

בית-המשפט העליון אישר את זה.

יוסף לפיד:

כי התהליך היה חוקי.

אני מביא את הדוגמה הזאת כדוגמה מרתיעה מפני ביטול שיקולים מוסריים, מפני עליונות של הריבון.

בארצות-הברית החוקה מגבילה את עליונותו של הפרלמנט, אצלנו אין חוקה. לכן הרוב הוא לא חזות הכול.

יש אמות מידה, יש נורמות ציבוריות, שהרוב מוכן לכופף אותן. רובי ריבלין, אתה נפלת קורבן. בא רוב, ובשחצנות בלתי-מוסברת מבחינה כלשהי, חוקק חוק שמטרתו היחידה היא להקדים שחרורו של פושע ספציפי מבית-הסוהר. ריבון שמתנהג כך אינו ראוי לאשראי טוטלי מצד המחוקק.

כאשר בית-המשפט העליון מאשר פסק-דין של בית-המשפט המחוזי ואומר "ראש הממשלה הזה הוא קרימינל שעבר עבירה שיש עמה קלון", אסור להחזיר לכנסת את הזכות להגיד שאת מדינת ישראל ינהיג פושע עם קלון.

דרך אגב, יש פה אבסורד. אתה הסכמת שאדם כזה לא יוכל להיות מועמד לראשות ממשלה, אתה כן הגבלת את זכות הריבון, אפילו את זכות העם לבחור בו - אם אתה מונע מהעם לבחור בו למה אתה לא רוצה למנוע מעצמך את הזכות?

ראובן ריבלין:

אולי אתה לא מבין, יש דבר שיכול להיות רדיפה.

יוסף לפיד:

רדיפה של בית-המשפט העליון?

ראובן ריבלין:

רדיפה של מערכת. זה דבר דמיוני, אבל הוא יכול להיות.

ציפי לבני:

אם כבר מדברים כאן על תהליכים כאלה למה זה לא מושווה לחוק-יסוד: הכנסת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, אנחנו לא מצביעים על זה היום. כשנצביע יהיו שלוש הצעות: הצעה אחת היא הצעה של משרד המשפטים, הצעה שנייה היא הצעה של טומי לפיד וההצעה השלישית היא הצעה של חבר הכנסת ברכה, להשאיר את ההצעה של משרד המשפטים, אבל להגביל את שיקול הדעת של הכנסת.

שלמה שהם:

אני לא יודע איך עושים זאת.

מוחמד ברכה:

אני לא יודע, אתם תציעו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מכיוון שאני תומך בעמדה של חבר הכנסת לפיד, אני רוצה לבקש מה-מ.מ.מ. להביא לנו מחקר השוואתי של הרשעות ראש ממשלה בעבירות שיש עמן קלון במדינות שבהן אין בחירה ישירה, כלומר, במשטר פרלמנטרי.

ציפי לבני:

אמנון רובינשטיין, אם תהיה הליכה או פקיעת כהונה, זה יהיה לפחות בתנאי המינימום שכתובים בחוק-יסוד: הכנסת לגבי חבר כנסת עם הרשעה ומאסר בפועל.

סיגל קוגוט:

אנחנו לא מציעים פקיעה אוטומטית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חברת הכנסת לבני צודקת. אם נקבל את ההצעה של חבר הכנסת לפיד, נצטרך להכניס לפחות את תנאי המינימום של חברי הכנסת.

יהושע שופמן:

לא צריך אמת מידה יותר גבוהה לראש ממשלה מאשר לחבר כנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש לנו שלוש ורסיות ועליהן נצביע.

ראובן ריבלין:

ההצעה השלישית לא ברורה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שלמה שהם, תשוחח עם חבר הכנסת ברכה, ואם תמצא שיש דרך לנסח את ההצעה הזאת, תביא בפנינו ונראה. לעניות דעתי, יש רוב להצעה של משרד המשפטים. אני תומך בהצעה של חבר הכנסת לפיד, שזה צריך להיות אוטומטי בפסק-דין חלוט.

ציפי לבני:

זה לא חלופי, זה בנוסף. בכל מקרה, אחרי הקריאה הראשונה, הכנסת יכולה להחליט, בנוסף, אם יש פסק-דין חלוט, כולל תנאים מסוימים, כנ"ל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זאת שאלה. אומר משרד המשפטים שלגבי ראש ממשלה התנאים צריכים להיות יותר חמורים.

ציפי לבני:

הוא לא כלל את זה בהצעה הראשונית שלו.

סיגל קוגוט:

נכון, כי הבעיה שבית-משפט מדיח ראש ממשלה לא קשורה לערכאה ראשונה או לערכאה שנייה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תודה רבה. חבר הכנסת ריבלין, אחרי זה - הערה אחרונה לשלמה שהם, ואנחנו מתקדמים.

ראובן ריבלין:

חבר הכנסת לפיד, אני מבקש שעל שולחן זה, שבו אנחנו יכולים לקבוע חוקים שהם, בעזרת השם, יעמדו למדינת ישראל לאלפי שנים.

יוסף לפיד:

גם בלי "עזרת השם".

ראובן ריבלין:

אם זה חטא שיש עמו קלון, אחרי הישיבה אני לא אבוא לכנסת יותר, כי אמרתי "בעזרת השם". זה דבר שיכול להיאמר על-ידי כל אדם מבלי שהוא יהיה באיזו סכנה להדחה.

אנחנו צריכים לחשוב על כל מיני מצבים, ואין מצב שבו אדם לא יכול להיבחר בגלל הקלון שהוא נושא, משום שכך קבענו. זה ברור כשמש, שכשאדם, נפסק דינו, אומרים: אתה צריך לחכות שבע שנים עד אשר תוכל להיות מועמד לשמש ראש ציבור.

שונה הדבר כאשר אדם נבחר פוליטית על-ידי העם, זכה לרוב בעם, וחלילה, במדינה שאני לא רוצה לחשוב עליה, ודאי לא מדינתנו, המשפט מושחת, או השופט מושחת, וכל הכוונה היא קנוניה להדיח את ראש הממשלה מכהונתו.

יוסף לפיד:

בינתיים אצלנו הכנסת מושחתת.

ראובן ריבלין:

בינתיים אתה רק מתרכז באספקלריה של איך לקבל יותר בוחרים, ואנחנו יודעים את זה. אני רואה כל בוקר את הסקרים. אני מודיע לך: היום אתה על 17 מנדטים. אחרי מה שאמרת עכשיו, אולי תקבל 20 מנדטים.

בואו נחשוב על מדינת ישראל אחרי שנפרוש לגמלאות. יכול להיות מצב שבו נסתכל על מדינה דמיונית, שבה חלילה נוצר מצב שבו ראש ממשלה רדוף--

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לכן ביקשתי את המשפט ההשוואתי.

ראובן ריבלין:

--לכן אנחנו מקפידים על האיזונים והבלמים.

פה, המקרה שמשרד מהשפטים מצביע עליו שונה בתכלית. פה אדם שלא היה בו רבב לכאורה - כי כל מי שאומר "בעזרת השם", יכול להיות שיש בו רבב, אבל לכאורה לא היה בו רבב - הוא אדם שנבחר לראשות ממשלה. והנה באה המערכת, שאני לא מדמיין אותה, היא לא יכולה להיות קיימת, ומתנכלת לו. אלה דברים חמורים ביותר. זאת אומרת, אם אתה בא ואומר שיחידים שלא נבחרו, שלא עמדו למבחן הבוחר, שהעם לא רצה בהם, יכולים לבוא ולומר "האיש הזה לא יהיה", אחרי זה תתברר צדקתו או לא תתברר, ובינתיים יקרה דבר איום ונורא לאדם שנבחר בדמוקרטיה, שהיא לא השיטה הכי טובה, אני יודע שכך אתה חושב.

אני בעד זה שתהיה לנו חוקה, וגם בחוקה לא ילכו בדרכך, לא יאפשרו לכל אדם שהוא חושב שהוא יותר טוב מאחרים, שמה שהוא אומר זה הדבר הנכון, וכל השאר טועים, וכל השאר, מה שהם אומרים זה דבר איום ונורא. מה אפשר לעשות? הדמוקרטיה היא לא השיטה הכי טובה. אני מצטער על השבלונה שאני מוכרח לאחוז בא, אבל לעת עתה אין יותר טובה ממנה.

בדמוקרטיה יכול להיבחר אדם לא טוב. אם היינו יכולים באמת להגיע למצב שבו ייבחרו רק הכי טובים, אז היינו הולכים במפלגות לוועדת מינויים או בכלל מייתרים את הצורך בבחירות או בכלל באים ואומרים "אוליגרכיה תבוא ותקבע". המסכנים האלה שצריכים לדאוג ליום יום, הם יכולים להכריע בשבילנו מי יהיה, מי לא יהיה.

במצב שבו אדם ללא רבב נבחר להיות ראש ממשלה, יש חשש כבד מאוד שעלול להיווצר מצב שהחוק, כפי שהוא נוסח על-ידי משרד המשפטים מגן עליו. לעומת זאת, החוק הזה לא מונע אותה תוצאה שאתה מבקש להגיע אליה במובן זה שלא כל שיקול דעת של הכנסת, שהוא מופרך על-פי החלטה של בית-משפט, יבוא ויחזיק מעמד כאשר הוא יתמודד עם החלטתו בפני בית-המשפט הגבוה לצדק, ועשינו את זה במעשה, לפני שהיה לנו חוק, בנושאים שונים בכנסת הזאת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שרים מכהנים.

ראובן ריבלין:

לכן אני מציע להיצמד להצעה של משרד המשפטים, כי בהחלט זה לא מבחן הרע במיעוטו, אלא זה הגרעין של המחשבה הדמוקרטית במדינה דמוקרטית.

יהושע שופמן:

רציתי להעיר שההצעה שלנו באה לא בגלל החשש שמערכת משפטית מתנכלת, או, חלילה, מושחתת, אלא בין השאר להגן על המערכת המשפטית. יש מצבים גבוליים, יש עבירות מס, כן קלות לא קלות. אני לא רוצה להטיל על השופט המרשיע, שופט השלום, או שופט בית-המשפט המחוזי, החלטה אם אדם יהיה ראש ממשלה או לא יהיה.

ראובן ריבלין:

יכול להיות שההחלטה שלו פגומה.

יהושע שופמן:

לגבי העניין של פסק-דין חלוט או לא חלוט, כיוון שאנחנו לא קובעים את זה אוטומטית, ולא בית-המשפט מחליט אם ראש הממשלה יודח או לא, חשבנו שיש מצבים שבהם אדם שהורשע על-ידי בית-משפט, גם אם יש אפשרות לערעור, הכנסת באה ואומרת "הוא לא יכול להמשיך בתפקידו".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא היית כאן כשסיכמתי. ברור שלגבי ההצעה של פיטורים אוטומטיים, זה רק על פסק-דין חלוט, ואני תומך בה.

מוחמד ברכה, תחשוב עם שלמה שהם על אפשרות הגבלת שיקול הדעת, ונביא שלוש הצעות.

מוחמד ברכה:

אני יכול לחיות עם הנוסח של משרד המשפטים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מבקש מגדי אלחנני, שיכין לנו סקירה של מצבים דומים במשטרים פרלמנטריים, לא נשיאותיים. במשטר נשיאותי יש דבר שונה, ראש הממשלה נבחר במישרין, אז זה לא חל. אבל קל מאוד לבדוק מה המצב באירופה.

סיגל קוגוט, תמשיכי הלאה בבקשה.

עוזי לנדאו:

עד מתי נצטרך להמתין למחקר ההשוואתי הזה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוא יעבוד על זה מהר. לא נעכב את ההצבעה בגלל זה, אל תדאג. חוץ מזה, שלמה שהם צריך להכין את הסעיפים להצבעה.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 19 - *התפטרות ראש הממשלה*

#### "ראש המשלה רשאי, לאחר שהודיע לממשלה על כוונתו לעשות כן, להתפטר על ידי הגשת כתב התפטרות לנשיא המדינה; התפטרות ראש הממשלה - כהתפטרות הממשלה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה סעיף זהה למצב הקודם. יש הערות על הסעיף הזה? - אין.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 20 - *פטירת ראש הממשלה*

"נפטר ראש הממשלה, או נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו, רואים את הממשלה כאילו התפטרה ביום פטירתו או ביום ה-101 שבו מכהן ממלא מקום במקומו."

סעיף 20 זהה לחוק הישן, רק הוספנו "נבצר ממנו דרך קבע", כי לא היה דבר כזה בחוק הישן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תסבירי מה היה המצב הקודם ומה התיקון כאן, לא כל חברי הכנסת מכירים.

סיגל קוגוט:

המצב הקודם היה שאם ראש ממשלה שנפטר, רואים את הממשלה כאילו התפטרה. לא התייחסו לראש ממשלה שלא יכול לבצע במשך זמן רב את תפקידו. בסעיף 16(ב) הגדרנו מה זה נבצר דרך קבע. אמרנו שאם 100 ימים רצופים מכהן במקומו ממלא מקום, והוא לא חוזר למלא את התפקיד, ביום ה-101 רואים אותו כאילו נבצר ממנו למלא את התפקיד דרך קבע, ואז יחול אותו דין שחל על ראש ממשלה שנפטר.

יוסף לפיד:

עדיין קיים החוק של בחירה ישירה לראש הממשלה, ואני מקווה שהוא גם יישאר בתוקף. שם אני בא עם הצעת חוק למקרה ונרצח ראש ממשלה. נכון שזו סיטואציה אחרת, אבל באיזו מידה זה חל על הסיטואציה הזאת? כיצד אנחנו מונעים ניסיון לשנות את השלטון ברצח? האם גם כשיש חוק כמו שאתם מציעים פה, יש לזה השלכה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מציע שתביא את הצעת החוק לקריאה ראשונה בהקדם, ואחרי הקריאה הראשונה נביא את הצעת החוק לוועדה. אז כבר תדע אם בוטלה הבחירה הישירה או לא, ונחליט.

יש עוד הערות?

ציפי לבני:

כל העניין של לוחות-הזמנים - מה קורה עם התפטרות הממשלה?

סיגל קוגוט:

סעיפים 31 ו-7 מונים את העילות שבהתקיימן, תוך שבוע, הנשיא צריך להטיל על מישהו אחר להקים ממשלה, למעט פטירה, ששם התחשבנו בשבעה ימי אבל, ואמרנו שהנשיא יטיל אחרי 14 יום מיום הפטירה. בכל העילות האחרות, תוך שבוע מהיווצרות העילה, הנשיא צריך להטיל על חבר כנסת מסוים לנסות ולהרכיב ממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו עוברים לסעיף 21.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 21 - *ראש הממשלה או ממלא מקומו שחדלו להיות חברי הכנסת*

"(א) ראש הממשלה או ממלא מקומו שחדלו להיות חברי כנסת, רואים אותו כאילו התפטר מכהונתו ביום שנפסקה חברותו בכנסת.

(ב) שר המכהן כממלא מקום ראש הממשלה, שחדל להיות חבר כנסת, יחדל מלכהן בתפקידו כממלא מקום ראש הממשלה."

הסעיף הזה קשור לסעיף הבא לגבי שרים. בחוק הישן היתה קונספציה ששר שהיה חבר כנסת, אסור לו להתפטר מהכנסת, כי אם הוא מתפטר הוא מיד מפסיק להיות שר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה החוק של חבר הכנסת ביילין.

סיגל קוגוט:

חשבנו שלא צריך את הסעיף הזה, ולכן הצענו סעיף על ראש ממשלה וממלא מקומו, שברור שאסור להם להתפטר מהכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הכנסת שינתה את הסעיף.

אני רוצה להסביר את ההיסטוריה של זה. חבר הכנסת מנחם בגין, בכנסת השביעית או השמינית, העביר חוק שאסור לשר להתפטר מהכנסת, לא מתפקידו כשר. זה יצר מצבים מאוד קשים, התפטרות מהכנסת יום לפני האמון. הכנסת הקודמת, או זו שלפניה, שינתה את זה, ואפשרה לשרים להתפטר מהכנסת.

סיגל קוגוט:

היא לא שינתה את זה, אנחנו מציעים עכשיו לשנות.

יהושע שופמן:

רק בחוק החדש זה לא קיים, בחוק הישן זה קיים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתם צודקים, בחוק החדש, בבחירה הישירה תיקנו את זה, ואפשרנו לשרים להתפטר מהכנסת, וכתוצאה מכך חבר הכנסת יצחק לוי וחבר הכנסת ביילין התפטרו מהכנסת לאחר שהיו לשרים.

מוחמד ברכה:

ומתן וילנאי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

היה ויכוח על החוק הנורבגי, אבל להרחיק לכת ולומר ששר תמיד חייב להיות חבר כנסת, לא מצאנו את זה בשום משטר פרלמנטרי, למעט מדינה אחת, שאני לא זוכר.

יוסף לפיד:

הבעיה הזאת התעוררה אצל בן-גוריון, כשהוא מינה את גרי לשר התעשייה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כאן זה דבר הפוך. למנות שרים שהם לא חברי כנסת, אין ספק שמותר, גם לפי שיטת הבחירה הישנה. אבל פה העביר חבר הכנסת בגין, כראש ממשלה, ששר לא יכול להתפטר מהכנסת, וזה יצר סיטואציה מאוד מלאכותית וקשה, ששרים היו צריכים להתפטר יום לפני מינוים. בכנסת הזאת התפטרו שלושה שרים מהכנסת אחרי שהם היו שרים.

קולט אביטל:

פה אתה אומר ששר שמשמש כממלא מקום לראש הממשלה לא יכול להתפטר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ראש ממשלה חייב להיות חבר כנסת, אגב, זה כך גם בבחירה הישירה.

מוחמד ברכה:

למעט התיקון של חוק ביבי.

קולט אביטל:

חוק ביבי יתבטל ברגע שהחוק יעבור.

יוסף לפיד:

כשהלורד יוּם נתמנה ראש הממשלה, הוא התפטר מבית הלורדים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון, אבל זה בשיטה קצת שונה.

ציפי לבני:

מה קורה לפי סעיף 21(א), אם יש פקיעת כהונה אוטומטית של חבר כנסת על הרשעה בעבירה שיש עמה קלון בתקופת כהונתו כחבר כנסת?

סיגל קוגוט:

אמרנו שזה לא חל על ראש ממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לגבי ראש ממשלה צריכות להיות הוראות ספציפיות.

סיגל קוגוט:

בסעיף 21 אני מוותרת על גרסה ב'.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

היא מיותרת. יש הסכמה להוריד את גרסה ב'.

סיגל קוגוט:

סעיף 22(ד) יימחק.

סעיף מס' 22 - *הפסקת כהונתו של שר שאינו ראש הממשלה*

"(א) שר, למעט ראש הממשלה, רשאי, לאחר שהודיע לממשלה על כוונתו לעשות כן, להתפטר מן הממשלה על-ידי הגשת כתב התפטרות לראש הממשלה; כהונתו בממשלה נפסקת כעבור 48 שעות לאחר שכתב ההתפטרות הגיע לידי ראש הממשלה, זולת אם חזר בו השר מהתפטרותו לפני כן."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הערות לגבי סעיף 22(א)? אני רוצה לפצל את הסעיף הזה.

יהושע שופמן:

משום מה 48 שעות זה רק לגבי שר. בחוק הקיים לגבי ראש ממשלה זה לא קיים ולגבי סגן שר הוא לא קיים. השאלה אם יש הגיון בזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רצו לאפשר לשרים לחזור בהם מהתפטרותם.

יהושע שופמן:

זה נכון, השאלה אם זה צריך להיות כך.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חבר הכנסת לפיד ואנוכי מתנגדים לשיטה הישנה, אבל אם מחזירים את השיטה הישנה, צריך ללכת למשהו שהיה מוכר כל השנים.

סיגל קוגוט:

"(ב) ראש הממשלה רשאי, לאחר שהודיע לממשלה על כוונתו לעשות כן, להעביר שר מכהונתו; כהונתו של השר נפסקת כעבור 48 שעות לאחר שכתב ההעברה מכהונה נמסר לידיו, זולת אם חזר בו ראש הממשלה לפני כן."

אופיר פינס-פז:

אני מבקש שראש הממשלה יודיע גם למליאת הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו הצעת חוק שלי ושל משה שחל מהכנסת התשיעית.

יהושע שופמן:

זה קיים בהצעה הכחולה, ופשוט הצענו שינוי מיקום, לרכז ביחד את כל ההוראות. לא הצענו לבטל את זה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה חוק שמתייחס לשיטה הקודמת, לא לשיטה החדשה.

אופיר פינס-פז:

הוא צריך להודיע לכנסת, מה אכפת לכם לכתוב כאן עוד מילה?

סיגל קוגוט:

יש לנו סעיף מה הממשלה מודיעה לכנסת. יש פירוט ארוך.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני רוצה להזכיר, שזו הצעת חוק פרטית מהכנסת התשיעית לגבי השיטה הקודמת, מפני שלפני כן ראש ממשלה לא יכול היה לפטר שר. בן-גוריון התפטר פעמיים.

ראובן ריבלין:

הוא היה צריך להתפטר, ואז לפטר את כל הממשלה.

סיגל קוגוט:

"(ג) כהונתו של שר בממשלה נפסקת עם בחירתו או התמנותו לאחד התפקידים שנושאיהם מנועים מהיות מועמדים לכנסת."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף קטן (ד) נמחק.

ראובן ריבלין:

את עזר ויצמן אי-אפשר היה לפטר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

את עזר ויצמן אפשר היה לפטר, את מי שאי-אפשר היה לפטר זה את שרי מפ"ם בשנות ה-50.

ראובן ריבלין:

התיקון היה אז?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, התיקון הוא משנת 1979 או 1980.

קולט אביטל:

האם נכון שהחוק הזה לא אומר ששר שהתפטר מהממשלה התפטר גם מהכנסת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, הוא נשאר חבר כנסת.

סעיף 23.

סיגל קוגוט:

סעיף 23 זו הפסקת כהונה מחמת עבירה. קבענו שבית-המשפט יקבע את הקלון, זה כמובן לא יחול על ראש ממשלה, וכאן לא עשינו מנגנון של הדחה, כי מינוי שר זה לא כמו בחירת ראש ממשלה, וזה ההבדל.

סעיף מס' 23 - *הפסקת כהונת שר שאינו ראש ממשלה מחמת עבירה*

"(א) בית המשפט שהרשיע שר בעבירה, יקבע בפסק דינו אם יש באותה עבירה משום קלון; קבע בית המשפט כאמור, תיפסק כהונתו של השר ביום מתן פסק הדין."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה המצב היום.

עוזי לנדאו:

האם זה המצב בחוק הנוכחי או זה המצב רק בשיטה הקודמת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, הסברתי, למרות כל מיני דברים שאני קורא בעיתון, למה הדיון הזה לא יכול להיות קצר, מכיוון שיש דברים שלא קשורים בבחירה הישירה, שעברו, שמתאימים לשתי השיטות, וצריך לדון בהם. למשל, בעניין הזה, הכנסת עמדה על כך ששר לא יכול להיות מי שהורשע בעבירה שיש עמה קלון.

מוחמד ברכה:

העיקרון נכון, אבל לא צריך להיות כתוב "תיפסק כהונתו", אלא "הודיע ראש הממשלה על הפסקת כהונה". ראש הממשלה צריך לעשות זאת פורמלית.

עוזי לנדאו:

אני מסכים בכל לב, לא בית המשפט קובע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

צריך ניסוח חדש.

האם יש מישהו שחושב אחרת?

יוסף לפיד:

יש פה הצגה קצת הפוכה מהדיון שקיימנו, והוא שלפי זה שופט שלום יכול להדיח שר, וזה לא נראה לי. שופטי שלום היו כמה שנים עורכי-דין ופתאום הם יכולים להדיח שר מפני שהוא סגר מרפסת, זה לא נראה לי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, זה על עבירה שיש עמה קלון.

יוסף לפיד:

אסור להפקיד בידי שופטי שלום את הסמכות להדיח שרים.

אופיר פינס-פז:

הגיע הזמן שהכנסת תקבע מה זה קלון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אי-אפשר לקבוע, ניסינו מספר פעמים.

ציפי לבני:

אפשר להחליט, כמו לגבי חברי כנסת, מי קובע את הקלון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אבל זה בית-משפט.

ציפי לבני:

אני לא זוכרת מה קבענו אז, אבל קבענו מנגנון.

דלית דרור:

אבל אז הכנסת קובעת לעצמה לגבי חברי הכנסת.

אופיר פינס-פז:

נשאיר את המצב כפי שהוא היום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה המצב.

יהושע שופמן:

זה המצב לפי החוק ולפי הפסיקה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נביא שתי הצעות: הצעה אחת - הסתפקות במצב הקיים; הצעה שנייה - שינוי המצב הקיים. אם ישתנה המצב הקיים, יהיו שתי אלטרנטיבות לשינוי המצב הקיים: האחת, ששר צריך להביא בפני בית-משפט מחוזי; וההצעה השנייה - שזה יהיה רק בקשר לפסק-דין חלוט.

דלית דרור:

זה מצע של מנגנון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוא לא מציע מנגנון, הרי הוא נגד החלטה של הכנסת, אז אני מנסח שתי אלטרנטיבות.

מוחמד ברכה:

למה צריך שתי אלטרנטיבות? אפשר להחליט על פסק-דין חלוט, וזהו.

יוסף לפיד:

לפי המצב הקיים, ברגע ששר מואשם בפלילים הוא ממילא מפסיק לתפקד, הוא רק לא פוטר. נאיר אותו במצב הזה ונאמר פה, שרק אם זה פסק-דין חלוט.

דלית דרור:

מה קורה עד הרשעה?

יוסף לפיד:

ברגע שהוא הואשם בפלילים הוא ממילא לא מתפקד כשר.

יהושע שופמן:

זה לא אוטומטי. היו שרים שכיהנו.

יוסף לפיד:

מאז החלטת דרעי, זה לא קיים.

יהושע שופמן:

תלוי בעבירה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רפול היה אחרי דרעי ונשאר קצת בממשלה.

אני אציע שתי אלטרנטיבות: האחת - פסק-דין חלוט והשנייה - בית-משפט מחוזי, ונחליט.

יהושע שופמן:

הסיבה שלא הצענו כאן פסק-דין חלוט, להבדיל מראש ממשלה בעצם, הממשלה לא נופלת, שר אפשר להחזיר, כמובן, אם בית-משפט יחליט אחרת.

לגבי בית-משפט מחוזי צריך לחשוב מה יקרה אם מתנהל נגד אדם משפט והוא מתמנה לשר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני אתמוך בהצעת משרד המשפטים: דבר ראשון, זה המצב הקיים, שהכנסת קיבלה ברוב גדול מאוד - - -

יהושע שופמן:

מה שכתוב היום, שאדם לא יתמנה לשר אם הוא הורשע ולא חלפו עשר שנים. הבג"ץ הרחיב את זה, ולא רק הרחיב לכך שאם הוא כבר שר צריך להעביר אותו מתפקידו, אלא הבג"ץ הקדים לשלב כתב האישום, אפילו בקשה להסרת חסינות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה עניין דרעי.

ראובן ריבלין:

הואיל ואני רוצה להיות עקבי, אני רואה בהגיון של הצעת משרד המשפטים גם בעניין זה הגיון שנובע מהפסיקה ומהחקיקה, כפי שהתגבשה במשך השנים, ולכן אני תומך בהצעה לגבי שר כמות שהיא.

עוזי לנדאו:

לא אכפת לכם אם זה בית-משפט שלום או בית-משפט מחוזי?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוא הסביר שאז צריך להעביר מבית-משפט שלום לבית-משפט מחוזי.

עוזי לנדאו:

צריכה להיות אינסטנציה מסוימת.

ראובן ריבלין:

יכול להיות שכל אדם ברמת שר, יהיה בבית-משפט מחוזי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מבקש מהחברים לחשוב על זה ולהתייעץ.

רבותי, עבדנו על הסעיפים האלה שעות ארוכות, אין אפשרות לקבוע קלון מראש, זה או בית-משפט או ועדת כנסת, אין דרך אחרת.

משרד המשפטים לא מציע את המצב הקיים, זו הרחבה של המצב הקיים, זו פסיקה.

עוזי לנדאו:

מה האלטרנטיבות?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

האלטרנטיבה הראשונה היא הצעת משרד המשפטים כמו שהיא. הצעה שנייה, נפצל אותה לשניים, זה יחול רק כאשר ההרשעה היא בבית-משפט מחוזי או שפסק-הדין חלוט.

בחוק המקורי היה רק מינוי שרים. בית-המשפט העליון הרחיב את זה, והכנסת קיבלה את זה, ולא רק שהיא קיבלה את זה, היא הרחיבה את זה לגבי חברי כנסת.

ראובן ריבלין:

התוצאה לגבי מה שאתה אומר לגרסה ב' היא כזאת: אם קבע בית-משפט שלום לגבי העבירה שיש עמה קלון, יכול המורשע לערער גם על נושא הקלון, ולכן פסק-הדין הוא לא חלוט, ולכן אין בעיה, זאת אומרת, אנחנו תמיד מעבירים את זה להחלטת בית-משפט מחוזי, וזה הדבר הטוב ביותר.

יהושע שופמן:

השאלה מה קורה בינתיים.

ציפי לבני:

הוא יגמור קדנציה עד שבית-המשפט יחליט.

יהושע שופמן:

ואז בג"ץ יגיד שזה לא סביר ולא הוגן.

עוזי לנדאו:

אנחנו יותר מדי משאירים את הדברים בידי בית-המשפט. זה לא נראה לי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בדיונים מוכרחים לשמוע את כל החברים.

עוזי לנדאו:

אם רוצים להיכנס לכל הנושאים.

ראובן ריבלין:

אם יהיה מצב שאנחנו נכנסים להתלבטויות ארוכות, אני אציע שנקבע סעיף 1 ונאשר - חוק בחירה ישירה בטל, חוזרים לחוק הישן, ואז נתחיל לדון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, הסברתי קודם, אי-אפשר לקבל את החוק הקודם. יש תיקונים שלא מתיישבים עם החוק הקודם ויש תיקונים שכן מתיישבים.

עוזי לנדאו:

יש תיקונים שאפשר גם בלעדיהם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

למשל, אפשר בלי התיקון שאנחנו דנים בו כרגע.

יוסף לפיד:

רובי ריבלין, שמעתי ממך הצעה לפני חצי שעה שבה חשדת בשלושה שופטים מחוזיים פלוס בבית-המשפט העליון, שעלולים להיות חלילה אנשים משוחדים, אבל אתה לא חושד בשופט שלום בודד. תסביר לי את ההגיון שעומד מאחורי זה.

ראובן ריבלין:

פה מדובר בשר שראש ממשלה יכול לפטר, יכול גם להשאיר.

ציפי לבני:

לא העם בחר בו.

ראובן ריבלין:

ראש הממשלה יכול לבחור כל שר שהוא רוצה, בעוד שראש ממשלה נבחר הוא אדם שמקבל את אמון העם והציבור ואת אמון הריבון, הכנסת. לכן יש פה הבדל בין ראש ממשלה שהוא בראש המערכת והוא דמות פוליטית ממדרגה ראשונה לבין אדם שהוא גם איש פוליטי, אבל הוא גם אדם. לא צריך למצוא טוענות בשביל לפטר אותו. ראש ממשלה יכול לבוא ולומר לו בבוקר: שלום, תודה רבה, אתה מצוין, לך הביתה. זאת אומרת, אין פה מצב שבו אני יכול לנצל מצב משפטי כדי לגרום לו לעשות איזה דבר. אם כי, אני מסכים אתך, שגם כאן יש בעיה קשה מאוד, כאשר בית משפט שלום, כמו בית-משפט מחוזי, כמו כל בית-משפט, יכול לעשות את הדבר. בית-משפט שקבע קלון, צריך שיהיה פסק-דין חלוט.

יוסף לפיד:

אתה מסכים אתי, אבל זה לא כתוב פה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, אתם אומרים שאסור ששופט שלום יוכל לפטר שר בממשלה. לפי הצעת החוק של הממשלה שופט שלום בודד יכול לשלוח אדם ל-20 שנה בבית-סוהר. אני מתנגד לזה בכל תוקף.

יוסף לפיד:

דווקא בנושא קלון, שהוא מאוד מוטל בספק ועדין, ונתון לשיקול דעת, אתם נותנים לשופט שלום סמכות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נצביע על זה.

ציפי לבני:

האם אפשר להעביר את שאלת הקלון לערכאה אחרת?

שלמה שהם:

זה לא הגיוני, כי הוא צריך לשמוע ראיות.

ראובן ריבלין:

שר הורשע בבית-משפט שלום, ונקבע שהעבירה שהוא עבר יש עמה קלון, הוא מערער.

עוזי לנדאו:

אנחנו יכולים לפתוח את הדיונים על כל הנושאים. צריך להתמקד בביטול חוק הבחירה הישירה לראש הממשלה, לא להגיע למחוזות אחרים.

אופיר פינס-פז:

מי שרוצה לשנות את נושא הקלון, שיואיל ויגיש הצעת חוק. עכשיו נתעסק בשאלה אם זה שופט שלום או שופט מחוזי? זו שאלה כבדה מאוד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חבר הכנסת פינס, צריך לקבל הכרעה בהצעת משרד המשפטים.

אופיר פינס-פז:

נשאיר את המצב כפי שהוא.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

משרד המשפטים לא השאיר את המצב כמו שהוא, הוא הרחיב את זה לפי הבג"ץ.

יוסף לפיד:

הם מנסים למתן את הקטסטרופה של חזרה לחוק הקודם במידת האפשר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו עוברים לסעיף 24.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 24 - *מילוי מקומו של שר שאינו ראש הממשלה*

"(א) נעדר שר, למעט ראש הממשלה, מן הארץ, רשאית הממשלה לקבוע כי שר אחר ימלא את מקומו; ממלא המקום ימלא את תפקידיו של השר כולם או מקצתם, הכל כפי שתקבע הממשלה."

כאן יש שינוי קטן מהחוק הישן, כי לפי הצעתנו, לא אוטומטית, השר ממלא המקום, ימלא את כל תפקידיו של השר שנסע לחוץ-לארץ.

יהושע שופמן:

היה שינוי בחוק הבחירה הישירה. פעם לכל שר, כולל ראש ממשלה, ברגע שהוא עוזב את הארץ היה ממלא מקום. בחוק הבחירה הישירה, אם ראש ממשלה יוצא מן הארץ, אין לו ממלא מקום, ולשר אחר יש.

עדיין נותרה הבעיה מה דינו של השר שיוצא מן הארץ. הרי שר החוץ יוצא מן הארץ, הוא לא חדל להיות שר החוץ. הוא חותם על מסמכים, על אמנות, בשם מדינת ישראל, כשר החוץ. להמשיך את הרעיון שאוטומטית הוא כאילו חדל להיות שר החוץ כל פעם שהוא משתתף בשיחות בטאבה למשל, זה לא הגיוני. היום, כשיש אמצעי קומוניקציה, השר לא מתנתק. חשבנו לתת לממשלה את שיקול הדעת. אם יש צורך, כי הוא נוסע לחופשה, ימלאו את מקומו.

אופיר פינס-פז:

כתוב ש"הממשלה רשאית".

יהושע שופמן:

זה השינוי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הערות לגבי סעיף קטן (א)? - אין. אנחנו עוברים לסעיף 24(ב).

סיגל קוגוט:

"(ב) חדל שר לכהן או שנבצר ממנו זמנית למלא את תפקידו, ימלא את התפקיד - ראש הממשלה או שר אחר שתקבע הממשלה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה המצב הקיים.

יש הערות לגבי סעיף קטן (ב)? - אין.

סיגל קוגוט:

סעיפים קטנים (ג) ו-(ד) הם מתוך החוק החדש.

"(ג) כתקופת מילוי המקום כאמור בסעיף קטן (א), לא תעלה על שלושה חודשים.

(ד) הממשלה רשאית למנות חבר הכנסת להיות שר בתפקידו של השר שחדל לכהן, לתקופה שלא תעלה על שנה, ומינויו אינו טעון אישור הכנסת."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הערות לגבי סעיף קטן (ג)?

עוזי לנדאו:

זה מהחוק הקודם?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף קטן (ד) מבטא את התיקון שהכניס חבר הכנסת מצא.

מוחמד ברכה:

על-פי הסעיף הזה אפשר להחליף ממשלה שלמה ולחזור לכנסת, ויש לה תוחלת חיים של שנה. זה דבר בלתי-מתקבל על הדעת. לכן צריך להתמקד בסעיף קטן (ג), בשלושה חודשים. כלומר, אחרי שלושה חודשים לבוא לאישור הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני רוצה להזכיר שהחוק של מצא שנוי במחלוקת.

אופיר פינס-פז:

החוק של מצא היה התחכמות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני יכול לסכם ולומר, שלא מביאים את סעיף קטן (ד), או שיש דעה אחרת?

יהושע שופמן:

החוק בא למטרה מסוימת. בין השאר יש מצב ששרים מתפטרים, ואז אנחנו מוצאים שראש ממשלה אחראי על שישה תיקים.

קולט אביטל:

צריך למנות שר לתקופה מוגבלת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, זה קשור בבחירה הישירה.

מוחמד ברכה:

זה סעיף עוקף כנסת.

אופיר פינס-פז:

בשיטה הפרלמנטרית זה לא יעלה על הדעת. בבחירה הישירה יש בזה עוד הגיון מסוים.

מוחמד ברכה:

היה לזה הגיון מפוקפק.

יהושע שופמן:

אם מוצע למחוק את סעיף קטן (ד), אני מציע למחוק גם את סעיף קטן (ג), כי שניהם באו יחד בבחירה הישירה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיף קטן (ג) יש סיפור אחר.

יהושע שופמן:

נניח שהכנסת לא מאשרת, מה קורה?

מוחמד ברכה:

מה ההבדל בין זה לבין צירוף שר? אין הבדל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש חבר כנסת שתומך בהשארת סעיף קטן (ד)? - אין.

ראובן ריבלין:

אני מוכן לבטל את סעיף קטן (ד), אבל אני מוכרח לומר שבמצב של אי-אמון קונסטרוקטיבי, אנחנו נמצאים באותו מצב של ראש ממשלה נבחר שאין לו רוב, ואי-אפשר להפיל אותו, ואז הוא נמצא במצב כזה שהוא צריך לטפל בעשרה תיקים. ההגיון שיש בסעיף קטן (ד) הוא דווקא בסיטואציה הזאת. אז יבואו אנשים ויאמרו: כדי שלא יתקיים סעיף קטן (ד), אנחנו נותנים אי-אמון קונסטרוקטיבי כאלטרנטיבה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נעמיד גם את סעיף קטן (ד) להצבעה.

קולט אביטל:

אפשר להביא שתי חלופות: או שמינוי שר כזה צריך לקבל את אישור הכנסת או לתקופה מוגבלת של שלושה חודשים.

אופיר פינס-פז:

בסעיף קטן (ד) אין הגבלה, אולי גם ימנו עשרה שרים, זה יכול להגיע לאבסורד מוחלט.

ראובן ריבלין:

עשיתם את זה.

אופיר פינס-פז:

שניים מינינו.

יהושע שופמן:

אז חייבים למחוק את סעיף קטן (ג), משום שאם לא מוחקים את סעיף קטן (ג), אנחנו נמצאים במצב שאין זה ואין זה, אין שר.

עוזי לנדאו:

יש מצב שבו הכנסת הצביעה אי-אמון קונסטרוקטיבי ולא קיימת ממשלה עד שתקום ממשלה שתבוא בעקבותיה, יש תקופת ביניים. בתקופת הביניים צריכה הממשלה להיות מסוגלת למנות שרים.

מוחמד ברכה:

שלושה חודשים, לא שנה.

סיגל קוגוט:

אפשר שישה חודשים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נצביע על 24(א) ו-(ב), שלגביהם אין חילוקי דעות. לסעיפים קטנים (ג) ו-(ד) נחזור לאחר עניין אי-האמון הקונסטרוקטיבי. אם נחליט על אי-אמון קונסטרוקטיבי, נאריך את התקופה.

עוזי לנדאו:

זה צריך להיות מקביל או מתואם עם הזמן שעומד בפני המועמד החדש להקים ממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אופיר פינס אמר כעת שהוא מתנגד לאי-אמון קונסטרוקטיבי, אז אין לנו בעיה בכלל.

מוחמד ברכה:

למה צריך שתי קטגוריות של שר ללא אישור הכנסת וממלא מקום?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא אומר את זה, אני נגד סעיף קטן (ד).

מוחמד ברכה:

תאחד בין הסעיפים הקטנים (ג) ו-(ד) ותקרא לזה ממלא מקום, תקרא לזה שר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון, אבל אז צריך להסיר את המגבלה של שלושה חודשים.

שלמה שהם:

לסעיף קטן (ד) יש רוב למחיקה. נשארנו עם סעיף קטן (ג), ואז השאלה אם שלושה חודשים או שישה חודשים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שישה חודשים, לדעתי, אבל נעלה את זה להצבעה, אנחנו לא מחליטים כעת.

סעיף 25.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 25 - *סגני שרים*

הסעיף זהה לחוק הישן, חוץ מדבר אחד שלקחנו מהחוק החדש. בחוק החדש החליטו שלא יהיה יותר מסגן שר אחד למשרד. היתה הגבלה בכלל של מספר הסגנים, וחשבנו שלא צריך לכתוב בחוק-יסוד כמה סגנים יהיו בסך הכול. בחוק הישן היה כתוב "אחד או שניים", ואנחנו מציעים "אחד".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

משרד המשפטים מציע להגביל את מספר סגני השרים במשרד, לא את סך כול סגני השרים. מה הנימוק?

יהושע שופמן:

קודם כול, יש שלוש אפשרויות: האחת - למנות סגן שר בלי להתעסק במספרים, ואז היתרון של זה, כאשר יש סיטואציה פוליטית שרוצים למנות סגנים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תמיד היו שני סגנים למשרד החינוך, אחד ממונה על החינוך הממלכתי ואחד על הדתי.

יהושע שופמן:

בחוק הקודם היה כתוב "אחד או שניים". השאלה אם רוצים להיכנס בכלל למספרים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מציע להישאר בחוק הישן.

סיגל קוגוט:

בחוק הישן היה כתוב "אחד או שניים".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

"אחד או שניים" זה טוב, מכיוון שאז לא יהיו שלושה וארבעה.

סיגל קוגוט:

"(א) שר הממונה על משרד רשאי, בהסכמת ראש הממשלה ובאישור הממשלה למנות לאותו משרד מבין חברי הכנסת סגן שר אחד או שניים; סגן שר ייכנס לתפקידו משהודיעה הממשלה בכנסת על מינויו; לסגן שר שמונה על ידי ראש הממשלה ייקרא 'סגן שר במשרד ראש הממשלה'."

יוסף לפיד:

אני בעד סגן שר אחד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 25(א) יובא להצבעה בשתי גרסאות: "סגן שר אחד או שניים" או "סגן שר אחד".

לגבי סעיף קטן (א) זה לא קשור לבחירה הישירה. היו טענות קשות, כי שר יכול לא להיות חבר כנסת וסגן שר חייב להיות. זה הנוהג באנגליה, דרך אגב.

שלמה שהם:

הוא מין ייצור כלאיים בין הרשות המבצעת לשלטת.

סיגל קוגוט:

נכון, כי הוא צריך לתאם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מקבל את הרעיון שלא ניכנס פה לשינויים שקשורים עם הבחירה הישירה.

יהושע שופמן:

נוצרו בעיות לגבי המשפט שאומר: "סגן שר ייכנס לתפקידו משהודיעה הממשלה בכנסת על מינויו". היו מקרים שבהם הממשלה רצתה למנות סגני שרים בתקופת פגרה, ואז הם נכנסו למשרד דה-פקטו, לא דה-יורה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נשאיר את המצב הקיים, זו העמדה של עוזי לנדאו ושל אופיר פינס.

סיגל קוגוט:

"(ב) סגן שר יפעל בכנסת ובמשרד שנתמנה לו, בשם השר שמינה אותו ובמסגרת העניינים שמסר לו."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

על זה אין חילוקי דעות.

סיגל קוגוט:

"(ג) מי שפרש מסיעתו לא יתמנה לסגן שר בתקופת כהונתה של אותה כנסת. הוראה זו לא תחול על התפלגות סיעה בתנאים שנקבעו בחוק; לעניין סעיף קטן זה 'פרישה מסיעה - כמשמעותה בסעיף 6א לחוק יסוד: הכנסת'"

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה סעיף חיוני בכל שיטת בחירות, זו יוזמה למניעת קניית חברי כנסת. אל תחשבו שהיינו לפני התיקון הזה הכי גרועים בעולם. אמר לי שר איטלקי, ש-300 מחברי הפרלמנט האיטלקי עברו בכהונה הזאת מצד לצד, כמעט מחצית חברי הבית עברו מצד לצד.

יהושע שופמן:

אם יש התפלגות כדין, זה מותר.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 26 - *פקיעת כהונתו של סגן שר*

"כהונתו של סגן שר נפסקת בכל אחת מאלה:

(1) סגן השר התפטר בהגשת כתב התפטרות לשר שמינה אותו;

(2) אותו שר חדל להיות שר או להיות ממונה על אותו משרד;

(3) ראש הממשלה, הממשלה או אותו שר החליטו להפסיק כהונתו של סגן השר; ואולם ראש הממשלה לא יעביר סגן שר מכהונתו אלא לאחר שהודיע על כוונתו לעשות כן לממשלה ולשר הממונה על המשרד שבו מכהן סגן השר;

(4) נכונה ממשלה חדשה;

1. סגן השר חדל להיות חבר הכנסת."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

פה אין שינוי.

סיגל קוגוט:

זה כמו בחוק הישן, למעט דבר אחד. היה כתוב שרק ראש ממשלה, שמעביר סגן שר מכהונתו, צריך לחכות 48 שעות. לא מצאנו הבדל בין שר שמעביר מכהונה לראש ממשלה שמעביר מכהונה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הערות? - אין. אנחנו עוברים לסעיף 27.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 27 - *הפסקת כהונת סגן שר מחמת עבירה*

"בית-המשפט שהרשיע סגן שר בעבירה יקבע בפסק דינו אם יש באותה עבירה משום קלון; קבע בית-המשפט כאמור, יראו את סגן השר כמי שהתפטר מכהונתו ביום מתן פסק הדין."

זה אותו דבר כמו לגבי שר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפי מה שנכריע יהיה אותו דבר בשניהם.

סעיף 28.

סיגל קוגוט:

"(א) הממשלה רשאית להתפטר; משהחליטה על כך, יגיש ראש הממשלה כתב התפטרות לנשיא המדינה."

יוסף לפיד:

איך זה מתפקד, אם ראש הממשלה לא רוצה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש רוב בממשלה שרוצה.

יוסף לפיד:

אולי צריך למנוע את זה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא היה, אבל צריך שזה יהיה.

יוסף לפיד:

אם מתוך 20 חברי הממשלה, ביום ראשון מסוים, מתכנסים רק שבעה, וארבעה מחליטים להתפטר, הממשלה התפטרה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה למעשה אומר "ברוב חבריה". אני מציע לקבל את ההצעה הזאת.

מוחמד ברכה:

מה שאומר חבר הכנסת לפיד מחמיר יותר, שצריך, למשל, ישיבה מיוחדת.

יהושע שופמן:

זה נמצא בתקנון הממשלה.

יוסף לפיד:

אני מציע עוד יותר למען רהביליטציה של השלטון: "ולא חזרה בה בתוך 48 שעות".

מוחמד ברכה:

איך אפשר לעקוף את העניין הזה? אם ראש הממשלה אינו מעונין בהחלטה הזאת - - -

היו"ר אמנון רובינשטיין:

השאלה היא אחרת, אם הוא מעונין להישאר ויש רוב.

מוחמד ברכה:

הוא יכול לפטר את השרים.

עוזי לנדאו:

הסעיף הזה בא כדי שראש הממשלה לא יפטר לפני זה את השרים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

החוק הישן מורכב שכבות גיאולוגיות וכרונולוגיות שונות.

מוחמד ברכה:

אם ראש הממשלה מתפטר, הוא לא צריך רוב של שרים בכלל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון. סעיף 28(א) היה לפני הסמכות לפטר שרים. יש שכבות שונות מבחינה היסטורית.

עוזי לנדאו:

הסעיף הזה הוא מרכזי, כי פה יכול להיות ששרים בממשלה, במחטף, יכולים להביע בו אי-אמון, כשאין להם רוב של 61 בכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו ננסח את הסעיף הזה כך: "הממשלה רשאית להתפטר בהחלטה של רוב חבריה בישיבה מיוחדת שהתקיימה לצורך זה".

יוסף לפיד:

הואיל ורק ראש הממשלה יכול לכנס את הממשלה, הוא לא יכנס ישיבה מיוחדת.

מוחמד ברכה:

זה סעיף שאמור, על אפו וחמתו של ראש הממשלה לפטר את הממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נקבע כאן "ברוב חבריה", זה עונה גם על הבעיה של הישיבה.

שלמה שהם:

כתבתי כך: "הממשלה רשאית להתפטר בהחלטה שנתקבלה ברוב חבריה; ראש הממשלה יגיש כתב התפטרות לנשיא המדינה מתום 48 שעות מקבלת ההחלטה להתפטר, אם לא חזרה בה הממשלה בתוך המועד הזה".

עוזי לנדאו:

זה לא מספיק, זה יכול לבוא במקום האי-אמון הקונסטרוקטיבי.

ציפי לבני:

זה בעייתי, אנחנו מעבירים את משקל הכובד מהכנסת לשרים.

שלמה שהם:

מצד שני, מחזיקים ממשלה שרוב שריה לא רוצים לכהן בה.

ציפי לבני:

שיתפטרו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הרי הממשלה קיבלה את אמון הכנסת, זו לא בחירה ישירה. רוב השרים שקיבלו את אמון הכנסת לא רוצים להמשיך לכהן.

ציפי לבני:

האם יש מספר מינימום?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ביטלנו את כל הדברים האלה. זה לא בחירה ישירה.

ציפי לבני:

השאלה אם יכול להיות מצב של ממשלה שמכהנת כאילו בלי קוורום, של ראש ממשלה וזהו, כלומר, ממשלה שיש בה רק ראש ממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נדון בזה.

עוזי לנדאו:

הסיפור כאן הוא יסודי. פה צריך לדאוג לשני דברים: האחד, שמנגנון החלפת הממשלה יהיה אי-אמון קונסטרוקטיבי, כלומר, 61 חברי כנסת הצביעו פוזיטיבית על איש; ואי-אפשר יהיה להביא למצב כזה שהממשלה פתאום תחליט להתפטר ותעיף את ראש הממשלה מעבר לראש של הכנסת. עם זאת, אם יחליטו חלק מן השרים להתפטר, או שראש הממשלה החליט לפטר אותם, כל עוד לא יצביעו נגדו אי-אמון, צריך שיעמוד לימינו מנגנון שלפיו הוא יוכל במקום השרים שהתפטרו למנות אנשים. אסור שסעיף קטן (א) יופיע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש מנגנון כזה.

רבותי, יש שתי הצעות לסעיף קטן (א): האחת - לפי הצעת משרד המשפטים; השנייה - למחוק. אם יהיה רוב להעביר את סעיף קטן (א) נעשה את זה עם המגבלות שחבר הכנסת לפיד הציע.

יוסף לפיד:

אם חושבים עד הסוף, יש פה דבר מיותר. כל שר יכול להחליט להתפטר, ליצור קולקטיב של מרד נגד ראש הממשלה שמינה אותם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוא לא מינה אותם.

יהושע שופמן:

הוא הציג את הממשלה, הוא הציג אותם כקולקטיב.

עוזי לנדאו:

יש מישהו בעד להשאיר את סעיף קטן (א), כפי שמשרד המשפטים מציע?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא יכול להצביע עכשיו, זה עניין מהותי.

ציפי לבני:

אם אנחנו מבטלים את סעיף קטן (א), יכול להיות מצב של ראש ממשלה בלי ממשלה. חייבים להביא את זה בחשבון.

שלמה שהם:

הוא ימנה שרים אחרים לשישה חודשים, למשל.

ציפי לבני:

או שכן או שלא. הוא לא חייב.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הצעתה של חברת הכנסת לבני היא, שמספר מינימלי של שרים יהיה גם בחוק החדש.

ציפי לבני:

אם פחת מספר השרים מ-X אז--

היו"ר אמנון רובינשטיין:

--יביא ראש הממשלה בפני הכנסת הצעה.

יהושע שופמן:

בלי אי-אמון קונסטרוקטיבי.

ציפי לבני:

אז אני מוטרדת ממשהו אחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ציפי לבני, אני מבקש שתשבי על זה עם שלמה שהם ועם יהושע שופמן, מפני שלא פשוט להכניס את זה לשיטה הישנה. זה הלך עם הבחירה הישירה, כאן זה קצת מסובך. הכנסת היא זאת שנותנת אמון בהרכב ממשלה מסוים.

יהושע שופמן:

סעיף 28(ב) הולך ביחד עם שאלת ממשלת מעבר. הסעיף נועד למעשה לכך שמיום הבחירות זו ממשלת מעבר, ולפי השיטה הישנה אין יוצא ואין בא.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נחליט אם נראה את זה כסעיף נפרד לאחר שנגיע לסעיף של ממשלת מעבר, לא כעת.

סעיף 29.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 29 - *הבעת אי אמון לממשלה*

"(א) הכנסת רשאית להביא אי אמון בממשלה."

עוזי לנדאו:

הסעיף על הבעת אי-אמון קונסטרוקטיבי זה סעיף כבד, וודאי יהיו בו דיונים.

שלמה שהם:

את הנושא הזה מיצינו, והניסוח זה הסיכום של הדברים.

עוזי לנדאו:

אם אתם מעריכים שאפשר יהיה את הדיון לגביו לסיים מהר, ופשוט להציג את האלטרנטיבות, בבקשה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

השארתי ליום חמישי ארבעה נושאים שנויים במחלוקת עמוקה: אי-אמון, מועד תחילה, סמכות פיזור הכנסת - - -

עוזי לנדאו:

מחר נצטרך להמשיך את הדיון בכל הסעיפים שלא נספיק לדון בהם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עוזי לנדאו, החוק הזה הוא מאוד חשוב, אי-אפשר לעשות זאת בלי דיון על כל סעיף.

עוזי לנדאו:

כל סעיף שיגיע להצבעה בכנסת מחייב דיון עד הסוף, עד שיגיע למיצוי. אבל לא כל סעיף מגיע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רק עיתונאים שלא מכירים את העבודה שלנו אומרים שיש כאן סחבת. איזו סחבת יש כאן? יש פה דיון מזורז מאוד.

עוזי לנדאו:

לא מוכרחים על כל סעיף לדון בהזדמנות זו. אפשר לדון בו גם אחרי שהחוק יאושר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

באי-אמון חייבים לדון.

יוסף לפיד:

אני עוסק בדיון מאוד ענייני, ואני לא עוסק בפיליבסטר, אבל אני לא אסכים שיעשו לי Reroading- דיון מזורז.

עוזי לנדאו:

זה ודאי שלא עושים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, לגבי סעיף 29(א) אין חילוקי דעות על כך שהכנסת רשאית להביע אי-אמון בממשלה.

סעיף קטן (ב).

סיגל קוגוט:

"(ב) הבעת אי אמון בממשלה תיעשה בהחלטה של הכנסת ברוב חבריה לבקש מנשיא המדינה להטיל את הרכבת הממשלה על חבר הכנסת פלוני, שהסכים לכך."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש מישהו שמתנגד לעניין של אי-אמון קונסטרוקטיבי. שמעתי מאופיר פינס שהוא מתנגד לזה.

ציפי לבני:

זה שופר בזה שמציינים רק חבר כנסת פלוני.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בכפוף להתנגדויות של חברי כנסת אנחנו משאירים את סעיפים קטנים (א) ו-(ב).

סעיף קטן (ג).

סיגל קוגוט:

"(ג) החליטה הכנסת כאמור יטיל הנישא, תוך יומיים, את התפקיד להרכיב ממשלה על אותו חבר הכנסת ויחולו, לגבי התקופה הנתונה לו למילוי תפקידו, הוראות סעיף 8."

הוראות סעיף 8 זה סעיף 28 פלוס 14.

"(ד) עברה התקופה הנתונה לחבר הכנסת להרכבת ממשלה והוא לא הודיע לנשיא שהרכיב ממשלה או שהודיע לו לפני כן שאין בידו להרכיב ממשלה או שהציג ממשלה והכנסת לא הביעה בה אמון, רואים את הכנסת כאילו התפזרה לפני תום כהונתה והבחירות לכנסת יתקיימו ביום ג' האחרון שלפני תום 90 הימים מסיום התקופה להרכבת ממשלה, או מיום ההודעה לנשיא או מיום החלטת הכנסת לפי סעיף 13(ד), אלא אם כן החליטה הכנסת ברוב חבריה תוך 5 ימים מהמועד האמור על קיום הבחירות במועד מאוחר יותר, אך לא יאוחר מ-100 ימים מסיום התקופה האמורה או מיום ההודעה לנשיא או מיום החלטת הכנסת כאמור."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה סעיף תמי אדרי.

דורית ואג:

100 ימים מסיום התקופה האמורה, זאת אומרת, אחרי 90 הימים?

סיגל קוגוט:

לא, "או מיום ההודעה לנשיא או מהחלטת הכנסת כאמור". הכוונה היתה שכשקובעים 90 יום, זה יכול ליפול ביום הזיכרון לחללי צה"ל.

דורית ואג:

מדברים על בין 90 ל-100 יום, ולא מעבר לזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה תרגום של מה שהחלטנו, שאי-אפשר לקבוע יום ספציפי מכיוון שיש חול המועד וימי זיכרון ויום השואה ויום ירושלים וכן הלאה, אבל לא יותר מ-100 יום. בין 90 ל-100 יום צריך למצוא יום לבחירות לכנסת.

דורית ואג:

אלא אם כן זה יוצא חול המועד פסח.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תמי הסכימה להצעה הזאת.

תמי אדרי:

זה לא יכול להיות פחות מ-90 ימים. יותר, זה בסדר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מה רוצה ועדת הבחירות המרכזית.

תמי אדרי:

מבחינתי מספיקים 90 ימים. אבל יש בעיה של החגים, בחול המועד.

דורית ואג:

לך אין בעיה, אבל חברי כנסת לא ירצו שהבחירות ייערכו בחול המועד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לגבי סעיף קטן (ד) יש הצעה של שלמה שהם לחלק את זה לשני סעיפים.

רבותי, אולי לא נקבע מועד של 100 ימים? אולי נכתוב רק "המועד המאוחר יותר".

דלית דרור:

ממשלה מכהנת בלי אמון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כדי לפתור את הבעיות של חול המועד סוכות וחול המועד פסח נכתוב 110 ימים, וזה פותר הכול.

ציפי לבני:

דרך אגב, אפשר לקבוע 80 ימים ו-100 ימים, ולא להעלות ל-110 ימים.

יוסף לפיד:

אולי יאמרו לנו כמה זמן עובר במדינות מתוקנות בין הודעה על בחירות לבין הביצוע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא מציע להיכנס לזה כעת, אבל באנגליה, למשל, יש ועדה קבועה שיושבת כל הזמן בנפרד מהכנסת. יש להם תקציב עצום.

כמה אנשים עובדים באנגליה בהכנסת הבחירות?

אהוד שיל"ת:

אין לי מושג.

יוסף לפיד:

תמיד לוקחים את התאריך האחרון האפשרי, ו-110 יום זה המון זמן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תמי אדרי, 80 עד 100 ימים זה אפשרי?

תמי אדרי:

הכול אפשרי, רק צריך לתקן את חוק הבחירות.

אהוד שיל"ת:

אני רוצה להעיר לתשומת לבכם שיש עניין של ארגון הבחירות ויש עניין של הכנסת פנקס בוחרים. עכשיו, כשעשינו את הבחירות ב-60 ימים, אני רוצה להזכיר לוועדה שהכנו פנקס לא מוצג לעיון הציבור.

יוסף לפיד:

אז מה?

ציפי לבני:

החוק קובע 90 ימים, הרי דיברנו על סיבות אפשריות שהכנסת יכולה להקדים או לאחר בעשרה ימים, ואז אנחנו בין 80 ל-100 ימים.

תמי אדרי:

אי-אפשר להקדים. ביום שזה קורה מתחיל לוח-הזמנים לדפוק.

שלמה שהם:

נתקן את לוח-הזמנים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נקבע בין 80 ל-100 ימים ונכניס תיקון עקיף לחוק הבחירות. אתם מעוניינים בזה?

אהוד שיל"ת:

ב-60 יום אי-אפשר היה להציג את הפנקס. ב-90 ימים, ודאי אפשר.

דורית ואג:

על 80 ימים הוא לא מתחייב.

יולי-יואל אדלשטיין:

ההצעה של ציפי לבני מבחינת הניסוח היתה טובה, שהכנסת רשאית להקדים או לאחר בעשרה ימים.

יוסף לפיד:

אני נגד 100 ימים, כי אני לא רואה פה שום נימוק ל-100 ימים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חול המועד פסח.

יוסף לפיד:

לא צריך מעבר להכרחי להאריך תקופה בזבזנית, אנרכיסטית, לא קונסטרוקטיבית. אם הם אומרים שהם יכולים תוך 80 ימים, אז בין 80 ל-90 ימים זה נותן את המרווח.

דורית ואג:

הוא אומר: 90 ימים פנקס בוחרים.

יוסף לפיד:

הם יכולים גם 80 ימים.

אהוד שיל"ת:

בתוך 90 ימים כבר הכנו כמה פעמים פנקס בוחרים, כולל את כל האלמנטים של הצגה ועררים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נקבע 80 עד 100 ימים, וחזקה עליכם שאם יהיה צורך בפנקס בוחרים בסגירת ערעורים, תביאו הצעת חוק, כמו שעשינו הפעם.

אהוד שיל"ת:

ממילא אנחנו צריכים להביא, זה מה שהחוק קובע, שבכל מקרה שיש בחירות לא במועד הרגיל, מכינים פנקס מיוחד.

יוסף לפיד:

אתה יכול לחסוך עשרה ימי בזבוז למדינת ישראל.

תמי אדרי:

צריך להשאיר את זה כמו שכתבתם בהתחלה, ובלי 100 יום, אלא אם כן בדיוק במקרה ייפול חול המועד - - -

שלמה שהם:

נשאיר את זה ונכתוב, שהכנסת רשאית להקדים או לאחר בעשרה ימים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עשרה ימים זה לא מספיק.

אתם מוכנים להצעה של שלמה שהם, 90 ימים פלוס מינוס עשרה ימים.

תמי אדרי:

אי-אפשר פחות מ-90 ימים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אפשר לכתוב שזה 90 ימים, ואם יום הבחירות נקבע בחול המועד, אפשר לדחות ב-15 ימים.

ציפי לבני:

כשזה קדימה ואחורה לא צריך עשרה ימים פה ופה, מספיק גם חמישה ימים, כי כל המרווח נותן עשרה ימים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

את אומרת 80 עד 90 ימים.

דורית ואג:

אתם לא מקשיבים, היא אומרת שאי-אפשר ב-80 ימים.

יוסף לפיד:

הם אומרים לנו דבר שהכי נוח בעולם, ואני מבין. אבל אם בבריטניה יכולים לערוך בחירות בשבועיים, למה אצלנו צריך שלושה חודשים?

דורית ואג:

שם יש מה שפה אין. ועדת הבחירות לא יושבת בבניין הפרלמנט, היא עובדת כל הזמן, יש צוות.

יוסף לפיד:

ב-60 יום עשו בחירות.

דורית ואג:

בלי מפלגות.

יולי-יואל אדלשטיין:

הדיון הזה הוא ממילא תיאורטי, כי בשיטה הפרלמנטרית הישנה לא יהיו אף פעם בחירות מוקדמות, הכול יהיה כשורה...

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בשיטה הקודמת היו בחירות מוקדמות כל הזמן.

יולי-יואל אדלשטיין:

למה חוזרים לשם?

עוזי לנדאו:

גם בשיטה החדשה היו בחירות מוקדמות פעמיים, ב-100% של המקרים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בכל שיטה יכולות להיות בחירות מוקדמות.

אנחנו נכתוב בין 80 ל-90 ימים, ואם למישהו תהיה הצעה אחרת, נעמיד את זה להצבעה.

תמי אדרי:

צריך להשאיר את התאריך שיש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

90 יום.

תמי אדרי:

זה לא 90 ימים זה 87 ימים, כי זה יום ג'.

אם במקרה ייפול חול המועד או בדיוק יום העצמאות, אז לתת סמכות לתקן, אבל לא להעביר את התאריך אחורה, אי-אפשר לעבוד כך.

יהושע שופמן:

נותנים לבחירות אפשרות לעוד עשרה ימים, זה יפתור את כל הבעיות, גם את חול המועד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעה המתגבשת, שהיא הצעה של ועדת הבחירות המרכזית, שזה לא יאוחר מ-90 ימים. צריך להגיד מה כוונת המחוקק, וכוונת המחוקק היא בחירות תוך שלושה חודשים, אבל אם זה נמנע בגלל ימי מועד, חג או זיכרון, אז הכנסת רשאית לדחות לא יאוחר מ-X.

דורית ואג:

זה הנוסח שהם הציעו.

יהושע שופמן:

הצענו בלי לפרט.

תמי אדרי:

אפשר לכתוב " המועד הראשון האפשרי".

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תשבו עם שלמה שהם ועם יהושע שופמן על הניסוח.

ציפי לבני:

אני מבקשת להרהר בקול רם בנושא של האי-אמון הקונסטרוקטיבי. אני רוצה להבין מה העיקרון של סעיף קטן (ג), איך זה יבטל או יפחית את נגע הגועל נפש?

יהושע שופמן:

לא סעיף קטן (ג), אלא סעיף קטן (ב).

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אי-אמון קונסטרוקטיבי לא עוזר לבעיה במשטר רב-מפלגתי, זה רק עושה דבר אחד, שלא תהיה תקופה של אי-בהירות. מבחינת סחטנות, זה לא עוזר כלום.

ציפי לבני:

לטענתי, זה מגביר. יש מצב שבו יש ממשלה מכהנת, ועכשיו עושים את הקומבינות ומתחילים למשוך מפלגות שיושבות בקואליציה - - -

יולי-יואל אדלשטיין:

זה תרגיל מסריח בחוק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בגרמניה הוכח הדבר. פעמיים היתה העתקת נאמנות של המפלגה הליברלית. פעם אחת באי-אמון קונסטרוקטיבי ופעם שנייה בבחירות כלליות.

ציפי לבני:

מצב שבו, תוך כדי שממשלה מכהנת בונים ממשלה אלטרנטיבית, זו הזמנה לדילים תוך כדי כהונתה של הממשלה, מסריחים ככל שיהיו.

יוסף לפיד:

זה יכולים לעשות בכל מקרה.

ציפי לבני:

אם אתה מפיל את הממשלה והכנסת נופלת ויש בחירות, אז מתחילים מחדש, ואז יש מישהו שגם לוקח סיכון בתהליך הזה, כי הוא יודע עם מה הוא יוצא מהכנסת, הוא לא יודע עם מה הוא נכנס לכנסת הבאה, שזה איזון מסוים.

החיסרון שהיה במצב כזה זה אי-יציבות שלטונית, או הקלות הבלתי-נסבלת שבה אפשר להפיל את הממשלה ואת הכנסת, ולהביא לבחירות תכופות, שזו אחת מהרעות החולות שיש לנו היום. באו ואמרו: לא נקים ממשלה חלופית לגמרי, יתכנסו סביב חבר כנסת אחד שהוא יהיה ראש הממשלה הבאה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו הזמנה לתככים בלתי-פוסקים.

ציפי לבני:

כך אני טוענת, אבל אני מהרהרת בקול רם על מצב שבו מפילים את הממשלה. קודם כול יש החלטה להפיל את הממשלה, הכנסת עוד לא נופלת, לאחר שהצביעו אנשים על הפלת הממשלה, מתחיל הגועל נפש במשך פרק זמן עד שמחליטים, בלי שהכנסת נופלת, מי ירכיב את הממשלה. אם תוך אותם יומיים, שלושה או שבוע לא הורכבה ממשלה חלופית, או הולכים לבחירות או שכאילו לא היתה הצבעת אי-אמון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אי-אפשר לבטל הצבעת אי-אמון. איך תיראה ממשלה שהצביעו עליה אי-אמון?

ציפי לבני:

יש יומיים כאלה.

סיגל קוגוט:

לא, יש יומיים רק להטיל עליו.

ציפי לבני:

מה קורה אם הוא לא מצליח?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש בחירות.

ציפי לבני:

בקיצור, אי-אפשר לעשות זאת על תנאי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין אי-אמון על תנאי בשום מקום בעולם, זה גם ייראה הרסני לדמוקרטיה הישראלית, שיש ממשלה שהביעו בה אי-אמון והיא ממשיכה.

ציפי לבני:

אני מאוד חוששת מהמצב של מסחרה. יש עכשיו ממשלה, בינתיים מתחילים לבנות את האי-אמון הקונסטרוקטיבי. זה נכון שזה קיים גם באי-אמון רגיל, אבל אז, במערכת האיזונים, זה מפיל את כל הכנסת.

סיגל קוגוט:

לא נכון. באי-אמון בשיטה הישנה, הממשלה נפלה, לא הכנסת, ואז הנשיא היה מטיל על אחד מחברי הכנסת להרכיב ממשלה.

ציפי לבני:

תסבירו לי למה אני צריכה את האי-אמון הקונסטרוקטיבי? למה המצב הקודם שבו הממשלה היתה נופלת והנשיא היה מטיל את מלאכת ההרכבה הוא בעייתי יותר מאשר מצב שבו, עוד לפני שהממשלה נופלת, כבר החלטנו מי יחליף אותה.

עוזי לנדאו:

חבל שמתחילים בוויכוח הזה עכשיו, זה ויכוח שאנחנו מנהלים אותו כבר הרבה זמן.

ציפי לבני:

אמרתי את הדברים האלה גם בדיון הקודם, אבל עוד לא שוכנעתי. אפשר להחליט שאין דיון, וכל אחד יצביע. דרך אגב, הערתי את ההערה הזאת מהדיון הראשון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני עד לכך.

עוזי לנדאו:

הדיון הזה לא מתקיים רק בוועדה, הדיון הזה מתקיים בציבוריות.

ציפי לבני:

הערתי את זה גם בוועדה הציבורית של המכון הישראלי לדמוקרטיה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עם כל הכבוד למכון הישראלי לדמוקרטיה, הם לא מחליטים.

ציפי לבני:

ערכו פה דיון למה אני מעירה את זה עכשיו. הערתי את זה בכל הזדמנות שהיתה לי עד עכשיו.

עוזי לנדאו:

לגבי האי-אמון הקודם שהיה בכנסת--

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אפריל 1990.

עוזי לנדאו:

אפריל 1990 וכל מה שהיה לפני זה.

--ממשלה היתה יכולה ליפול שניים נגד אחד. לא היתה שום מגבלה, או שום רף תחתון של מספר אנשים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כאן קבענו 61.

ציפי לבני:

לרוב חבריה הסכמתי.

עוזי לנדאו:

זה כבר יתרון אחד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה מוסכם על כולם, על זה אין חילוקי דעות.

עוזי לנדאו:

הוויכוח הוא מה יותר טוב, האם רוב חבריה יותר טוב מאשר אם גם אותו רוב חבריה יסמן אדם ספציפי.

ציפי לבני:

הסימון הוא הבעייתי.

עוזי לנדאו:

אינני רואה מדוע הסימון הוא בעייתי, אבל יכול להיות שתשכנעי אותי אחרת. אני חושב שכשניגשים למהלך של הפלת ממשלה - כל הסעיף הזה הרי נועד לאחר שיש ממשלה קיימת, ורוצים להביא לכך שתהיה יציבה יותר, שלא כעס רגעי של חבורה של אנשים, יביא לכך שממשלה תיפול. במקרה של התרגיל המסריח, נדמה לי שזה היה 55 נגד 54, כי נמנעה שם סיעה שלמה, אגודת ישראל או ש"ס.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ש"ס נמנעה.

עוזי לנדאו:

דבר אחד הוא, שחבורה שלמה של אנשים לא סובלת אדם מסוים ורוצה להחליף אותו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

קשה לאחד אנשים בעד מישהו.

עוזי לנדאו:

הרבה יותר קל לאחד אנשים נגד מישהו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו הסיבה היחידה.

עוזי לנדאו:

קל היה לאחד מספר שהוא מתחת ל-61 נגד מישהו, קשה יותר לאחד מספר מעל 61 נגד מישהו, קשה עוד יותר להגיע להסכמה של מעל 61 בעבור מישהו. לכן הטענה שלי ש-61 עבור אדם מסוים, זה קצת יותר רציני, יותר יסודי. זה ההבדל.

ברור לי לגמרי, שכאשר אנחנו ניגשים להבעת אי-אמון הוא חייב להיות לפחות ברוב של 61 חברי כנסת. נראה לי עדיף 61 עבור מישהו מאשר סתם 61. אם לא תהיה לי ברירה, אני אצטרך להצביע עבור מה שאת מציעה ומה שאופיר פינס מציע, אני חושב שגישה יותר רצינית של פרלמנט זה לומר: אדוני, לא רק שאני לא מסכים אתך, אלא יש לי אלטרנטיבה.

יוסף לפיד:

היכן זה נהוג?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה קיים בגרמניה, ספרד ובלגיה.

עוזי לנדאו:

באחת מהמדינות האלה גם צריך נציג ממשלה, וזה משהו מפליג. זה אני לא רוצה.

הקושי שלי הוא קצת שונה. הקושי שלי הוא, שאם נניח לא הצליחו, כלומר התאחדו על מועמד אחד, והוא לא הצליח להגיע להרכבת ממשלה, אז אנחנו הולכים לבחירות, ולא נותנים עוד מפלט, שאין לי כרגע פתרון טוב לגביו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תחשוב על זה.

ציפי לבני:

זה מה שניסיתי לעשות, הבעיה שזה לא יכול להתממש.

עוזי לנדאו:

ההגיון אומר שכאשר הנשיא מטיל על אדם מסוים הרכבת ממשלה בתחילת התהליך, הוא נותן אפשרות לשני מועמדים, אם המועמד הראשון לא הצליח, כי סביר שלפעמים "נגלה" ראשונה לא מצליחה, או שאנחנו כובלים את עצמנו למועמד אחד בלבד.

יהושע שופמן:

צריך אחריות, יכולים לסמן סתם מישהו, הם לא מחויבים אליו.

יוסף לפיד:

יש פה הנחה, אם פועלים בונה פידה, שאם הגישו את הממשלה הקונסטרוקטיבית, אז יש להם על סמך מה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו לא תמיד הנחה מציאותית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

באפריל 1990 זה מה שהיה. באפריל 1990 היתה שמועה שיש 61 לשמעון פרס, והסתבר שזה לא כך. אחד חתם כאילו שהוא חותם, ולא חתם.

יוסף לפיד:

האם זה ירוכך אם יהיה כתוב אדם מסוים או מישהו אחר?

שלמה שהם:

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא אי-אמון קונסטרוקטיבי.

שלמה שהם:

אנחנו רוצים יציבות, אז יש פה גם חרב פיפיות. אנחנו אומרים לחברי הכנסת: אתם הולכים לאי-אמון קונסטרוקטיבי, דעו לכם שאם לא ילך, אתם הולכים לבחירות, דעו לכם שאתם כורתים את הענף שאתם יושבים עליו. זאת אומרת, זה חלק מהאיום, שידעו זאת, וזה נכון.

ציפי לבני:

זה יכול לקרות בלי כל העניין הקונסטרוקטיבי.

שלמה שהם:

אם הלכת סתם למועמד, אם אתה הולך לעשות דווקא; אם הנגד שלך יותר חזק מן הבעד שלך - דע לך שאתה יכול ללכת לבחירות.

דבר שני, הלכנו לעניין של הממשלה, בעקבות ההערה שלך.

ציפי לבני:

שינינו, מממשלה שלמה לראש ממשלה.

שלמה שהם:

זה נכון, כי אז, במשא-ומתן, לא צריך להחליט מי יהיו השרים וכן הלאה.

ציפי לבני:

אין פה שחור ולבן. חשבתי אחרי התיקון, שאם מציעים אדם אחד ולא ממשלה שלמה, זה מקל. נקבל החלטה בהצבעה.

עוזי לנדאו:

אם בסיכומו של דבר יש רק חברי כנסת שמדברים בשבח הטלת הרכבת הממשלה על חבר כנסת מסוים, אם אופיר פינס וחברי כנסת נוספים ירצו להסתפק באי-אמון של 61, אני מציע שמנגנון הרכבת הממשלה יחזור להיות על-ידי הנשיא.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הדיון הזה מוכיח שהעניין של פיזור הכנסת קשור בזה. זאת אומרת, אני אציע שנצביע על זה ביחד, מפני שאם יש לראש ממשלה סמכות לפזר את הכנסת, אז זה משקל נגד סחטנות, לכן זה קיים ברוב המדינות. זה מה שאמר פרופסור קלוד קליין.

ציפי לבני:

אם יש לו הסמכות הזאת, זה יהיה בדיוק מה שראינו כאן לפני כמה חודשים, ביום לפני החלטה על פיזור, ראש הממשלה פתאום מפזר את הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ראש ממשלת בריטניה קלאהן פיזר את הפרלמנט אחרי הצבעת אי-אמון, וזה קרה גם בגרמניה. ראה הקנצלר שאין לו אמון בכנסת. הוא הלך, ביקש אמון, לא קיבל אמון, הלך לנשיא.

עוזי לנדאו:

פה זה אחרת.

סיגל קוגוט:

נכון, הצענו משהו אחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני רק אומר שהאי-אמון הקונסטרוקטיבי לא מונע את הדאגות שלכם בפני סחטנות, אבל הפיזור כן מונע, מפני שראש הממשלה מאיים על הסיעה: אם תשחקו יותר מדי, נלך כולנו הביתה.

קולט אביטל:

האי-אמון הקונסטרוקטיבי, בדרך שהוא מנוסח עכשיו, גם לא מונע הדחות בתוך המפלגות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ודאי שלא. זה מה שאמר פרופסור קלוד קליין: במשטר רב-מפלגתי אי-אמון קונסטרוקטיבי לא מספיק.

ראובן ריבלין:

אני, יחד עם עוזי לנדאו, מסכים ל-22.

עוזי לנדאו:

מה זה סעיף 22?

ראובן ריבלין:

במקום אי-אמון קונסטרוקטיבי, יכול ראש ממשלה לבוא ולבקש מהנשיא לפזר את הכנסת יחד אתו. יש הגיון רב בסעיף 22.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הגיון חיוני, אם לא רוצים לחזור לתרגיל המסריח.

את סעיף 30 נקרא לאחר שנשמע את דוקטור כרמון, הוא מופיע מחר לדבר נגד. סעיף 31.

סיגל קוגוט:

"(א) משנבחרה כנסת חדשה או התפטרה הממשלה או התפטר ראש הממשלה, יפתח נשיא המדינה בהליכים להרכבת ממשלה חדשה; הממשלה היוצאת תמשיך במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

למה אין כאן "אי-אמון" או "משהובע אי-אמון בממשלה".

סיגל קוגוט:

זה אי-אמון קונסטרוקטיבי. אבל "התפטרה" או "התפטר" זה גם נפטר, שרואים אותו כמתפטר, או הודח בגלל קלון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כאן פרופסור קלוד קליין הציע שניקח את סעיף ממשלת מעבר של ממשלות אירופה, שממשלת מעבר לא תוכל לעשות שינויים מהותיים.

יהושע שופמן:

זה שינוי מאוד מהותי שצריך לבודק אותו ביסודיות. בפעם האחרונה שבדקו את זה, בוועדה ציבורית בראשות השופט ברנזון, זכרונו לברכה, ההחלטה היתה נגד.

סיגל קוגוט:

זה שבית-משפט בעצם מנהל את המדינה, משום שאם אתה כותב "חוץ מדברים דחופים", השאלה מה זה דבר דחוף יתברר רק בבג"ץ.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף קטן (ב).

סיגל קוגוט:

"(ב) ראש הממשלה שהתפטר ימשיך במילוי תפקידו עד שתיכון הממשלה החדשה; נפטר ראש הממשלה, נבצר ממנו דרך קבע למלא את תפקידו או הועבר מכהונתו מחמת עבירה, תקבע הממשלה שר אחר מבין השרים שהם חברי הכנסת לכהן כראש הממשלה בפועל עד שתיכון הממשלה החדשה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא יהיה ממלא מקום אוטומטי?

יהושע שופמן:

לא. במצב הקודם מילא מקומו אוטומטית כאשר יש משהו זמני, אבל כשצריך מישהו שינהל במקומו עד הרכבת ממשלה חדשה, אז נותנים לממשלה את הכוח.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

משרד המשפטים מציע לבטל את האפשרות של אין יוצא ואין בא. היה המקרה המדהים של שרי ל"ע שרצו להתפטר ולא הצליחו.

יהושע שופמן:

בנושא של אין יוצא ואין בא, הרי הוא בוטל בחוק הקיים, אבל יש גם האפשרות של מינוי חבר כנסת עד לשנה ללא אישור הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא יהיה לזה רוב.

יהושע שופמן:

אני רק אומר שיש קשר, מפני שאנחנו לא יכולים לאפשר מצב שאין לראש ממשלה רוב במשך תקופה, נניח, של שישה חודשים, השרים עוזבים אותו, ואין לו אפשרות לצרף. לפי השיטה הקודמת כולאים אותם בפנים, הם אנוסים למלא את תפקידם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

השיטה הקודמת היתה דבר אנומלי.

יהושע שופמן:

נכון, אבל שוב, אם אנחנו לא מונעים מהם להתפטר, צריך לתת לראש הממשלה אפשרות לנהל את הממשלה.

אם אין רוב לתיקון מצא, אז יש לנו בעיה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אמרנו שנחזור לזה.

ציפי לבני:

בקואליציות מסובכות יכול להיות שמבחינה מספרית הסיעה שממנה בא ראש הממשלה, הרוב שלה הוא רוב של קול אחד, ואם ראש הממשלה יורד ממנו, יכול להיות מצב שבו יכולים כל השאר לבחור בראש ממשלה שהוא בכלל לא מהסיעה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין להם רוב בממשלה?

ציפי לבני:

היה רוב של קול אחד, שאיננו כבר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

למה איננו?

ציפי לבני:

הוא נפטר.

יהושע שופמן:

ההנחה, שלפי החוק החדש לא יהיה מצב כזה.

ציפי לבני:

היתה הערה שהעלה בזמנו שאול יהלום בדיון הראשון, שאלת חיזוק קיומו של ממלא המקום, לכל מיני מקרים שחס וחלילה קורה משהו. השאלה אם זה גם נותן פתרון?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נצביע על כל הדברים, אבל קודם כול, אם נמשיך במצב הקודם או נשנה את מעמדה של ממשלת מעבר, בניגוד להמלצה של הוועדה הציבורית, אם כי זה דורש דיון. אני מציע להמשיך במצב הקודם, מכיוון שזה נדון הרבה מאוד פעמים ומצאנו שקשה מאוד להגדיר איך מגבילים מעמדה של ממשלת מעבר, למרות הדברים שאמר ידידי, פרופסור קלוד קליין. דבר שני, אם בכלל סעיף מצא צריך להיות כאן - לאחר שהכנסת הביעה אי-אמון רשאי ראש הממשלה לצרף שר שהוא חבר כנסת בלי אישור הכנסת. על זה גם נצביע. דבר שלישי, זו הצעה של חברת הכנסת לבני - מה קורה אם נפטר ראש ממשלה ונוצר שינוי במאזן הכוחות בתוך הממשלה, אז נפצל לשתי אפשרויות: או שממלא מקום ראש ממשלה יהיה אוטומטית, ואז כל ראש ממשלה ידע שממלא מקומו צריך להיות מסיעתו, או שנקבע בחוק שהוא צריך לבוא מהסיעה שממנה בא ראש הממשלה.

קולט אביטל:

זה אותו דבר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא אותו דבר.

אני מבקש מיהושע שופמן ומשלמה שהם להכין את כל האפשרויות. אני תומך בעניין של ממלא מקום ראש ממשלה זה צריך להיות אדם שיודעים הוא בא במקום ראש ממשלה; אני מציע לבטל "אין יוצא ואין בא" ולהכניס כאן, וכאן בלבד, את חוק מצא.

סעיף 32.

יוסף לפיד:

אמרת שמסיימים עכשיו לדון בסעיף 31, אני מוחה. מה הדחף הזה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש ארבעה נימוקים לסיים את זה מהר: הראשון - אם יש לזה רוב בכנסת, צריך לדעת איפה נמצאים; השני - עיכבתי את החוק הזה לבקשת ראש הממשלה אהוד ברק הרבה זמן, אבל הבטחתי גם לעוזי לנדאו וגם לחברים אחרים, שכאשר נצביע על הרציפות, נדון בזה מהר; השלישי - אני לא רוצה שעוזי לנדאו, למרות חילוקי הדעות הפוליטיים, יישאר מחוץ לממשלה;

עוזי לנדאו:

זה לא נימוק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הרביעי - זה עניין של פיקוח נפש. יושבת קבוצה של פרופסורים, אנשי מדע המדינה שהתאהבו בשיטה הקודמת, אהבה מוחלטת, הם לא רואים שום פגמים, "זו השיטה הכי טובה בעולם".

אנחנו עושים הפסקה עד 12:00.

(הישיבה נפסקה בשעה 11:45)

הישיבה נתחדשה בשעה 12:00)

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מחדש את ישיבת ועדת החוקה חוק ומשפט. חברים, אנחנו עוברים להצבעה. סיימנו את הדיון בוועדה בסעיפים 1 עד 16, שלפי הניסוח החדש של משרד המשפטים הם סעיפים 1 עד 14.

מסעיף 1 עד 4 לא היו שינויים בנוסח. זה חזרה לשיטה הקודמת, כמו שהיא היתה. אנחנו עוברים להצבעה על סעיפים 1 עד 4.

ראובן ריבלין:

חבר הכנסת עוזי לנדאו מחליף את חבר הכנסת יובל שטייניץ.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיפים 1 עד 4 אין גרסאות מקבילות. מי בעד סעיפים 1 עד 4?

###### הצבעה

**בעד סעיפים 1 עד 4 - 10**

**נגד - 2**

**סעיפים 1 עד 4, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושרו.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיף 5 יש שאלה לגבי סעיף קטן (ד). אחד השרים שהוא חבר הכנסת, בעבר יכול היה להיות ממלא מקום ראש ממשלה, כאן יש הצעה שתהיה חובה למנות ממלא מקום ראש ממשלה, זה קשור גם לשאלה של פטירת ראש ממשלה. חילוקי הדעות אם יש חובה למנות ממלא מקום, אני ממליץ בעד. זו הצעה של שאול יהלום.

עוזי לנדאו:

מה היה בעבר?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא היתה חובה למנות.

עוזי לנדאו:

אז גם עכשיו לא תהיה חובה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מי בעד ההצעה של עוזי לנדאו "יכול שיהיה"?

הצבעה

**בעד "יכול שיהיה" - 9**

אמנון רובינשטיין:

מי בעד שחייב יהיה למנות?

הצבעה

**בעד "שחייב יהיה למנות" - 3**

אליעזר כהן:

במדינה עם מצבים קיצוניים כמו שלנו, חייב להיות ממלא מקום.

עוזי לנדאו:

שיהיה בהסתייגות, חבל על הזמן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מי בעד סעיף 5, לרבות סעיף קטן (ד), כפי שהתקבל?

הצבעה

**בעד סעיף 5 - 10**

**סעיף 5 אושר, בכפוף להחלטה לגבי סעיף קטן (ד), לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיף 6 יש שינויים. סיגל קוגוט, תסבירי מה השינויים.

סיגל קוגוט:

זה לא שינוי, זה בעקבות הישיבה האחרונה. בסעיף קטן (ב), בעקבות הבקשה של שאול יהלום, נתנו הסמכה בחוק-היסוד לקבוע אחר כך בחוק רגיל תקופות צינון לכל מיני אנשים. ובסעיף קטן (ג) פירטנו בדיוק לעניין הקלון את הפסלות להיות שר, שהיא דומה מבחינת תקופות למה שיש בכנסת, שבע שנים ולא עשר שנים, אבל זה יהיה "מי שהורשע ונידון לעונש מאסר וביום מינויו טרם עברו שבע שנים- - -, אלא אם כן קבע יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית כי אין עם העבירה - - - משום קלון". אפשר כמו בחברות לכנסת, לגשת ליושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית, להגיש לו בקשה, אם לא עברו שבע שנים, ואז הוא יכול לקבוע שאין עם העבירה קלון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תמיד יש יושב-ראש לוועדת הבחירות המרכזית.

משה גפני:

מה זה שונה מראש הממשלה עצמו?

סיגל קוגוט:

זה חל על ראש ממשלה. ראש ממשלה הוא שר.

משה גפני:

הסעיף על ראש הממשלה הוא לא כאן.

סיגל קוגוט:

שם זה הדחה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נגיע לזה. חבר הכנסת גפני, אני מאוד ממליץ שתבוא לישיבות הוועדה.

תסבירי את השינוי בסעיף קטן (א).

סיגל קוגוט:

רק פירטנו. מועמד לכנסת גם חייב להיות אזרח ישראל ותושב ישראל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מי בעד קבלת סעיף 6?

**הצבעה**

**בעד סעיף 6 - 12**

**סעיף 6, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר פה אחד.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 7 - הטלת התפקיד להרכיב ממשלה. בסעיף קטן (א) אין שינויים. השינוי המהותי שהכנסנו הוא שבמקום שנשיא יצטרך להתייעץ עם נציגי סיעות בכנסת הוא חייב להתייעץ עם נציגי כל הסיעות בכנסת.

מי בעד סעיף 7?

**הצבעה**

**סעיף 7, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר פה אחד.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 8. כאן אין שינויים.

מי בעד סעיף 8? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 8 - 11**

**נגד - 2**

**סעיף 8, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 9. מי בעד סעיף 9? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 9 - רוב**

**נגד - מיעוט**

**סעיף 9, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 10. אין שינויים.

מי בעד סעיף 10? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 10 - 10**

**נגד - 3**

**סעיף 10, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 11. אין ניסוחים אלטרנטיביים. שינינו את הסעיף, אמרנו שהבחירות יהיו תוך 90 יום, ואם יש מועד או יום זיכרון, אז הבחירות יידחו.

מי בעד סעיף 11, לרבות התיקון שקראתי כעת, מי בעדו? מי נגדו?

**הצבעה**

**בעד סעיף 11 - 11**

**נגד - 3**

**סעיף 11, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, בכפוף לשינוי שקרא היושב-ראש, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 12. כאן אין שינויי נוסח.

מי בעד סעיף 12? מי נגד? מי נמנע?

**הצבעה**

**בעד סעיף 12 - 12**

**נגד - אין**

**נמנעים - 2**

**סעיף 12, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 13 זו חזרה לשיטה הקודמת.

מי בעד סעיף 13? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 13 - 11**

**נגד - 3**

**סעיף 13, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף 14 בנוסח הקודם מחקנו והכנסנו לסעיף 13(ג).

סעיף 14 - הצהרת אמונים. אין שינויי נוסח.

מי בעד? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 14 - 11**

**נגד - 3**

**סעיף 14, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני יכול להצביע רק על מה שאין חילוקי דעות לגביו.

סיגל קוגוט:

על צירוף שר אין חילוקי דעות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מי בעד סעיף 15? מי נגד?

**הצבעה**

**בעד סעיף 15 - 11**

**נגד - 3**

**סעיף 15, לפי נוסח שהוכן לישיבה בתאריך 26 בפברואר 2001, אושר.**

יהושע שופמן:

סעיף 16 נכתב על יסוד הנחה, שבישיבה הקודמת היה קונצנזוס לפי ההצעה של שאול יהלום, שתמיד יהיה ממלא מקום ראש ממשלה. כשהצענו את זה בעמוד הראשון, הצענו לא כחילופי נוסחים, אלא לסמן מה שינינו לעומת הנוסח הקודם. משהחליטה הוועדה לשנות, נצטרך לשנות את סעיף 16.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יצאנו מתוך הנחה שיהיה ממלא מקום קבוע לראש ממשלה, ברגע שהצביעה הוועדה נגד, צריך לנסח מחדש את סעיף 16.

שלמה שהם:

אני רוצה לעשות משהו לא מקובל ולהציע לחזור ולהצביע פעם נוספת על העניין "יכול שיהיה" לגבי חובת ממלא מקום. זה נעשה בעקבות הסכמה בוועדה הזאת, והקונצנזוס שיהיה תמיד ממלא מקום.

עוזי לנדאו:

אני לא זוכר את הקונצנזוס שהיה. אני לא רוצה לשנות דברים שהיו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא היה קונצנזוס בוועדה, היו חילוקי דעות.

עוזי לנדאו:

הגישה הכללית שלי היא להיות נאמן למה שהיה. אם יש קונצנזוס, וברור שהשינוי הוא סביר, בסדר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש שינויים הכרחיים בגלל חקיקה שהיתה מאז.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

על סעיף 16 נצביע כבר עם הקבוצה הבאה.

עוזי לנדאו:

אני מציע: נעדר ראש הממשלה מן הארץ, והחליטה הממשלה למלא מקום - - -

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני רוצה שיהיה ניסוח של משרד המשפטים.

רבותי, גמרנו את פרק ההצבעות. אנחנו ממשיכים בדיון עד 13:00.

אופיר פינס-פז:

הערה לסדר - למחר קבענו המשך דיון, והצבעות, אבל תודיע לחברי הכנסת מאיזה סעיף עד איזה סעיף נצביע מחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא יודע על מה נספיק לעבור היום ומה נספיק לנסח.

אופיר פינס-פז:

תודיע מחר בבוקר. ששלמה שהם יעשה מאמץ לגמור את הניסוח, ויודיע מחר בבוקר עד איזה סעיף אפשר להצביע.

שלמה שהם:

הייתי מציע לא להגביל את הוועדה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הדיון כאן הוא דיון חשוב מאוד. אי-אפשר לקבל את החוק הקודם כמות שהוא, מכיוון שהיו שינויי חקיקה גדולים מאוד, ובנוסף, חברי ועדה רוצים להביע את דעתם. כמו שאני מתנגד לפיליבסטר, אני מתנגד גם לזה שלא יאפשרו לנו לדון.

אופיר פינס-פז:

למה להתווכח על מה שמוסכם?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מחר הצבעות ב-13:15 על מה שיהיה מוכן.

יש לנו עוד ארבעה נושאים כבדים מאוד. אחד מהם שלגביו לא קיבלתי הצעה בכלל, זה עניין סעיף התחולה. חבר הכנסת ריבלין, יש סיכום בעניין הצעתך?

ראובן ריבלין:

נביא לאדוני את סעיף התחולה בבוא השעה.

אופיר פינס-פז:

זה הסעיף האחרון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין לי עמדת סיעת הליכוד.

שאול יהלום:

אין עמדת סיעת הליכוד, אבל דנו בזה. אני הבעתי עמדה מבחינת נוהל תקין.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נצביע על הכול, אבל רציתי לדעת על מה להצביע. ביקש ממני חבר הכנסת ריבלין זמן להגיש את ההצעה שלו.

סעיף 32.

סיגל קוגוט:

סעיף מס' 32 - *תפקוד הממשלה*

"(א) הממשלה ראשית -

(1) לשנות את חלוקת התפקידים בין השרים, למעט תפקיד ראש הממשלה;

(2) להעביר סמכויות וחובות שלא נקבעו בחוק משר אחד לשר אחר;

(3) להעביר שטחי פעולה ממשרד למשרד;

(4) לאחד משרדים, לחלקם, לבטלם ולהקים משרדים חדשים;

(5) למנות ועדות שרים קבועות, זמניות או לעניינים מסוימים; מונתה ועדה, רשאית הממשלה לפעול באמצעותה."

היו"ר אמנון רובינשטיין:

פה יש שינוי, שמחזירים את כל הסמכויות האלה לממשלה, לא לראש ממשלה. אבל יש משטרים פרלמנטריים, שבהם ראש הממשלה מחליט.

עוזי לנדאו:

איך היה בחוק הישן?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כך היה.

סיגל קוגוט:

בחוק החדש הסמכויות האלה נמסרו לראש הממשלה. אבל ההבדל העיקרי בין סעיף קטן (א) המוצע, שאותו כן לקחנו מהחוק החדש, לבין סעיף קטן (ב) זו השאלה מתי נדרש אישור הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא עוסק בזה.

סיגל קוגוט:

יש דברים שנתפסים כשינויים פנימיים ויש דברים שנתפסים כשינויים חוקיים. למשל, בסעיף קטן (ב), אם אתה מעביר סמכות שנתונה בחוק לשר אחר, אז כאילו עקפת את החוק של הכנסת. פה אתה צריך אישור הכנסת. אם אתה עושה שינויים פנימיים - העברת שטחי פעולה או מחלק תפקידים בין השרים - זה נתפס כשינוי פנימי בממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש לכם סקירה השוואתית בעניין זה? נדמה לי שבהרבה משטרים פרלמנטריים ראש ממשלה יכול לשנות זאת.

עוזי לנדאו:

אני רוצה לחזור לחוק כפי שהיה. מה היה בחוק הישן?

סיגל קוגוט:

היה הבדל.

יהושע שופמן:

בנוסח הכחול הסעיף הזה מפוזר על פני שלושה סעיפים שונים: 19, 33 ו-36. לאורך כל החוק עסקו באותו נושא. אנחנו איחדנו את זה לפי המודל של החוק החדש, ומה שהיה לפי החוק הישן, שהעברת שטחי פעולה ממשרד למשרד היתה החלטת ממשלה בלי אישור הכנסת, והדברים האחרים הם עם אישור הכנסת. החוק הנוכחי אומר, שהעברת סמכות סטטוטורית טעונה אישור הכנסת, כי יש בזה בעצם שינוי בחקיקה של הכנסת, ושינויים פנימיים אחרים אינם טעונים אישור הכנסת.

שלמה שהם:

סעיף 19 מדבר על אישור הכנסת, ואתה מוריד אותו.

יהושע שופמן:

זה בדיוק מה שהסברתי. לפי החוק של 1968, שטחי פעולה - לא באישור הכנסת, וכל השאר באישור הכנסת. לפי החוק מ-1992, העברת סמכות על-פי דין משר לשר זה באישור הכנסת, וכל השאר בלי אישור הכנסת.

עוזי לנדאו:

אני רוצה להישאר צמוד לחוק הישן.

שאול יהלום:

חבר הכנסת לנדאו, אולי זו עמדה טקטית להיות צמוד. אבל בינתיים עברו קצת מים, אפילו בירקון, ואנחנו צריכים לראות כל מיני מסקנות שיש לנו. אם נגזר עלינו לקבל חזרה את החוק, שאני מקווה שבסוף נמנע אותו, אבל נניח שנקבל את החוק, בואו ננסה לפחות לראות ולשפר כמה דברים. מה העקשנות הזאת "מה שהיה, ותו לא"? להפך, אם תשפר, לדידך, יש סיכוי שעוד חבר כנסת יתמוך בכך.

אני מדבר על הניסיון, שראינו כולנו, דווקא לפי השיטה הנוכחית בכנסת האחרונה. אומנם יש הבדל של יום ולילה מבחינת השיטות, אבל אנחנו יכולים לשער מה יהיה כאן. בכנסת האחרונה התפטרו כמחצית השרים, ואז בא ראש הממשלה ושינה ממש את התפקוד של הממשלה. זאת אומרת, אם אני, לדוגמה, הצבעתי בתחילת הקדנציה על מישהו כשר החוץ, כשנתתי אמון בממשלה, לא שיערתי בחלומותי הגרועים ביותר, למשל, שבן-עמי יהיה שר החוץ, לא שיערתי בחלומותי הגרועים ביותר שיוסי ביילין יהיה שר הדתות. אבל ראש הממשלה עשה את זה, וכך הממשלה תפקדה, ויכול להיות שהיא נמצאת בתקופה של פגרה של שלושה חודשים, אפילו אין כנסת לשנות זאת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כאן זה ממשלה, כאן זה לא ראש ממשלה.

שאול יהלום:

כדי לקבל את אישור הכנסת יכולה הממשלה לעשות תרגיל. אנחנו מתארים לעצמנו שזה יכול גם להיות מצב אנטי-דמוקרטי. אנחנו צריכים לעמוד גם נגד גישות שיכולות להיות, זה לא המהלך הרגיל של הדברים.

אם, למשל, יש חבורה לא דמוקרטית, היא יכולה לקבל את אמון הכנסת על מתווה מסוים, ולמחרת יתברר שהממשלה, היא עצמה, ברוב, מחליטים עשרה שרים כנגד תשעה, ועושים מהפכה כללית - שר הביטחון יהיה מישהו אחר, שר האוצר יהיה מישהו אחר, וזה מנוגד לכל הרעיון.

הפרופורציה הסבירה לשינוי צריכה להיות בסעיף הזה. אם אלה שינויים סבירים, למשל, שינוי תפקוד של שר אחד, או אם שר התפטר או נמנע משר לקיים את תפקידו. אבל באופן עקרוני, התפטרות מסיבית, לא יכול להיות שהממשלה תחליט בלי לקבל את אמון הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בשיטה הישנה הבעיה פחות חמורה.

שאול יהלום:

היא פחות חמורה, מפני שהכנסת יכולה להצביע ב-61, אם כי, אם הולכים על אי-אמון קונסטרוקטיבי, אני לא יודע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עוד לא קבענו לגבי אי-אמון קונסטרוקטיבי.

שאול יהלום:

בתקופה האחרונה ראינו איך אפשר לנצל תקופה של פגרה, שלושה חודשי פגרה, ואפשר לגמור הסכם בין מלחמה ושלום. לכן, הכנסת לא תמיד תהיה בעלת משמעות.

עוזי לנדאו:

האם יש מגבלה לאותם 61 חברי כנסת להגיש לנשיא המדינה או יושב-ראש הכנסת הצעה למי שהוא יכהן כראש ממשלה? זה יכול להיות גם בפגרה?

יהושע שופמן:

זה בשלב ההרכבה. אין 61 חתימות לנשיא.

עוזי לנדאו:

על-פי מה שמופיע כאן יש הגבלה על איסוף 61 החתימות בזמן פגרה?

יהושע שופמן:

אין 61 חתימות שמגישים לנשיא, יש רק הצבעה בכנסת.

שאול יהלום:

זה נתון לשיקול דעת היושב-ראש.

סיגל קוגוט:

החוק הזה לא מונע התכנסות הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הנושא שהעלית הוא נושא אחר לגמרי.

שאול יהלום:

זה הנושא. אבל זה נתון להחלטתו של היושב-ראש. היושב-ראש אמר: בפגרה יש מסורת שאין אי-אמון בפגרה.

עוזי לנדאו:

אם 61 חתימות מוגשות ליושב-ראש באמצע פגרה, לדעתי, אין ליושב-ראש שיקול דעת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה סעיף נפרד, זה לא כאן.

יהושע שופמן:

בפרלמנטים אחרים לא ראיתי מניעה מבחינת הפרלמנט.

שלמה שהם:

צריך לדבר על שני מצבים: האחד - הנחת העבודה. הנחת העבודה צריכה להיות בתפקוד רגיל של ממשלה. לדעתי, חלק מהעניין של חיזוק הפרלמנטריזם בכנסת, בלי קשר להצעת החוק, הוא בכך שצריך לתת פיקוח של הכנסת על הממשלה, ואחד הדברים הקשים ביותר או הבעייתים ביותר, שהפיקוח של הרשות המחוקקת על הרשות המבצעת לוקה בחסר, ואנחנו מכירים את זה בכל מיני שטחים. ודאי, בדבר הזה, כאשר משנים תפקודים בתוך ממשלה, קודם כול בהנחת העבודה הרגילה, צריך שלכנסת תהיה אפשרות להסכים לזה או לא להסכים לזה. על זה אין ויכוח.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף קטן (3).

שלמה שהם:

אני מדבר על סעיף קטן (א).

יהושע שופמן:

סעיף קטן (3) אף פעם לא היה באישור הכנסת.

שאול יהלום:

במידת הסבירות, אם מוציאים ממנו את כל שטחי הפעולה? כשהוא מעביר את מינהל מקרקעי ישראל נניח ממשרד החקלאות למשרד אחר, זה בסדר, אבל תאר לך שהוא לוקח את שר האוצר ומעביר ממנו את כל שטחי הפעולה לשר התשתיות. זה לא היה.

שלמה שהם:

אני מבקש לסיים את דברי. יש סיטואציות הרבה פחות חריפות מבחינת התפקוד של הממשלה, שאנחנו דורשים לגביהן אישור תקנות על-ידי הכנסת ופיקוח של הכנסת.

הזכרת, למשל, מינהל מקרקעי ישראל. אני לא נכנס כרגע למצב שהיה קיים. גם מינהל מקרקעי ישראל, או כל מצב שבו אתה משנה שטחי פעולה ממשרד למשרד, לעניות דעתי צריך פיקוח של הרשות המחוקקת. בכל תקנה הכי קטנה אנחנו דורשים היום אישור של ועדות או אישור של מליאה בסיטואציות מסוימות, ודאי כאשר משנים שטחי פעולה ממשרד למשרד, במיוחד אם חוזרים לשיטה הקודמת.

עוזי לנדאו:

קודם זה היה.

שלמה שהם:

הרוב היה.

יהושע שופמן:

למשל, קשר עם התפוצות לא מוסדר באף חוק, אבל נניח שמשרד החוץ היה עוסק בזה, ומבקשים שמשרד ראש הממשלה יעסוק בזה. זה מסוג הדברים שמעולם לא היו, כיוון שזה לא מוסדר בחוק.

שלמה שהם:

אני מדבר על הנחת העבודה הרגילה. קל וחומר, בן בנו של קל וחומר, כאשר אנחנו צריכים להיות חומה בצורה נגד שימוש שלא כדין. אז ודאי צריך. אם אתה הולך לשיטת משטר פרלמנטרית, ללא ספק שם ודאי צריך את הפיקוח. מה היתה הבעיה עם חוק מצא וחוקים אחרים, שיהיה פיקוח של הכנסת על שינוי של שרים, על שינוי של תפקידים של שרים, על זה שאתה מחר לא יכול להחליף חצי ממשלה, בלי להיכנס כרגע לשאלת הפגרה. באופן עקרוני זה צריך להיות באישור כנסת. אם יגידו לי "יכול להיווצר מצב חירום", נמצא פתח מילוט לתקופה מסוימת.

יוסף לפיד:

ברור, בעיני, שאתה לא יכול להעביר סמכויות מסיביות של משרד אחד למשרד שני בלי אישור הכנסת, וזה צריך להיות כתוב, אין שום ספק בזה. העניין הוא רק שגם היום, החלוקה הנוכחית, היא לא תוצאה של חקיקה, גם היא מקרית. זה שיש שר מדע, ספורט ותרבות, זה אימפרוביזציה, זה לא מעשה חקיקה. אפשר להגיד: מספיק עם הברדק, נעשה סדר. אבל, עד עכשיו יש ברדק.

שאול יהלום:

לא, בהצגת הממשלה הוא אומר "שר המדע, התרבות והספורט, מתן וילנאי". מה שכאן מוצע, שאחרי חודשיים - - -

ציפי לבני:

אתה יודע מה אומר הטקסט "שר המדע, התרבות והספורט"?

שאול יהלום:

נניח. אבל פה הוא אומר שבעוד חודשיים הוא אומר למתן וילנאי: מכאן ואילך לך הביתה, לא רוצה אותך, ואת המדע, התרבות והספורט אני מעביר ליוסי שריד, והוא לא צריך את אישור הכנסת.

יוסף לפיד:

דבר שני הוא דבר מאוד פרטיקולרי ואולי קטנוני, אבל אם כותבים דבר שאולי הוא מובן מאליו, שהממשלה יכולה למנות ועדות, אז אתם צריכים לכתוב שהממשלה גם יכולה לפזר ועדות. אם אתה מתייחס לפי הכתוב, ועדה שפעם הוקמה, לא ניתנת לפיזור.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הערה נכונה.

יוסף לפיד:

דבר שלישי, וזה מתייחס למשהו שהערתי קודם ונתקיים בו דיון. אנחנו עכשיו הולכים לקראת ממשלה של 30 איש, שזה פרלמנט קטן. הממשלה הזאת תהיה יותר גדולה מכל התמיכה שהיתה לברק בכנסת בממשלה הקודמת. אם אתה אומר פה שהממשלה רשאית לעשות דברים, אני רוצה לדעת מה זו ממשלה, האם זה רוב בממשלה, האם זה רוב מוחלט.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה רוב רגיל.

יוסף לפיד:

צריך פה לקבוע את זה, כי אחרת אפשר בישיבת ממשלה סתם, ששלושה חברי ממשלה נגד שני חברי ממשלה, ישנו את כל הקונסטרוקציה של המדינה, ואין מעקב חוקי על כך. צריך לומר: הממשלה רשאית ברוב חבריה.

קולט אביטל:

לשאלה האחרונה של טומי לפיד. אני מבקשת לדעת איפה בחוק מופיע מה סמכותה של ממשלה להקים מיניסטריונים חדשים באמצע מהלך, כמו שממשלות פתאום הקימו מיניסטריון לנפט.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיף קטן (4).

יוסף לפיד:

את זה צריך לעשות באישור הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפי המצב הקיים רק חלק היה באישור הכנסת.

קולט אביטל:

צריך אישור של הכנסת, כי מחר תקים משרד חדש לנפט.

ציפי לבני:

לסעיפים קטנים (1), (2) ו-(3) יש טקסטים שונים. האחד - חלוקת תפקידים. השני - סמכויות וחובות. השלישי - שטחי פעולה. מלכתחילה היתה לזה התייחסות. גם כשבא ראש ממשלה ומציג שר ואומר שהוא יהיה שר המדע, התרבות והספורט, למעט חקיקה שקובעת שהוא השר הממונה, שזה ממילא ידרוש את אישור הכנסת. כשהכנסת מאשרת, היא לא ממש יודעת מה חלוקת התפקידים, מה הסמכויות ומה שטחי הפעולה.

אני לא מבינה כל כך את ההבדל בין חלוקת התפקידים, סמכויות וחובות, ובוודאי ההבדל בין סמכויות וחובות לבין שטחי פעולה. שטחי פעולה זה ודאי משהו שיש אתו סמכויות וחובות. אני מוכנה עוד לקבל אם זה היה הטקסט הקודם, אבל אם לא, אני רוצה לשנות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הטקסט הקודם היה שנדרש אישור הכנסת כאשר העבירו סמכויות על-פי דין.

יהושע שופמן:

גם לא על-פי דין, מהטקסט ב-1968.

ציפי לבני:

אני טוענת שפסקאות (1), (2) ו-(3), צריך לאחד את הטקסט שלהם באיזה אופן, כי יום אחד מישהו יכתוב 30 עמודי סיכום למה יש הבדל ביניהם, ואני לא בטוחה שיש הבדל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה היה החוק הקודם.

ציפי לבני:

אפשר לעשות הבחנה בין מה שצריך לקבל את אישור הכנסת ומה שלא. זאת אומרת, אם יש סמכויות וחובות שלא נקבעו בחוק, ומלכתחילה אני מאשרת את השר ואני לא יודעת שזה קיים, לבוא אלי כשזה עובר לשר אחר, זה נראה לי מיותר; אם מראש, כשמתמנה שר, אני לא מקבלת בצד הודעת המינוי, את רשימת הסמכויות והחובות - - -

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא תוכלי לקבל, זה נורא מסובך.

ציפי לבני:

אם אני לא יכולה לקבל, אין לזה משמעות. איך אני יכולה לאשר?

עוזי לנדאו:

הבעיה העיקרית טמונה במה שאמרה כרגע ציפי לבני, שאתה קובע שרים, אבל לא קבוע בחוק בדיוק מהם התחומים.

קולט אביטל:

צריך לקבוע בחוק את כל הסמכויות של כל המשרדים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אי-אפשר.

עוזי לנדאו:

הבעיה נובעת מזה שהממשלה מביאה לבקשת אמון הכנסת רשימה של שרים. אומרים "אלה השרים", אבל לא מגדירים בדיוק על מה כל אחד אחראי. זה עומד בניגוד למה שאמר שלמה שהם, וזה ודאי נכון, שכאשר עומדים לקבל החלטות בתוך ממשלה על האחדה של תחומים, על איחוד משרדים, חלוקתם, ביטולם וכן הלאה, הכנסת בעצם איננה יכולה לפקח על זה. הדבר הזה הוא בלתי-סביר.

ציפי לבני:

השאלה, אם זה הודעה או אישור.

עוזי לנדאו:

בהודעה אין בעיה. השאלה, באיזה מידה סעיף 32(ב) מכסה את זה. במלים אחרות, כאשר יש סמכויות שנתונות על-פי חוק לשרים מסוימים, ושם בא שינוי בגלל פעולות של האחדה, אז זה טעון אישור הכנסת. השאלה, אם סעיף קטן (ב) לא נותן את הביטוי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיף קטן (ב) היה גם בחוק הקודם.

עוזי לנדאו:

שאלתי לפני כמה דקות את יהושע שופמן, איזה מהסעיפים, מ-31 כולל 32, הופיעו בחוק לפני 1992. הוא סימן שלושה. אם זה כך, למה שזה לא יהיה בחוק החדש.

ציפי לבני:

מה היה?

עוזי לנדאו:

פסקאות (1), (2) ו-(4).

יהושע שופמן:

הם היו באישור הכנסת. אנחנו רק סידרנו מבחינת עריכה, הם היו מפוזרים.

שאול יהלום:

למיטב ידיעתי, היועץ המשפטי לממשלה כן עוסק בהבדלים. צריך להבין שזה לא סעיף אחד, אלה שלושה סעיפים. קודם כל, מה זה "התפקידים"? "תפקידים" זה לבוא ולהגיד: אני, ראש הממשלה, אני, שר המסחר, אני שר התחבורה. פסקה (1) אומרת שאי-אפשר לשנות את ראש הממשלה. את התואר אי-אפשר לשנות, זו הכוונה של תפקיד.

"סמכויות וחובות" אפשר גם להעביר לראש ממשלה, לכן זה בפסקה (2). למשל, מי אחראי על ערוץ 2. הממשלה יכולה אחרי חודש להחליט שהחוק של ערוץ 2 יעבור מראש הממשלה לשר החינוך, ולהפך. לכן הנושא של סמכויות וחובות הוא סעיף נפרד, כי הוא כולל את ראש הממשלה.

"ממשרד למשרד" זה יכול להיות אפילו שר אחד שיש לו שני משרדים.

ציפי לבני:

מה זה "שטחי פעולה"?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

למשל, אגף התקציבים.

שאול יהלום:

יכול להיות שר אחד שיש לו שני תפקידים. אני שר הדתות והמשפטים. התפקידים אצל אותו שר, הוא יכול להעביר את בתי הדין ממשרד למשרד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כבר היו דברים מעולם.

יהושע שופמן:

קודם כול, נאמר קודם שבמשטר פרלמנטרי ברור לחלוטין שהכול צריך להיות באישור הפרלמנט, זה לא קיים במדינות שבדקתי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

באירופה זה לא קיים.

יהושע שופמן:

הכנסת תקבע מה שהיא רוצה לקבוע. הצגנו פה את שני המודלים: המודל הקודם, שכלל אישור הכנסת על שינוי בתפקידים, העברת סמכויות וחובות, בין בחוק ובין לא בחוק, איחוד משרדים וכדומה. על ועדות שרים ודאי אף אחד לא מדבר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

צריך להוסיף את התיקון של חבר הכנסת לפיד.

יהושע שופמן:

זה כלל יסוד במשפט המינהלי, שבא לידי ביטוי גם בסעיף 14 בחוק הפרשנות. הסמכה לעשות מינוי, משמעה גם הסמכה להתלות את תוקפו, לבטלו. זה בכוח חקיקה, שמי שיכול להקים ולמנות, יכול גם לבטל.

את הסעיף הזה איחדנו, הן משיקולי עריכה והן משיקולים של החוק החדש, ואפשר לפצל אותו לארבעת הסעיפים, כפי שהיה קודם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא רוצה.

יהושע שופמן:

לפי הגישה של אלה שאומרים: מה שהיה הוא שיהיה.

אפשר לשמור על הניסוח ולחזור לעקרונות של החוק.

שאול יהלום:

צריך להוסיף שתי מלים "באישור הכנסת".

דלית דרור:

ועדות שרים באישור הכנסת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נביא להצבעה אם להעביר את פסקאות (1), (2), (3), כולן או מקצתן, לאישור הכנסת.

שאול יהלום:

גם פסקה (4).

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון, זה היה, אבל "שטחי פעולה", זה אף פעם לא היה באישור הכנסת.

שאול יהלום:

אפשר לרוקן משרד מתוכנו.

יהושע שופמן:

רוב סמכויות של משרד הן בחוק.

קולט אביטל:

כיוון שלא פעם קורה ששני שרים לוקחים לעצמם סמכויות, פעם בין משרד התעשייה והמסחר לבין משרד האוצר, פעם בין משרד החוץ למשרד התרבות, כשהוא היה. האם לא כדאי להוסיף סעיף שכשממשלה מציגה את שריה ואת המשרדים שהיא החליטה להעמיד, שתהיה מצורפת גם רשימת הסמכויות?

ציפי לבני:

זה לא יאפשר קואליציה לעולם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

קודם כול, תדעי לך שיש הרבה משרדים שאין בהם רשימת תפקידים סטטוטוריים עד היום. במשרד החינוך היתה רשימה של 120 חוקים. דבר שני, זה יסכל הצגת ממשלה.

שאול יהלום:

צריך לחשוב בחוק איך להגן על שרים עצמאיים. זה אינטרס חשוב מאוד של הדמוקרטיה. יש ויכוח בממשלה בין ראש הממשלה לאחד משריו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

צריך להגן גם על ראש ממשלה.

שאול יהלום:

יש ויכוח בין ראש הממשלה לבין אחד משריו, למשל שר החינוך. הוא דורש משר החינוך לקיים משהו, ושר החינוך מתנגד. או שר המשפטים - ראש הממשלה דורש משר המשפטים להגיש לכנסת חוק דרעי. שר המשפטים אומר: העולם יתהפך, אני לא אגיש חוק דרעי. הוא אומר: אני מעביר שטח פעולה של חוקים אלי. אסור לנו ליצור מצב שאם שר מתנגד, הוא תמיד פוחד שיקחו ממנו את שטח הפעולה. צריך להכניס בעניין הזה את אישור הכנסת.

יוסף לפיד:

אתה גם צריך למנוע מצב שבו שר עושה כטוב בעיניו, בניגוד לעמדת ראש הממשלה.

שאול יהלום:

שראש הממשלה יביא החלטת ממשלה נגדו. הוא יכול תמיד להביא החלטת ממשלה נגדו, אבל לא לקחת ממנו את שטח הפעולה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רבותי, מתוך הניסיון שלי, הסעיף הזה מאוד מאוד חשוב. אחת הבעיות בשיטה הקודמת היתה שיתוק הממשלה. צריך לזכור את זה. ראשי ממשלות טענו שהם לא יכולים להיות אחראים, מכיוון שלא היתה להם אפשרות לפעול.

פסקאות (1), (2) ו-(4), סוכם שהרוב רוצה להעביר לאישור הכנסת. לגבי פסקה (3) אני מציע שיהושע שופמן יבוא בישיבה הבאה עם רקע השוואתי. אני מכיר את אנגליה היטב, ושם ראש ממשלה עושה מה שהוא רוצה, בלי אישור הפרלמנט.

שאול יהלום:

אז בשביל מה להחזיר את השיטה הקודמת? נשאיר בחירה ישירה, וגמרנו. כל הרעיון הוא לחזק את הפרלמנטריזם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

באיזונים שלנו, הבעיה היא לא שהכנסת חלשה מדי, אני לא מקבל את הטענה הזאת לביטול הבחירה הישירה. בעד ביטול הבחירה הישירה יש טענה אחת קבילה שמבנה הכנסת עצמה השתנה מאוד. אני תמיד אומר לחברי ממדעי המדינה: תראו לי פרלמנט אחד שיש לו סמכות.

שאול יהלום:

על החקיקה הפרטית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, אישור חקיקת משנה.

שאול יהלום:

כל הרעיון היה, שראש הממשלה עשה מה שהוא רצה בתקופה הזאת. ראית את זה במו עיניך.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסדר, פסקאות (1), (2) ו-(4) מתקנים.

שאול יהלום:

מה ההבדל בין חלוקת משרדים לבין העברת שטחי פעולה? זה בדיוק אותו דבר.

עוזי לנדאו:

יהושע שופמן אומר שפסקה (2) לא הופיעה בקודם.

יוסף לפיד:

דווקא על העברת שטחי פעולה אתה לא רוצה לפקח?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מוכן שיהיה פיקוח, אבל זה לא היה בקודם.

סיגל קוגוט:

פסקה (2) רק בחדש, לא נדרש אישור הכנסת.

עוזי לנדאו:

למה נדרש אישור הכנסת?

סיגל קוגוט:

לפסקאות (1) ו-(4).

שלמה שהם:

19(א), זה פסקה (1).

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נצביע על כל סעיף בנפרד.

שאול יהלום:

צריך להיות עם קו מחשבה אחד. להעביר שטחי פעולה זה כמו לאחד ולבטל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסעיף הזה תהיה הצבעה רק על דבר אחד, אם פסקאות (2) ו-(3) יהיו באישור הכנסת. על פסקאות (1) ו-(4) יש הסכמה.

עוזי לנדאו:

מי שמציעים את זה, הם אלה שמתנגדים לשינויים בחוק הקיים, זה שאול יהלום וטומי לפיד.

יוסף לפיד:

אין לזה קשר, ההערות הן לגופו של עניין.

עוזי לנדאו:

הרי במליאה בסוף תצביעו נגד הסעיף בכלל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מותר להם להצביע על תיקונים.

שאול יהלום:

כך זה עובד בפרלמנטריזם, שאתה רוצה כל דבר גם לשפר לפי עמדות.

עוזי לנדאו:

הוויכוח שאני עורך כרגע הוא לא אם ההצעה הזאת לגופה נכונה או לא, התחושה שלי שכן. אני חושש לעשות בהזדמנות זו הרבה שינויים.

יוסף לפיד:

אנחנו רוצים להקטין את ממדי הטרגדיה, זה הכול.

שאול יהלום:

תעמוד מעל הבמה ותגיד: לא סתם שחזרנו, אלא שיפרנו, אפילו לדעת המתנגדים.

עוזי לנדאו:

תפיסת העולם שלי היא, אם אני לא מוכרח להכניס שינוי, אני לא אכניס.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לגבי סעיף 33, אני לא חושב שיש הערה.

שאול יהלום:

מה לגבי 32(ב)?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

שם נשאל את עצמנו אם אנחנו רוצים להוסיף את פסקאות (2) ו-(3).

יש חילוקי דעות לגבי סעיף קטן (ג)? אין.

סעיף 33, זו סמכות שיורית, זה היה בכל החוקים. אין הבדל כאן בין בחירה ישירה לשיטה אחרת. יש הערות?

סעיף 34(א)

סיגל קוגוט:

המלים האחרונות "למעט סמכויות לפי סעיף 33". 33 נשמט בהדפסה.

זה סעיף של האצלת סמכויות, שבעיקרון הוא נשאר זהה בכל החוקים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מה זה סמכויות שיש לממשלה על-פי דין שזה לא לפי סעיף 33?

יהושע שופמן:

במקור היה כתוב: "סמכות הנתונה על פי דין לממשלה, רשאית הממשלה לאצול לאחד השרים". בחוק החדש ביקשו לסייג את זה וכתבו: "למעט לפי חוק זה", וזה הגיוני, כי כשיש סמכויות לפי החוק, נניח הכרזת מלחמה, התקנת תקנות שעת חירום ודברים אחרים, שעכשיו אי-אפשר לאצול סמכויות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לממשלה כגוף יש מעט מאוד סמכויות.

יהושע שופמן:

ב-1992 קבעו שאין סמכות לאצול סמכות הקבועה בחוק-יסוד, וזה הגיוני, למעט דבר אחד, שלגבי הסמכות השיורית לא החריגו, ואז עלתה השאלה אם אפשר לאצול סמכות שקיימת מהסמכות השיורית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מה זה סמכות שיורית?

יהושע שופמן:

למשל, עריכת הסכמי שכר עם עובדים מטעם הממשלה. הממשלה הסמיכה את שר האוצר לייצג את הממשלה בנושאים האלה. ואז עלתה השאלה אם בקבלת החוק החדש אי-אפשר יותר להסמיך שר לייצג את הממשלה. חיווינו את דעתנו שלא.

שאול יהלום:

מה הסמכויות הנתונות לפי חוק-יסוד זה?

יהושע שופמן:

למשל, התקנת תקנות שעת חירום; למשל, הכרזת מלחמה--

שאול יהלום:

איפה כתוב בחוק-היסוד הכרזת מלחמה?

יהושע שופמן:

בסוף.

יהושע שופמן:

--שינויים בחלוקת תפקידים, מה שכרגע דיברנו, זה על-פי החלטות ממשלה.

שאול יהלום:

נניח ביטול חוק השבות לדוגמה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה כנסת.

שאול יהלום:

ברור שביטול חוק זה רק על-ידי כנסת. אבל אתה שואל אם הממשלה רשאית להביא לכנסת הצעת חוק לביטול חוק השבות. אתה אומר: הממשלה תאציל הבאת חוקים על שר אחד. זאת אומרת, יכולים להיות דברים קרדינליים, שהם קשורים במהותה של המדינה. אם יש האצלה לוועדת שרים וועדת שרים עובדת לפי נוהל וערעור, מילא, אבל אתה אומר: אני מטיל על שר אחד.

דלית דרור:

זה תמיד היה.

יהושע שופמן:

זה תמיד היה, מהחוק ב-1968, ולדעתי עוד לפני כן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה היה מהקמת המדינה.

יהושע שופמן:

הדוגמה שלך איננה דוגמה, כיוון שמדובר בסמכות הנתונה על-פי דין לממשלה. יש חוקים שבהם נקבע שממשלה תקבע את שיעור העלאת שכר הדירה בדיור מוגן, אז זו סמכות הנתונה על-פי דין, לא מי מחליט בשם הממשלה אם להגיש הצעת חוק. יש האצלת סמכות לשר, זה היה מאז ומתמיד. לא עשינו כאן שום הבדל.

שאול יהלום:

לדוגמה, הממשלה מחליטה על הרכב מליאת רשות השידור, וזה על-פי דין. אתה בא עכשיו ואומר: הממשלה רשאית להטיל על דליה איציק, שרה אחת, להרכיב את כל מליאת רשות השידור, בלי להביא את זה לאישור הממשלה. לא יכול להיות דבר כזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנשי משרד המשפטים,קודם כול תעיינו בספר שלי במהדורה השנייה, לא האחרונה, על הנושא הזה.

מה שדיברנו עליו היה מזמן הקמת המדינה, בפקודת המעבר, ועם זאת, זה סעיף פרובלמטי, למרות שזה קיים הרבה שנים. מפני שאם המחוקק אמר "הממשלה", הוא התכוון שכאן יהיה גוף קולגיאלי ולא שר בודד. זה שינוי שלא קשור בבחירה הישירה.

שאול יהלום:

זה שינוי אמיתי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אגב, לא השתמשו בזה אף פעם.

יהושע שופמן:

בוודאי, ביחסי עבודה למשל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, זה לא על-פי דין.

מתי הממשלה העבירה סמכות שלה לשר? לדעתי, היא העבירה רק סמכויות שלא על-פי דין. על-פי דין היא לא העבירה אף פעם. תבררו את זה.

שאול יהלום:

אם היא לא העבירה אף פעם, לא צריך לתת לה לעשות זאת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

על אחריותי, יש רק ארבעה חוקים שנותנים סמכות לממשלה, ובאף מקרה לא העבירו את זה לשר בודד.

ציפי לבני:

לוועדות שרים העבירו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לוועדות שרים העבירו.

שאול יהלום:

לא יכולים להיות רק ארבעה עניינים.

ציפי לבני:

לא, אפילו בחברות ממשלתיות יש המון החלטות ממשלה שדורשות את סעיף 11.

שאול יהלום:

אני חושב שעל כל שגריר, הממשלה צריכה להחליט.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה לא על-פי דין.

תנסחו שלוש אלטרנטיבות: האחת - ויתור על הסעיף, וצריך לדבר על זה עם ראש הממשלה המיועד, לדעתי. השנייה, שזה לא יחול על האצלת סמכות לוועדות שרים.

דלית דרור:

זה לא חל.

סיגל קוגוט:

זה סעיף אחר.

עוזי לנדאו:

אני מציע שזה יהיה בדיוק כמו שזה היה לפני כניסת החוק החדש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

האלטרנטיבה השלישית, שזה יהיה כמו שהיה לפני קבלת החוק.

רבותי, אנחנו נמשיך בישיבה הבאה. תודה רבה.

**הישיבה ננעלה בשעה 13:00**