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ירושלים, ג' באדר, תשס"א

26 בפברואר, 2001

**הכנסת החמש-עשרה** נוסח לא מתוקן

**מושב שלישי**

**פרוטוקול מס' 264**

**מישיבת ועדת החוקה חוק ומשפט**

**יום שלישי, כ"ז בשבט התשס"א (20 בפברואר 2001), שעה 10:00**

**נכחו:**

**חברי הוועדה**: אמנון רובינשטיין – היו"ר

ראובן ריבלין – מ"מ היו"ר

קולט אביטל

יולי אדלשטיין

יעל דיין

דוד טל

שאול יהלום

אליעזר כהן

יצחק כהן

ציפי לבני

עוזי לנדאו

יוסף לפיד

ענת מאור

אופיר פינס-פז

יובל שטייניץ

נתן שרנסקי

**מוזמנים**: עו"ד יהושע שופמן - משנה ליועץ המשפטי לממשלה

עו"ד סיגל קוגוט - משרד המשפטים

עו"ד דלית דרור - " "

תמי אדרי - מנכ"ל ועדת הבחירות המרכזית

עו"ד אהוד שיל"ת - המפקח הארצי על הבחירות, משרד הפנים

פרופ' קלוד קליין - מומחה

נתן ארן - העמותה לדמוקרטיה פרלמנטרית

**יועץ משפטי**: שלמה שהם

**מנהלת הוועדה**: דורית ואג

**קצרנית**: אביגיל זכאי

**סדר היום:** 1. הצעת חוק יסוד: הממשלה (ביטול והשבה) של חה"כ עוזי לנדאו

– דיון בהצעות שבמכתב יו"ר הוועדה.

2. הצעת חוק יסוד: משק המדינה (תיקון – אישור הוועדה לביקורת

תקציבית) – הצבעה בלבד.

**הצעת חוק יסוד: הממשלה (ביטול והשבה)**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני פותח את ישיבת הוועדה. אנחנו עוסקים בהצעת חוק יסוד: הממשלה (ביטול והשבה). אנחנו מתקרבים להצבעה אבל יש לנו כמה סוגיות חשובות. מונח לפניכם נוסח חלקי של הצעת חוק יסוד: הממשלה הישן שהכין משרד המשפטים ביחד עם שלמה שהם.

במכתב שלי אני מבטל את הסעיף הדן בענין הווטו של הנשיא, אמרו לי בצדק שזה לא שייך לנושא. נותרו לנו הנושאים הבאים – אני לא מדבר על הענין עצמו אם חוזרים לשיטת הבחירות הקודמת או לא. קודם כל הענין של תחולת החוק. האם זה חל מייד, האם זה חל על הכנסת הבאה, או כפי שאמר לי חבר-הכנסת ריבלין שזה חל רק בעוד שנה.

דבר שני, הענין של אי-אמון קונסטרוקטיבי. יש על זה קונסנסוס אבל יש שאלה מה זה אי-אמון קונסטרוקטיבי. האם צריך להציע ממשלה אלטרנטיבית כמו בספרד וגרמניה, או שצריך להציע רק ראש ממשלה אלטרנטיבי.

הדבר האחרון, אולי החשוב ביותר שנוגע למכתב שלי – בקשר אליו הזמנו את פרופ' קלוד קליין – הוא הענין של סמכות פיזור הכנסת המופיעה היום בסעיף 22 לחוק, סמכות שהיא חיונית.

נעבור על הנוסח של משרד המשפטים סעיף סעיף ונדון בו.

קולט אביטל:

בהשוואה למה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו השיטה הישנה. מה שהציעו חבר-הכנסת לנדאו ויוסי ביילין הוא להחזיר את החוק הקודם אבל החוק הקודם לא קיים, אי-אפשר להכניס אותו אגב איזכור, צריך לחוקק אותו מחדש. בבקשה, מר שופמן.

עו"ד יהושע שופמן:

קיימנו ישיבה עם שלמה שהם והבאנו את הנוסח הזה בו ניסינו לעשות כמה דברים. קודם כל הצענו נוסח לשני הנושאים שהעלה יושב-ראש הוועדה: אי-אמון קונסטרוקטיבי, וסמכות פיזור הכנסת.

דבר שני היה התאמת החוק הישן לחידושים שהיו מאז, דברים שכבר נעשו, התקבלו על-ידי הכנסת שרצינו לשלב אותם בחוק החדש. למשל, החובה של שר שיש לו אזרחות זרה להשתחרר מהאזרחות הזרה לפני שהוא נכנס לתפקידו. גם העקרון ששר צריך להיות בעל כשירות של חבר כנסת, דבר שלא היה קודם.

דבר שלישי, במסגרת המגמה שקיימת בכנסת כמה שנים להוציא מחוקי יסוד נושאים שאינם מתאימים לחוקה אלא עניינים יותר פרוזאיים ונתונים לשינויים תכופים ולשים אותם בחוקים רגילים. כך נעשה בחוק יסוד: הכנסת והיום יש חוק הכנסת די מפורט. הצענו בשלב זה שהנושא של פרסום הסכמים יפרט בדיוק מתי צריך להניח אותם על שולחן הכנסת. לא נגענו בהסדר אבל הדברים האלה יהיו בחוק רגיל ואם ירצו לשנות – ישנו בלי הפרוצדורה של תיקון חוקתי.

דבר רביעי. בזהירות רבה ובלי לפגוע בעקרונות של החוק הישן ניסינו להציע תיקונים בכמה דברים שחשבנו שכאשר מחוקקים מחדש צריך לתת עליהם את הדעת. בראש וראשונה, בחוק הישן, עקרונית, כאשר הנשיא מטיל על חבר כנסת להרכיב ממשלה הוא יכול להטיל על אחד, אחר-כך על שני, אחר-כך על שלישי ואז הוא גם יכול להודיע שהוא לא הצליח בכך ואין לזה תרופה. לפי החוק הישן, עד שהכנסת תעביר בשלוש קריאות חוק להתפזרותה יש קפאון. חשבנו שבמצב שבו רואים שאין אפשרות להקים ממשלה צריך לומר שבשלב זה רואים את הכנסת כאילו התפזרה והולכים לבחירות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעה של משרד המשפטים נובעת מהעובדה שחלפו למעלה מ-10 שנים ובמשך 10 שנים אלה השתנו דברים בכנסת ובחקיקה שלנו.

שאול יהלום:

אבל היסוד שלנו הוא הצעת החוק של חבר-הכנסת לנדאו. על סמך מה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

על סמך זה שהיא עברה בקריאה ראשונה.

שאול יהלום:

אתם אמרתם שעדיין אין עמדת ממשלה.

שלמה שהם:

כיועץ משפטי של הוועדה ביקשתי ממר יהושע שופמן ומגב' סיגל קוגוט ואחרים לסייע לוועדה בהכנת החוק לקראת קידומו. מאחר שהיו טענות רבות לגבי חוק הבחירה הישירה, אמרתי שכדאי שנשב עם עוד עיניים – יש אנשים שהם מומחים ביותר בשטחם – והם יסייעו לנו.

שאול יהלום:

זאת אומרת, הם עשו את זה בהתנדבות. אתם אמרתם שאין עמדה. מלכתחילה, עד שאין עמדת ממשלה משרד המשפטים, בכל הכבוד, לא יכול לערוך נייר כזה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפי תקנון הכנסת הם עוזרים לוועדה.

עו"ד יהושע שופמן:

לפי תקנון הכנסת אנחנו חייבים לסייע לוועדה.

שאול יהלום:

זו לא עמדת משרד המשפטים?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו לא עמדת הממשלה וגם לא עמדת משרד המשפטים. אני ביקשתי את זה מהם. השאלה שנויה במחלוקת והיא תוכרע במליאה. אני חוזר ואומר שהחוק הזה עבר קריאה ראשונה ויש כמה שינויים מהותיים מאוד שצריך להכניס אותם. אם אנחנו באים אל הציבור ואומרים לו: הכנסנו שינויים מסוימים בשיטה הקודמת, זה נראה יותר טוב מאשר חזרה לשיטה שלדעתי היו לה בעיות קשות ואני חושב שאין ויכוח ציבורי על כך שהיו לה בעיות קשות.

שאול יהלום:

מבחינת הפורמליות. מונחת לפנינו רק הצעת חוק אחת והיא של חבר-הכנסת עוזי לנדאו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון.

שאול יהלום:

כל הרעיונות האלה שיכול להיות שנסכים עליהם ויכול להיות שלא נסכים עליהם הם נושאים חדשים. הרי אין רשות בידינו לשנות את מה שהציע המציע. אם המציע מעלה הצעה עולה השאלה של נושא חדש וצריך להביא את זה לוועדת הכנסת. זה לא חומר ביד היוצר שאנחנו יכולים לעשות בו מה שאנחנו רוצים, זו לא הצעת חוק של הוועדה. לכן אני מבקש לדעת מה המסלול שאנחנו הולכים בו. לדוגמה, עוזי לנדאו לא יכול להגיד מה פתאום יש פה אי-אמון קונסטרוקטיבי. אם זו תואנה שנדחה הכול ונגיד: אם כך, כל עוד לא מונחת לפנינו הצעה או הצעה של הוועדה ולכן אנחנו דוחים את הצעתו של חבר-הכנסת לנדאו – מילא, זה שווה; אבל אם אנחנו דנים ברצינות כדי לקבל את הצעת החוק, קודם כל הוא צריך להסכים. אם הוא מסכים – תבוא טענת נושא חדש ואחר-כך זה עובר לוועדת הכנסת.

אם רוצים להיות רציניים אני מניח שהעבודה תיקח כמה חודשים. לכן קודם נבנה את המתווה. אם עוזי לנדאו יגיד: כל השינויים בחוק שלי שהוועדה הזאת תחליט עליהם אני מקבל מראש ובנושאים חדשים ומהותיים בדמוקרטיה הישראלית שלא היו ולא נבראו כמו אי-אמון קונסטרוקטיבי, או כאשר חבר כנסת לא מצליח להרכיב ממשלה יש מייד בחירות לא צריך להתעלם מכך שזה נושא חדש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

רק אל תעשה פיליבסטר.

שאול יהלום:

לא, להיפך.

ראובן ריבלין:

חבר-הכנסת יהלום מציע שקודם נחזור לשיטה הקודמת ואחר-כך נתחיל לתקן. יכול להיות שהוא צודק.

שאול יהלום:

אם חבר-הכנסת לנדאו נותן לנו שטר פתוח ואומר: נבחן את ההצעות של משרד המשפטים, את ההצעות של האקדמיה, או את ההצעות של חבר-הכנסת לפיד – המכתב שלו מונח לפני – כל דבר ייבדק. אם הוועדה תחליט לקבל את זה – אז יש טעם שנדון. אני מציע שנגיש לו 20 ראשי פרקים, הוא יסמן V מה כן ומה לא ואז נחליט אם נדון או לא, אני לא רוצה לבזבז את זמננו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעות שכלולות במכתב שלי נכתבו על דעת היוזם ועל דעת חבר-הכנסת ריבלין.

בבקשה מר שהם.

שלמה שהם:

הדברים ברורים. כאשר אנחנו רוצים לחוקק חוק בעל משמעות רצינית אין ספק שזו ההזדמנות והחובה לתקן דברים שבאופן ברור יכולים למנוע תקלות. זה דבר ראשון.

דבר שני. לומר שזה נושא חדש – זה לא המצב, רוב חברי הכנסת רוצים לקדם את החוק הזה. ברגע שאתה משנה שיטת משטר אז כל מה שנובע מהצעת החוק הזאת, בין אם אתה מוסיף סעיף, מתקן סעיף או משנה אותו, בהגדרה זה איננו נושא חדש. הצעת החוק הזאת עברה בקריאה ראשונה, פורסמה לציבור ואין בזה מחלוקת אלא אם כן חברי כנסת שלא רוצים לקדם את החקיקה יגידו שיש בזה נושאים חדשים. אני סבור שהוועדה רשאית להביא בפניה הצעות כאלה ואחרות. כאשר הדיון הוא אחרי הקריאה הראשונה הדיון הוא של הוועדה ואם זה במסגרת של שינוי המשטר אפשר לומר א' או ב'.

שאול יהלום:

גם אם הוא לא מסכים?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סמכות הוועדה היא להכניס שינויים.

בבקשה, חבר-הכנסת עוזי לנדאו.

עוזי לנדאו:

הערה ראשונה לסדר. שמחתי לראות בעתון את שתי המודעות על התמיכה הרחבה והגורפת של הציבור כולו ברוב סוחף כאשר למעלה מ-60% הם בעד שינוי החוק הזה. שמחתי לראות שיש גם תביעה יסודית לשינוי במפלגה ששמה "שינוי".

יוסף לפיד:

אם אתה הולך בעקבות מודעות מסולפות לא תגיע רחוק. לא במקרה לא מצטטים מאיזה סקר, הסקר הוא בין 25 חברי "שינוי".

עוזי לנדאו:

מה לעשות, כאשר אני שומע צליל התגוננות מן האגף הזה אני מרגיש נוח.

יוסף לפיד:

כל פעם שתפיל עלי שקרים אני אתגונן ואתה תיהנה. המכון שכותב "למען דמוקרטיה פלורליסטית" מפרסם מודעה המבוססת על סילוף של סקר.

עוזי לנדאו:

הייתי מציע למכון, שהוא בעצם עמותה, לעשות סקרים גם בציבורים נוספים.

ההערה השניה. במספר הזדמנויות נוספות, עוד לפני הדיון הקודם, אמרתי שלזמן יש משמעות מהותית לקידום הרעיון כולו. ההצעה שהעליתי היא לחזור לחוק כפי שהיה ערב תחילת חוק הבחירה הישירה כלשונו, להוסיף לו שינוי אחד יסודי מהותי שקשור ברוח החוק הזה – אמרתי את זה גם במליאת הכנסת – והוא להכניס את האי-אמון הקונסטרוקטיבי. אמרתי שאפשר להעלות נושאים נוספים בתנאי שהם לא ישבשו את לוח הזמנים.

אמרתי עוד דבר שאיננו מקבל כאן את ביטויו. אמרתי שאני רוצה לראות את ההצעה היסודית כפי שהיא ומה אנחנו מוסיפים עליה. כמהנדס אני יכול לומר לך שגם כאשר אתה מביא דבר משופר, כשאתה מריץ אותו אתה מגלה דברים שלא חשבת עליהם. לכן צריך לראות את המצב היסודי על קלקלותיו ומגבלותיו שהכרנו אותו היטב וידענו איך לחיות אותו. אני מבקש שבכל תוספת ובכל תיקון נתבונן עם זכוכית מגדלת. מבחינת תפישת העולם הנושאים אינם חדשים וחברי הכנסת הוזהרו עליהם לפני שישבו על המדוכה והצביעו. לכן איש לא יכול לומר: מה אני רואה לנגד עיני. שום דבר כאן איננו חדש. עכשיו הוויכוח הוא ענייני, אנחנו יכולים לחלוק זה על זה ואני מציע שלא נשתמש בביטויים כמו "שקרים" או דברים מן הסוג, אפשר עקיצות פה ושם ונשמור על ההגינות.

הערה אחרונה, הזמן הוא חשוב לי מאוד וחשוב לי סיים את הדברים עוד בשבוע הזה.

יוסף לפיד:

מהותית, מעבר לכל חילוקי הדעות שיש בינינו, אני רוצה להבין למה זה דחוף כל כך?

שאול יהלום:

הסברתי את זה בישיבה הקודמת. חבר-הכנסת לנדאו מצפה להיות שר. ביום שהוא ימונה לשר, אם ירצה השם – כולנו מאחלים לו זאת – החוק בטל ומבוטל ואין שום הצעה על שולחן הכנסת. זאת הסיבה.

עוזי לנדאו:

שלא יהיה שום ספק, החוק הזה לא ירד בגין מינויי או אי-מינויי לשר. החוק הזה יישאר על שולחן הוועדה עד שיושלמו כל הליכי הדיון בו.

שאול יהלום:

אז מה ההבדל בין שבוע לשבועיים?

עוזי לנדאו:

אין הבדל בין שבוע לשבועיים.

יוסף לפיד:

זה חוק גורלי ממש והוא חשוב לך יותר מאשר לכל אחד אחר. לא ברור לי למה בגלל סיבות טקטיות פוליטיות מיידיות פרלמנט משנה את מהותו בדיון שאומרים שצריך לסיים אותו השבוע.

קולט אביטל:

דנים בזה כבר ארבע וחצי שנים.

יוסף לפיד:

זה לא הדבר הזה. על צורה של מאכינציה של ייבוא בהמות אפשר לעשות דיון של חצי שנה ופה צריך למהר.

קולט אביטל:

אנחנו עוסקים עכשיו בפיליבסטר.

יוסף לפיד:

זאת מחאה אמיתית נגד הניסיון לזרז את הדיון.

עוזי לנדאו:

הניסיון להציג את זה כאילו הנושא הוא כל כך גורלי ובלתי ידוע ולכן צריך לנבור בו איננו נכון. אנחנו יודעים בדיוק במה אנחנו מדברים, אנחנו לא נכנסים פה למערכת חדשה של מאכינציה אם יצא כך או כך. זה לא נושא חדש. העובדה שאני מתעקש להתחיל את הכול מן החוק כפי שידענוהו היא הנותנת. אנחנו חוזרים מחדש אל מצב שאנחנו יודעים מהו, לפחות בסיס מוצק יחסית. מדובר במערכת קשה ונוראה שגורמת לדחייה אצל כל אחד מאתנו וקודם כל צריך להתנתק ממנה.

דבר שני, אם לא נעשה את זה מוקדם, חבר-הכנסת לפיד, אנחנו עלולים להיסחף למערכת של סחיטות קואליציוניות ואחרות. מוטב שהדבר הזה יעלה עוד לפני ממשלה זו.

הדבר השלישי הוא פרקטי. קשה לאסוף 61, אנשים נוסעים לחוץ-לארץ ודמרים מסוג זה. כאשר יש אירועים יוצאי דופן כמו הקמת ממשלה או כמו נקודות שם כולם מתקבצים, זה זמן נכון וראוי טקטית להביא הצעה כזאת.

אני באמת עובד על-פי עיקר האמונות שלי, אני לא מנסה במהירות לחטוף משהו שאין מושג מהו. בתחום הטקטי עשינו את הדברים כדי שהצעת החוק הזאת תעבור ברוב גדול. אני מבקש לקדם את החקיקה כדי שביום שני הבא נוכל להביא דברים להצבעות, דברים שמסכימים עליהם. בדברים שלא מסכימים עליהם אציע אפילו להוריד אותם מסדר-היום העיקר שהצעת החוק תעבור.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בבקשה, חבר-הכנסת לפיד.

יוסף לפיד:

אולי גם חבר-הכנסת לנדאו ישמח לשמוע שגם אנחנו חושבים שהחוק הנוכחי טעון תיקון ואני הצעתי תיקונים שהועלו והונחו בפניכם. ההתנגדות שלנו היא לא לכך שרוצים לשנות את החוק, כולנו מסכימים לכך אבל כולנו גם מסכימים שהחוק הקודם היה גרוע ויש כמעט אבסורד בכך שכל כך דחוף לצאת מהחוק הגרוע הזה וביודעין ובכוונה תחילה לחוקק חוק גרוע כי אין לנו זמן לחוקק חוק טוב. זה הנימוק שלך, חבר-הכנסת לנדאו. אתה לא טוען לרגע שהמצב שהיה פעם היה נכון ואידיאלי. אני שואל אותך: האם לא תעדיף שבמקום להעביר חוק שאתה בעצמך חושב שהוא לא טוב ושניסיון החיים שלנו אומר שהוא לא טוב, ישונה החוק הנוכחי אבל לא למשהו יותר גרוע? הנה יש לך הסכמה של המתנגדים החריפים ביותר לכך שהחוק הנוכחי ישונה אבל לא למשהו גרוע.

אני העמדתי בפני הוועדה לדיון הצעת חוק שמנוסחת כנייר עבודה שאני חושב שיהיה שינוי לטובת הענין. לומר ששתי המפלגות הגדולות רוצות לקבל יותר קולות בבחירות ולשם כך מותר לעשות כל דבר כוחני זה לא מספק. יש פה ניסיון כוחני לשנות חוק גרוע לחוק יותר גרוע במטרה אחת בלבד: כדי שהעבודה והליכוד יזכו ביותר קולות. זה לא נימוק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בבקשה, חברת-הכנסת לבני.

ציפי לבני:

השאלה לחבר-הכנסת לנדאו היא כזאת. הצעת חוק יסוד: הממשלה (ביטול והשבה), הצעת חוק 2756 המונחת על שולחננו היא העתקה מוחלטת של החוק שהיה לפני החוק הנוכחי, להלן החוק המקורי?

עוזי לנדאו:

לא, יש בה שינויים, יש בה סידור, יש בה ארגון. במקום שהחוק הקודם שנבנה לפני מספר שנים יהיו בו טלאים למיניהם, חשבנו לבנות מודל משופר ומסודר של המצב הקודם בסעיף המהותי. זה מה שמונח כרגע על השולחן.

ציפי לבני:

הצעת משרד המשפטים שמונחת לפנינו לוקחת את ההצעה של חבר-הכנסת עוזי לנדאו, זהה או דומה לה ברובה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כן, ב-90%.

ציפי לבני:

ויש בה גם הערות ותיקונים. במקום שנתפרס על שתי הצעות חוק, אולי כדאי שמשרד המשפטים יעיר את הערותיו.

עוזי לנדאו:

אנחנו לוקחים את הנוסח שהציע משרד המשפטים כמי שעוזר לוועדה ועל זה נעיר הערות כאשר אנחנו יודעים שהבסיס מוכר וידוע.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בבקשה, חבר-הכנסת ריבלין.

ראובן ריבלין:

אנחנו נמצאים כאן במבחן הרע במיעוטו והיתה רעה וניסינו לתקן אותה. התברר לנו שהרעה שניסינו לתקן באה בשכר רעה יותר גדולה. לכן טוב יעשו המחוקקים שישבו שבעה תמימים על מנת להגיע למצב שבו יוכלו לדבר על הטוב במירבו ולא על הרע במיעוטו.

עם זה התגבש בתוך הכנסת רוב רציני – לא מרבית חברי הכנסת – שאומר שמאחר שבחוק הבחירה הישירה יש שני ריבונים בעת ובעונה אחת הוא אינו טוב ומהווה סכנה לקיומה של הדמוקרטיה כתוצאה מ-AS A MATTER OF PRACTICE הנראית לעינינו מדי יום ביומו, כולל הבחירות האחרונות והמצב שנקלענו אליו כאשר רק ראש הממשלה התחלף.

על מנת לא להביא למצב שבו נידרדר אני מבקש להחזיר את המצב לקדמותו. אפשר לקחת אותם דברים מחויבים ושהתקבלו על דעתנו כמו אי-אמון קונסטרוקטיבי שיכול להיות שהוא לא טוב אבל אפשר לשקול אותו.

יש פה החלטה אסטרטגית של רוב הבית הזה שאומר כי בחירה במשותף של שני ריבונים לא טובה לכן אני מציע לקדם את החוק ויפה שעה אחת קודם כי זה בנפשה של הדמוקרטיה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נתחיל בדיון בהצעת החוק.

עו"ד יהושע שופמן:

לשם החוק. המלים בסוגריים (ביטול והשבה) היו טובות לקריאה הראשונה, עכשיו אין צורך בכך וזה צריך להיות רק הצעת חוק יסוד: הממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אם כך שם החוק יהיה הצעת חוק יסוד: הממשלה, בלי (ביטול והשבה). מישהו מתנגד? אין מתנגדים.

יוסף לפיד:

אני רוצה הסתייגות לשם החוק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה יכול לקבל הסתייגויות לכל הסעיפים.

סעיפים 1 עד 4 הם זהים בשתי ההצעות גם של משרד המשפטים וגם של חבר-הכנסת לנדאו. יש הערות לסעיפים אלה? אין הערות.

בסעיף 5 יש הבדל בין שני הנוסחים.

עו"ד סיגל קוגוט:

היה חוסר סדר בין הרכב לבין כשירות ואנחנו פיצלנו את זה. יש הרכב של הממשלה בו מפורט מי יכול להיות ממלא-מקום, מי יכול להיות סגן ראש ממשלה; ויש ענין של הכשירות כאשר מדובר על מי שאסור לו בכלל להתמנות. הדבר היחיד ששינינו הוא שלא הגבלנו את מספר סגני ראש הממשלה. בהצעה של חבר-הכנסת לנדאו כתוב: אחד או שניים מן השרים יכולים להיות סגני ראש ממשלה. אנחנו אומרים שמי שהוא ממלא-מקום ראש הממשלה הוא אחד מהסגנים וחייב להיות חבר כנסת כי הוא מכהן במקום ראש הממשלה בכל מיני סיטואציות. לסגן ראש ממשלה אין תפקיד מהותי ולכן לא מצאנו לנכון להגביל זאת.

עו"ד יהושע שופמן:

מהניסיון ראינו שבכל פעם שרוצים לשנות את מספר השרים מסיבות פוליטיות, מתקנים את חוק היסוד. להבדיל מהחוק הקיים אין חובה שמחצית השרים יהיו חברי כנסת.

עו"ד סיגל קוגוט:

בסעיף 6 יש גם משהו מהחוק החדש. החוק הישן לא דורש ששר יהיה כשיר להיבחר לכנסת, כלומר הוא יכול להיות עבריין, הוא יכול להיות אדם עם אזרחות כפולה. לקחנו מהחוק החדש את הענין של האזרחות, שזה סעיף 6(ד), ולקחנו מהחוק הישן את סעיף 6(ה) שמבהיר שחבר במפלגה שהתפלגה כדין אין לגביו בעיות. כלומר, החוק החדש אומר שרק מי שפרש לא יהיה שר אבל הוא לא אומר שמי שהתפלג לא יכול להיות שר. אם לא נכתוב בפירוש שזה לא יחול על התפלגות זה יחול גם על התפלגות כדין. היה בג"צ בענין זה. זה זהה להצעה של חבר-הכנסת עוזי לנדאו.

הדבר היחיד שצריך לדון עליו הוא הנושא של קלון. אם נישאר עם ההוראה שלא יתמנה לשר מי שאינו כשיר להתמנות לכנסת, היום חוק יסוד: הכנסת קובע שמי שעובר עבירה שיש עמה קלון , במשך שבע שנים אחרי ריצוי העונש הוא לא יכול לרוץ לכנסת; לעומת זאת, לגבי שר חוק יסוד: הממשלה החדש קובע שעשר שנים אחרי ריצוי העונש הוא לא יכול להיות שר. צריך להחליט אם הולכים לפי המודל של עשר שנים, או שמחליטים שמה שטוב לכנסת טוב גם לממשלה.

עו"ד יהושע שופמן:

לפי חוק יסוד: הכנסת, הקלון נקבע על-פי העונש. מה שמופיע בסעיף 6(ג) "עבירה שיש עמה קלון" זו אמירה עמומה בלי להחליט מי קובע זאת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עמדתי האישית – היא לא צריכה להיות של חברי הוועדה – היא שצריך ללכת לפי חוק יסוד: הכנסת של חברת-הכנסת יהודית נאות.

עו"ד דלית דרור:

האם אנחנו לא רוצים סטנדרט יותר חמור לממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה אותו הסטנדרט. מבחינה זו לגבי חבר הכנסת ולשר אותו הדין.

יוסף לפיד:

אי-אפשר להביא שני סעיפים שונים לגבי אותו אדם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הסכמה שכאשר נצביע זה יהיה לפי חוק יסוד: הכנסת, כלומר, שבע שנים.

עו"ד יהושע שופמן:

בדרך של הפנייה.

עו"ד סיגל קוגוט:

אם כך הסעיף יהיה: מי שאינו כשיר להיות מועמד לכנסת. לכן אני מוחקת את סעיף קטן (ג).

שלמה שהם:

בית המשפט העליון אמר שצריך להחמיר יותר עם שר.

עו"ד יהושע שופמן:

נכון. זה היה לפני התיקון של חברת-הכנסת יהודית נאות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הוועדה הזאת עסקה בחוק של חברת-הכנסת יהודית נאות הרבה זמן, קיבלנו את זה ולכן צריך להכניס את זה גם כאן.

שלמה שהם:

האם אתה רוצה תנאי כשירות זהים לחבר כנסת ולשר?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

העמדה לדין זה דבר אחר אבל מבחינת הרשעה מי שעבר עבירה שיש עמה קלון דינו של חבר כנסת כדין שר, לדעתי.

שאול יהלום:

האם בחוק הזה אין שום משמעות לגבי החוק שקראנו לו חוק נתניהו? אני מתכוון לסעיף 5(ב). במצב הנתון שינינו את סעיף 5(ב), באף אחת מן ההצעות אין בחירות מיוחדות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין בחירות מיוחדות, חוק נתניהו קשור בבחירה הישירה.

שאול יהלום:

חוק נתניהו חל רק על בחירות מיוחדות?

עו"ד סיגל קוגוט:

כן. ראש ממשלה חייב להיות חבר כנסת.

שאול יהלום:

נניח שמפלגה אומרת שלוי אשכול מרכיב את הממשלה אבל הוא הרכיב אותה בשביל בן-גוריון. ברור שבן-גוריון היה חבר כנסת אבל שינינו את זה בחוק נתניהו. נניח שמחר יש בחירות לפי שיטה זו ומטילים על רובי ריבלין להרכיב את הממשלה וביבי נתניהו עדיין בתקופת צינון.

ראובן ריבלין:

אין בעיה עם זה.

יולי-יואל אדלשטיין:

הערות לגבי סגן ראש ממשלה. אם אני מקיש מהניסיון שיש לנו עם סגני יושב-ראש הכנסת, חבר-הכנסת אופיר פינס הגיש הצעת חוק שעברה שמגבילה את מספר הסגנים. לאור ההערות שנשמעו פה בממשלה הבאה יהיו שמונה או תשעה סגני ראש ממשלה. הרבה ביזיון יצא מזה וחברי כנסת ירצו לתקן את זה.

קולט אביטל:

זה מרוקן את התפקיד ממשמעות.

יולי-יואל אדלשטיין:

אם זה ברור לכולם אני לא בטוח שהענין הזה צריך להיות בחקיקה, אולי זה צריך להימחק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מציע שנעלה שתי ורסיות: לחזור אל המצב הקודם כאשר יש רק שני סגנים, ולהצעת משרד המשפטים ונערוך הצבעה.

ציפי לבני:

בהצעה של חבר-הכנסת לנדאו יש אחד או שניים.

יולי-יואל אדלשטיין:

אני לא בטוח שזה ניסוח טוב. אפשר לכתוב ששני שרים יכולים לכהן כסגנים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בחוק היה לנו רק סגן ראש ממשלה אחד ואז עלה הענין של שמחה ארליך ושינו את החוק, כמו שבכנסת הזאת שינו את החוק לגבי מספר השרים. זה חלק מחוקה.

יולי-יואל אדלשטיין:

בימי שמחה ארליך לא היה מצב שבו שמונה סיעות היו חברות בממשלה. חיש מהר נגיע למצב שבו ראש כל סיעה ירצה להיות סגן וזה מיותר.

עו"ד יהושע שופמן:

בחוק יסוד: הממשלה הנוכחי לא קיים סעיף כזה, אין יצור שנקרא "סגן ראש ממשלה". זה לא מנע מראש הממשלה הקודם ומראש הממשלה הנוכחי למנות שלושה-ארבעה סגני ראש ממשלה לתואר אצולה.

יולי-יואל אדלשטיין:

לכן בחקיקה לא צריך לכתוב דבר ריק מכל תוכן.

יוסף לפיד:

אין לי ענין לתרום לחוק שאני מתנגד לו.

שאול יהלום:

בסעיף 5(ג) כתוב: "שר יהיה ממונה על משרד". בכך שאומרים זאת האם זה לא מונע להיות ממונה על שני משרדים?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, זה נאמר גם בחוק הקודם.

שאול יהלום:

בהזדמנות זו מדוע לא נכנסת כאן הגבלה של מספר השרים? זה המקום.

עו"ד סיגל קוגוט:

לא. לא מתאים לכתוב בחוק יסוד את ענין הגבלת מספר השרים.

דוד טל:

אין הגבלה למספר השרים, זה פתוח ופרוץ.

שאול יהלום:

לא העלו את מספר השרים מ-18 ל-24?

דוד טל:

לא. ראש הממשלה הנוכחי שינה את החוק וזה בלי הגבלה.

שאול יהלום:

קודם כל, אני בעד סגן ראש ממשלה באיזה מספר שרוצים. זו תופעה שנזקקים לה ולכן אני מציע שלא לבטל אותה. אם לא מגבילים את מספר השרים, לא צריך גם להגביל פה. אלא מה, מדובר על סעיף 5(ד) ויכול להיות מצב לא בריא. יכול להיות שאתה נותן סגן ראש ממשלה בתור דרגה אישית, כמו שאומרים בצבא, אבל אחד השרים חייב להיות סגן ראש ממשלה. זאת אומרת, ממלא-מקום ראש הממשלה חייב להיות סגן ראש הממשלה ולא סתם אחד השרים.

יוסף לפיד:

איך אתה יודע מי ממלא-מקום ראש הממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ראש הממשלה מציע זאת בכנסת.

יוסף לפיד:

הכול קבוע פה. במצב שבו ראש הממשלה חולה חודש אין מכאניזם שקובע מי ממלא מקומו.

עו"ד סיגל קוגוט:

יש סעיף כזה.

שאול יהלום:

השאלה היא מה יותר תקין מבחינה מינהלית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

השאלה כעת היא טכנית: האם לקבוע שיש סגני ראש ממשלה ולהגביל את זה בחוק או לא; והאם לקבוע ממלא-מקום ראש ממשלה שכבר מוצע לכנסת או שהממשלה יכולה להחליט על כך.

שאול יהלום:

קרה חס וחלילה ולראש הממשלה יש שבץ, יודעים מי מכנס את הממשלה ומי ממלא-מקום?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה קיים. חבר-הכנסת יהלום, אם זה לא ישביע רצון נחזור לזה.

שאול יהלום:

לא מתאים שנכון לרגע זה לא מגבילים את מספר השרים אבל יגבילו את מספר סגני ראש הממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

התפקיד של סגני ראש ממשלה זה ענין של כיבודים קואליציוניים ואני חושב שחוק יסוד לא צריך להיכנס לזה.

יולי-יואל אדלשטיין:

נניח שאנחנו נמצאים במצב שבו יש ממשלה וחס ושלום קורה משהו לראש הממשלה – כפי שאמר חבר-הכנסת יהלום – וחס וחלילה קרה משהו לממלא-מקומו, ההיגיון הוא שאחד הסגנים ימלא את המקום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, זה גם היה הסידור הקודם.

יולי-יואל אדלשטיין:

מטבע הדברים השלישי בשורה לא יהיה חבר במפלגה הגדולה אלא למשל ראש סיעת ש"ס, או ראש סיעת ישראל בעליה. ברור שזה לטובה אבל זה יגרום הרבה בלאגן.

ציפי לבני:

החוק קובע את הדברים ואומר: ראש ממשלה יוצא, ממלא-מקומו שנקבע מלכתחילה והודע עליו לכנסת מחליף אותו. נבצר מממלא-המקום, הממשלה – שאני מניחה שיהיה בה רוב לסיעה שאתה מודאג בגינה – תקבע את ממלא-המקום של ממלא-המקום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בענין הזה לא היו לנו בעיות בשיטה הקודמת.

יולי-יואל אדלשטיין:

כי ברוך השם עוד לא הגענו לזה.

אופיר פינס-פז:

בסעיף 5 אני מציע לא להגביל שום דבר. אם לא מגבילים שרים גם לא מגבילים סגני שרים.

שאול יהלום:

השינויים שאני מציע הם שניים: 1. ממלא-המקום חייב להיות אחד מסגני ראש הממשלה אחרת זה לא הגיוני. 2. מראש לא לחכות לאירוע אלא עם כינון הממשלה ראש הממשלה חייב לקבוע בחוק את ממלא מקומו.

אופיר פינס-פז:

אבל זו לא בחירה ישירה.

שאול יהלום:

הציבור לא צריך לדעת את זה לפני הבחירות אלא זה צריך להיות מבחינת המינהל התקין. כל אדם יודע שאם חס וחלילה קורה משהו לראש הממשלה על המקום יש בעל-בית.

ציפי לבני:

זה כלול, הוא מודיע את זה לכנסת.

אופיר פינס-פז:

גם בעיריה אם קורה משהו לראש העיר, חס וחלילה, יודעים מיהו ממלא המקום.

שאול יהלום:

אתה משווה עיריה לממשלה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נצביע על זה.

אופיר פינס-פז:

אני מציג תקדימים.

לסעיף 6(ה). כתוב בו: "חבר הכנסת שפרש מסיעתו ולא התפטר מכהונתו סמוך לפרישתו". "סמוך לפרישתו" זו שאלה משפטית קשה, האם זה לפני כן או אחרי כן. יש בעיה בניסוח.

ראובן ריבלין:

בטוח שזה אחרי כן.

ציפי לבני:

אם הוא פרש הוא לא יכול להצביע אי-אמון.

אופיר פינס-פז:

אבל יש עוד 48 שעות עד שהפרישה שלו נכנסת לתוקף.

ראובן ריבלין:

נכון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אתה רוצה שנביא את זה להצבעה?

אופיר פינס-פז:

לא.

יוסף לפיד:

אפשר לכתוב: תוך 20 יום או תוך 30 יום.

אופיר פינס-פז:

זה סעיף שכתוב לא טוב. שינוי פה זה גם שינוי של חוק יסוד: הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אז צריך להגיש הצעת חוק של הוועדה לשינוי חוק יסוד: הכנסת ולא שינוי של החוק הזה.

אופיר פינס-פז:

מאה אחוז.

יולי-יואל אדלשטיין:

לאותו סעיף 6(ה) כשכתוב: "הוראה זו לא תחול על התפלגות סיעה בתנאים שנקבעו בחוק." תיאורטית, במצב של בחירה בשיטה הקודמת יכול להיות שכל הזמן חלק מחברי הקואליציה בכנסת מצטרפים לאופוזיציה אם הם עומדים בתנאי של שליש סיעה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זו בעיה עמוקה ורצינית ובגלל זה אני מציע לשנות חוק יסוד כי אתה לא יכול לאסור על כל פעילות; או לקבל את ההצעה לסמכות פיזור הכנסת.

יולי-יואל אדלשטיין:

אם כבר חוזרים לשיטה הקודמת המצב הוא שקמה קואליציה עם 64 חברים, אחר-כך 5 חברי כנסת שלא קיבלו תפקידים מצטרפים לאופוזיציה, יש אי-אמון קונסטרוקטיבי והופכים את הקערה; אחרי זה עוד כמה אנשים לא קיבלו תפקידים, מתפלגים, וחוזר חלילה כל שבוע אם לא עוצרים את זה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הבעיה שהעלית, חבר-הכנסת אדלשטיין, היא חמורה מאוד וקשורה בהצעה שלי לסמכות פיזור הכנסת.

שאול יהלום:

יש גבול לעצור את חופש ההתנהגות של חברי הכנסת. ניקח לדוגמה את הממשלה הנוכחית. פתאום רואים שאהוד ברק מוכן לחלק את ירושלים ושליש מהסיעה אומרים: זה מנוגד לכול ואנחנו הופכים את הקערה על פיה. אם זה חבר כנסת בודד, או שניים זה ענין אחד; אבל אם אלה שלושה חברי כנסת סימן שזה מהותי. אנחנו שוקלים פה בין רע לבין רע יותר. הכי טוב יהיה שלא יפצלו את הסיעות אבל ההסתברות אומרת שאם שלושה מתפלגים או שליש סימן שזה יותר קרוב לענין אידיאולוגי. לעצור דבר כזה ולא לתת לענין להתגלגל זה יותר גרוע.

יולי-יואל אדלשטיין:

הראיה, בסיעת צומת היו שלושה אנשים ויותר משליש אפילו שזה היה אידיאולוגי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חבר-הכנסת אדלשטיין, יש הצעת חוק שלך בענין הזה.

יולי-יואל אדלשטיין:

על פילוג אבל היא לא מונעת את הענין הזה.

שאול יהלום:

כל הרעיון לחזור לשיטה הקודמת זה לחזק את הפרלמנטריזם מול ראש הממשלה. הרעיון שלך שוב מחזק אותו כי אם שלושה או שליש לא יתפלגו הרי הם חייבים להישאר בתוך הסיעה.

יולי-יואל אדלשטיין:

אני לא מדבר כרגע על התפלגות אבל אתה מונע מהם לקבל תמורת זה מיצובישי.

שאול יהלום:

השיבו לי בקריאת ביניים שסעיפים 19 ו-21 עונים למה שהצעתי. זו לא תשובה מפני שברוב המקרים אם זמנית נבצר מראש הממשלה למלא תפקידו לא יהיה לו ממלא מקום.

ציפי לבני:

הממשלה בוחרת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסדר, חבר-הכנסת יהלום, קיבלנו את הצעתך להצבעה.

ראובן ריבלין:

בקשר לממלא-מקום. אני רוצה להזכיר שממרומי המקום ה-13 ברשימת הליכוד לכנסת הפך שמיר לראש הממשלה למרות שהיו 8 ממלאי-מקום ו-4 סגנים. זאת אומרת, אולי אדם שבהגדרה הוא סגן ראש ממשלה לא יכול להיות ראש ממשלה ובשביל זה הוא סגן ראש ממשלה. הגוף שבחר הוא הגוף שיבחר והגוף שיפטר. אלה כללי הפרשנות.

להערכתי לא ניתן לקבוע נורמות מתי אדם הוא תם לב ומתי האידיאולוגיה ממלאת את לבו וירושלים הוא הנושא שעליו הוא פרש. בענין זה צריך ללכת דרך הכיס ויאמרו: אדם שרוצה לפרוש מסיעה שיפרוש מתי שהוא רוצה ומי שפורש מסיעה לא מקבל מימון מפלגות אלא אם כן מדובר בחצי שנה אחרונה לפני הבחירות. זו הדרך הנכונה, אין דרך אחרת. אנשים נבחרו ולא נוכל להגביל אותם או לומר שקולם שייך או לא שייך.

יולי-יואל אדלשטיין:

כאשר אדם לא יקבל את המימון לסיעה יגידו לו: אתה תהיה שר בממשלה שלי רק תן לי את קולך.

ראובן ריבלין:

שר בממשלה זו הגבלה נוספת.

שאול יהלום:

לגבי המימון. נניח שהסיעה התחלקה ל-10 חברי כנסת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מציע שנחזור לנושא הזה ונבדוק גם את הענין של אי-אמון קונסטרוקטיבי וסמכות פיזור הכנסת כי הדברים קשורים. השאלה שהעלה חבר-הכנסת אדלשטיין היא המהותית. מה שגמר את השיטה הקודמת היו הדברים האלה ולא הענין של סגני ראש הממשלה.

יוסף לפיד:

השיטה הנוכחית מזמינה סיעות קטנות לפני הבחירות; השיטה הישנה מפלגת אחרי הבחירות. התוצאה היא אותה התוצאה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נחזור לענין הזה ונצביע על ההצעות של חברי הכנסת אדלשטיין ויהלום.

נמשיך הלאה.

עו"ד סיגל קוגוט:

הבדל נוסף בין שתי ההצעות הוא לגבי תקופת צינון לשרים, סעיף 5(ב) של חבר-הכנסת עוזי לנדאו, וסעיף 6(ב) שלנו. לפי החוק הישן היתה תקופת צינון למי שאמור להתמנות לשר והוא מכהן בתפקידים מסוימים. אנחנו הצענו שרק לא תהיה חפיפה ובלי תקופת צינון של 100 ימים. אם מישהו מכהן כשופט ורוצים שהוא יהיה שר המשפטים וכמובן שהוא לא חבר כנסת, האם הוא צריך היה להתפטר קודם?

קולט אביטל:

צריך לשמור על הצינון כי יש גם אנשי צבא.

שאול יהלום:

בסעיף בהצעה של חבר-הכנסת לנדאו כתוב "קצין בשירות הקבע של צבא הגנה לישראל".

עו"ד סיגל קוגוט:

ההצעה של חבר-הכנסת לנדאו עוסקת במועמדים לכנסת מתוך הנחה שכאשר מישהו רץ לכנסת הוא עושה תעמולת בחירות, משתתף במערכת הבחירות ודרוש לו צינון. כאן מדובר על מצבים שבמפתיע רוצים שר משפטים מקצועי, למשל, והוא לא חבר כנסת, הוא גם לא עשה תעמולת בחירות.

אופיר פינס-פז:

צריך לשקול את הענין. אי-אפשר להחליט שבאופן אוטומטי אין יותר צינון.

יוסף לפיד:

בצנרת של "שינוי" יש הצעת חוק שתהיה תקופת צינון של שנה לקצינים בכירים ושוטרים בכירים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה מה שעולה היום לקריאה ראשונה.

ראובן ריבלין:

בקדנציה קודמת דדי צוקר, ביילין ואני הגשנו אותה הצעת חוק.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

וזה אושר בוועדה.

יעל דיין:

הגשתי הצעת חוק מקבילה לתיקון של הצינון, שחבר-הכנסת לנדאו קיבל אותה אז, שאומרת שתקופת הצינון נכונה לגבי בחירות המתקיימות במועדן. אם היום מודיעים לנו שבעוד 90 יום יש בחירות אנחנו לא יכולים לשלול מאנשים את הזכות להתמודד.

שאול יהלום:

אבל החוק שלך התקבל.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

גם את זה נעמיד להצבעה.

שאול יהלום:

לא משנה מה יתקבל היום בקריאה ראשונה בכנסת, האם בעלי תפקידים, כולל קצינים ושוטרים בכירים, צריכה להיות לגביהם תקופת צינון עם התמנותם לשרים? נניח ששרון רוצה למנות היום את עדנה ארבל לשרת המשפטים - הוא לא יכול לעשות את זה אלא עם צינון.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לפי הצעת משרד המשפטים הוא כן יוכל למנות אותה. גם את זה נעלה להצבעה ואני מבקש מחברי הכנסת לתת דעתם לנושא הזה מפני שזה שונה מחברי כנסת, מדובר אך ורק על שר שהוא לא חבר כנסת.

שאול יהלום:

למה אתה עושה את ההבחנה בין חבר כנסת לבין שר?

אופיר פינס-פז:

הרי יש איזו שהיא תקופת צינון, אתה לא נהיה מייד חבר כנסת, צריך לבחור אותך קודם, יש תהליכים פנימיים, יש לציבור פרספקטיבה. לעומת זאת, חבר כנסת יש לו פחות שררה מאשר לשר. להיות שר זה תפקיד אקזקוטיבי.

עוזי לנדאו:

אתם רוצים שנעשה את זה עכשיו בתוך החוק הזה?

ראובן ריבלין:

המציאות בישראל היא כזאת שאנשים בעלי דרגות בכירות מעורבים פעמים לא מעטות בקבלת החלטות כשהם משמשים יועצים ראשיים לממשלת ישראל, אם מדובר בקצינים בכירים, או באנשי משפט. יכול להיות מצב שבו תהיה מראית עין שאדם נתן חוות דעת מתוך כוונה להצטרף למערכת פוליטית ולא מתוך שיקול דעת מקצועי. לכן בפעם הקודמת אחד ממרצ, אחד מהעבודה ואחד מהליכוד אמרנו שכדי שלא תהיה אפילו מראית עין כזאת, רצוי שאנשים מדרגת אלוף ומעלה שמבקשים להצטרף לפוליטיקה ידעו שצריך שתהיה להם תקופת צינון.

עוזי לנדאו:

זה חייב לקבל את ביטויו דווקא בחוק הזה?

ראובן ריבלין:

לדוגמה. כאשר אדם שלא היה במערכת הפוליטית נשאל מה עמדתו לגבי אוסלו היה חשש כבד שחוות הדעת שהוא נותן יכולה להתפרש כרצונו להיות לימים ראש ממשלת ישראל. ואכן הוא היה לראש ממשלת ישראל. אותו הדבר לגבי אנשים שלנו, אפי פיין, אני רוצה שהוא יהיה בליכוד.

עוזי לנדאו:

שם דאגו לו לצינון.

שאול יהלום:

אני עונה לחבר-הכנסת לנדאו. יש שתי אפשרויות להסתכל על הדיון. האחת – פיליבסטר. אם אתם רוצים שזה מה שנעשה אני מבטיח שנעשה את זה.

עוזי לנדאו:

אתם עושים.

שאול יהלום:

אני אומר במפורש שאנחנו לא עושים את זה. האפשרות השניה: אם אתה לא מעוניין רק בקשר ובתרגיל של שתי המפלגות, שחבר-הכנסת לפיד ואני סבורים שהוא תרגיל על-מנת להעלות את כוחכם, אלא אתה מעוניין בשיפור שיטת המשטר ולפי דבריך זה הכול – אנחנו לא מתנגדים לך ורוצים להיות בנעליים שלך. אם אנחנו לא עושים פיליבסטר אלא דנים שעות על שעות בשיטת המשטר, אי-אפשר להגיד: עזבו, לא בחוק הזה. הראיה, הכנסת את זה לחוק שלך בסעיף 21 רק שאתה רוצה למהר. זאת אומרת, מלכתחילה חשבת שזה חלק מהחוק. אתה חושב שהחוק יעבור בקריאה ראשונה ואז לא צריך את זה. לא, אם אנחנו חושבים ברצינות ולא משקיעים בזה שעות פיליבסטריות, ננסה למצוא קודם את הדברים האופטימליים. לכן השאלה אם כן יהיה צינון או לא כן צריך להחליט עליה כאן. להיפך, נניח שנחליט שלא צריך צינון, יבוא חבר-הכנסת לנדאו ויוריד את הצעתו מהקריאה הראשונה. צריכה להיות הסכמה סביב השולחן הזה. ננסה למצוא דברים שיש עליהם רוב והסכמה. לכן אני מציע להביא להצבעה את הנושא אם יהיה צינון או לא.

יתר על כן, יש ויכוח בין המפד"ל לבין הליכוד מתי יחול החוק של חבר-הכנסת לנדאו ובמקרה שהוא יתקבל אנחנו תובעים שהוא יחול מהכנסת ה-17. נניח שהחוק כולו מתקבל כבר לכנסת ה-16 יש פה סעיפים שצריך להחיל אותם מהכנסת ה-17. ואז אם נקבל את סעיף הצינון – מסיבות שונות שדיברנו עליהן קודם מבחינת הזכויות השוות – נגיד שזה יחול מהכנסת הבאה. לכן נקבל על עצמנו שאם אנחנו דנים בנושאים ברצינות אז השולחן הזה עוסק בכול.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו עושים את זה ואם יהיה צורך נשב ישיבות נוספות.

ציפי לבני:

הצעת החוק של חבר-הכנסת עוזי לנדאו כללה צינון. לטעמי אין כאן התנגדות עקרונית מצד משרד המשפטים.

עו"ד סיגל קוגוט:

אנחנו רק רוצים שזה לא יהיה בחוק היסוד אלא בחוק רגיל.

עוזי לנדאו:

אין לי בעיה.

שאול יהלום:

מתי אתה רוצה שנדון בנושא של הצינון?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

עכשיו, זה הדיון.

ציפי לבני:

לטעמי צריך ללכת עם הצעת החוק של חבר-הכנסת לנדאו ולהרחיב את החוק ואני מניחה שמשרד המשפטים יסכים.

שאול יהלום:

אני מציע כמה הצעות לגבי תקופת הצינון. 1. סעיף הצינון יחול בכנסת ה-17. ואם הצעת החוק של חבר-הכנסת לנדאו תחול בכנסת ה-16 הרי שסעיף הצינון יחול בכנסת ה-17. 2. על מי חל הצינון. אם מדברים על צה"ל ועל המשטרה צריך לדבר גם על המוסד ועל שירות הבטחון. 3. למרות שיש הגבלה אני אומר במלוא הרצינות שהמשטרה לא צריכה להיות כלולה פה. בצה"ל הם יועצים אבל המשטרה לא יועצת.

יוסף לפיד:

הסקנדל הגדול היה במשטרה בין שחל לבין טרנר כשהטענה היתה שטרנר כבר אז הולך להיות מועמד לכנסת.

שאול יהלום:

לגבי המפכ"ל – בסדר. בצה"ל יש אלופים שמתערבים מאוד כמו אלופי פיקוד אבל ניצב, ראש אגף אפסנאות במשטרה או מפקד מחוז צריכים להיכלל בזה? מה קורה כאן? אתם לא רוצים לדון לגופו של ענין? אני מציע להוציא מהענין הזה את המשטרה חוץ מאשר המפכ"ל, אין טעם להכניס סתם ניצבים.

אופיר פינס-פז:

יש לי הצעה לסדר. אני מכיר את שאול יהלום ומעריך אותו כחבר הכנסת, אנחנו לא חייבים לשמוע את כל ההצעות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אבל אני לא יכול למנוע ממנו להעלות הצעות.

אופיר פינס-פז:

אני מציע שהוא יגיש את ההצעות שלו בנושא הצינון ליועץ המשפטי של הוועדה שלמה שהם. שהוא יכתוב שם: לאליקים רובינשטיין אין צינון, לעדנה ארבל יש צינון. שאול יהלום, אתה רוצה למשוך עכשיו זמן?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אנחנו נעסוק בזה.

שאול יהלום:

תן לי חמש דקות ואני מסיים.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסדר.

יוסף לפיד:

אתם לא תסתמו פה פיות, לא יהיה דבר כזה. בשם היעילות עושים בעולם את הדברים הכי נוראים. הוא אומר דברים משמעותיים, הוא לא משחק, הוא לא מושך זמן. אתם רוצים לסתום פה כי בוער לכם. לא יבער לכם.

עוזי לנדאו:

לא סתמנו פה.

אופיר פינס-פז:

אני יודע מה אני אומר, ואתה יודע מה אתה אומר.

שאול יהלום:

בשאלה על מי חל הצינון אני מציע שעל מפכ"ל משטרה הוא כן חל, על ניצבים לא. על אלופי צה"ל כן, על תת-אלופים לא כי אין להם עדיין משמעות מדינית. זה צריך לחול על ראש המוסד ועל ראש השב"כ וגם על נושאי משרה לפי ההצעה של חבר-הכנסת לנדאו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

"שופט, דיין של בית דין דתי".

אופיר פינס-פז:

מה עם מנכ"לים של משרדי ממשלה?

שאול יהלום:

מנכ"לים הם פוליטיים מלכתחילה.

יוסף לפיד:

להוסיף את מבקר המדינה.

שאול יהלום:

זה לא מציאותי אבל אני מציע להוסיף את מבקר המדינה.

דבר נוסף. בניגוד לחבר-הכנסת לנדאו שמציע 100 יום אני מציע חצי שנה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

כשנסיים את הדיון נצביע על זה. אני מציע שלא נצביע על כל החוק יחד כי יהיו לנו הרבה הצעות. אם נגמור עד סעיף 7 ו-8 נצביע בישיבה הבאה.

עוזי לנדאו:

לא.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא מביאים את ההצעה לקריאה שניה ושלישית עד להצגת הממשלה.

אופיר פינס-פז:

אני בשום פנים ואופן לא מקבל את זה. מה התרגיל הזה?

ראובן ריבלין:

הממשלה מתכוננת עוד שבוע.

אופיר פינס-פז:

אני לא יודע.

עוזי לנדאו:

החקיקה צריכה להיות.

שאול יהלום:

אתם רוצים להרוג את היושב-ראש? תראו איזה לחצים.

עוזי לנדאו:

אתם פוחדים מהיושב-ראש הבא? אי-אפשר לדבר על עיכוב.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני לא מעכב שום דבר אבל אני חושב שקריאה שניה ושלישית צריכה להיות כשיש ממשלה חדשה. כך נדמה לי.

אופיר פינס-פז:

נדמה לי שלא.

ראובן ריבלין:

יום לפני שתקום ממשלה, שעה לפני שתקום ממשלה יעבור החוק הזה או יפול ובלבד שזה יהיה תואם את כל תקנון הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני חשבתי שאנחנו צריכים לסיים את זה לפני הקמת הממשלה אבל ההצבעה במליאה צריכה להיות באותו יום. תיכנסו אלי שניכם אחרי הישיבה.

אופיר פינס-פז:

לגבי המליאה יכול להיות שאתה צודק ואני מסכים. חבר-הכנסת רובינשטיין הוא אדם הגון. אני רוצה שהוועדה תסיים את עבודתה ותעלה את החוק במליאה, תהיה ממשלה ואין לי בעיה עם זה. אבל להשאיר את זה פה?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

היה לי אינטרס אישי למשוך את זה אבל אני לא אעשה את זה.

ענת מאור:

צריך לקדם את החוק אבל יושב-ראש הוועדה חייב להישאר יושב-ראש הוועדה. הפנייה היא גם לחבר-הכנסת ריבלין וגם לחבר-הכנסת פינס, אסור להחליף אותו. זו ההצעה שלי, אלה הצרכים של הכנסת.

יוסף לפיד:

ההצבעה על חוק צריכה להיות בתום הדיונים על החוק בוועדה ולא קובעים את תום הדיונים בוועדה לפי הצרכים שלכם.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני הודעתי ואני חוזר ומודיע שעיכבתי את זה שנה ורבע.

אנחנו ממשיכים עם סעיף 7 שיש בו שינוי מהותי ויש פה בעיה רצינית.

עו"ד יהושע שופמן:

מסעיף 7 מדובר על ההליכים להרכבת ממשלה. ניסינו לקבוע כמה דברים שהיו פתוחים בחוק הישן ולצופף מועדים. הוועדה צריכה להחליט איך היא רוצה להמשיך לדון בזה. יש פה גם קיצוב מועדים לנשיא, זאת אומרת, שהטלת התפקיד על הראשון תהיה תוך 7 ימים – כשהחוק הקיים שותק. הכוונה היא שלא תהיה אפשרות להאריך את המועד כשמדובר על חבר הכנסת השני ושלא תהיה אפשרות להטיל זאת על חבר כנסת שלישי. כדאי לקבל החלטה אם רוצים לפתוח את הנושאים האלה.

עוזי לנדאו:

אני מציע לעשות את זה בדיוק כמו שזה היה ערב תחילת חוק הבחירה הישירה.

עו"ד יהושע שופמן:

דבר יותר מהותי: מה קורה כאשר לא מצליחים להרכיב ממשלה. פה החוק הקודם שתק. דהיינו, אם לא מצליחים להרכיב ממשלה ממשיכים עד אין קץ בממשלת מעבר.

שלמה שהם:

אני מציע שננצל את ההזדמנות הזאת כדי לתקן טעויות. הסעיף נכון, הוא מגביל מועדים, הוא מקצר את הזמן שבו אין ממשלה בישראל, הוא מונע סיטואציה שבה אתה לא יודע מה לעשות כאשר מטילים על שני ושלישי. אלה דברים לא מסובכים שאפשר להחליט עליהם בהחלטה קצרה.

יוסף לפיד:

במקום החוק הזה מוכנים חברי הכנסת לנדאו ופינס לחוקק חוק שמוסיף 30% קולות למפלגות שלהם.

יש פה דבר מוזר. זה משאיר לנשיא למנות מישהו לא מהסיעה הגדולה ביותר, לא מי שסוכם עליו בין הסיעות להיות מועמד. למלכת אנגליה אין סמכות כזאת. אנחנו אומרים שלנשיא יש רק סמכות לחון אנשים, למה יש פה לנשיא סמכות טוטלית לקבוע מיהו ראש הממשלה? אם קראתם את המסמך שחבר-הכנסת רובינשטיין הכין לנו תראו שבכל המדינות יש קריטריונים כלשהם שעל-פיהם מחליטים מיהו ראש הממשלה. פה הוא יכול לתת לבשארה להיות ראש הממשלה.

ראובן ריבלין:

ראש הממשלה הוא זה שייבחר על-ידי הכנסת, הנשיא נותן לו רק את ההזדמנות הראשונה. אמנם זה יתרון אבל יתרון יחסי קטן.

יוסף לפיד:

יש פה גם השמטה מכוונת של האות "ה". כתוב "סיעות" ולא "הסיעות" כך שהוא אפילו לא מחויב לדבר עם כל הסיעות אלא הוא יתייעץ עם מי שהוא רוצה. אתם חושבים שנכון שהנשיא יהיה עם סמכות כזאת?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה המצב שהיה תמיד מאז הקמת המדינה והנשיא השתמש בזה כאשר בשנים הראשונות הוא לא התייעץ עם רק"ח ואחר כך לא התייעץ עם כהנא.

יוסף לפיד:

אין שום קו מנחה.

קולט אביטל:

חבר-הכנסת לנדאו, אם הבנתי נכון אתה מעדיף להשאיר את החוק הישן על כנו עם כל הסירבול כאשר הראשון, השני והשלישי לא מצליחים להרכיב ממשלה.

עוזי לנדאו:

אני הייתי מעדיף שלא. מבחינתי הדבר המכריע הוא העברת החוק לביטול הבחירה הישירה לממשלה. אם עד שתקום הממשלה ובזמן סביר נצליח להביא את זה להצבעה ותהיה הסכמה רחבה, לפחות בוועדה, על תיקונים שניתן להסכים עליהם זה בסדר; אם לא – אני אפילו מעדיף להישאר במתכונת הקודם ובתנאי שנעביר מן העולם את הרעה הגדולה.

קולט אביטל:

אם אתה מקצר את המועדים אתה מגדיל את המוטיבציה להקים את הממשלה.

ענת מאור:

מר שופמן, האם זו הגדלה של סמכות הנשיא מעבר למה שהיה?

עו"ד יהושע שופמן:

לא, יש צמצום מסוים.

אופיר פינס-פז:

מה סך הימים?

שלמה שהם:

28, 14 ו-21.

אופיר פינס-פז:

מה היה בפעם שעברה?

עו"ד סיגל קוגוט:

לא היתה הגבלה, אפשר להטיל על רביעי, חמישי ושישי.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש כאן רק שני סיבובים, קיצור זמנים ופיזור הכנסת, שהוא הדבר הכי חשוב, אם לא מצליחים להקים ממשלה. זה מה שהיה חסר כל כך בשיטה הקודמת.

עו"ד יהושע שופמן:

קביעת זמנים לנשיא ולא רק לחבר הכנסת שמרכיב את הממשלה.

אופיר פינס-פז:

למה לא לאמץ את מה שיש בחוק הזה – 45 יום?

עוזי לנדאו:

עזוב, בלי טלאים.

עו"ד יהושע שופמן:

בחוק הקיים יש רק ראש ממשלה פוטנציאלי אחד, לפי השיטה הקודמת זה לא כך.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מבקש מפרופ' קלוד קליין לדבר על שני נושאים: אי-אמון קונסטרוקטיבי, וסמכות הפיזור.

פרופ' קלוד קליין:

כשהיושב-ראש פנה אלי וביקש שאכין משהו לגבי זכות הפיזור חשבתי איפה זה קיים. ובכן, זה קיים כמעט בכל מדינה פרלמנטרית בעולם, יש מעט מדינות פרלמנטריות שבהן אין זכות פיזור, למשל נורבגיה. אבל יש שוני גדול בין מדינה למדינה ואסביר זאת בקיצור.

יש כמה שיטות להעניק זכות פיזור. השיטה המקובלת והעתיקה ביותר היא הזכות של שיקול דעת. זה מה שקיים באנגליה, ואנו רגילים להסתכל עליה, כאשר ראש הממשלה רוצה הוא יכול להחליט על כך. אגב, חל שינוי שלא שמו אליו לב: עד שנת 1914 הממשלה היתה צריכה להחליט, עכשיו ראש הממשלה לבדו פונה אל המלכה אבל אין לה סמכות לסרב. באנגליה גם כאשר מביעים אי-אמון בממשלה הממשלה יכולה להמשיך כאילו לא קרה שום דבר. היום זה מנוצל רק לכוונה אחת: ראש הממשלה בוחר בהזדמנות שנראית לו נאותה לקיים בחירות וכנראה שזה יקרה במאי.

בקצה השני יש פיזור אוטומטי. כלומר, ברגע שקורה משהו הפיזור הוא אוטומטי. במשפט השוואתי יש מצבים כאלה בכל מיני מדינות. למשל, אם ביוון אחרי 4 סיבובים הפרלמנט לא מצליח לבחור בנשיא, או אם יש יותר משני משברים ממשלתיים בתוך קדנציה אחת – מצבים שאתה יודע עליהם מראש – יש פיזור אוטומטי.

בנוסף לכך יש באמצע שיקול דעת שקשור במצבים מסוימים או בתקופות מסוימות. קודם, איסורים. לדוגמה, איטליה בה יש סמכות לנשיא לפזר את הפרלמנט. איטליה היא דוגמה חשובה לנו מכיוון שזה נשיא כמו אצלנו, יש בחירות יחסיות, לא לגמרי, כמו פה ויש הרבה משברים והנשיא יכול להשתמש בזכות הזאת מלבד בתקופה של שישה חודשים לפני תום הקדנציה שלו. הוא עושה את זה מדי פעם כאשר מגיעים למסקנה שאין אפשרות להרכיב ממשלה.

בגרמניה זה מצב ביניים כי הם המציאו את האי-אמון הקונסטרוקטיבי. תיאורטית, כאשר יש אי-אמון קונסטרוקטיבי לא צריכה להיות סיבה לפזר את הפרלמנט אבל יש מצב ביניים כאשר אין רוב לממשלה אבל גם אין רוב מספיק להפיל את הממשלה. ואמנם הממשלה לא נפלה באופן רשמי אבל למעשה היא לא יכולה לתפקד באופן נורמלי. בגרמניה זה המצב שבו הנשיא יכול להורות על פיזור הפרלמנט, והוא עשה את זה. למרות השיטה הקווזי דו-מפלגתית של גרמניה – הליברלים והירוקים – אם הם משנים את הצד למעשה הממשלה לא נופלת כי הרוב לא הושג אבל היא לא יכולה להמשיך לתפקד. הם עשו את זה וזה עזר.

בהרבה חוקות יש איסורים שקיימים גם לגבי תקופות, אם הוכרזה שעת חירום, אם יש מלחמה ודברים מן הסוג הזה - במדינת ישראל זה לא רלוונטי כי אם היו אוסרים על שעת חירום זה מעולם לא היה מתאפשר – או בשנה הראשונה, או בשנה האחרונה. המגוון הוא רחב.

הספרות אומרת באופן ברור כי זכות הפיזור היא חלק אינטגרלי של משטר פרלמנטרי כדי לאזן בעיקר במדינות הרב-מפלגתיות שם זה הכרחי, אחרת אי-אפשר לשלוט בפרלמנט, שום ממשלה לא יכולה לשלוט בו.

יש שאלה בידי מי הזכות. לרוב הזכות היא בידי ראש הממשלה אבל יש מדינות שגם בהן ראש הממשלה חייב להתייעץ עם הנשיא ולא תמיד ברור – תלוי באיזו מדינה – אם הנשיא הוא רק חותם על ההצעה, או שיש שיקול דעת לנשיא המדינה, כפי שזה בחוק הנוכחי. זו שיטה מקובלת בהולנד ובדנמרק. אם כבר מבטלים את הבחירה הישירה, צריך לשמור על הענין הזה. לא הייתי הולך לפיזור אוטומטי מלבד אם יש יותר משני משברים בקדנציה אחת – נניח שתי הצבעות אי-אמון בתוך קדנציה אחת. צריך להגדיר את האי-אמון, אולי ב-61.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בתרגיל המסריח שמיר היה יכול לפזר את הפרלמנט.

פרופ' קלוד קליין:

חברי כנסת לא תמיד ששים לחזור להיבחר. מה שקרה בכנסת היה בדיוק זה, לא היה רוב לממשלה אבל היא לא נפלה.

אופיר פינס-פז:

לבסוף הבחירות הפכו רק לבחירות לראש הממשלה והכנסת נשארה.

פרופ' קלוד קליין:

אבל אם הממשלה היתה נופלת היו בחירות. יש מגוון ואני חושב שזה חייב להיות שם.

אני חושב שחייבים לפתור את הענין של סמכויות של ממשלת מעבר. אני רואה שכל הנוסחאות חוזרות על מה שיש מאז 1949. זה גרם לפסק הדין שהתקבל לפני שלושה שבועות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אין יוצא ואין בא.

פרופ' קלוד קליין:

גם פה צריך ללכת בדרך שבה הולך כל העולם שאומרת: ממשלה שהתפטרה אמנם ממשיכה אבל מטפלת בעניינים שוטפים ועניינים שוטפים כוללים גם את הדברים החשובים ביותר וגם את הדברים פעוטי הערך. למשל, אם מישהו פותח חס ושלום במלחמה נגד המדינה, הרמטכ"ל לא צריך לחשוש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

יש הסכמה כמעט בין רוב חברי הוועדה על אי-אמון קונסטרוקטיבי. בגרמניה ובספרד אי-אמון קונסטרוקטיבי הוא הצגת ממשלה אלטרנטיבית. אומרים חברי כנסת וגם בסיעה שלי: אם תעשה את זה השרים בממשלה הנוכחית יאיימו כל הזמן. לכן יש הצעה שזה יהיה רק ראש ממשלה. השאלה היא איך נופלת ממשלה: האם מי שמציע אי-אמון צריך להציע רק ראש ממשלה, או את כל השרים. אנחנו חוששים מהתרגילים האלה.

פרופ' קלוד קליין:

רק ראש ממשלה.

ציפי לבני:

אני גם חוששת שתוך כדי כהונה השרים לא ידאגו להפלת הממשלה אלא לעצמם.

קולט אביטל:

שלא לדבר על כך שזה הפתח להדחת ראש ממשלה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה החשש שלנו. אומרים שהיה רק תרגיל מסריח אחד. זה לא נכון. היה תרגיל מסריח אחד גדול ודרמטי. כל מי שמכיר את ההיסטוריה של הכנסת בשיטה הקודמת יודע שכל הזמן היו איומים של חברי כנסת בודדים. לא אשכח שיום אחד היתה הצבעה על התקציב וחברת כנסת מסוימת – לא אזכיר את שמה – אמרה אני לא אצביע בעד התקציב. הגיעה הקריאה השלישית, ניגש אליה שר האוצר ובמקום שינו כדי שהיא תצביע, אחרת הממשלה היתה נופלת.

עו"ד דלית דרור:

במדינות שבהן ראש הממשלה מוסמך לפזר, לא הנשיא, האם היה בשכיחות גבוהה תרגיל שראש ממשלה יודע שעומדים להציע הצעת אי-אמון לפזר את הפרלמנט לפני כן?

פרופ' קלוד קליין:

לא. לא משתמשים בזה הרבה, המדינה שבה משתמשים בזה יותר מכל היא דנמרק מכיוון שיש שם בעיות של ממשלות מיעוט.

עוזי לנדאו:

אני מסכים שהנושא הזה הוא חשוב וכבד.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מוטב שנשב עוד ישיבה אחת ונפתור את הבעיה הזאת.

עוזי לנדאו:

אני לא בטוח שבישיבה אחת פותרים את זה.

יוסף לפיד:

אתה אומר שהנושא כבד ואתה רוצה לדלג עליו?

עוזי לנדאו:

מוטב לדלג עליו בהליך החקיקה הנוכחי.

יוסף לפיד:

אתה רוצה לחוקק בכוח חוק גרוע?

עוזי לנדאו:

לא, אדרבה, אני לא רוצה לחוקק חוק גרוע.

יוסף לפיד:

אתה דווקא אדם הידוע בהגינותו. אתה כל הזמן דורש לעשות דברים גרועים למען המהירות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אבל לא נסכים לזה.

ענת מאור:

אני רוצה לשאול את פרופ' קליין בקשר לסמכות הפיזור של ראש הממשלה. מבין המצבים הקיימים במדינות השונות, מה נראה לך ראוי ומתאים למדינת ישראל. שאלה שניה. האם ניתן להכניס עכשיו בחקיקה את העקרון ואילו את השיטה להשאיר להמשך החקיקה.

פרופ' קלוד קליין:

לשאלה השניה – זה באופן ברור. לשאלה הראשונה – לפחות הנוסח שקיים היום בחוק היסוד הקיים היום חייב להיות, זה נוסח לא רע בכלל.

עו"ד יהושע שופמן:

במצב הקיים אי-אפשר להחליף ראש ממשלה באמצע. יש ראש ממשלה אחד ואי-אפשר להחליף אותו בראש ממשלה אחר בלי בחירות כלליות. אם יש גם אי-אמון קונסטרוקטיבי ויש גם פיזור של הכנסת, יש מצב שבו ראש הממשלה רואה ערב ההצבעה שהוא נופל ואז הוא מפזר את הכנסת. לכן הצענו שבמצב הזה הוא יודיע על פיזור והפיזור לא ייכנס לתוקף לתקופת מה ועדיין יש אפשרות ל-61 חברי כנסת להקים ממשלה אלטרנטיבית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה פתרון יפה מאוד.

פרופ' קלוד קליין:

זה פתרון מאוד יפה, זה כתוב בסעיף 26 בנוסח של משרד המשפטים. ראיתי חוקה אחת בה כתוב במפורש שאסור לפזר בזמן שהוגשה הצעת אי-אמון.

יוסף לפיד:

גם פה מוקנית לנשיא סמכות אדירה מתוך הנחה שהנשיא תמיד מסכים לכול.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, מתוך הנחה שהוא לא פוליטי.

יוסף לפיד:

פה כתוב שהנשיא אומר: אני לא מסכים שתיבחר כנסת, ראש הממשלה לא יכול לפזר את הכנסת.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נכון, היו על זה דיונים של עשר שעות. אתה רוצה שיהיה רק ראש ממשלה?

יוסף לפיד:

אני לא אומר מה אני רוצה אבל תמיד מזלזלים בסמכויות הנשיא. פה מוקנות לנשיא סמכויות אדירות. אני מבקש להתייחס לשאלה: האם לנשיא יש זכות לקבוע את מי הוא רוצה למנות לראש הממשלה? לפי החקיקה הזאת הנשיא באופן ארביטררי מחליט את מי הוא קורא להיות ראש הממשלה.

פרופ' קלוד קליין:

יש אפשרות כמו שהיתה קודם ש-61 חברי כנסת יכולים לבקש.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה רק בשלב השלישי. אומר לנו פרופ' קליין - ראינו את החוברת שהוכנה – יש קריטריונים על מי מטילים את התפקיד. אנחנו חוששים מקריטריונים מכיוון שאם זה יהיה על המפלגה הגדולה ביותר זה שינוי מוחלט של הרכב הכנסת. גם מרצ מתנגדת לזה.

עוזי לנדאו:

אם יש הסכמה – נשנה, אבל לא הולכים עכשיו להמציא את הגלגל מחדש.

יוסף לפיד:

אתה שלם עם זה שהנשיא באופן ארביטררי מחליט מי יהיה ראש הממשלה?

עוזי לנדאו:

אני לא שלם עם זה אבל השיטה הזאת עבדה.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

הבעיות של השיטה הקודמת לא היו בזה, הן היו בדברים שפרופ' קליין דיבר עליהם.

להצעות של משרד המשפטים בסעיף 7 ובסעיף 8 יש הערות נוסף למה שנשמע פה?

עוזי לנדאו:

יש לי הערה לכל הקונספציה הזאת שהיתה שונה במקצת מהצעת החוק הקודמת. לשיטה החדשה הזאת אפשר לגשת אם באמת היא מוסכמת על כולנו. אם לא – אני רוצה להציג מולה את מה שהיה אז גם אם הוא לא מושלם ועושה צרות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני חוזר ואומר: אנחנו נצביע בין השיטה שהיתה קיימת כפי שהיא מצולמת לבין ההצעה של משרד המשפטים. אני מודיע שההצעה של משרד המשפטים הרבה יותר טובה.

לסעיף 9 יש הערות?

יובל שטייניץ:

בסעיף 7 יש בעיה. הוא חייב להתייעץ עם כל ראשי הסיעות או נציגי הסיעות בכנסת. אולי סיעה אחת תחרים את הענין.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, הוא יכול להחרים. נשיאים החרימו בתחילת ימי המדינה את הסיעות הערביות ואחר-כך את כהנא.

יובל שטייניץ:

יכול להיות שסיעה של שני אנשים תחרים ותגיד שהם לא רוצים לבוא לנשיא.

עו"ד יהושע שופמן:

בגלל ההערה הזאת עדיף שיהיה כתוב כמו שהצענו "סיעות" בלי "ה".

יובל שטייניץ:

אני מציע שיהיה כתוב: עם נציגים מסיעות בכנסת, כדי שיהיה ברור שהוא לא חייב להתייעץ עם כל הסיעות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה מה שמופיע כאן, יש על זה כבר פסיקה.

ענת מאור:

לי יש עמדה חלופית: להוסיף "ה", כדי שאלה יהיו כל הסיעות. זה נוגע לכללי מינהל תקין. זה שהוציאו את הערבים ואת כהנא זה מיושן ולא מכובד.

ציפי לבני:

מי שהוא היום סיעה בכנסת עבר את מבחן חוק יסוד: הכנסת.

יובל שטייניץ:

מה תעשו אם קליינר או בשארה יגידו שהם לא באים לנשיא?

ציפי לבני:

נכתוב: לאחר שהזמין את נציגי כל הסיעות להתייעצות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נעלה את זה להצבעה.

לסעיף 9 ו-10 יש הערות? אין. לסעיף 11 יש הערות?

תמי אדרי:

בסעיף 11(ב) כתוב: "ובחירות לכנסת יתקיימו ביום ג' האחרון שלפני תום 90 הימים מיום הודעת הנשיא, אלא אם כן החליטה הכנסת ברוב חבריה תוך שבועיים מהמועד האמור". מאיזה מועד – מ-90 יום? לגבי 90 יום אין לי בעיה כי יודעים שיש בחירות ומתחילים להתארגן. אם זה יהיה לפני כן, מתי זה יהיה? אחרי שהתארגנו יחליטו פתאום שזה רק 60 יום, או רק 40 יום?

עוזי לנדאו:

זה מעשי?

תמי אדרי:

זה לא מעשי. אז בשביל מה צריך את הסעיף הזה? גם הבחירות שהיו עכשיו היו בנס.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תודות לך, תמי.

תמי אדרי:

יום אחד זה יתפוצץ.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מציע להוציא את המשפט "אלא אם כן".

עו"ד יהושע שופמן:

זה לקוח מתיקון שנעשה לפני כשנתיים בוועדה הזאת בחוק הקיים. כאשר יש מועדים קשיחים אם זה נופל על חול המועד פסח או מועד בעייתי אחר.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אפשר לכתוב מועד אחר, ולא לכתוב מוקדם יותר. תמי מוועדת הבחירות המרכזית רוצה מינימום 90 יום.

ציפי לבני:

אם זה נופל על יום חג אין פתרון?

תמי אדרי:

זה ביום שלמחרת.

עו"ד יהושע שופמן:

זה לא לפי חוק הפרשנות. לפי חוק יסוד: הממשלה הקיים יש סעיף מפורש בשאלה אם זה חל בערב חג. אבל אין הוראה לגבי מצב שזה לא חג ולא ערב חג אלא חול המועד. זה יוצא יומיים אחרי חג ואי-אפשר לחלק חומר הצבעה. יש מועדים קשים. אם זה יוצא תשעה באב אין סידור.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני אעמיד להצבעה את הנושא הזה ואציע: ובלבד שזה יהיה 90 יום.

ציפי לבני:

הרי מדובר על בעיות טכניות של ועדת הבחירות. צריך שיהיה מקום להארכה לפי המלצת ועדת הבחירות.

שלמה שהם:

הם תמיד רוצים יותר זמן.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

תכניסו כאן רצפה ותקרה, מינימום 90 יום, מקסימום 100 יום.

ציפי לבני:

הייתי אומרת בין 80 ל-100 יום.

יוסף לפיד:

למה לך להכביד על ועדת הבחירות?

ציפי לבני:

קודם כל אני מקווה שיתוקן הסעיף לגבי ממשלת מעבר לפי הצעת פרופ' קלוד קליין. דבר שני, אנחנו נמצאים במדינה שבה בין 60 ל-90 יום יכולות להיות דרמות לא קטנות.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

פחות מ-60 יום אי-אפשר.

תמי אדרי:

לבחירות לכנסת בשום אופן לא מספיקים 60 יום. בבחירות שהיו עכשיו לראש הממשלה עם שני מועמדים זה היה קשה. בבחירות לכנסת מדובר על הגשת יותר מ-30 רשימות.

ציפי לבני:

הצעתי היא להישאר סביב ה-90 יום ולא למרוח זאת ל-100 יום.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

זה יהיה 90 יום.

לסעיף 13 יש הערות? אין, זה מובן מאליו.

עוזי לנדאו:

בסעיף 13 כתוב: "ההתייעצות האמורה בסעיף 6". זה צריך להיות סעיף 7.

עו"ד סיגל קוגוט:

נכון, זו טעות. זה סעיף 7.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

סעיפים 14 ו-15 לא שונו.

יוסף לפיד:

אנחנו דנים רק בסעיפים ששונו?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

לא, אנחנו דנים בחוק כולו.

ציפי לבני:

רשימות מועמדים, וסיעות אלה שני סוגים שונים של גופים. סעיף 7 מדבר במונח של "סיעה", סעיף 13 מדבר במונח של "רשימת מועמדים".

עו"ד סיגל קוגוט:

רשימת מועמדים זה לפני שהכנסת מתכנסת.

עו"ד יהושע שופמן:

עם פרסום תוצאות הבחירות הכנסת מתכנסת שבוע אחרי כן ואז הוא יכול להתייעץ.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בגלל שהתהליך הוא ארוך נשיא המדינה מתחיל את זה מייד אחרי הבחירות, עוד לפני כינוס הכנסת.

יש הערות לסעיף 14?

עו"ד סיגל קוגוט:

יש שינוי אחד במועדים. היום לא כתוב בחוק תוך כמה ימים יושב-ראש הכנסת צריך לכנס את הכנסת. בסעיף 14 כתבנו: "תוך שבעה ימים מיום ההודעה לכנסת".

עוזי לנדאו:

יש עם זה בעיה? בשביל מה לשנות?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

נצביע גם על התוספת של 7 ימים. סיימנו את סעיף 14.

שאול יהלום:

כבר הגעתם לסעיף 14?

היו"ר אמנון רובינשטיין:

חבר-הכנסת יהלום, אם יהיו לך הערות תוכל להשמיע אותן.

חבר-הכנסת ריבלין, תמלא את מקומי, בבקשה.

היו"ר ראובן ריבלין:

הגענו לסעיף 15. יש הערות?

שאול יהלום:

אין לי הערות.

היו"ר ראובן ריבלין:

נעבור לסעיף 16.

עו"ד יהושע שופמן:

הסעיף הזה זהה להצעה הקודמת.

אם הגענו עד כאן אני מציע להסתכל על עמוד 7 שהם סעיפים 14 ו-15 להצעה הכחולה. הצענו ששני הסעיפים האלה נעביר אותם לחוק רגיל כי זה פחות ענין חוקתי ויותר ענין ניהולי.

עו"ד סיגל קוגוט:

הנוסח שלהם הוא של החוק החדש ולא של החוק הישן.

שאול יהלום:

בהנחה שיקבלו את הצעתי שממלא-מקום ראש ממשלה נקבע מראש ועם הרכבת הממשלה יש כבר ממלא-מקום, האם אנחנו צריכים הצהרת אמונים מיוחדת לממלא-מקום ראש הממשלה? כי כל מי שאיננו ראש ממשלה מצהיר אמונים כשר.

עו"ד יהושע שופמן:

לא הצענו לשנות כי התפקיד היומיומי של ממלא-מקום הוא תפקיד של שר חבר הממשלה ולא חשבנו שצריכה להיות לו הצהרה מיוחדת. הצגת ממלא-מקום ראש ממשלה בפני הכנסת נובעת מסעיף 14(ג), מדובר בחלוקת תפקידים וזה אחד התפקידים. אם הוחלט על ממלא-מקום ראש הממשלה, הוא מציג אותו.

שאול יהלום:

בארצות-הברית השביעו את נשיא ארצות-הברית וגם את סגנו. בפוטנציה ממלא-מקום ראש הממשלה יהיה אולי ראש הממשלה וכדי לעגן את זה אני מציע שתהיה גם הצהרה של ממלא-מקום ראש הממשלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

כל החברים חושבים שסעיף 14(ג) נותן פתרון לסעיף 16. בבקשה, תגיש הצעה ונצביע עליה. אז תעלה השאלה האם צריך גם הצהרה מיוחדת לסגן ראש ממשלה אם הוא יהיה גם ראש ממשלה ושהוא יצהיר כבר מראש שכאשר הוא יהיה ראש ממשלה הוא ימלא גם את תפקידיו.

יוסף לפיד:

חבר-הכנסת יהלום רוצה לחזק את מעמדו של ממלא-המקום.

היו"ר ראובן ריבלין:

אנחנו מדלגים עכשיו על סעיפים 17 עד 24 כי עליהם נדון בישיבה מיוחדת לפי הצעה שתובא על-ידי משרד המשפטים.

אנחנו עוברים לסעיף 25.

שאול יהלום:

אני שואל שאלה שקודם דיברתי עליה בהקשר אחר. מעולם דוד בן-גוריון לא היה מרכיב ממשלה, כשהייתי ילד מי שהיה מרכיב את הממשלה היה לוי אשכול.

היו"ר ראובן ריבלין:

הוא היה עוזר לו להרכיב את הממשלה. זה ענין של סמנטיקה.

שאול יהלום:

אתם לא רואים כאן בעיה? להיפך, אני רוצה שזה יהיה אפשרי. כאן מתעלמים מן המציאות. נניח שהיום אחרי הבחירות נשיא המדינה היה מטיל על רובי ריבלין להקים ממשלה. רובי ריבלין היה מרכיב ממשלה ואומר: בראש הממשלה יעמוד אריק שרון. זה מנוגד לסעיף 15.

היו"ר ראובן ריבלין:

זה לא מנוגד לו. אדם יכול להיות המרכיב של הממשלה ולהשתמש בעוזרים, זה אפילו לא צריך להיות חבר כנסת אלא אורי שני. אנחנו חושבים שההצעה המונחת כאן היא טובה. אדוני רוצה לעגן את הצעתו בחוק, בבקשה, תעביר אותה למר שהם ונצביע עליה.

שאול יהלום:

נראה קודם מה הפרוצדורה.

היו"ר ראובן ריבלין:

הפרוצדורה ברורה, היא פעלה במשך 48 שנה עד לבחירה הישירה וגם לאחר הבחירה הישירה, ראש הממשלה שהרכיב את הממשלה נעזר בליבאי ובאחרים ולא היה צריך לתת לו סמכויות כי הסמכות החוקית ניתנה לראש הממשלה. ליבאי יכול היה לעשות, להביא, להכניס, להוציא אבל החתימה הקיומית וההסכמה הקיומית היא של ראש הממשלה. יכול להיות שיש שינוי בעל משקל כבד, תביא אותו ונצביע עליו, אם נחשוב שזה חשוב – נעשה אותו.

שאול יהלום:

ממה חוששות המפלגות הקטנות? הן חוששות שאתם, שתי המפלגות הגדולות, באתן לכאן במגמה להגדיל את כוחכן. המנגנון הזה אומר שלפני הבחירות אתה בא ואומר: תנו לי להיות הגדול ביותר, הנשיא יטיל עלי כי ממילא אני אהיה ראש הממשלה.

היו"ר ראובן ריבלין:

כאשר היתה הבחירה הישירה המפד"ל ירדה לחמישה מנדטים.

שאול יהלום:

איך אני מתגונן נגד זה? אני אומר: תצביעו מפד"ל אבל אנחנו תומכים בביבי נתניהו. במה מתבטאת התמיכה? אני אמליץ לנשיא. אז מה אם תמליץ לנשיא? הנשיא צריך להטיל את זה על מי שהוא חושב שיש לו סיכוי.

ציפי לבני:

לפי ההצעה הנוכחית הנשיא מחוייב להתייעץ אתכם. אין לי ספק שתקיימו את מה שהבטחתם לבוחריכם, תלכו אל הנשיא ותגידו לו בדיוק את מה שאמרתם לבוחרים יום קודם.

יוסף לפיד:

כבר העליתי את השאלה על-פי מה מחליט הנשיא על מי להטיל את הרכבת הממשלה. הם אמרו שבכוונה זה לא כתוב, זה עבד יפה בעבר וזה יעבוד יפה בעתיד. אם קראת את החוברת הכחולה שהוועדה הזאת הכינה תראה שזה לא קיים ברוב המדינות שבהן יש כללים על-פיהם אומרים על מי הנשיא יטיל זאת והנשיא ממלא רק פונקציה פורמלית. לכאורה פה הנשיא יכול להחליט למי יהיה הצ'אנס הראשון להרכיב ממשלה.

שאול יהלום:

כשאפילו בהתייעצות יצא שאין לו רוב. מר לפיד, למה אתה לא עומד על כך שהקריטריונים האלה יהיו בתוך החוק?

יוסף לפיד:

אמרתי את זה אבל הם אומרים: לא חשוב איזה חוק יהיה, חשוב רק לבטל את החוק הקודם.

שאול יהלום:

בסעיף 13 הוא מתחיל לקיים את הדיונים עוד לפני שהוא מתייעץ עם הסיעות. תבינו מה אתם עושים.

ציפי לבני:

בסעיף 13 הוא מקיים התייעצות עם נציגי רשימות המועמדים ולמפד"ל תהיה התייעצות.

שאול יהלום:

סעיף 13 אומר שההתייעצויות יהיו אחרי הבחירות. בתהליכים להקמת הממשלה הוא יכול לקבוע עמדות עוד לפני שהסיעות באו אליו. אפילו בשיטה הקודמת לא היה סעיף 13.

עו"ד יהושע שופמן:

בוודאי שהיה. הסעיף שמופיע היום כסעיף 13 הוא העתק מדויק של סעיף 12 בחוק הקודם. כל המטרה היא לאפשר את תחילת התהליך לפני מועד תחילת הכנסת החדשה. אז מתייעצים עם כולם, עם העבודה, עם הליכוד, עם המפד"ל רק שברגע זה קוראים להם רשימת מועמדים ולא סיעה כי הם עדיין לא נכנסו לתפקיד בכנסת.

שאול יהלום:

אתם רוצים לשכנע אותנו לקבל את החוק אבל לא בכל מחיר. אני שואל אם אתה ער לחששותיהן של המפלגות הקטנות או לא.

היו"ר ראובן ריבלין:

בהחלט.

שאול יהלום:

אם אתה אומר: אני דורסני, לא מעניין אותי שום דבר והמפלגות הגדולות יעשו מה שיעשו - יפה; אם אתה אומר: לא זאת המטרה העיקרית שלי אלא אני נותן חיים גם למפלגות הקטנות - תחשוב איך אתה יכול לתת איזון בחוק כדי שהמפלגות הקטנות ירגישו קצת יותר טוב. אתה יכול לעשות את זה על-ידי שני דברים: 1. על-ידי קבלת קריטריונים, כמו שאומר חבר-הכנסת לפיד. לקריטריונים אתה מצרף את הגושים. 2. אתה יכול למחוק את סעיף 13 כי זו תמונת ראי של מחסור בקריטריונים. בסעיף ההתייעצויות הוא חייב להתייעץ עם כולם ומטבע הדברים נוצרת לפניו תמונה, בסעיף אחר הוא אפילו לא חייב להתייעץ עם כולם אלא לעשות מה שהוא רוצה. אתה נותן לו אפשרות להתחיל בתהליכים של הרכבת הממשלה.

לכן אני מציע: 1. לפחות לקבל את הקריטריונים ואני מצפה שחבר-הכנסת לפיד יגיש אותם כהצעה להצבעה; 2. לדידכם, תנו פסק זמן שהנשיא יתחיל בהתייעצויות אחרי הפרסום ברשומות. אז תמחקו את סעיף 13 כי לא צריך אותו.

היו"ר ראובן ריבלין:

קודם כל, אנחנו ערים ורוצים לשמוע את הערותיהן של כל הסיעות הגדולות ומקווים שהן גם תהיינה סיעות גדולות. עם זאת אנחנו חושבים שבחוק שהיה קיים יש היגיון, וכפי שהוא מנוסח כיום יש בו היגיון כפול ומכופל שאומר: במצב הפוליטי שבו אנחנו נמצאים לפעמים לא המפלגה הגדולה היא זו שמרכיבה את הממשלה אלא הגוש הגדול, המפלגה שמובילה את הגוש הגדול. כבר קרו דברים מעולם שראש הממשלה היה לא מהמפלגה הגדולה, למשל, בשנת 1981 מנחם בגין הקים את הממשלה, לאחר מכן שמיר ב-1988.

אם חבר-הכנסת לפיד עומד על דעתו ורוצה קריטריונים, בבקשה, יציג אותם בפני הוועדה והיא תחליט האם לאמץ את הקריטריונים כחלק מהחוק או שהיא דוחה אותם. הצעה נוספת שתבוא בפני הוועדה היא למחוק את סעיף 13.

יוסף לפיד:

מה הפרוצדורה שבה באות ההצעות האלה בפני הוועדה.

היו"ר ראובן ריבלין:

נבקש להצביע סעיף סעיף, או קבוצת סעיפים אם לא תהיינה הערות, כמו בהסתייגויות במליאה. אפשר לתת הצעה אלטרנטיבית לסעיף מסוים, אחת נגד, אחת לחילופין, אחת לחילופי חילופין ונצביע על כולן. את זה יכול לעשות רק חבר ועדה ואז נגיע למצב שבו הוועדה תכריע לפי כללי הדמוקרטיה.

הגענו לסעיף 25.

אני מודה לחברים על השתתפותם בישיבה, בעיקר לחברי הכנסת יהלום ולפיד שהאירו את עינינו בנושאים חשובים.

הישיבה הופסקה בשעה 12:30.

# הישיבה חודשה בשעה 13:00

**הצעת חוק יסוד: משק המדינה (תיקון – אישור הוועדה לביקורת תקציבית)**

היו"ר אמנון רובינשטיין:

אני מחדש את הישיבה. מה שעומד כעת להצבעה זה דבר אחד: האם ועדת החוקה מוכנה עקרונית לחוקק חוק יסוד שיגביל חקיקה שיש בה עלות תקציבית מעל לסכום מסוים, זה הכול.

אני מודיע שעם הקמת הוועדה אני מסיר את סעיף ב' שלי ואני מצטרף להצעה שהעלה חבר-הכנסת אופיר פינס על 61. לא נדון בזה היום.

שאול יהלום:

על הצעת חוק שהעלות שלה מעל 20 מיליון צריך 61 חברי כנסת?

ראובן ריבלין:

הצעת חוק פרטית.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

מי בעד זה שעקרונית ועדת החוקה תחוקק חוק יסוד כלשהו שיגביל הצעות חוק פרטיות שיש להן עלות תקציבית? מי נגד?

הצבעה

בעד- 7; נגד – 5

ההצעה העקרונית נתקבלה

דוד טל:

זה יסרס אותנו.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

ההצעה התקבלה.

דוד טל:

אני מבקש רוויזיה, אדוני.

היו"ר אמנון רובינשטיין:

בסדר, תהיה רוויזיה.

## הישיבה ננעלה בשעה 13:05