**הצעת ח"כ יואב קיש**

**הצעה לתיקון בה"ח זכות יוצרים (תיקון מס' 5), התשע"ח -2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| הוספת סעיף 23א | 1. | בחוק זכות יוצרים, התשס"ח–2007 (להלן – החוק העיקרי, אחרי סעיף 23 יבוא: |
|  |  | "שימוש בצילום על ידי המצולם | 23א. | שימוש בצילום שצולם ברשות הרבים, הכולל דיוקנו של אדם, מותר אם השימוש נעשה על ידי האדם המצולם, במטרה לעודד קשר בינו לבין אחרים, בהיקף המוצדק בשים לב למטרה האמורה ושלא לשם מסחר בצילום, ובלבד שאם הצילום פורסם ברשת האינטרנט, ובעל זכות היוצרים בצילום דרש מהמצולם להסיר את הצילום, המצולם הסיר את הצילום בתוך שבעה ימים ממועד קבלת הדרישה."  |
| תיקון סעיף 56 | 2. | בסעיף 56 לחוק העיקרי, אחרי סעיף קטן (א) יבוא: |
|  |  | "(א1) על אף האמור בסעיף קטן (א), השתמש אדם בצילום שצולם ברשות הרבים והוראות סעיף 23א לא חלות על הצילום, בית המשפט לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק אם הפרת זכות היוצרים היתה שלא למטרת רווח ובעל זכות היוצרים מסר למפר הודעה כי הוא הפר את זכות היוצרים שלו ונתן לו פרק זמן סביר להפסיק את ההפרה." |

דברי הסבר

חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007, מכיר בכך שיש שימושים מותרים ביצירות מוגנות לפי החוק, אף בלא קבלת רשות מבעל זכות היוצרים ובלא תשלום תמורה. כך, פרק ד' לחוק (סעיפים 18 עד 32) מפרט את השימושים המותרים, בתנאים המפורטים באותם סעיפים ולשם השגת המטרות המפורטות בהם.

לאחרונה התפתחה תעשייה של תביעות על הפרת זכות יוצרים נגד אנשים, בשל שימוש שעשו בצילומים שלהם שהתפרסמו ברשת האינטרנט, לאחר שצולמו ברשות הרבים. התובעים משתמשים בתוכנות איתור, ופונים במכתבים מאיימים לאותם מצולמים, המשתמשים בתום לב בתמונותיהם באתרים שלהם, בעיקר ברשתות החברתיות, כשמטרתם היחידה היא לעודד את קשריהם עם קהילות שונות, ולא למטרות מסחריות.

בין הנפגעים מתעשיית התביעות נמנים אנשי ציבור רבים, וביניהם חברי כנסת, שעשו שימוש בצילומים שפורסמו ברשת האינטרנט בפוסטים שפרסמו בפייסבוק שלהם, שנועד למטרה של שמירת קשר עם הציבור.

יצויין, כי ככלל, המצלם אדם ברשות הציבור לא נחשב כמי שפוגע בפרטיותו של המצולם, למעט בנסיבות מסוימות, והא לא נדרש לקבל את הסכמת המצולם לצילום או לפרסומו. יתירה מכך, הצלם הוא בעל זכות היוצרים בתמונה, ולמצולם אין זכות, לפי החוק, לעשות שימוש כלשהו בתמונתו, למרות שהיא פורסמה ברבים, אלא ברשות בעל זכות היוצרים וכנגד תשלום.

בפועל רוב הציבור אינו מודע לכך, ומי שמתפרסמת תמונתו סבור לא אחת, שהוא רשאי לעשות בה שימוש.

התובעים הסדרתיים מנצלים פרצה זאת, ותובעים מהמשתמשים סכומים שערורייתיים כדי להימנע מפרסום או מהגשת תביעה לבית המשפט.

בצד ההכרה בקשיי האכיפה שבהם נתקלים בעלי זכות היוצרים וההצעות להסדרים שיתנו מענה לקשיים אלה, כמוצע בהצעת החוק, יש גם לסייג את זכותם של בעלי זכות היוצרים ולהכיר בשימוש בתמונות, בנסיבות ובתנאים המפורטים בהצעה זו, כשימוש מותר.

מלבד זאת, סעיף 56 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007, קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום של עד 100 אלף ₪, על כל הפרה של זכות יוצרים או זכות מוסרית.

בשל אותה תופעה שהוסברה לעיל, מוצע לקבוע בסעיף 2 להצעת החוק כי במקרים שאין מדובר בצילום עצמי כאמור בסעיף 1 להצ"ח זו, לא יקבע בית משפט פיצויים ללא הוכחת נזק אם הפרת זכות היוצרים היתה שלא למטרת רווח ובעל זכות היוצרים מסר למפר הודעה כי הוא הפר את זכות היוצרים שלו ונתן לו פרק זמן סביר להפסיק את ההפרה וזו הופסקה.