

ועדת הגנת הפרטיות

ת"א, ט"ז אדר, תשע"ז
14/03/2017

לכבוד
ח"כ ניסן סלומינסקי
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט
חברי הוועדה
הכנסת
מכובדיי,

הנדון: תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) - סמכויות הרשם

לקראת הדיון שאמור להיערך בוועדה הנכבדה ביום 21 למרץ 2017, מתכבדת וועדת הגנת הפרטיות בלשכת עורכי הדין להעביר את הערותיה ביחס לסעיף 20 לתקנות המוצעות, העומד לדיון בישיבה זו כדלקמן:

1. סעיף 20 (ב) המוצע בטיוטת התקנות שבנדון, מקנה סמכות לרשם מאגרי המידע (להלן: "הרשם") להורות כי במצבים מסוימים, גוף אשר יעמוד ב"הוראות מסמך מנחה בעניין אבטחת מידע" או ב"הנחיות של רשות מוסמכת בעניין אבטחת מידע" החלות עליו, יראו אותו כמקיים את הוראות התקנות הנדונות, כולן או חלקן.
2. אין חולק כי לסעיף האמור לעיל ישנה חשיבות גבוהה לשם ביצוען היעיל של הוראות התקנות שבנדון ואפשרות אכיפתן. עם זאת, לדעתנו יש לוודא כי הסמכויות בגדרי הסעיף האמור יעמדו אך ורק לידי הרשם, אשר יוכל לפטור משיקוליו המקצועיים גוף מסוים מעמידה מלאה או חלקית בתקנות הנדונות מהנימוקים המופיעים בסעיף, לפי שיקול דעתו הבלעדי.
3. ייחוד הסמכויות הקבועות בסעיף לרשם בלבד הינו צעד מתבקש, לאור העובדה כי הרשם הינו הסמכות העליונה בכל הקשור לאכיפת הוראות פרק ב' של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק") העוסק בנושא מאגרי המידע, בין אם מדובר ברישום, השימוש בהם, ניהולם ועל אחת כמה וכמה- אבטחתם. בנוסף, הרשם הינו, למעשה, שומר הסף של הזכות לפרטיות בישראל, אשר לנגד עיניו עומדים באופן תמידי עקרונות הפרטיות והשמירה על המידע האישי, בשונה מבעלי תפקידים ציבוריים אחרים, אשר ערך הפרטיות אינו עומד בראש מעיינם, והם אף לא מודעים למורכבותה ולהשלכותיה של הזכות.
4. העברת סמכויות הסעיף לבעלי תפקידים אחרים מלבד הרשם, כאמור, עלולה להביא לפגיעה אנושה בעקרונות הפרטיות אשר עליהם באות התקנות הנדונות להגן. לשם המחשה, לפני מספר חודשים הוציאה המפקחת על הביטוח (להלן- "המפקחת") הנחיה חדשה (חוזר ביטוח



לשכת עורכי הדין בישראל
ISRAEL BAR ASSOCIATION
نقابة المحامين في إسرائيل

17-1-2016) אשר הורתה על הקמת ממשק אינטרנטי לאיתור מוצרי ביטוח. במסגרת החוזר מורה המפקחת לחברות הביטוח להעביר מידע לגבי לקוחותיהן ביחס לכל מוצרי הביטוח שהן מוכרות, ובכלל זה פרטים רגישים אודות הלקוחות החל ממספר ת.ז, סכום הביטוח, נושא ונשוא הביטוח, מספר הפוליסה ועוד. פרטים אלו, דבר שאינו כתוב בחוזר, ירוכזו במאגר מידע גדול שיוקם על-ידי הפיקוח על הביטוח, מאגר שאיש אינו יודע איך יישמר ומה יעשה עוד במידע שירוכז בו, תוך סיכון עצום לפרטיות לקוחות חברות הביטוח. ניכר לראות כי הנחייתה של המפקחת עלולה ליצור פגיעה אנושה בפרטיות רוכשי הפוליסות, כמו גם את חוסר רגישותה לזכות לפרטיות.

5. הדוגמא בעניין המפקחת הינה דוגמא להעדפת אינטרסים אחרים, חשובים ככל שיהיו, על-פני הזכות לפרטיות. מדרג עדיפויות מסוג זה עלול להתרחש במידה וסמכויות הפיקוח על יישום התקנות יועברו לבעלי תפקידים אחרים כגון המפקח על הבנקים, המפקחת על הביטוח וכדומה.

6. בהתאם לאמור, אנו מבקשים שלא יוחלשו סמכויות הרשם לצורך סעיף 20 (ב), ולא יועברו סמכויותיו לגורמים אחרים, אלא להשאיר את נוסח הסעיף על כנו. חשוב לציין כי אין באמור במסמך זה כדי לפגוע ביושרם של בעלי תפקידים אחרים, אך באותה הנשימה יש להבין כי מדובר בנושא בעל חשיבות עצומה לביסוסה של הזכות לפרטיות בישראל ומכאן חשוב לשמור את הסמכויות הנדונות אך ורק תחת הגורם הרלוונטי אשר תחום הפרטיות הינו תחומו הבלעדי.

7. נשמח להרחיב בעניין אף בעת הדיון עצמו בוועדה הנכבדה.

בכבוד רב ובברכה,

דן חי, עו"ד
יו"ר הוועדה הגנת הפרטיות
לשכת עורכי הדין

העתקים:

- עו"ד אפי נוה – ראש לשכת עורכי הדין.
- מר אורי אלפרסי – מנכ"ל לשכת עורכי הדין.
- עו"ד שלי ואקנין-אדם – ממונה תחום משפט חוקתי וזכויות אדם, לשכת עוה"ד.
- עו"ד פנחס מיכאלי – ממונה תחום חקיקה, לשכת עוה"ד.
- גב' דנית בוסקילה – מנהלת יחידת הכנסת, לשכת עוה"ד.